



Legende

- contour RUP
- koppingsgebied
- zone voor openluchtcreatie en gemeenschapsvoorzieningen
- groene buffer
- zone voor bebouwing en parkeren



In zijn ontwerpversie gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **30 maart 2021**.

de wnd. algemeen directeur,  Iris Raemdonck

de voorzitter,  Veerle Vincke

Het college van Burgemeester en Schepenen bevestigt dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorlopig vastgesteld op 30 maart 2021, ter inzage van het publiek op het gemeentehuis werd neergelegd van **14 mei 2021** tot en met **13 juli 2021**.

de algemeen directeur,  Jo Van Duyse

de burgemeester,  Marc Van de Vijver

Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **26 oktober 2021**

de algemeen directeur,  Jo Van Duyse

de voorzitter,  Veerle Vincke

VOOR STUDIEBUREAU WITTEVEEN+BOS.

EVELIEN PEETERS, PLANOLDOEG 

provincie: Oost-Vlaanderen	gemeente: Beveren
RUP koppingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht voorontwerp RUP	
onderwerp: plannen voor definitieve vaststelling	
aanvrager: GEMEENTE BEVEREN Gravenplein 8 9120 BEVEREN	ruimtelijk planner: Evelien Peeters Nathalie Bevers
gelegen te: Oud Arenberg 9130 BEVEREN (Kieldrecht)	kadastrale gegevens: afdeling 6, sectie C,
Witteveen+Bos Belgium N.V. Gorislaan 49, 1820 Steenokkerzeel, Belgium +32 (0)2 759 59 30 belgium@witteveenbos.com www.witteveenbos.be	
	

projectnr:
105706_SB

datum:
28/09/2021

plannr:
1/1

schaal:
1/1.000

tekenaar:
GCOJ2

papierformaat:
A2

plotstyle:
advies.stb

© - Alle rechten voorbehouden



RUP Koppelingsgebieden Verrebroek - Kieldrecht

Stedenbouwkundige voorschriften

Gemeente Beveren

6 september 2021

In zijn ontwerpversie gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **30 maart 2021**.

de wnd. algemeen directeur,



Iris Raemdonck



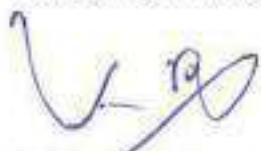
de voorzitter,



Veerle Vincke

Het college van Burgemeester en Schepenen bevestigt dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorlopig vastgesteld op 30 maart 2021, ter inzage van het publiek op het gemeentehuis werd neergelegd van **14 mei 2021** tot en met **13 juli 2021**.

de algemeen directeur,



Jo Van Duyse



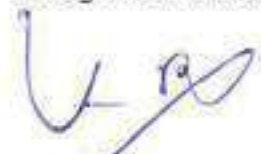
de burgemeester,



Marc Van de Vijver

Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **26 oktober 2021**

de algemeen directeur,



Jo Van Duyse



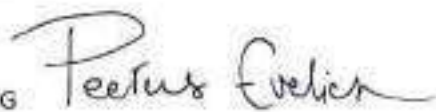
de voorzitter,



Veerle Vincke

VOOR STUDIEBUREAU WITTEVEEN+BOS.

EVELIEN PEETERS, PLANOLOG



Project
Opdrachtgever RUP Koppelingsgebieden Verrebroek – Kieldrecht
Gemeente Beveren

Document
Status Stedenbouwkundige voorschriften
Definitief
Datum 6 september 2021
Relevantie -

Projectcode 105706
Projectleider Evelien Peeters
Projectdirecteur Kristof Mynicke

Anteurt
Gecontroleerd door Nathalie Bevers
Evelien Peeters


Ruimtelijk planner Evelien Peeters
Nathalie Bevers

Adres Witteveen + Bos Belgium N.V.
Gorislaan 49
1820 Steenokkerzeel
België
+32 (0)2 759 59 30
www.witteveenbos.be
RPR Antwerpen

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen + Bos Belgium N.V. is gecertificeerd op basis van ISO 9001.
© Witteveen + Bos Belgium N.V.

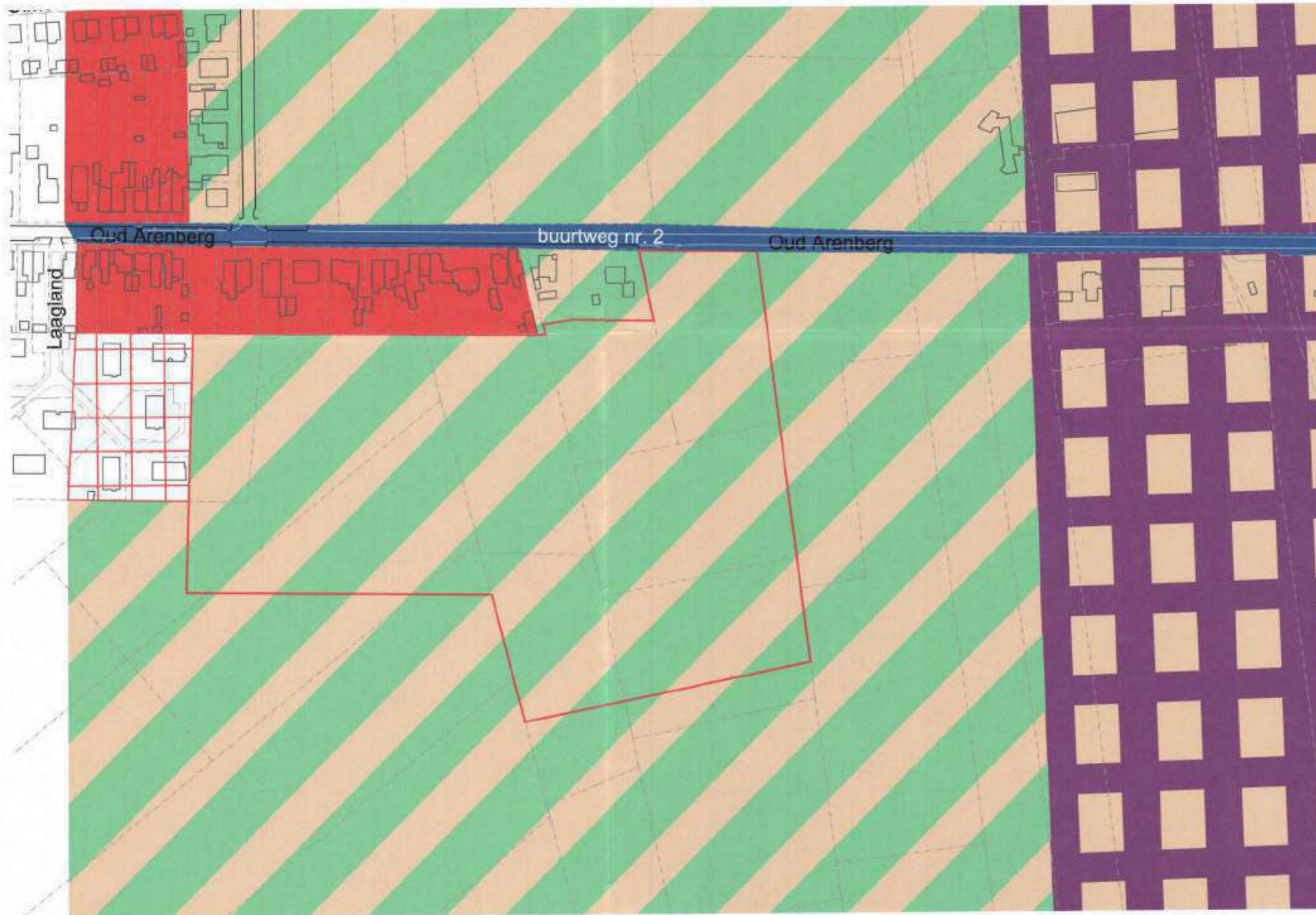
Niets uit dit document mag worden vervaelvoudigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen + Bos Belgium N.V. noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijke anders overeengekomen. Witteveen + Bos Belgium N.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enige schade (die voortvloeit uit of verband houdt met het oorzaken van de inhoud van het door Witteveen + Bos Belgium N.V. geleverde document.

Verordenende stedenbouwkundige voorschriften		Toelichting
Artikel 0.1	<p>Begrippenlijst</p> <p>Constructie Een gebouw, een bouwwerk, een vaste inrichting, een verharding, al dan niet bestaande uit duurzame materialen, in de grond ingebouwd, aan de grond bevestigd of op de grond steunend omwille van de stabiliteit, en bestemd om ter plaatse te blijven staan of liggen, ook al kan het goed uit elkaar genomen worden, verplaatst worden, of is het goed volledig ondergronds.</p> <p>Streekelgen beplanting Streekelgen beplanting betreft beplanting, of plantengroei, die van nature, spontaan voorkomt bij de fysische omstandigheden die zich in deze streek en/of op deze specifieke plaats voordoen. Deze planten kunnen zowel van autochtone oorsprong zijn, dan wel in het verleden ingevoerd en inmiddels geïntegreerd in het natuurlijk milieu. Woekerende soorten worden daarbij gemeden.</p> <p>Vloer/Terreinindex De V/T-index is de verhouding van de totale bruto vloeroppervlakte van alle gebouwen (V) op de totale terreinoppervlakte (T), uitgedrukt in procent. Als vloeroppervlakte geldt de som van de vloeroppervlakten (bebouwde en overdekte) van alle bovengrondse vloerniveaus van een gebouw, inclusief de vloeroppervlakte van het dakvolume vanaf 1,8 m nuttige hoogte. De buitenruimtes worden niet mee in rekening gebracht, tenzij ze overdekt/inpandig zijn.</p> <p>Waterdoorlatende materialen Materialen die toelaten dat water naar de ondergrond doorsijpelt zoals onder meer grint, sintels, houtsnippers, betongrasdallen.</p>	
Artikel 0.2	<p>Algemene voorschriften</p> <p>Bij realisatie van verharde oppervlaktes van meer dan 1000 m², dienen er bovenop de geldende verordening meer gebiedsgerichte maatregelen genomen te worden om het effect van deze verhardingen te milderen om zo de (versnelde) afvoer naar de waterlopen te vermijden of te beperken. Deze maatregelen houden rekening met de terrainkenmerken (bodemtextuur en grondwaterstand), de overstromingsgevoeligheid van het stroomgebied en de omvang van de verharding. Cfr. provinciaal beleidskader (zie http://www.ocstvlaanderen.be/public/wonen_milieu/water/beleidskader/index.cfm)</p>	




Artikel 1	Koppelingsgebied	
	1.1 Bestemmingsvoorschriften	
	<p>Het koppelingsgebied is bestemd voor de buffering ten opzichte van de Waaslandhaven en het bedrijventerrein Aven Ackers en vormt een overgang tussen de dorpen en de omliggende agrarische gebieden.</p> <p>In het koppelingsgebied is agrarische activiteit en activiteit in het kader van natuurherstel toegestaan.</p>	<p>Onder agrarische activiteit wordt verstaan: Landbouw in de ruime zin van het woord: het bewerken van het land om er de veldvruchten van te plukken, tuinbouw, veeteelt en visteelt.</p>
	1.2 Inrichtingsvoorschriften	
	<p>Alle werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de grondgebonden landbouwbedrijfsvoering van de bestaande landbouwbedrijven zijn toegelaten. Nieuwe gebouwen en constructies dienen direct aan te sluiten bij de bedrijfszetel en landschappelijk ingepast met streekeigen beplanting.</p> <p>Het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur gericht op het al dan niet toegankelijk maken van het gebied, op natuureducatie of recreatief medegebruik is toegestaan.</p> <p>Het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen is toegestaan. De delen van het openbaar domein die niet noodzakelijk verhard moeten worden, krijgen een kwalitatieve groene invulling met streekeigen beplanting.</p> <p>Alle werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen voor de instandhouding en het herstel van de natuur en het natuurlijk milieu en voor de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de landschapswaarden zijn toegelaten. Ten behoeve van natuur en landschap gelden volgende bepalingen in het koppelingsgebied:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Alle bestaande grachten en waterlopen moeten behouden blijven en mogen niet overwelfd worden, behalve ter plaatse van inritten en kruising met openbare wegen; 2 Het verleggen van een waterloop in functie van een meer natuurlijk verloop en het aanleggen van natuurlijke oevers langs een waterloop is vergunbaar; 3 Het verstevigen van de oevers van een waterloop of een greppel is vergunbaar voor zover dit gebeurt in natuurlijke, ecologisch verantwoorde materialen; 4 Bij het geheel of gedeeltelijk keppen of rooien van salitale bomen, bomenrijen of boomengroepen wordt het wederaanplanten met streekeigen boomsoorten verplicht; 5 Overal in de zone is het toegelaten om streekeigen hoogstambomen, houtkanten, hagen en groenmassieven aan te planten. 	<p>Mierender wordt ander meer verstaan: het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer.</p> <p>Er wordt uitgegaan van maximaal 1 inrit per perceel.</p> <p>Oeverversterking met beplanting met inheemse grondvasthoudende oevervegetatie is toegestaan. Beton, tropisch hardhout en schanskorven zijn niet toegelaten.</p>

Artikel 2	Openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen	
	2.1 Bestemmingsvoorschriften	
	<p>2.1.1. Deze zone is bestemd voor de aanleg van sport- en speelterreinen in open lucht. Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor het realiseren van de bestemming, alsook elke handeling die betrekking heeft op natuurherstel zijn toegelaten. Grachten en waterlopen mogen niet overweld worden, tenzij ten behoeve van de toegankelijkheid.</p>	<p><i>De oprichting van streekeigen hoogstambomen, houtkanten, hagen en groenmassieven en groene spelelementen is toegestaan.</i></p>
	<p>2.1.2. De bebouwbare zone wordt middels een overdruk op het grafisch plan aangeduid. In deze zone is de oprichting van accommodatie eigen aan een sportsclub en/of jeugdbeweging en andere gemeenschapsvoorzieningen zonder loketfunctie toegestaan. De bebouwbare zone heeft een V/T-coëfficiënt van 22%. De niet-bebouwde ruimte kan voor maximaal 50% worden verhard. Het overige gedeelte van de bebouwbare zone kan worden aangewend voor parkeerplaatsen en andere verhardingen. Alle verhardingen bestaan uit waterdoorlatende materialen, met uitzondering van de toegangswegen voor gemotoriseerd verkeer tenzij de afwatering van niet waterdoorlatende verhardingen op eigen terrein gebeurt.</p>	<p><i>Bij de oprichting van een nieuwe constructie wordt rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand. Alsook wordt de 45°-regel als uitgangspunt gehanteerd om de nokhoogte te bepalen.</i></p> <p><i>Deze verhardingen staan in functie van de aanleg van opritten, toegangen, terrassen, paden, parkeerplaatsen, speelplaatsen e.d.</i></p>
	<p>2.1.3. Groenbuffer</p> <p>De groenbuffer is bestemd voor het behoud en de aanleg van een groene ruimte als buffer naar de aangrenzende zones, met respect voor het karakter van het omliggende landschap.</p> <p>De buffer is bestemd voor beplanting met streekeigen, dichte en gesloten beplanting als visuele scheiding naar de omgeving toe. Wanneer een omgevingsvergunningsaanvraag wordt ingediend die betrekking heeft op de groenbuffer, wordt een beplantingsplan toegevoegd.</p> <p>Langs het agrarisch gebied houdt de beplanting een gesloten bomenrij in. Langs de woningen beperkt deze zich tot een lagere begroeiing en geen aanplanting van bomenrijen. Bij de inrichting van de groenbuffer kan in samenspraak en met goedkeuring van de aansluitende eigenaars ook een open zichtrelatie met het landschap gemaakt worden.</p> <p>De buffer dient aangeplant te zijn in het plantsizoen eerstvolgend op de goedkeuring van de eerste omgevingsvergunning, door de aanvrager van die vergunning.</p> <p>In deze zone is enkel verharding ten behoeve van een wandel- of fietspad en/of dienst- en landbouwvoertuigen toegestaan. De oprichting van gebouwen en/of stapelplaatsen is verboden.</p>	<p><i>De buffer heeft een minimale breedte van 5m.</i></p>


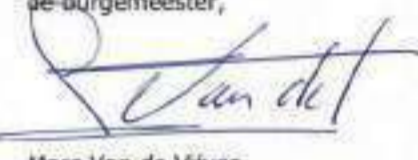

<p>2.2 Inrichtingsvoorschriften</p>	
<p>2.2.1. Het plaatsen van noodzakelijke inrichtingen en meubilair voor het functioneren van de zone is toegestaan. Dit is enkel toegelaten onder volgende voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alle inrichtingen zijn bescheiden van formaat, kleur- en materiaalgebruik, waardoor ze niet opvallen in de omgeving - De verlichtingspalen zijn maximaal 15m hoog en veroorzaken geen lichthinder op de aanpalende percelen - Ballervangers beperken zich tot de zone achter de doelen, met een maximale breedte van 20m <p>2.2.2. Het niet bebouwde en niet voor sportreinen of parkeerruimte aangewende gedeelte van het terrein dient als kwalitatieve groene ruimte te worden aangelegd en als dusdanig gehandhaafd.</p> <p>Het aanleggen van een parkeerzone in de bebouwbare zone gebeurt zoals indicatief weergegeven op het grafisch plan. Indien niet al het hemelwater rechtstreeks via de verharding kan infiltreren dient een waterbuffering of infiltratievoorziening te worden aangelegd.</p> <p>2.2.3. Bestaande bomen en planten binnen de zone worden zoveel mogelijk behouden.</p>	<p><i>Dit omvat onder meer de oprichting van een luifel langs het voetbalterrein ter bescherming tegen regen. Het plaatsen van een informatiebord en tijdelijke reclame voor een evenement is eveneens toegestaan.</i></p>






In zijn ontwerpversie gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **30 maart 2021**.

de wvd. algemeen directeur,  de voorzitter, 
 Iris Raerdonck  Veerle Vincke

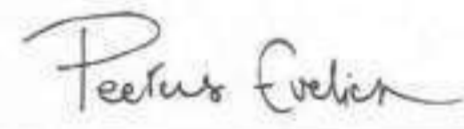
Het college van Burgemeester en Schepenen bevestigt dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorlopig vastgesteld op 30 maart 2021, ter inzage van het publiek op het gemeentehuis werd neergelegd van **14 mei 2021** tot en met **13 juli 2021**.

de algemeen directeur,  de burgemeester, 
 Jo Van Duyse  Marc Van de Vijver






Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **26 oktober 2021**

de algemeen directeur,  de voorzitter, 
 Jo Van Duyse  Veerle Vincke

VOOR STUDIEBUREAU WITTEVEEN+BOS.

EVELIEN PEETERS, PLANOLOG 

Legende

-  contour RUP
-  woongebieden
-  woonuitbreidingsgebieden
-  reservegebied voor bufferzone
-  havenuitbreidingsgebied

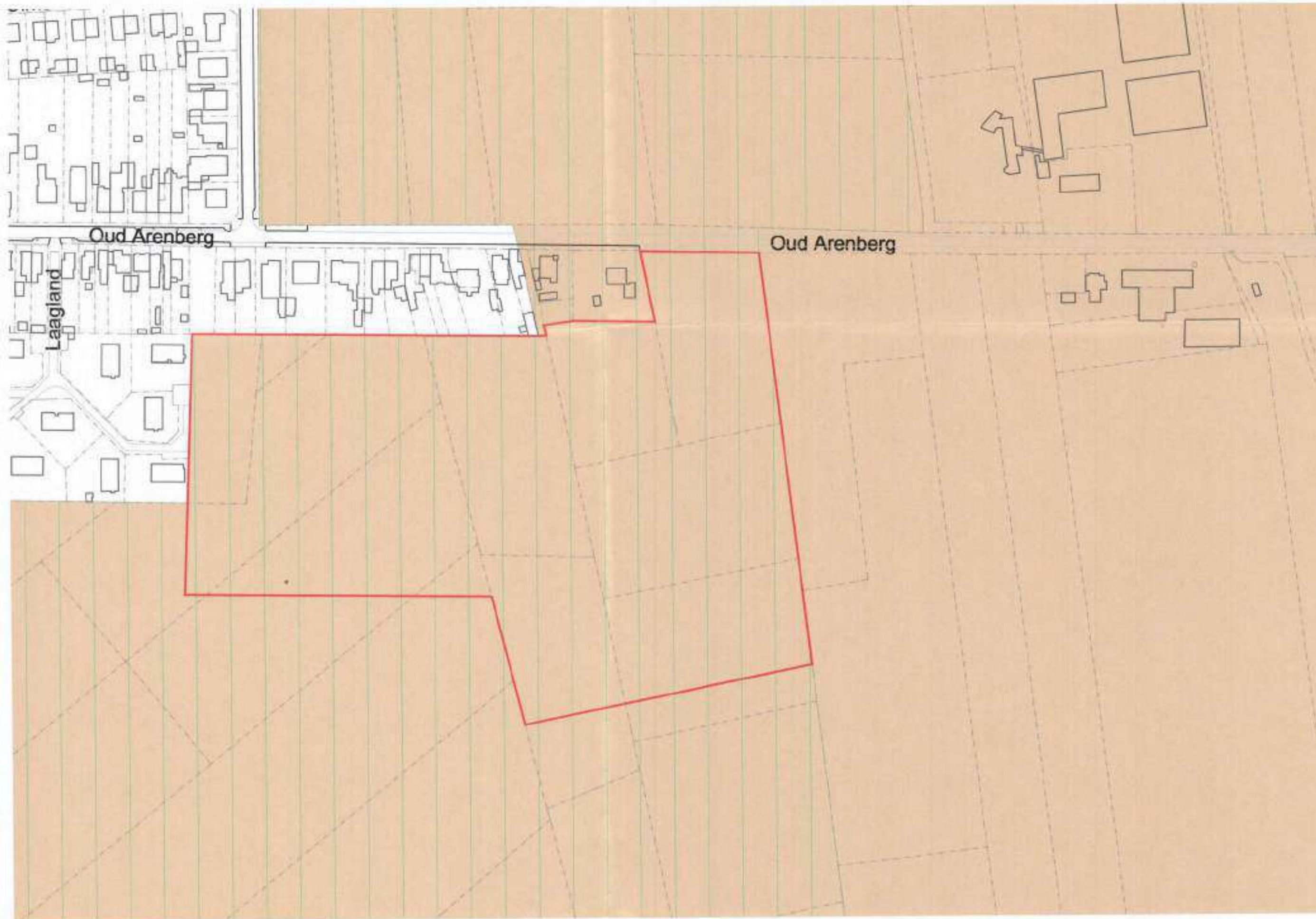
gewestplan Sint-Niklaas - Lokeren
 vastgesteld bij KB van 7 november 1978 en gewijzigd bij KB van 17 juni 1996



0 50 100 m

provincie: Oost-Vlaanderen	gemeente: Beveren	<p>RUP koppelingengebieden Verrebroek-Kieldrecht actieve bestemmingsplannen: gewestplan Sint-Niklaas - Lokeren</p>	projectnr: 105706_SB
<p>oanvrager: GEMEENTE BEVEREN Graafplein 8 9120 BEVEREN</p>			datum: 28/09/2021
<p>gelegen te: Oud Arenberg 9130 BEVEREN (Kieldrecht)</p>		<p>ruimtelijk planner: Evelien Peeters Nathalie Bevers</p>	plannr: 1/1
<p>Witteveen+Bos Belgium N.V. Gorislaan 49, 1820 Steenokkerzeel, Belgium +32 (0)2 759 59 30 belgium@witteveenbos.com www.witteveenbos.be</p>		<p>kadastrale gegevens: afdeling 6, sectie C,</p>	<p>schaal: 1/2.000</p> <p>tekenaar: GOOJ2</p> <p>papierformaat: A2</p> <p>plotstyle: advies.stb</p>

© - Alle rechten voorbehouden



In zijn ontwerpversie gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **30 maart 2021**.

de wnd. algemeen directeur, *Iris Raemdonck*
Iris Raemdonck

de voorzitter, *Veerie Vincke*
Veerie Vincke

Het college van Burgemeester en Schepenen bevestigt dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorlopig vastgesteld op 30 maart 2021, ter inzage van het publiek op het gemeentehuis werd neergelegd van **14 mei 2021** tot en met **13 juli 2021**.

de algemeen directeur, *Jo Van Duyse*
Jo Van Duyse

de burgemeester, *Marc Van de Vijver*
Marc Van de Vijver

Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **26 oktober 2021**.

de algemeen directeur, *Jo Van Duyse*
Jo Van Duyse

de voorzitter, *Veerie Vincke*
Veerie Vincke

VOOR STUDIEBUREAU WITTEVEEN+BOS.

EVELIEN PEETERS, PLANOLOG
Evelien Peeters



gewestelijk RUP Waaslandhaven fase 1 en omgeving
koppelingsgebieden: het gebied is bestemd voor een buffering ten opzichte van de omringende gebieden of vormt een overgang tussen de omringende gebieden.








0 50 100 m

provincie: Oost-Vlaanderen	gemeente: Beveren	projectnr: 105706_SB
RUP koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht actieve bestemmingsplannen: gewestelijk RUP		datum: 28/09/2021
onderwerp: plannen voor definitieve vaststelling		plannr: 1/1
aanvrager: GEMEENTE BEVEREN Graafplein 8 9120 BEVEREN	ruimtelijk planner: Evelien Peeters Nathalie Bevers	schaal: 1/2.000
gelegen te: Oud Arenberg 9130 BEVEREN (Kieldrecht)	kadastrale gegevens: afdeling 6, sectie C,	tekenaar: GOOJZ
Witteveen+Bos Belgium N.V. Gorislaan 49, 1820 Steenokkerzeel, Belgium +32 (0)2 759 59 30 belgium@witteveenbos.com www.witteveenbos.be		papierformaat: A2
Witteveen+Bos		plotstyle: advies.stb
<small>© - Alle rechten voorbehouden</small>		

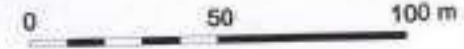


Legende

-  contour RUP
-  koppelingsgebieden
-  zone voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen
-  zone voor bebouwing en parkeren
-  trace voor groenbuffer



gemeentelijk RUP koppelingsgebieden Kieldrecht en Verrebroek



In zijn ontwerpversie gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **30 maart 2021**.

de wnd. algemeen directeur,  de voorzitter, 

Eris Raemdonck  Veerle Vincke

Het college van Burgemeester en Schepenen bevestigt dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorlopig vastgesteld op 30 maart 2021, ter inzage van het publiek op het gemeentehuis werd neergelegd van **14 mei 2021** tot en met **13 juli 2021**.

de algemeen directeur,  de burgemeester, 

Jo Van Duyse  Marc Van de Vijver

Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **26 oktober 2021**

de algemeen directeur,  de voorzitter, 

Jo Van Duyse  Veerle Vincke

VOOR STUDIEBUREAU WITTEVEEN+BOS.

EVELIEN PEETERS, PLANOLOG 

provincie: Oost-Vlaanderen	gemeente: Beveren
-------------------------------	----------------------

**RUP koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht
actieve bestemmingsplannen: gemeentelijk RUP**

onderwerp:
plannen voor definitieve vaststelling

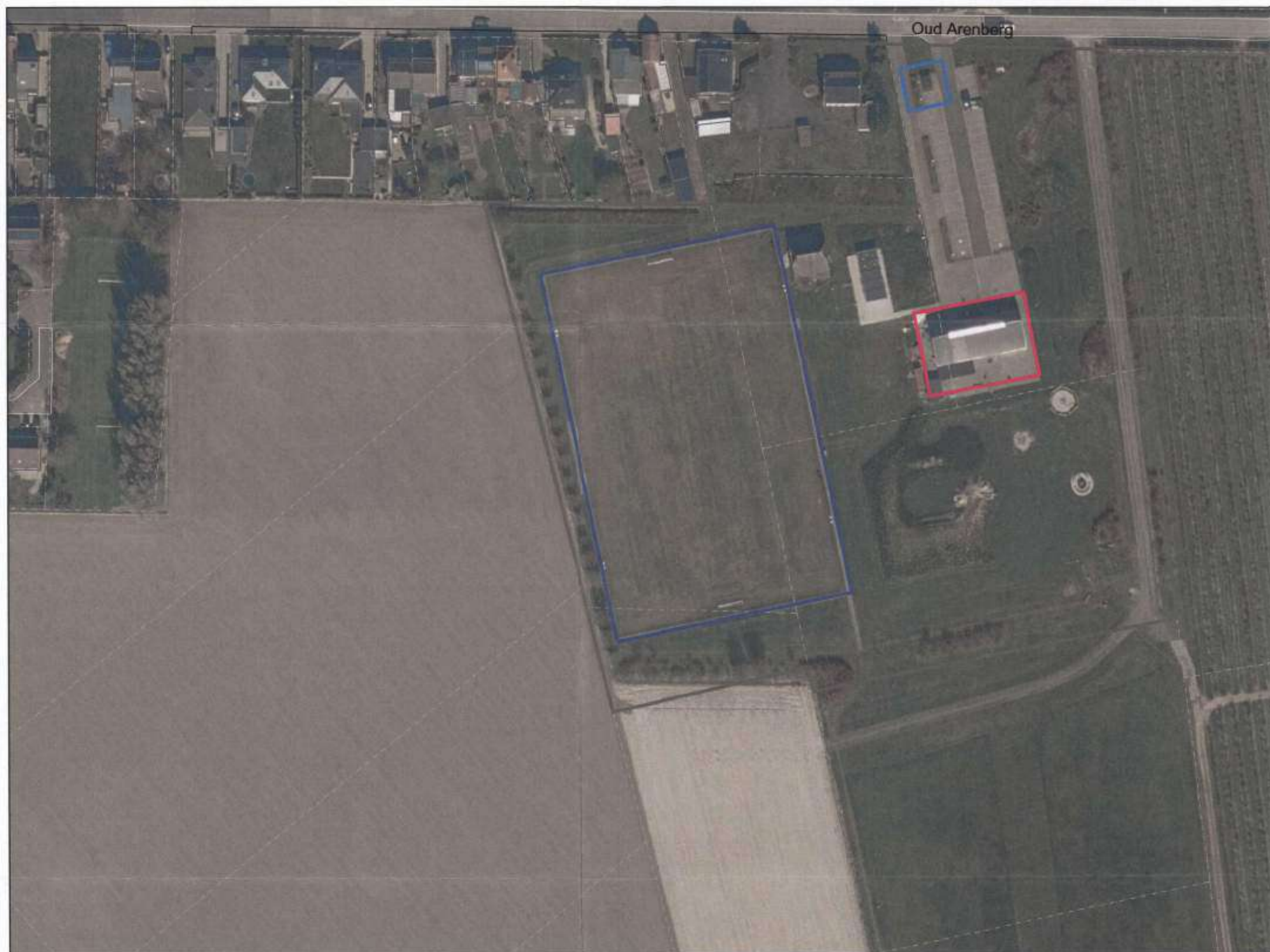
aanvrager: GEMEENTE BEVEREN <i>Gravenstein 8</i> 9120 BEVEREN	ruimtelijk planner: Evelien Peeters Nathalie Bevers
gelegen te: Oud Arenberg 9130 BEVEREN (Kieldrecht)	kadastrale gegevens: afdeling 6, sectie C,

Witteveen+Bos Belgium N.V.
Gorislaan 49, 1820 Steenokkerzeel, Belgium
+32 (0)2 759 59 30
belgium@witteveenbos.com
www.witteveenbos.be

Witteveen + Bos

© - Alle rechten voorbehouden

projectnr: 105706_SB	datum: 28/09/2021
plannr: 1/1	schaal: 1/2.000
tekenaar: GOOJ2	paperformaat: A2
plotstyle: advies.sth	



In zijn ontwerpversie gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **30 maart 2021**.

de wvd, algemeen directeur,

[Handwritten signature]
Tris Raemdonck



de voorzitter,

[Handwritten signature]
Veerie Vincke

Het college van Burgemeester en Schepenen bevestigt dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorlopig vastgesteld op 30 maart 2021, ter inzage van het publiek op het gemeentehuis werd neergelegd van **14 mei 2021** tot en met **13 juli 2021**.

de algemeen directeur,

[Handwritten signature]
Jo Van Duyse



de burgemeester,

[Handwritten signature]
Marc Van de Vijver

Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **26 oktober 2021**

de algemeen directeur,

[Handwritten signature]
Jo Van Duyse



de voorzitter,

[Handwritten signature]
Veerie Vincke

VOOR STUDIEBUREAU WITTEVEEN+BOS.

EVELIEN PEETERS, PLANOLOG

[Handwritten signature]
Peerus Evelien

Legende

- oprichting van een mestverkenststal → vermoedelijk afgebroken
- oprichten van een scoutslokaal
- oprichten tijdelijk sportgebouw
- oprichten van een scoutslokaal
- plaatsen van een betreedbaar prefablokaal voor energiebedeling
- inrichting van recreatiezone Oud Arenberg
- bouwen van een scoutslokaal en aanhorigheden



0 25 50 m

provincie:
Oost-Vlaanderen

gemeente:
Beveren

RUP koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht vergunningssituatie

onderwerp:
plannen voor definitieve vaststelling

aanvrager:
GEMEENTE BEVEREN
Gravenplein 8
9120 BEVEREN

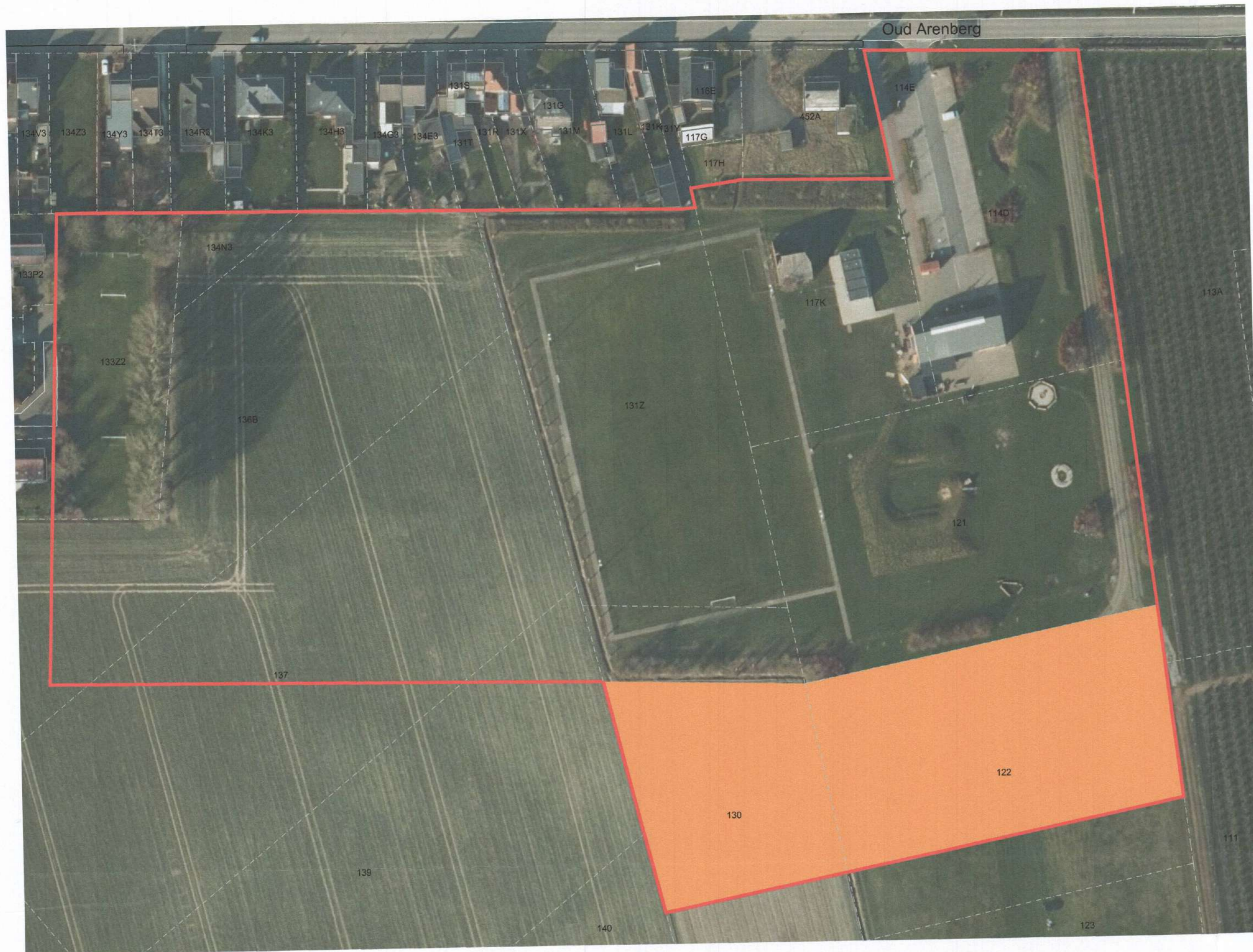
ruimtelijk planner:
Evelien Peeters
Nathalie Bevers

gelegen te:
Oud Arenberg
9130 BEVEREN (Kieldrecht)

kadastrale gegevens:
afdeling 6, sectie C,

Witteveen+Bos Belgium N.V.
Gorislaan 49, 1820 Steenokkerzeel, Belgium
+32 (0)2 759 59 30
belgium@witteveenbos.com
www.witteveenbos.be

projectnr:
105706_SB
datum:
28/09/2021
plannr:
1/1
schaal:
1/1.000
tekenaar:
GOOJ2
papierformaat:
A2
plotstyle:
advies.stb



In zijn ontwerpversie gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **30 maart 2021**.

de wnd. algemeen directeur,  Iris Raemdonck  de voorzitter,  Veerle Vincke

Het college van Burgemeester en Schepenen bevestigt dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorlopig vastgesteld op 30 maart 2021, ter inzage van het publiek op het gemeentehuis werd neergelegd van **14 mei 2021** tot en met **13 juli 2021**.

de algemeen directeur,  Jo Van Duyse  de burgemeester,  Marc Van de Vijver

Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **26 oktober 2021**.

de algemeen directeur,  Jo Van Duyse  de voorzitter,  Veerle Vincke

VOOR STUDIEBUREAU WITTEVEEN+BOS.



EVELIEN PEETERS, PLANOLOGO 

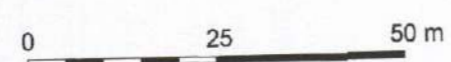
Tabel Register van percelen met mogelijk planbaten

Perceel nummer	Bestemming oorspronkelijk RUP dd. 27 mei 2010	Bestemming herziening RUP	Bestemmingswijziging
122 (deel)	koppelingsgebieden	openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen	planbaten mogelijk
130 (deel)	koppelingsgebieden	openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen	planbaten mogelijk

Deze percelen zijn momenteel in eigendom van de gemeente Beveren.

Legende

-  contour RUP
-  planbaten mogelijk




provincie: Oost-Vlaanderen gemeente: Beveren

RUP koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht register van percelen met mogelijke planbaten

onderwerp:

aanvrager: GEMEENTE BEVEREN Stationsstraat 2 9120 BEVEREN ruimtelijk planner: Evelien Peeters Nathalie Bevers

gelegen te: Oud Arenberg 9130 BEVEREN (Kieldrecht) kadastrale gegevens: afdeling 6, sectie C,

Witteveen+Bos Belgium N.V. Gorislaan 49, 1820 Steenokkerzeel, Belgium +32 (0)2 759 59 30 belgium@witteveenbos.com www.witteveenbos.be 

projectnr: 105706_SB
 datum: 17/03/2022
 plannr: 1/1
 schaal: 1/1.000
 tekenaar: GOOJ2
 papierformaat: A2
 plotstyle: advies.stb



RUP Koppelingsgebieden Verrebroek - Kieldrecht

Toelichtingsnota

Gemeente Beveren

6 september 2021

In zijn ontwerpversie gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **30 maart 2021**.

de wvd. algemeen directeur,



Iris Raemdonck



de voorzitter,



Veerle Vincke

Het college van Burgemeester en Schepenen bevestigt dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorlopig vastgesteld op 30 maart 2021, ter inzage van het publiek op het gemeentehuis werd neergelegd van **14 mei 2021** tot en met **13 juli 2021**.

de algemeen directeur,



Jo Van Duyse



de burgemeester,



Marc Van de Vijver

Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **26 oktober 2021**

de algemeen directeur,



Jo Van Duyse



de voorzitter,



Veerle Vincke

VOOR STUDIEBUREAU WITTEVEEN+BOS.

EVELIEN PEETERS, PLANOLOOG



Project
Opdrachtgever

RUP Koppelingengebieden Verrebroek – Kieldrecht
Gemeente Beveren

Document
Status
Datum
Referentie

Toelichtingsnota
Definitief
6 september 2021
-

Projectcode
Projectleider
Projectdirecteur

105706
Evelien Peeters
Kristof Myncke

Auteur(s)
Gecombineerd door

Nathalie Bevers
Evelien Peeters

Ruimtelijke planner

Evelien Peeters
Nathalie Bevers

Adres

Witteveen+Bos Belgium N.V.
Gorislaan 49
1820 Steenokkerzeel
België
+32 (0)2 759 59 30
www.witteveenbos.be
RPR Antwerpen

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos Belgium N.V. is gecertificeerd op basis van ISO 9001.
© Witteveen+Bos Belgium N.V.

Niets uit dit document mag worden vervaelvoudigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos Belgium N.V. noch mag het zonder dergelijke toestemming verder gebruikt worden onder werk dat waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijk anderszins overeengekomen. Witteveen+Bos Belgium N.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigerlei schade die voortvloeit uit of verband houdt met het wijzigen van de inhoud van het door Witteveen+Bos Belgium N.V. geleverde document.

Inhoud

0	INLEIDING	6
0.1	Aanleiding voor de opmaak van het RUP	6
0.2	Leeswijzer	7
1	SITUERING VAN HET PLANGEBIED	8
1.1	Macroniveau	8
1.2	Mesoniveau	8
1.3	Microniveau	9
2	RUIMTELIJKE PLANNINGSCONTEXT	10
2.1	Bedoeling en inhoud van dit hoofdstuk	10
2.2	Ruimtelijk structuurplan Vlaanderen	10
2.2.1	Beleidsplan Ruimte Vlaanderen	11
2.2.2	Relatie met het GRUP	11
2.3	Ruimtelijk Structuurplan Provincie Oost-Vlaanderen	12
2.3.1	Informatief deel	12
2.3.2	Richtinggevend deel	12
2.3.3	Strategische visie 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 20-50'	13
2.4	Relevante elementen uit het ruimtelijk structuurplan Beveren	14
2.4.1	Informatief deel	14
2.4.2	Richtinggevend deel	16
2.4.3	Afwijking in het GRS	17
2.5	Relatie met het voorgenomen RUP	18
2.5.1	Reikwijdte	19
2.5.2	Detaileringsniveau	20
3	BESTAANDE JURIDISCHE TOESTAND	21
3.1	Bedoeling en inhoud van dit hoofdstuk	21
3.2	Synthesetabel bestaande juridische toestand	21
3.3	Eigendomssituatie	22
3.4	Afgeleverde vergunningen	22
4	VISIE	24
4.1	Globale visie	24

5	BESCHRIJVING TE ONDERZOEKEN EFFECTEN (MILIEUSCREENING)	27
5.1	RVR-toets	27
5.2	Toetsing plan-MER-plicht	27
5.3	Huidige toestand van het milieu	28
5.3.1	Bodem	28
5.3.2	Water (grondwater en oppervlaktewater)	29
5.3.3	Biodiversiteit	31
5.3.4	Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	40
5.3.5	Lucht	41
5.3.6	Geluid	42
5.3.7	Licht	44
5.3.8	Mens: ruimtelijk-functionele aspecten	45
5.3.9	Mens: mobiliteit	45
5.3.10	Mens: hinder en risico's	45
5.4	Milieueffecten geplande situatie	47
5.4.1	Bodem	47
5.4.2	Water (grondwater en oppervlaktewater)	47
5.4.3	Biodiversiteit	48
5.4.4	Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	52
5.4.5	Lucht	52
5.4.6	Geluid	53
5.4.7	Licht	53
5.4.8	Mens: ruimtelijk-functionele aspecten	53
5.4.9	Mens: Mobiliteit	54
5.4.10	Mens: hinder en risico's	54
5.5	Cumulatieve effecten	54
5.6	Grensoverschrijdende effecten	54
5.7	Samenvattend besluit milieueffecten	54
6	LIJST MET VOORSCHRIFTEN DIE STRIIDIG ZIJN EN OPGEHEVEN WORDEN	56
6.1	Bedoeling en inhoud van dit hoofdstuk	56
6.2	Op te heffen voorschriften	56
7	RUIMTEBALANS	57
7.1	Bedoeling en inhoud van dit hoofdstuk	57
7.2	Ruimteboekhouding	57
7.3	Planschade en planbaten	57
8	BJLAGEN	59

0

INLEIDING

0.1 Aanleiding voor de opmaak van het RUP

Op 16 december 2005 werd het RUP 'Waaslandhaven 1 en omgeving' goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Hierin werd een zone afgebakend als koppelingsgebieden. Deze zone doet dienst als buffer tussen de haven en de omgevende gebieden en vormt een overgang naar de omgevende gebieden. In de koppelingsgebieden worden recreatieve activiteiten en gemeenschapsvoorzieningen toegelaten.

Het koppelingsgebied volgens het gewestelijk RUP kan verfijnd worden door middel van een gemeentelijk RUP. Het gewestelijk RUP laat o.m. het volgende toe:

"Nieuwe inplantingen van recreatieve activiteiten, gemeenschapsvoorzieningen en nutsvoorzieningen en inrichtingen voor de huisvesting van bewakingspersoneel voor zover aan de volgende voorwaarden voldaan is:

- *De functies zijn complementair met de bestemmingen van de omgevende gebieden;*
- *Ze doen geen afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgevende gebieden;*
- *Ze doen geen afbreuk aan de functie van overgang tussen bestemmingen"*

De gemeente Beveren wenst niet dat in de volledige zone voor koppelingsgebieden recreatieve functies en gemeenschapsvoorzieningen kunnen ingeplant worden en heeft daarom een gemeentelijk RUP opgemaakt om een zone expliciet voor deze functies af te bakenen. Op 27 mei 2010 werd het gemeentelijk RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht' goedgekeurd. Het omvat twee deelplannen, Verrebroek en Kieldrecht."

Afbeelding 0.1 Gewestelijk RUP Waaslandhaven fase 1 en omgeving 2005 (f) en gemeentelijk RUP Koppelingsgebied Kieldrecht-Verrebroek, 2010 (v)



De gemeente wenst het deelgebied Kieldrecht te wijzigen, het gaat over een oppervlakte van ongeveer 19,82 hectare. De zone die in het gemeentelijk RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' blijkt in de praktijk weinig bruikbaar voor de aanleg van een tweede voetbalveld. Dit tweede voetbalveld dient echter wel in de toekomst voorzien te worden, dit om de verhuis van voetbalclub K.s.k. Kieldrecht mogelijk te kunnen maken. Deze verhuis geeft immers de opportuniteit om in de dorpskern aan kernversterking te kunnen doen, aangezien de herlocatie van het bestaande voetbalveld uit het centrum hiervoor ruimte zou vrijmaken.

De plaats waar het momenteel mogelijk is om een tweede voetbalveld in te passen in het gemeentelijk RUP voldoet niet qua ligging in relatie met het geplande clubgebouw en zorgt voor een onpraktische samenhang. Dit vereist een kleinschalige wijziging van het gemeentelijk RUP. De bepalingen zoals deze worden opgesteld voor dit RUP hebben dan ook slechts betrekking op de plancontour van voorliggende wijziging. De bepalingen van het initiële RUP blijven onverkort gelden voor het gebied dat niet met voorliggend plancontour wordt aangepakt.

Het voorstel is om het tweede voetbalveld ten zuiden van het huidige voetbalveld in te passen en de locatie van het clubgebouw niet te wijzigen zodat de bebouwing geconcentreerd blijft. Enkel de locatie van het tweede veld zal dus worden gewijzigd, wat een beperkte impact op de omgeving zal hebben. Op deze manier sluit het tweede voetbalveld aan op het bestaande veld en de terreinen die gebruikt worden door de scouts. Een voetbalveld aanleggen op de gewenste locatie zal deze samenhang bevorderen en zal bovendien minder hinder veroorzaken naar de aanpalende woningen. Dit maakt ook de praktische indeling van de recreatieve functies rond de bebouwbare zone mogelijk. Deze verbeterde inplanting zorgt voor een vermindering aan ruimtebeslag met ongeveer 23,3% ten opzichte van de bestaande zonering. Door een goede keuze van randaanleg aan de gewijzigde zonering zal de mogelijke hinder tot een minimum beperkt worden. Daarenboven zal de aanwezige landbouwactiviteit op het perceel westelijk van het bestaande voetbalveld behouden kunnen blijven en zal slechts een beperkte inname van (ongebruikte) landbouwgrond ten zuiden van het bestaande voetbalveld vereist zijn.

0.2 Leeswijzer

Het dossier bevat:

- een toelichtende nota;
- stedenbouwkundige voorschriften;
- een grafisch plan met de bestaande en juridische toestand;
- een grafisch plan met de weergave van de verschillende bestemmingen.

Inhoud van deze toelichtende nota:

Na dit eerste inleidende hoofdstuk wordt in hoofdstuk 1 het plangebied gesitueerd in de ruimere context. In hoofdstuk 2 worden de planningscontext toegelicht. Deze vormen immers het kader waarbinnen dit RUP moet worden opgemaakt. Daarna wordt in hoofdstuk 3 een overzicht van de bestaande ruimtelijke en sectorale wet- en regelgeving die van toepassing is bij de uitwerking van dit RUP, gegeven.

In hoofdstuk 4 wordt een visie gevormd en worden concepten uitgewerkt, wat resulteert in een gewenste ruimtelijke structuur.

Hoofdstuk 5 bevat de plan-m.e.r.-screening zoals voorgeschreven door het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten.

Hoofdstuk 6 bevat een opgave van de voorschriften die strijdig zijn met het ruimtelijk uitvoeringsplan en opgeheven worden.

Hoofdstuk 7 behandelt de ruimtebalans, alsook het hieraan gekoppeld register van percelen waarop mogelijk planbaten, planschade of kapitaalschade van toepassing is.

1

SITUERING VAN HET PLANGEBIED

1.1 Macroniveau

De aanvraag is gesitueerd in Beveren, dat bestaat uit 8 deelgemeenten: Beveren, Melsele, Haasdonk, Vrasene, Verrebroek, Killo, Kieldrecht en Doel. Kieldrecht vormt een dorpskern in de gemeente Beveren, en is gelegen tegen de Nederlandse grens. Het dorp heeft 3.818 inwoners en vormt één geheel met het Nederlandse dorp Nieuw-Namen met 1.057 inwoners. Tot de aangrenzende gemeentes behoren Antwerpen, Zwijndrecht, Kruibeke, Temse, Sint-Niklaas en Sint-Gillis-Waas en de Nederlandse gemeente Hulst. De meest nabijgelegen steden zijn Antwerpen en Sint-Niklaas.

Afbeelding 1.1.1 Ligging op macroniveau



1.2 Mesoniveau

Het plangebied is gelegen in een koppelingsgebied, een open gebied dat nagenoeg volledig in agrarisch gebruik is. Naast de scouts en de vliegclub in het plangebied zijn er in de dorpskern van Kieldrecht verschillende voorzieningen aanwezig waaronder een voetbalclub, het gemeentelijk zwembad, een sporthal, een rusthuis, twee lagere scholen en een bibliotheek.

De dorpskern is omgeven door natuur waaronder het VEN-gebied 'De Wase Scheldepolders'. Kenmerkend voor dit gebied zijn de kreken en wielen, ontstaan tijdens de dijkdoorbraken en de daarmee gepaard gaande overstromingen die het gebied in de geschiedenis heeft moeten doorstaan.

Op 2,5 kilometer van de dorpskern van Kieldrecht ligt de Waaslandhaven, het deel van de haven van Antwerpen op de linkeroever van de Schelde. Momenteel heeft de haven in het Linkerscheldeoevergebied een totale oppervlakte van 7000 hectaren waarvan er momenteel 2500 worden uitgebaat als bedrijventerrein.

Afbeelding 1.1.2 Ligging op mesoniveau

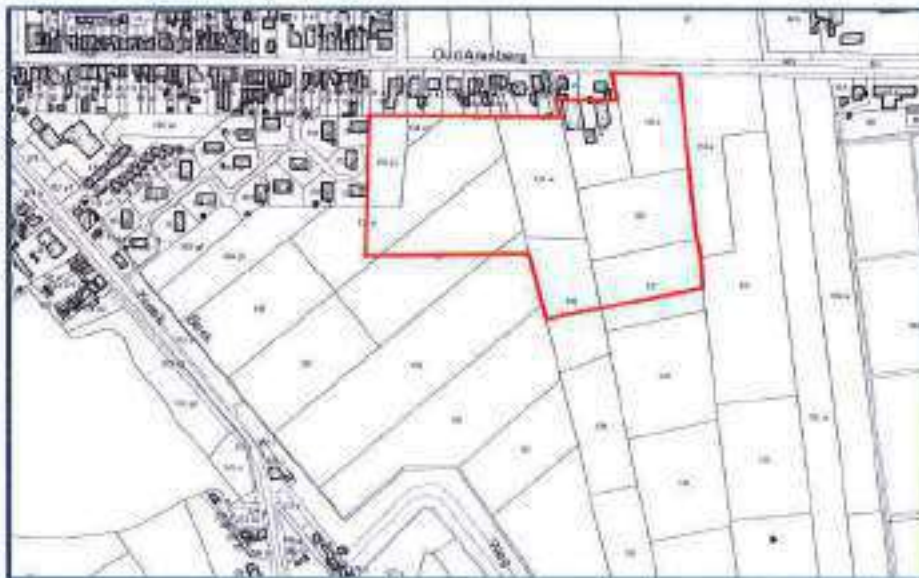


1.3 Microniveau

Het plangebied is gelegen in de zuidoost kant van het dorp Kieldrecht. Het plangebied beperkt zich tot de huidige contour voor de zone voor recreatie, aangevuld met de percelen die aan deze zone worden toegevoegd.

Binnen dit plangebied zijn enkele landbouwvelden, de lokale scouts, een vliegclub en één voetbalveld gelegen. Het plangebied wordt ontsloten via de N451b Oud Arenberg en grenst aan de achtertuinen van diverse woningen en meerdere agrarische percelen. Langs het plangebied loopt een trage wegeroute voor voetgangers langs het water.

Afbeelding 1.1.3 Ligging op microniveau



2

RUIMTELIJKE PLANNINGSCONTEXT

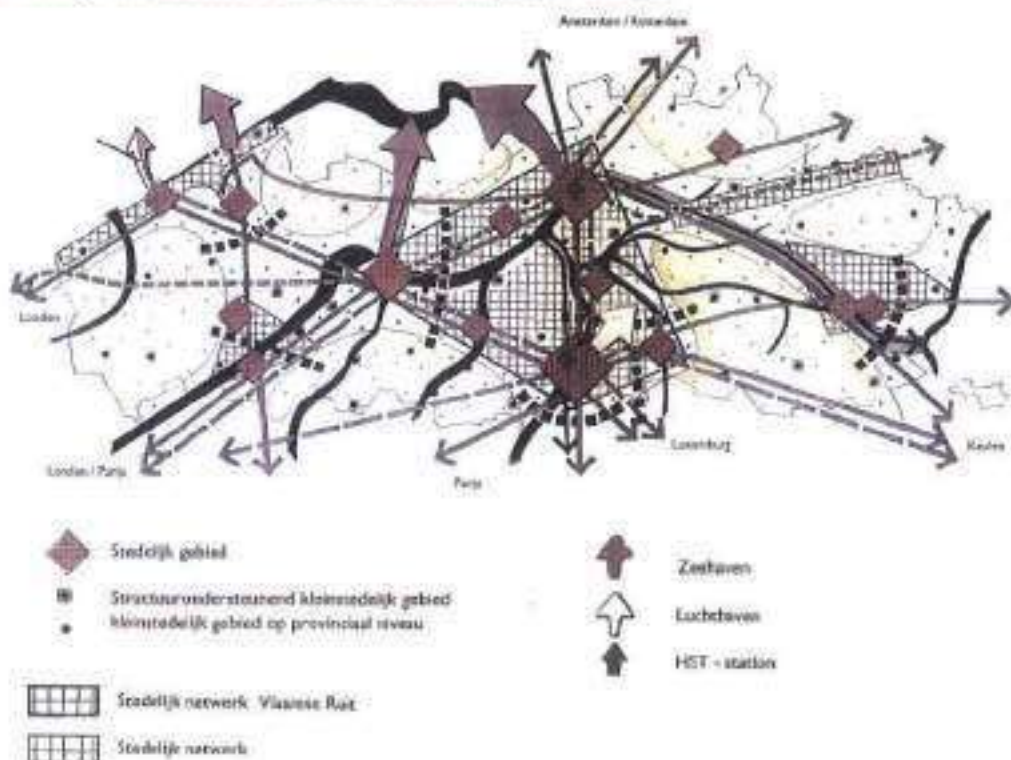
2.1 Bedoeling en inhoud van dit hoofdstuk

In dit hoofdstuk wordt nagegaan welke beleidsdoelstellingen op het plangebied van toepassing zijn. Deze doelstellingen zijn te vinden in de verschillende ruimtelijke structuurplannen op Vlaams, provinciaal en gemeentelijk niveau. Hiervan worden de belangrijkste relevante elementen toegelicht.

2.2 Ruimtelijk structuurplan Vlaanderen

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is de basis voor het ruimtelijke beleid van het Vlaamse gewest. Hierin legt de Vlaamse overheid vast in welke richting ze de ruimtelijke structuur van Vlaanderen wil zien evolueren en welke engagementen ze daarvoor concreet aangaat. In 1997 heeft de Vlaamse regering het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen definitief goedgekeurd als kader voor het ruimtelijk beleid van Vlaanderen tot 2007. Een eerste herziening is doorgevoerd in de periode 2003-2004, een tweede in de periode 2008-2011. Hiermee is de continuïteit van het ruimtelijk beleid verzekerd voor de korte termijn. Op dit moment is de opvolger van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen in opmaak.

Abbeelding 2.2.1 Schematische weergave van de ruimtelijke visie op Vlaanderen





Voor Vlaanderen worden vier structuurbepalende componenten onderscheiden: de selectieve uitbouw van stedelijke gebieden, het behoud en waar mogelijk de versterking van het buitengebied, het concentreren van economische activiteiten en het optimaliseren van bestaande lijninfrastructuren. Op basis van de ruimtelijke principes wordt voor deze structuurbepalende componenten de gewenste ruimtelijke structuur uitgewerkt.

Kieldrecht (gemeente Beveren) is kleinstedelijk gebied op provinciaal niveau

Volgens de functioneel-hiërarchische benadering kleine steden van niveau 3c worden de volgende gemeenten afgebakend als kleinstedelijk gebied op provinciaal niveau: Heist-op-den-Berg, Beveren, Assa, Menen, Poperinge, Blankenberge, Diksmuide, Maasmechelen, Bilzen, Bree, Neerpelt-Overpelt. Op dit moment is er een PRUP in opmaak voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied Beveren, het is onzeker of de projectsite binnen deze afbakening zal vallen.

Lijninfrastructuren

Op het grondgebied van Kieldrecht zijn er geen hoofd- en primaire wegen gelegen.

2.2.1 Beleidsplan Ruimte Vlaanderen

De Vlaamse Regering keurde op 20 juli 2018 de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) goed. De strategische visie omvat een toekomstbeeld en een overzicht van beleidsopties op lange termijn, met name de strategische doelstellingen. De Vlaamse Regering heeft hiermee een beleidslijn uitgezet die een vernieuwde filosofie en aanpak in het ruimtelijke beleid wil inzetten.

De strategische visie van het BRV vervangt het Witboek dat de Vlaamse Regering op 30/11/2016 goedkeurde. De strategische visie van het BRV heeft niet het statuut van een ontwerp van ruimtelijk beleidsplan, omdat er nog geen ontwerp-beleidskaders zijn goedgekeurd. Het biedt een basis voor regeringsbeslissingen ter realisatie van de visie.

Inhoudelijke krachtlijnen

De Vlaamse Regering wil een ambitieus veranderingstraject op gang trekken om het bestaand ruimtebeslag beter en intensiever te gebruiken en zo de druk op de open ruimte te verminderen. Het doel is het gemiddeld bijkomend ruimtebeslag terug te dringen van 6 hectare per dag vandaag naar 3 hectare per dag in 2025. De inname van nieuwe ruimte moet tegen 2040 volledig gestopt zijn. De ontwikkeling van nieuwe woningen, werkplekken en voorzieningen zal dus meer en meer moeten gebeuren op goed gelegen locaties in onze steden en dorpen. In de meeste gevallen kan dat met beperkte ingrepen zoals het opsplitsen van grote woningen of kavels. Op een aantal plaatsen kan dat betekenen dat er voor inbreiding gekozen wordt om een sterke verdichting te krijgen. Het verhogen van het ruimtelijk rendement in Kieldrecht is dan ook conform de principes die de strategische visie beleidsplan ruimte Vlaanderen vooropstelt.

2.2.2 Relatie met het GRUP

Het gewestelijk RUP Waaslandhaven fase 1 en omgeving (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 16/12/2005), laat toe dat een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kan worden gemaakt voor een verdere ordening van het gebied. Hierin kunnen onder andere nieuwe inplantingen van recreatieve activiteiten, gemeenschapsvoorzieningen, nutsvoorzieningen en inrichtingen voor de huisvesting van bewakingspersoneel voorzien worden als deze aan de volgende voorwaarden voldoen:

- De functies zijn complementair met de bestemmingen van de omgevende gebieden;
- Ze doen geen afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgevende gebieden;
- Ze doen geen afbreuk aan de functie van overgang tussen bestemmingen.

Met het oog op inpasbaarheid van de aanpassing die uitgevoerd wordt, verwijzen we naar de resultaten van de m.e.r.-screening die uiteengezet worden in hoofdstuk 4. Hieruit blijkt dat er geen ingrijpende impact te verwachten valt waardoor het voorgestelde plan binnen de ruimtelijke omgeving past.

Rekening houden met advies departement Omgeving zal de gemeente bij de uitwerking van het RUP moeten ingaan op de relatie met het gewestelijk voorschrift en in het bijzonder op de voorwaarden voor nieuwe recreatieve activiteiten die het gewestelijk RUP oplegt, immers gebeurt een verschuiving van het tweede voetbalveld naar een nieuwe locatie die momenteel geen recreatieve bestemming kent. Zonder instemming van de Vlaamse Regering kan er niet worden afgeweken van de voorschriften van het gewestelijk RUP. We wijzen in dit verband op artikel 2.2.18 §1, 3e lid VCRO.

2.3 Ruimtelijk Structuurplan Provincie Oost-Vlaanderen

Het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen werd op 18 februari 2004 goedgekeurd door de Vlaamse regering. Het PRS is in 2009 gedeeltelijk herzien met als doel een provinciaal beleidskader voor windturbines toe te voegen. Een twee partiële herziening vond plaats in 2012, die vooral wijzigingen kent op het vlak van wonen en bedrijvigheid. Enkel de elementen van het PRS die van belang zijn voor het plangebied zijn hier verder opgenomen.

2.3.1 Informatief deel

Bestaande natuurlijke structuur

De bestaande natuurlijke structuur van de provincie is verspreid over een tiental fysisch-geografische regio's. Een van deze regio's is de Zeeuws-Vlaamse Polders en het Kreekengebied. In deze regio is onderstaande, niet-limitatieve lijst van natuur- en boscomplexen structuurbepalend:

- Meetjeslands Kreekengebied met dijken en zilte poldergraslanden;
- Kreeken van Middelburg (Molenkreek, Papenkreek, Verloren kreek) met dijken en waardevolle graslanden (polderheggenlandschap);
- Grote Geul met Kieldrechtse watergang en wielen;
- Kreeken van Saleghem met dijken en Panneweel;
- Grote Kreek – Pereboomsgat;
- Kreeken van Watervliet-Boekhoute;
- Kreeken Assenede (Grote Geul, Rode Geul, Vlietbeek, Hollands Gat);
- Kreeken van Sint-Jan-in-Eremo en Sint-Margriete (Molenkreek, Roeselarekreek);
- Blokkreek, Boerekreek, Oostpolderkreek, Bentillekreek, Hollandergatkreek;
- Sint-Elooisakreek.

2.3.2 Richtinggevend deel

Gewenste nederzettingsstructuur Oost-Vlaanderen

De gewenste nederzettingsstructuur in Oost-Vlaanderen omvat volgende elementen:

- Het grootstedelijk gebied Gent, het geheel van de stedelijke polen in het E17-netwerk en het geheel van de Dendersteden, dit zijn de zwaartepunten van de nederzettingsstructuur op provinciaal niveau:
 - Het grootstedelijk gebied Gent en de regionaalstedelijke gebieden Aalst (Dendersteden) en Sint-Niklaas (E17-netwerk) spelen hierin de belangrijkste rol;
 - Deze rol wordt aangevuld door de kleinstedelijke gebieden Lokeren, Beveren, Temse (E17-netwerk) en Dendermonde, Ninove, Geraardsbergen (Dendersteden) op een lager niveau.
- Op subregionaal niveau spelen de kleinstedelijke gebieden een ondersteunende centrumrol voor de openruimtegebieden:
 - Eeklo en Deinze voor het Westelijke Openruimtegebied;

- Oudenaarde, Ronse en Zottegem, en ook Deinze in het Zuidelijke Opennuimtegebied, Ninove en Geraardsbergen verzorgen deze taak voor het oostelijke deel van dit gebied;
- Wetteren voor een deel van het Oostelijk Rastergebied. Dendermonde en Aalst vervullen deze rol in het oostelijke deel van dit gebied;
- In het Noordelijk Opennuimtegebied wordt deze subregionale rol opgenomen door de stedelijke kernen van het E17-netwerk.

In het buitengebied staan de hoofddorpen en woonkernen in voor het opvangen van plaatselijke behoeften aan ruimte voor bijkomende woongelegenheden en lokale voorzieningen.

Hoofddorpen en woonkernen zijn die kernen in het buitengebied die van structureel belang zijn binnen de provinciale nederzittingsstructuur. Zij vullen de stedelijke gebieden aan als centrale plaatsen op lokaal niveau.

Hoewel Kieldrecht (Beveren) net geen 3000 inwoners heeft, werd het toch geselecteerd als hoofddorp wegens het feit dat het een zeer goed uitrustingsniveau heeft (40 winkels en een schoolbevolking die meer dan 10% van de totale bevolking bedraagt) en doordat het eigenlijk vergroeid is met Nieuw-Namen in Zeeland, en als dusdanig de 3000-grens ruim overschrijdt.

2.3.3 Strategische visie 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 20-50'

In de voorbereidende fase van een nieuw Beleidsplan Ruimte maakt de Provincie een strategische visie voor conceptnota 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 20-50' op. In deze nota worden 8 kernwaarden naar voor geschoven:

- Gezondheid en veiligheid
- Comfort
- Klimaatgezond
- Onze identiteit
- Welvaart
- Autonomie
- Rechtvaardigheid
- Sociale cohesie

Oost-Vlaanderen wil met de visie rond klimaatgezondheid haar bijdrage aan klimaatverandering stopzetten. De inwoners moeten beschermd worden tegen de onvermijdelijke gevolgen van de klimaatverandering. De indeling van de ruimte heeft een belangrijke, structurele impact op de realisatie van deze kernwaarde. Verplaatsingen kunnen overbodig gemaakt worden door nabijheid en ruimtelijke bundeling. De juiste balans tussen groen en verharding in de stad of in het dorp bepaalt de ernst van het hitte-eilandeffect. Daarnaast bepaalt gebundeld in plaats van verspreid wonen ook of er plaats is voor de bouw van windturbines. Door klimaatgezondheid als kernwaarde in het ruimtelijk beleid op te nemen, maakt de provincie duidelijk dat ze vanuit het ruimtelijk beleid een maximale bijdrage wil leveren aan de klimaatuitdaging.

Naast deze strategische visie zijn er op dit moment 3 beleidskaders in opmaak op provinciaal niveau, namelijk:

- Transitie naar een aangename (be)leefomgeving;
- Transitie naar een circulaire samenleving;
- Transitie naar een robuuste en veerkrachtige ruimte.

Vooraf het eerste beleidskader handelt rond kernversterking, wat in de opmaak van dit RUP een belangrijke leidraad vormt. Binnen het kader bevinden zich drie 'pakketten' waarop wordt ingezet: inzetten op kernversterking, voorzieningen op de juiste plek verzekeren/garanderen en zorgen voor evenwicht tussen kernen. Door kernen te versterken, kan ruimtelijke kwaliteit gecreëerd worden en een aanzet gegeven worden om functies te verweven. In de kernen moeten functies gegarandeerd zijn in functie van een gezonde, groene en leeftijdsvriendelijke woonomgeving, met aandacht voor diversiteit en sociale inclusie.

2.4 Relevante elementen uit het ruimtelijk structuurplan Beveren

2.4.1 Informatief deel

In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Beveren wordt gewerkt met deelruimten en deelstructuren welke refereren naar de opbouw en de inhoud van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en naar de taakstellingen naar voor gebracht in het Provinciaal Structuurplan Oost-Vlaanderen.

De gemeente Beveren is een administratief gegeven en vormt geen ruimtelijk systeem op zich. Doorheen de gemeente kunnen vier structuurbepalende deelruimten onderscheiden worden. Deze deelruimten hebben niet altijd strak omliggende grenzen en zijn gebieden met een aantal typische ruimtelijke kenmerken en kwaliteiten. Deze gebieden benadrukken de ruimtelijke diversiteit binnen Beveren. Om de ruimtelijke samenhang van de deelruimten te onderkennen wordt bij de beschrijving uitgegaan van de aanwezige structuurbepalende elementen. Kieldrecht valt onder deelruimte 'De Noordelijke Hoofdrimte'.

De Noordelijke Hoofdrimte is een belangrijk openruimtegebied dat naast Kieldrecht de dorpskernen van Doel, Verrebroek en Kallo omvat. Het gebied sluit aan bij de (tweede) deelruimte van de Waaslandhaven die hier werd ontwikkeld als dynamisch poort tot Vlaanderen. De gemeente heeft ten aanzien van de Waaslandhaven vooral een sturende functie daar de deelruimte zelf behoort tot de bevoegdheid van het Vlaams Gewest. De derde deelruimte is de Zuidelijke Hoofdrimte, een landelijk gebied waarin zich de kernen Vrasene, Haasdonk en het bosgebied Westakkers bevinden. Terslotte is er de Stedelijke Hoofdrimte van Beveren – Melsele. Het is een verstedelijkte ruimte met een sterke dynamiek geconcentreerd rond de N70.

Bestaande ruimtelijke structuur Kieldrecht

Het dorp wordt gevormd door twee kernen Kieldrecht (B) en Nieuw-Namen (NL) die rakelings tegen elkaar liggen maar die geen (administratieve) eenheid vormen. Het dorp heeft een vrij compacte structuur.

Bebouwde ruimte

De kern van het dorp wordt gevormd door de dorpsstraat met haar aaneengesloten bebouwing. Rondom het marktplein heeft de bebouwing een zeer lage omvang. In de straten rondom deze kern komt hoofdzakelijk aaneengesloten lintbebouwing voor. Dit zijn eveneens historisch de oudste straten: Kouterstraat, Grensstraat, Singel, Molenstraat, Merodestraat en de aanzet van de Oude Arenbergstraat. In de grensstraat, Kouterstraat en Pillendijk staan veel dijkhuisjes, een aparte typologie van kleine huisjes tegen het dijklichaam gebouwd. Kieldrecht bevat een aantal verkavelingen, de grootste is de centrumverkaveling ten oosten van de Dorpsstraat. Een kleine verkaveling die voorkomt in de buurt van de Grote Geul, genaamd 'laagland' vormt een woonwijk van Electrabel.

Een negentigtal sociale woningen onder de vorm van open en halfopen bebouwing komt voor in de tuinwijkstraat en Sportpleinstraat. De nieuwe verkaveling 'Kouter' (Weverstraat) met een deel sociale woningen wordt in het groene binnengebied tussen de Merodestraat, Kouterstraat en Molenstraat gerealiseerd, alsook verkaveling Ganzendries ten oosten van de kreek.

Langs de Provinciale baan komt lintbebouwing voor. Kleine bedrijven vormen eveneens het lint langs deze baan op de grens van Verrebroek. Verspreide bebouwing en verspreide boerderijen komen tevens ook voor langs de Molenstraat en de Oud Arenbergstraat.

Voorzieningen

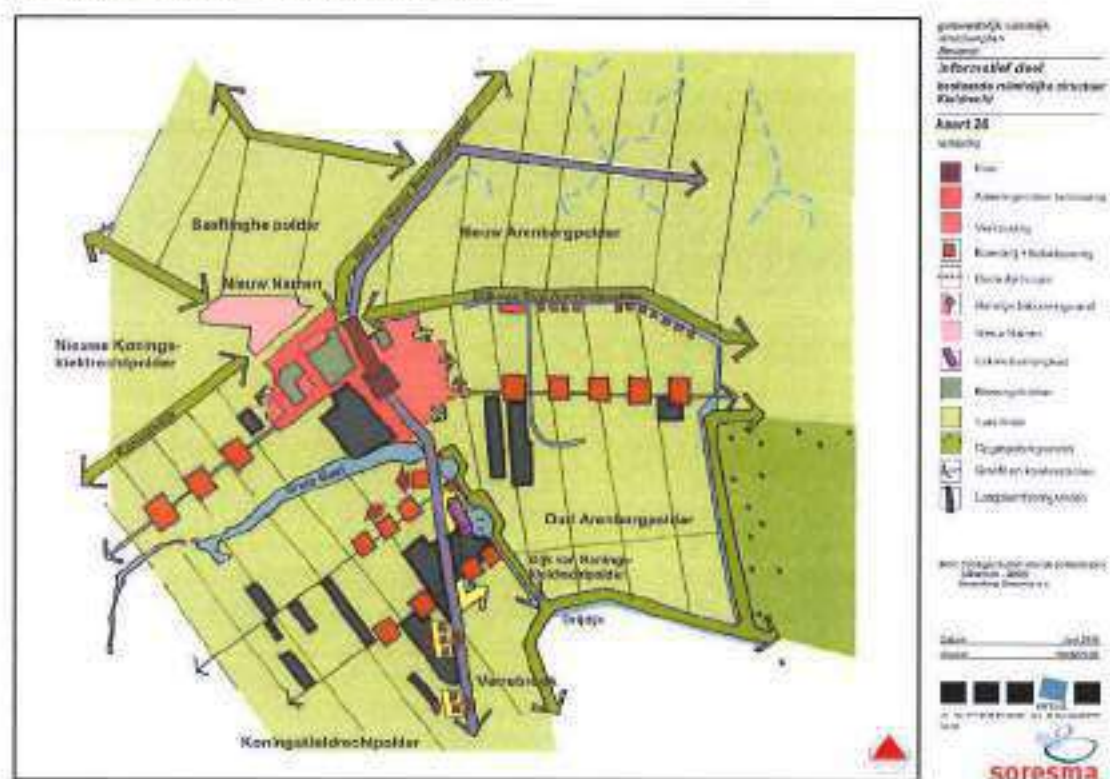
Het voorzieningsniveau van Kieldrecht is vrij hoog en voorziet naast de eigen inwoners ook in de behoeften van heel wat omliggende kernen (Doel, Verrebroek, Prosperpolder, Nieuw-Namen, Klein Meerdonk). Men treft in Kieldrecht alles samen een 40-tal winkels aan, waardoor dit aanbod in verhouding tot de economische draagkracht van deze deelgemeenten er goed uitgebouwd is. Ruimtelijk treft men de handel vooral langs het marktplein, Trigel en de Dorpsstraat aan. Zo treft men er, behalve drie supermarkten, ook nog twee kleinhandelszaken aan in voeding, twee speciaalzaken inzake groenten en fruit, twee brood- en banketbakkerijen, twee slagerijen enz. aan.

Er is ook een groot aanbod aan culturele, sociale en sportvoorzieningen (o.a. toneel-, muziek- en takenacademie, bibliotheek, ontmoetingscentrum, zwembad, sportvelden, de sporthal van de gemeenteschool wordt eveneens door de inwoners gebruikt). De inwoners van Doel komen voor deze voorzieningen naar Kieldrecht en bv. de bibliotheek is grensoverschrijdend: Hulst en Nieuw-Namen maken gebruik van deze voorziening. Het zwaartepunt van deze voorzieningen ligt in het groene binnengebied tussen de Dorpsstraat en de Merodestraat. De begraafplaats ligt in het binnengebied tussen de dorpsstraat en de Acacialaan. Kieldrecht beschikt over drie scholen voor kleuter- en lager onderwijs. Op vlak van medische en verzorgende voorzieningen beschikt Kieldrecht over een rust- en verzorgingstehuis, twee apotheken, een vijftal artsen en een drietal tandartsen zijn gevestigd in Kieldrecht.

Open ruimte

Markant en landschapsbeeldbepalend zijn de Grote Geul en de dijken met bomenrijen (verticale structuren). In en aan de rand van het dorp komen verspreide vleksgewijze groenelementen voor: bomen en hagen. Midden in het dorp liggen twee groene ruimten waarrond de meeste voorzieningen gegroepeerd liggen. In de omgeving van het dorp vormen laagstamfruitbomen blokvormige groenbuffers.

Afbeelding 2.2.2 Bestaande ruimtelijke structuur Kieldrecht



2.4.2 Richtinggevend deel

Kieldrecht is de centrumgemeente van de polders. Kieldrecht biedt reeds heel wat diensten en Voorzieningen aan, ook voor inwoners van de omliggende gemeenten. Door de onteigeningen voor de haven en door het ontbreken van nieuwe kavels en woningen is het bevolkingsaantal echter sterk gedaald (van 4.200 naar 3.700 inwoners, daling van 12%). Als compensatie moet Kieldrecht terug de mogelijkheid krijgen zich te herstellen, om voldoende socio-economisch draagvlak te kunnen waarmaken voor de voorzieningen van de hele polder. Voorzieningen die behoefte hebben aan een iets groter draagvlak situeren zich dan ook best in Kieldrecht. Op die manier ontstaat en groeit een concentratie van voorzieningen en diensten, aangevuld met lokale voorzieningen in de verschillende dorpen.

Wat het recreatieve netwerk in de polders betreft, kan Kieldrecht een belangrijke rol spelen als uitvalsbasis, vertrekpunt. De nodige voorzieningen moeten dan aangebracht worden, zoals bv. Een toeristisch infocentrum.

Wat betreft het wonen, dient ook Kieldrecht een aantal nieuwe woonvoorzieningen aan te bieden, naast een heropwaardering van het bestaande patrimonium. Kernversterking geldt zeker voor Kieldrecht. Kieldrecht kan een groot aandeel van het aantal nieuwe woningen dat in de polders dient voorzien te worden, op zich nemen. Wonen in Kieldrecht combineert de voordelen van een goed uitgerust voorzieningenapparaat, de aanwezigheid van het open polderlandschap en een gunstige ligging ten opzichte van de haven.

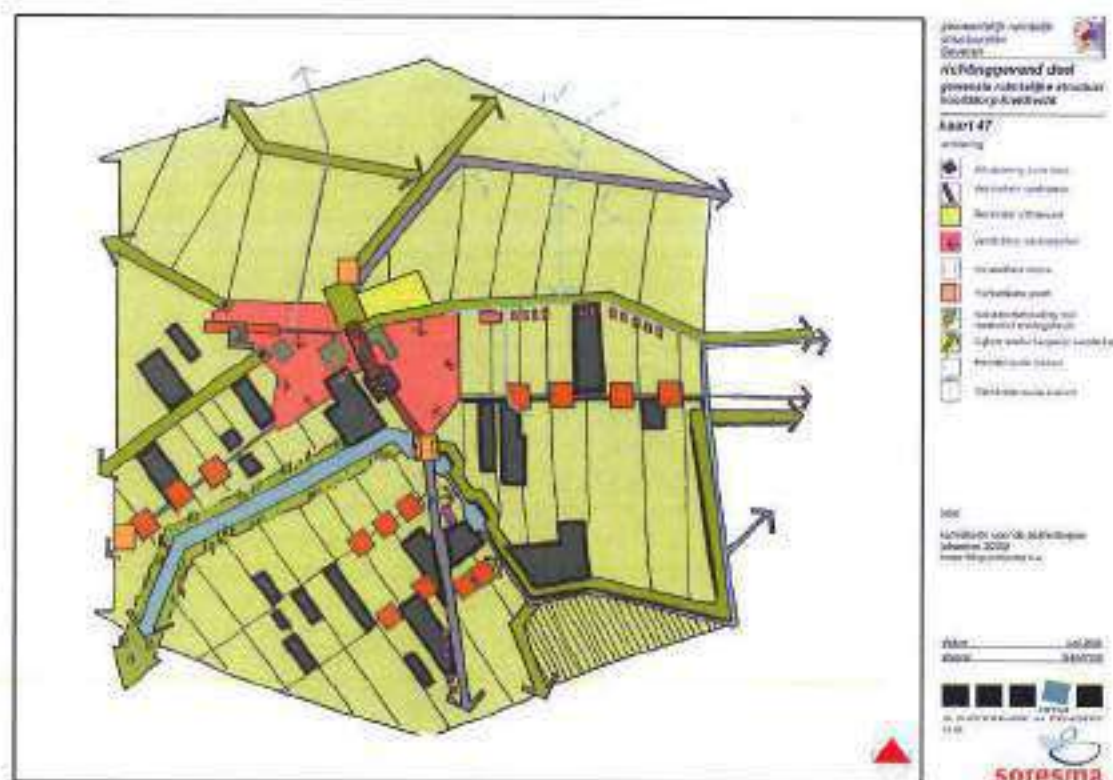
De openheid van het polderlandschap dient evenwel te allen tijde bewaard te worden. Groeien kan, maar geconcentreerd groeien is de boodschap. Kieldrecht fungeert als natuurlijke schakel op regionaal niveau tussen het Land van Saeftinghe, de Scheldeschoen en het polderlandschap. Het contact van het landschap met de kern/ bebouwing vormt een belangrijk aandachtspunt bij de verdere ontwikkeling van Kieldrecht,

Gewenste ruimtelijke structuur

Op onderstaande afbeelding is de gewenste ruimtelijke structuur van Kieldrecht weergegeven. Samenvattend zijn de volgende concepten aan de orde:

1. Natuurlijke structuur als onderlegger, behoud gave polderlandschap met zijn karakteristieke elementen;
2. Groen netwerk als groene schakel, het voorzien ecologische verbindingen en stapstenen met regionale natuurgebieden;
3. Versterken van interne samenhang, uitbouw van een lokaal netwerk van doorsteken, voetwegen en assen in de kern en het benadrukken van de polderwegen en dijken tot in de kern als recreatieve dragers van de kern naar de open ruimte;
4. Dorpsstraat als hoofdas met twee polen, met Waterpoort als pool en een nieuw te ontwikkelen pool op het einde van de dorpsstraat met het Centrumplein (kerkplein) tussenbeide;
5. Afwerken van de woonzones met aandacht voor versterken van de relaties met de kern en de woonzones, invulbouw en structuurverbetering en randafwerking;
6. Versterken van de relatie met het landschap:
 - Doorsteken naar de open ruimte;
 - Versterken van landschapskarakteristieken tot in de kern = bomenrij op dijk Koningskieldrecht-polder;
 - Infiltratie open ruimte – landschap tot in de kern;
 - Wandelpad langs Grote Geul.
7. Fietsnetwerken
 - Fietsen in de kern - oversteekbaarheid;
 - Fietsen (recreatief en functioneel) in de open ruimte langs dijken en polderwegen, o.a. vrij liggend fietspad op oude trambedding;
 - Veilig fietsen op de N451.

Afbeelding 2.2.3 Gewenste ruimtelijke structuur Kieldrecht



2.4.3 Afwijking in het GRS

Het Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Beveren had oorspronkelijk de uitbouw van recreatiegebied op een andere plaats voorzien, namelijk Pillenwijk. De inplanting van de zone voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen is eigen aan het koppelingsgebied. Deze mogelijkheid is in het gewestelijke RUP 'Waaslandhaven en Omgeving' uitdrukkelijk voorzien (zie hoofdstuk juridische context). Deze optie maakt ook deel uit van de bindende bepalingen (pt. 15: 'recreatiezone Kieldrecht - Pillendijk en/of koppelingsgebieden) van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

De concrete inplanting beantwoordt aan de vereiste oppervlakte en bereikbaarheid. Zij voldoet ook aan alle voorwaarden die in de voorschriften (art.3) van het gewestelijk RUP worden gesteld, namelijk het betreft een complementaire bestemming, die geen afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit noch aan de overgangsfunctie tussen dorp en poldergebied.

De in het verleden onderzochte locatie in het woonuitbreidingsgebied Pillendijk is niet mogelijk omdat zij strijdig is met de bestemmingsvoorschriften. Bij schrapping van de woonbestemming, zoals bij de intekering van het woonuitbreidingsgebied CNO is besloten, kiest het bestuur daar voor integrale vrijwaring van het krachtige polderlandschap met zijn agrarisch gebruik.

De locatie achter het woonlint van de Oud Arenberg sluit aan bij het bestaande speelplein Laagland, en heeft een beperkte landschappelijke impact. De bebouwing kan gebeuren binnen de contouren van en aansluitend bij de bestaande (uitdovende) hoeve. De recreatiezone biedt mogelijkheden voor aansluitende voetwegen richting Grote Geul, Welen en Vingerlingpad.

2.5 Relatie met het voorgenomen RUP

Op 16 december 2005 werd het RUP 'Waaslandhaven 1 en omgeving' goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Hierin werd een zone afgebakend als koppelingsgebieden. Deze zone doet dienst als buffer tussen de haven en de omgevende gebieden en vormt een overgang naar de omgevende gebieden. In de koppelingsgebieden worden recreatieve activiteiten en gemeenschapsvoorzieningen toegelaten.

De gemeente Beveren wenst echter niet dat in de volledige zone voor koppelingsgebieden recreatieve functies en gemeenschapsvoorzieningen kunnen ingeplant worden en heeft daarom een gemeentelijk RUP opgemaakt om een zone expliciet voor deze functies af te bakenen. Op 27 mei 2010 werd het gemeentelijk RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht' goedgekeurd. Het omvat twee deelplannen, Verrebroek en Kieldrecht.

Afbeelding 2.4 Gewestelijk RUP Waaslandhaven fase 1 en omgeving, 2005 (i) en gemeentelijk RUP Koppelingsgebied Kieldrecht-Verrebroek, 2010 (ii)



Aangezien de zone die in dit RUP werd afgebakend voor de deelgemeente Kieldrecht in de praktijk weinig bruikbaar blijkt, wenst de gemeente Beveren een kleinschalige wijziging door te voeren. Uit de startvergadering is gebleken dat o.a. voetbalclub K.s.k. Kieldrecht, gelegen midden in de dorpskern van Kieldrecht, binnen deze nieuwe afbakening een plek moet krijgen, zodat de gemeente op de huidige plek van K.s.k. Kieldrecht volop aan kernversterking kan doen.

Met voorliggende RUP-wijziging wordt volgende contour aangenomen: de percelen die nodig zijn voor de uitbreiding van de zone voor recreatieve functies en gemeenschapsvoorzieningen worden mee opgenomen. De percelen die initieel voorzien waren voor deze ontwikkeling worden mee opgenomen, deze krijgen hun functie als koppelingsgebied zoals omschreven in het oorspronkelijk RUP terug.

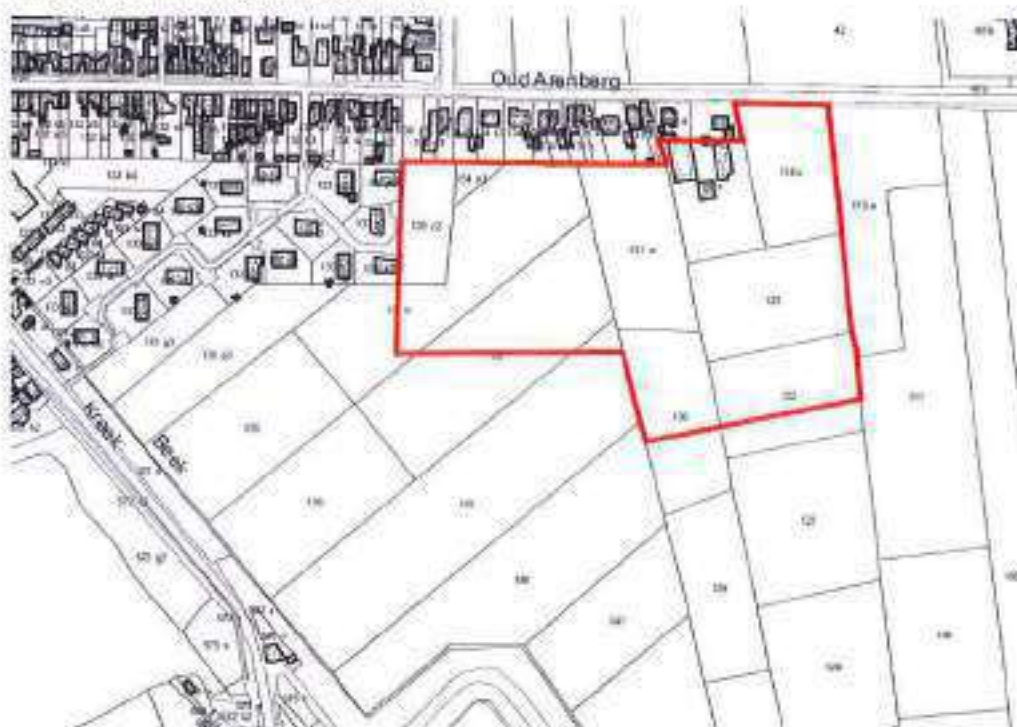
2.5.1 Reikwijdte

Het plangebied is gelegen in de zuidoost kant van het dorp Kieldrecht. De contour van het plangebied omvat percelen van zowel de gemeente als private eigenaren. Op afbeelding 2.5. Is op de luchtfoto het plangebied van het RUP aangegeven. Afbeelding 2.6 geeft de exacte afbakening van het plangebied weer van de wijziging van RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht'.

Afbeelding 2.5 Luchtfoto Kieldrecht met aanduiding plangebied RUP



Afbeelding 2.6 Exacte afbakening plangebied RUP



2.5.2 Detailleringniveau

De bestemmingsvoorschriften van het huidige RUP blijven behouden, maar zullen enkel aangepast worden om de functies beter te kunnen inpassen in functie van de wensen van de betrokkenen.

Het detailleringniveau van het ruimtelijk uitvoeringsplan zal als volgt zijn:

Bestemming 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen'

- Een algemeen bestemmingsvoorschrift voor deze zone;
- Overdruk voor bebouwing en parkeren;
- Vastlegging maximale bebouwingsgraad;
- Vastlegging eventuele groenbuffer indien wenselijk;

Bestemming 'koppelingsgebied'

- Bestemmingsvoorschrift voor deze zone blijft gelijk;

Er zal bijzondere aandacht zijn voor de overgang naar de omliggende gebieden.

3

BESTAANDE JURIDISCHE TOESTAND

3.1 Bedoeling en inhoud van dit hoofdstuk

Gelet op het feit dat dit RUP een wijziging inhoudt van het bestaande RUP "Koppelingsgebied Verrebroek - Kieldrecht" definitief vastgesteld op 27 mei 2010, kan voor wat betreft de juridische toestand hoofdzakelijk verwezen worden naar de situatie zoals deze in het initiële RUP is omschreven.

In dit hoofdstuk wordt een overzichtstabel getoond van de recente bestaande juridische toestand, wordt de huidige eigendomssituatie op het terrein in kaart gebracht en worden ook de verleende vergunningen binnen het gebied aangeduid. Een overzicht van de bestaande feitelijke en juridische toestand wordt ook op de plannen juridische toestand weergegeven.

3.2 Synthesetabel bestaande juridische toestand

Tabel 3.1 Synthese bestaande juridische toestand

Plan	Kenmerken
Gewestplan	Sint-Niklaas - Lokeren, vastgesteld bij KB van 7 november 1978 en gewijzigd bij KB van 17 juni 1996
Gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen	Gewestelijke RUP 'Waastrandhaven fase 1 en omgeving', definitief goedgekeurd op 16 december 2005
Provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen	geen
Gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen	RUP 'Koppelingsgebieden Kieldrecht en Verrebroek' definitief vastgesteld op 27 mei 2010, waarvan dit document een wijziging van het initiële RUP inhoudt.
Algemene plannen van aanleg	geen
Bijzondere plannen van aanleg	geen
Verkefingsvergunningen	geen
Rooiijnplannen	geen
Buurt- en voetwegen	Oud-Arenberg staat in de Atlas der Buurtwegen als "Chemín n°2" vermeld.
Speciale beschermingszones	Het plangebied is gelegen binnen het SBZ-V 'Schorren en polders van de Beneden-Schelde' (BE2101336).
VEN-gebied	Het plangebied van het RUP grenst aan het VEN-gebied 'De Wase Scheidepolders', welke is aangewezen als GEN.
Beschermde landschappen	Het plangebied is gelegen binnen de ankerplaats 'Krekengebied van Kieldrecht en Meerdonk' en het plangebied paalt aan het beschermde landschap 'De Grote Geule'.
Beschermde stads- en dorpsgezichten	geen
Bouw- en/of milieuoverredingen	geen

3.3 Eigendomssituatie

De percelen zijn kadastraal gekend onder de 6e afdeling, sectie C, nummers 114c, 121, 122, 130, 131w, 133z2, 134n3, 136b en 137.

De eigendomssituatie is weergegeven in afbeelding 3.2.

Afbeelding 1.5 Eigendomssituatie



Voor dit RUP dienen er geen gronden te worden aangekocht of onteigend door de gemeente. De uitbreiding van de zone voor recreatie wordt ingepast op gronden van de gemeente.

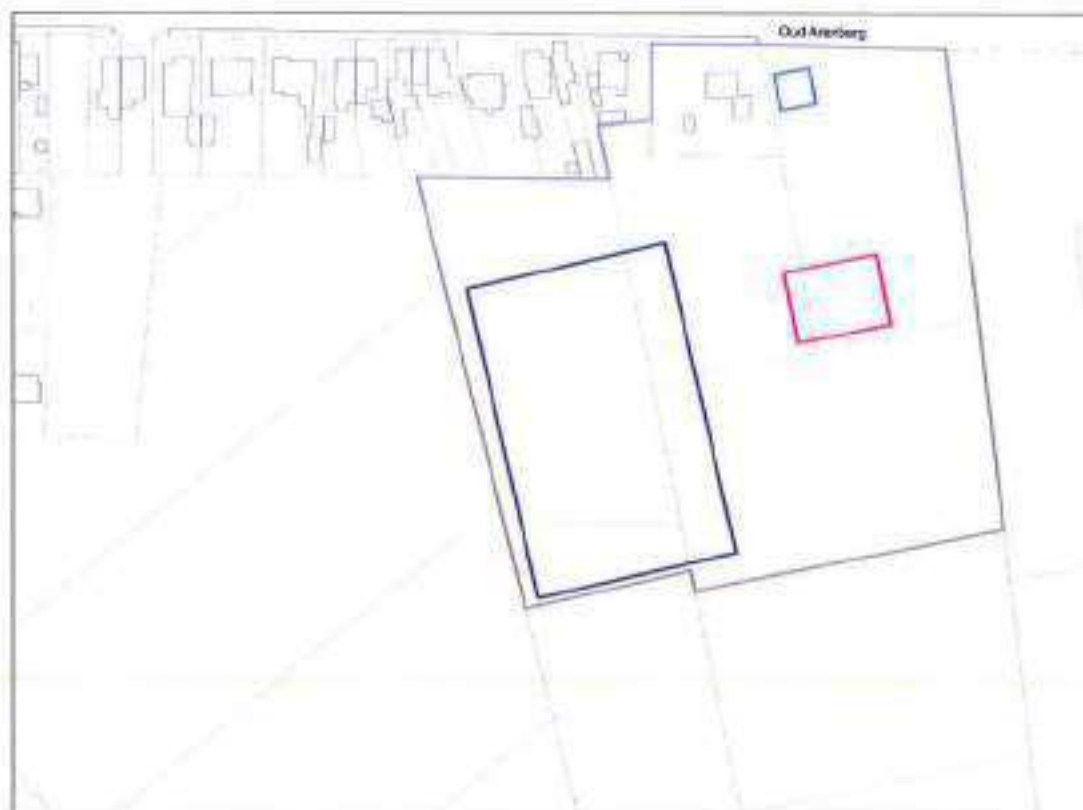
3.4 Afgeleverde vergunningen

Binnen het plangebied werden volgende vergunningen verleend:







- Oprichten van een mestvarkensstal, goedgekeurd op 8 augustus 1969 (vermoedelijk afgebroken)
- Oprichten van een scoutslokaal, goedgekeurd op 1 oktober 2012 (niet uitgevoerd)
- Inrichten van recreatiezone Oud-Arenberg, goedgekeurd op 14 mei 2013
- Oprichten van een scoutslokaal, goedgekeurd op 28 oktober 2013
- Plaatsen van een betreedbaar prefab lokaal voor energiebedeling, goedgekeurd op 28 april 2014

In onderstaande figuur worden de uitgevoerde vergunningen visueel weergegeven.

Abbeiding 1.6 Vergunningsituatie



Legende

-  - oprichting van een mestvarkensstal → vermoedelijk afgebroken
-  - oprichten van een scoutslokaal
-  - oprichten tijdelijk sportgebouw
-  - oprichten van een scoutslokaal
-  - plaatsen van een betreedbaar prefablokaal voor energieverdeling
-  - inrichting van recreatiezone Oud Arenberg
-  - bouwen van een scoutslokaal en aanhorigheden

4

VISIE

4.1 Globale visie

Hieronder wordt een inrichtingsschets van het RUP weergegeven:

Bestaande situatie

De bestaande bebouwing is weergegeven in grijs. Dit zijn de (club)gebouwen binnen het plangebied en de aanpalende woningen buiten het plangebied. Het bestaande voetbalveld is met een grijze lijn omrand, de bestaande parking met een donkerblauwe doorgetrokken lijn. Ook is de verharding op de luchtfoto bestaande toestand.

Afbeelding 4.1.1 Indicatieve inrichtingsschets



Gewenste ontwikkelingen

In het gewijzigde voorstel wordt het clublokaal voorzien in samenhang met de bestaande bebouwing, omliggend worden beide pleinen ingetekend. Op deze wijze wordt het via deze RUP-wijziging mogelijk het tweede voetbalveld op een efficiëntere locatie te voorzien, namelijk ten zuiden van het huidige voetbalveld. Aangezien de locatie van het clubgebouw niet zal worden gewijzigd wordt gekozen voor concentratie en bundeling, enkel de locatie van het tweede veld wordt gewijzigd. Deze aanpassingen zorgen ervoor dat de zone voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen 23,3% minder ruimte in beslag zal nemen dan in de huidige afbakening van het RUP. Door een goede keuze van randaanleg aan de gewijzigde zonering zal mogelijke hinder tot een minimum beperkt worden.

Door het voetbalveld op bovenstaande manier in te planten kunnen de spelers naar het veld wandelen zonder om of over het andere voetbalveld te hoeven. Daarnaast kan op deze manier het veldje van de scouts (ten oosten van het bestaande voetbalveld) behouden blijven op zijn huidige plek.

Het clublokaal met kleedkamer wordt voorzien op de geel omrande plek (doorgetrokken lijn op bovenstaande afbeelding), een centrale plaats welke aansluit bij de bestaande bebouwing. Zo blijft de bebouwing compact en heeft deze zo min mogelijk impact op het omliggende landschap. Dit nieuwe clublokaal valt binnen de bebouwbare zone. (oranje onderbroken lijn op afbeelding 3.3.1).

Een bijkomende parking voor de voorgenomen ontwikkeling werd besocht ter hoogte van de huidige agrarische ontsluiting aan Oud Arenberg. De nieuwe parking wordt niet gecombineerd met de bestaande parking, om de bestaande speelvoorzieningen van de scouts te kunnen behouden op hun huidige plek. De fietsenstalling is centraal -zowel voor de voetbalvereniging als de scouts- ingepland in het plangebied (gebied omrand met oranje doorgetrokken lijn).

Langst de Oostzijde van het gebied loopt een wandelpad richting het Zuiden. Dit is enkel toegankelijk voor wandelaars. Fietsers kunnen het gebied gemakkelijk bereiken via Oud-Arenberg en Pillendijk in het Noorden. In de komende 4 à 5 jaar wordt de Middenstraat (ten oosten van het gebied) afgesloten voor vrachtverkeer en zal de ontsluiting naar de haven worden gewijzigd. Hierdoor zal Oud-Arenberg enkel nog gebruikt worden door lokaalverkeer.

Afbeelding 4.4.2 Wandeloote (blauw) en fietsroute (groen) op m.n.s.c.niveau (Geopunt)



Het geheel zal langs de Zuid- en Westzijde een buffer krijgen tussen het agrarisch gebied en de voetbalvelden. Dit om een landschappelijk waardevolle inpassing te bekomen en de (visuele) impact op de bestaande omgeving tot een minimum te beperken.

Aanpassing RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht'

Om bovenstaande gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken dient de zone die in het gemeentelijk RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' aangepast te worden. In de nieuw voorgestelde contour wordt de ruimte efficiënter ingericht wat een vermindering van 23,3% van het ruimtebeslag oplevert. Het geheel wordt ingepast in de omgeving door middel van een groenbuffer van 5m breed. Daarnaast zal er een overdruk voor bebouwbare zone toegevoegd worden waarbinnen een nieuw clublokaal vorm kan krijgen. Deze zone wordt uitgebreid langs de zijkant van de contour om plaats te maken voor een uitbreiding van de parking die langs een tweede locatie op Oud-Arenberg ontsloten wordt. Langs deze parking loopt een trage weg, voornamelijk bedoelt voor wandelaars, die het gebied verbindt met de Zuidelijke route richting Vingerlingwegel.

5

BESCHRIJVING TE ONDERZOEKEN EFFECTEN (MILIEUSCREENING)

5.1 RVR-toets

In het plangebied van het RUP zelf zijn geen sevesobedrijven aanwezig. In een straal van 2 km omheen het plangebied in Verrebroek zijn er wel enkele sevesobedrijven aanwezig.

De beslissing van het Team EV werd bekend gemaakt op 16/12/2019 en vat hieronder de resultaten en de conclusie van zijn onderzoek o.b.v. de voorliggende scopingnota samen.

Er wordt uitgegaan van volgende elementen:

- (Uit de scopingnota, pg. 20) De bestemmingsvoorschriften van het huidige RUP blijven behouden (i.c. 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' en 'koppelingsgebied').
- (Uit de scopingnota, pg. 30) De zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' dient aangepast te worden (contourlijn).
- (Uit de scopingnota, pg. 59) De huidige en toekomstige activiteiten die zich binnen het plangebied ontplooiën vallen niet onder Seveso-regelgeving.

Gelet op het feit dat:

- Volgens de gegevens van het Team EV in het plangebied geen Seveso-inrichtingen aanwezig zijn;
- Volgens de gegevens verstrekt in de startnota in het plangebied geen Seveso-inrichtingen mogelijk zijn;
- Volgens de gegevens verstrekt in de startnota in het plangebied mogelijk wel een aandachtsgebied aanwezig is (door het publiek bezocht gebouw en gebied);
- Volgens de gegevens van het Team EV het plangebied wel gelegen is binnen de consultatiezone van twee Seveso-inrichtingen, met name
 - De hoge drempel Seveso-inrichting Inovyn Manufacturing Belgium (Scheldelaan 480 te 2040 Antwerpen) en
 - De hoge drempel Seveso-inrichting ITC Rubis Terminal Antwerp (Blikken ZN, Haven 1662 te 9130 Beveren);
- Het Team EV voldoende elementen in handen heeft om de risico's in te schatten waaraan mensen in de omgeving van deze inrichtingen blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen bij deze bedrijven en te besluiten dat de ontwikkelingen, voorgesteld in voorliggende startnota, te verzoenen zijn met de aanwezigheid van deze Seveso-inrichtingen;

Beslist het Team EV dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden.

5.2 Toetsing plan-MER-plicht

Het decreet van 1 juli 2016 handelt over de wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren. Bij dit decreet werd door de Vlaamse Regering een uitvoeringsbesluit opgemaakt en goedgekeurd, dat van kracht is sinds 1 mei 2017.

De startnota is een eerste document dat is opgemaakt in de procedure van dit RUP. In deze startnota is aangegeven welke effectenbeoordelingen noodzakelijk zijn. In de scopingnota zijn de opmerkingen van de betrokkenen en de adviezen opgenomen, zoals die geformuleerd werden tijdens het infomoment en de participatieronde en wordt er in dit document aangegeven hoe ermee wordt omgegaan (zie hoofdstuk 1 van de scopingnota bij dit dossier).

Naar aanleiding hiervan werden het grafisch plan en de informatieve inrichtingsplannen beperkt aangepast. Voor wat betreft de milieueffecten is nagegaan of er aanzienlijke effecten op mens en milieu mogelijk zijn. Indien kan aangetoond en gemotiveerd worden dat er door het RUP geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn en dat het RUP het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhoudt, dan is er geen plan-MER vereist en volstaat een plan-m.e.r.-screening.

De dienst MER heeft op 17 december 2018 de beslissing genomen dat er in het kader van dit RUP geen plan-MER noodzakelijk is.

Hierna wordt de plan-m.e.r.-screening opgenomen. In deze screening werd een ruim contour gehanteerd. Zoals hierboven reeds vermeld is deze plancontour lopende het proces aangepast tot enkel de noodzakelijke percelen.

5.3 Huidige toestand van het milieu

5.3.1 Bodem

Onder deze discipline wordt onderzocht of het plangebied zich in een zone bevindt met natuurlijke bodems of in een zone met kwetsbare bodems (plaggenbodems, podzolbodems, veenbodems) en wat de effecten zijn van de geplande activiteiten op de bestaande bodems.

Abbeelding 5.5.1 Bodemkaart (bron: geopunt.be)



In het plangebied komen diverse bodemtypes voor:

- SPep: natte licht zandleembodem zonder profiel
- SEep: sterk gleyige kleibodems zonder profiel
- Udp met een variatie op het substraat sUdp. Het Udp bodemtype is een matig gleyige zware kleibodem zonder profiel. Het komt voornamelijk voor in de polderstreek van Doel.
- sUdp: bodemtype welke in basis hetzelfde als het Udp, maar heeft een variatie van het substraat
- OB: geen bodeminformatie vanwege de bebouwing.

Het plangebied is op heden grotendeels onverhard (landbouw, voetbalveld of speelterrein). Enkel het gedeelte ter hoogte van de bestaande parkeerplaats en de toegang tot de gebouwen is verhard met, deels asfalt, en deels waterdoorlatende klinkers. Het hemelwater van de parkeerplaats wordt via een goot afgeleid naar een wadi, waar het geleidelijk kan infiltreren.

5.3.2 Water (grondwater en oppervlaktewater)

Onder deze discipline wordt onderzocht of het plangebied zich situeert:

- in of nabij waterwingebied en bijhorende beschermingszones type I en II, vastgesteld ter uitvoering van het decreet van 24/01/1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer;
- in een zone die gevoelig is ten aanzien van grondwaterkwetsbaarheid;
- in een zone die gevoelig is voor grondwaterstroming, infiltratie, overstromingsrisico's.

Daarnaast wordt ook bekeken welke de effecten zijn van de geplande situatie op het grond- en oppervlaktewater.

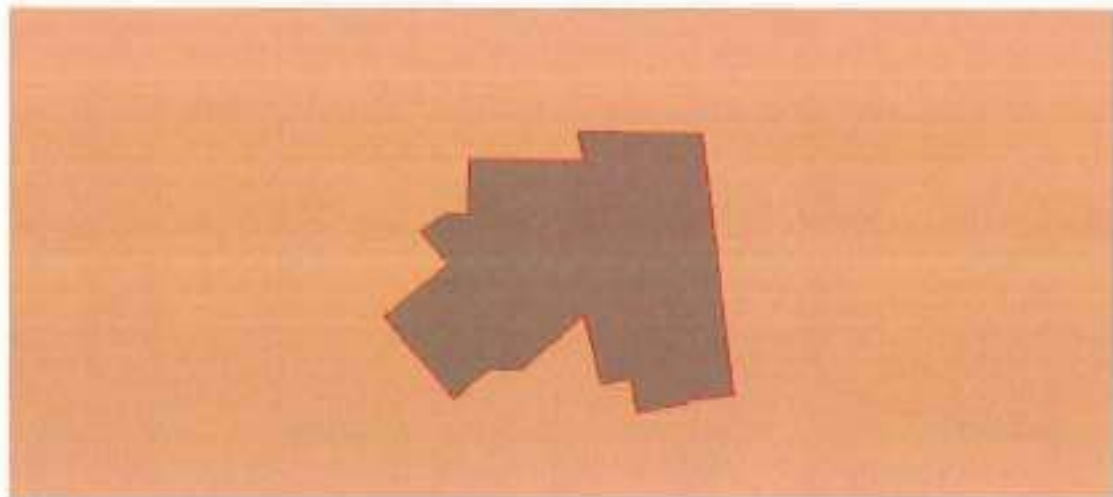
Waterwingebieden en beschermingszones

Het plangebied bevindt zich niet in of nabij een waterwingebied en bijhorende beschermingszones type I en II vastgesteld ter uitvoering van het decreet van 24/01/1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer.

Grondwaterstroming

Onderstaande kaart geeft aan dat het plangebied in een zone is gelegen die zeer gevoelig is voor grondwaterstroming (type 1).

Afbeelding 5.5.2 Grondwaterstromingskaart (bron: geogunt.be)



- Geen informatie beschikbaar
- Zeer gevoelig voor grondwaterstroming (type 1)
- Matig gevoelig voor grondwaterstroming (type 2)
- Weinig gevoelig voor grondwaterstroming (type 3)

Infiltratie

De volledige site is gelegen in een zone die niet infiltratiegevoelig is.

Abbeelding 5.5.3 Infiltratiegevoeligheidskaart (bron: geopunt.be)



- Niet infiltratiegevoelig
- Infiltratiegevoelig

Overstromingsrisico's

Binnen een straal van 1 kilometer rondom het plangebied zijn recent overstromde gebieden en overstromingsgevoelige gebieden waar te nemen. Het plangebied zelf kent echter geen overstromingsrisico.

Abbeelding 5.5.4 Overstromingsrisicokaart (bron: geopunt.be)



- risicozone
- nieuwe risicozone
 - bevestigde risicozone

5.3.3 Biodiversiteit

Vegetatie

Binnen het plangebied is de voornaamste waardering volgens de biologische waarderingskaart biologisch minder waardevol. Het betreft vooral akkers en een laagstamboomgaard.

Abbeelding 5.5.5 Biologische waarderingskaart (bron: geopunt.be)

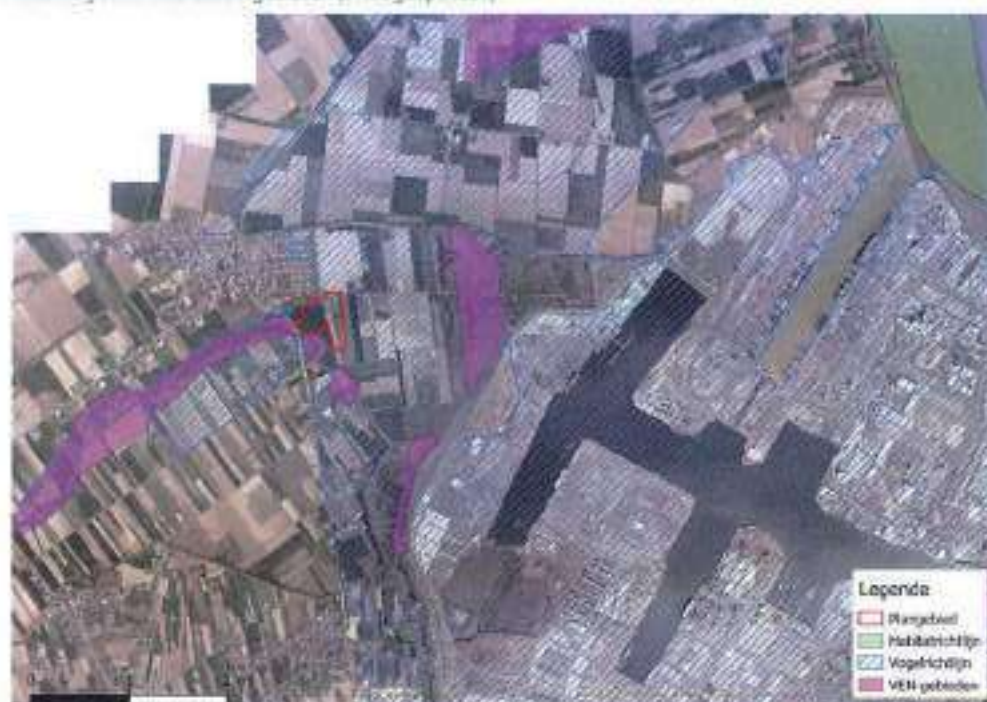


- Biologisch minder waardevol
- Complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen
- Complex van biologisch minder waardevolle, waardevolle en zeer waardevolle elementen
- Complex van biologisch minder waardevolle en zeer waardevolle elementen
- Biologisch waardevol
- Complex van biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen
- Biologisch zeer waardevol

Speciale beschermingszones en VEN-gebieden

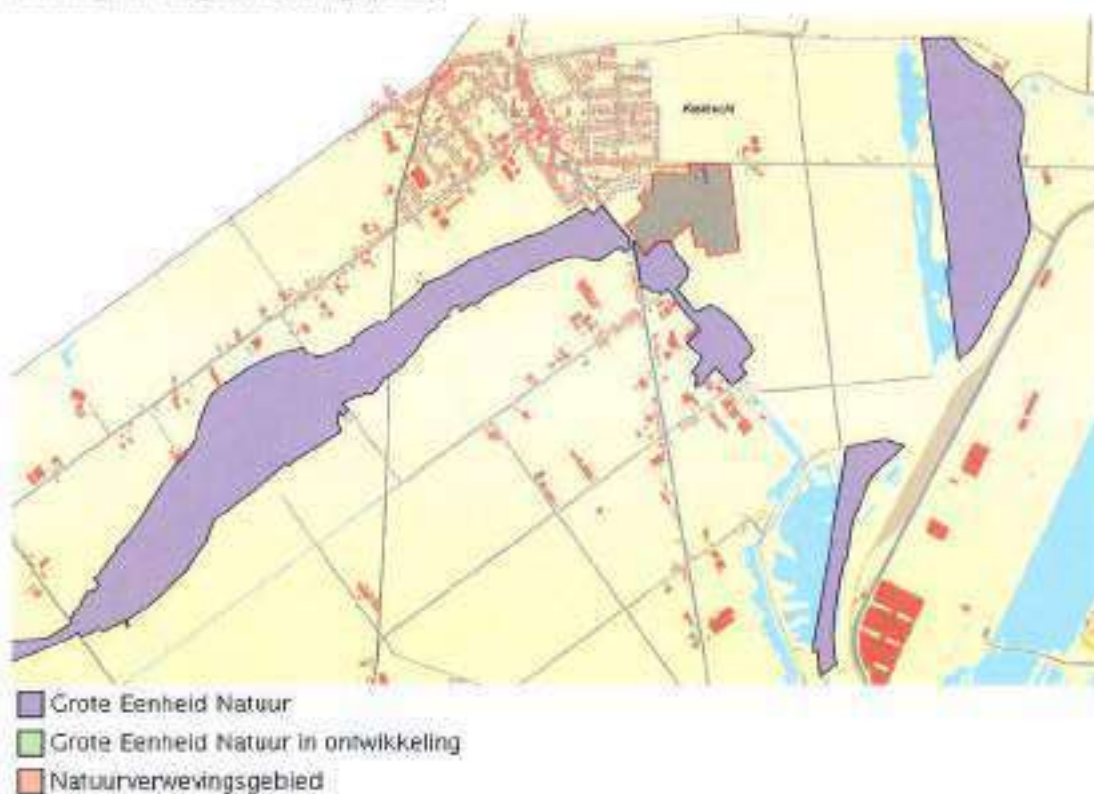
Speciale Beschermingszone (SBZ) is de officiële naam voor een Natura 2000-gebied. Hierbinnen wordt nog onderscheid gemaakt tussen Speciale Beschermingszones van de Habitatrichtlijn (SBZ-H) en van de Vogelrichtlijn (SBZ-V). Het plangebied is gelegen binnen het SBZ-V 'Schorren en polders van de Beneden-Schelde' (BE2301336). Het dichtstbij gelegen SBZ-H is 'Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent' (BE2300006) dat gelegen is ter hoogte van de Schelde en haar oever op circa 6,5 km ten oosten van het plangebied.

Abbeiding 5.5.6 Natura2000-gebieden (bron: geopunt.be)



Het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) is het geheel van gebieden met een actuele of potentiële hoge natuurwaarde waarin een specifiek beleid inzake natuurbehoud gevoerd wordt. Het VEN bestaat uit Grote Eenheden Natuur (GEN) en Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling (GENO). Het plangebied van het RUP grenst aan het VEN-gebied 'De Wase Scheldepolders', welke is aangewezen als GEN.

Abbeiding 4.5.7 VEN-gebieden (bron: geopunt.be)



Bos- en natuurgebieden

Het bosdecreet van 13 juni 1990 reglementeert de bossen, ongeacht de bestemming volgens het gewestplan, andere bestemmingen of eigenaar. Het kent aan de bossen verschillende functies toe, het regelt de toegankelijkheid, het stelt het opmaken van een beheerplan voor bossen groter dan 5 ha verplicht en het beschermt de bossen. In het plangebied bevindt zich geen bos.

Afbeelding 5.5.8 Bos (bron: gepunt.be)



Fauna: vogels (broed- en pleistergebieden)

Het plangebied ligt in de directe nabijheid van enkele gebieden met bijzonder belang voor vogels (Afbeelding 4.5.9). Het gaat om gebieden die deel uitmaken van de natuurkerngebieden rondom het havengebied op Linkeroever. Ten oosten van het plangebied liggen de gebieden Zoetwaterkreek, Putten west en op wat grotere afstand Putten weide. Ten zuiden ligt het gebied Drijdijck. Ten westen ligt het gebied Grote Geule. Dit laatste gebied ligt vlak naast het plangebied.

Afbeelding 4.5.9. Natuurkerngebieden in de omgeving van het plangebied.



Naast de natuurkerngebieden heeft ook het landbouwgebied in de (ruime) omgeving van het plangebied een belang voor vogels. Dit blijkt onder andere uit de aanduiding als weidevogelgebied. Het grootste gedeelte van het plangebied is gelegen binnen het weidevogelgebied 'Linkeroever Antwerpen' dat zich verder uitstrekt in oostelijke en zuidelijke richting.

Afbeelding 4.5.10. Weidevogelgebied.



Het weidevogelgebied is vrij ruim afgebakend, tot tegen de kern van Kieldrecht. Om een beter beeld te krijgen van het werkelijke belang van (de omgeving van) het plangebied voor vogels, worden in Afbeelding 4.5.11 de waarnemingen van enkele ganzen en weide- of akkervogels in 2019 in beeld gebracht. Hoewel het gebruik van gegevens van slechts één jaar uiteraard zijn beperkingen heeft, blijkt hieruit toch duidelijk dat het plangebied en zijn onmiddellijke omgeving weinig tot geen belang hebben voor vogels. Dit hoeft ook niet te verwonderen gezien de nabijheid van woningen, het scoutslokaal en het bestaande voetbalveld. Het perceel net ten oosten van het plangebied is ook in gebruik als laagstamboomgaard en dus sowieso niet geschikt voor weide- of akkervogels. Vooral ter hoogte van de percelen die dicht bij de gebieden Zoetwaterkreek en Drijdijck gelegen zijn, worden belangrijke aantallen vogels waargenomen.

Afbeelding 4.5.11. Waarnemingen tijdens 2019 van kolgans, grauwe gans, wulp en Kievit in de omgeving van het plangebied. (indicatief aangeduid met de oranje contour) (Bron: waarnemingen.be).



Waarnemingen grauwe gans



Waarnemingen wulp



Waarnemingen Kievit



Het landbouwgebied in (de omgeving van) het plangebied heeft ook potentieel belang voor bruine kiekendief. Voor deze soort werden in de natuurdoelen van het SBZ-V bijkomende doelstellingen geformuleerd (zie ook passende beoordeling). In het besluit van de Vlaamse regering van 17 mei 2019 voor het SBZ-V wordt gesteld dat voor de instandhouding van een populatie van 28 à 33 broedparen bruine kiekendief op Linkeroever bijkomend 1000-1500 hoog kwalitatief foerageergebied vereist is. Het is dan ook belangrijk om na te gaan of het plan zou zorgen voor een inname van geschikt foerageergebied. Het plangebied ligt binnen een deel van het foerageergebied van bruine kiekendief volgens het SBP bruine kiekendief (Afbelding 4.5.12). Deze afbakening is echter niet te beschouwen als bestaand optimaal foerageergebied maar eerder als zone waarbinnen maatregelen genomen moeten worden om het foerageergebied te optimaliseren.

In praktijk kan gesteld worden dat landbouwgebied waar geen bijzondere maatregelen genomen worden voor bruine kiekendief slechts in beperkte mate belang heeft als foerageergebied voor bruine kiekendief. Bij een 'klassiek' landbouwgebruik zal het aantal prooidieren immers heel gering zijn. De lopende beheersovereenkomsten werden opgevraagd bij VLM (zie Afbelding 4.5.13). Uit dit overzicht blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied geen beheersovereenkomsten werden gesloten. Het belang van het plangebied als foerageergebied zal dan ook eerder klein zijn.

Afbeelding 4.5.12, Foerageergebied noordelijke polders LSD - Schor Duin Duin Paardenschor (1563 ha) volgens het SBP Brune kleendief. Plangebied aangeduid met rode contour.



Abbeelding 4.5.13. Beheersvoorzieningen in de ruime omgeving van het plangebied (bron: VLM, situatie 16/01/2020).



Fauna: vleermuizen

De waarde van de omgeving van het havengebied werd in kaart gebracht in het kader van het opstellen van het SBP (soortbeschermingsprogramma) voor de haven, deel meervleermuis (Gyselings, 2014¹). In de huidige situatie zijn voornamelijk dezelfde gebieden van belang als foerageergebied als deze die al werden vermeld bij de vogels (Drijdijk, Zoetwaterkreek, Putten west, Grote Geule) en daarnaast ook de waterloop Noord-zuidverbinding die tussen Grote Geule en Drijdijk loopt.

Belangrijke vliegroutes lopen grotendeels over de waterlopen (Noord-zuidverbinding, ringgracht rond Drijdijk, Grote Geule en Zoetwaterkreek zelf).

In het plangebied zelf komen momenteel ook geen bomenrijen of andere kleine landschapselementen voor die van belang zouden kunnen zijn voor vleermuizen. Enkel aan de westelijke zijde van het bestaande voetbalveld is een bomenrij aanwezig. Langs de volledige westelijke rand van het plangebied staat wel een bomenrij, naast de waterloop Noord-zuidverbinding en aan de rand van de woonwijk in het noordwesten.

In de gewenste situatie zal het netwerk van vliegroutes uitbreiden door bestaande corridors te verbeteren (bijvoorbeeld door bijkomen bomen aan te planten langs waterlopen) en door nieuwe corridors aan te leggen. Relevant voor het plangebied is bijvoorbeeld de aanplant van bomenrijen die voorzien zou worden langs de straat Oud-Arenberg.

¹ Gyselings R. (2014). ISBP Meervleermuis.

Abbeiding 4.5.14. Foerageergebied en vliegroutes van vleeermuizen in de omgeving van het havengebied in de huidige situatie en de gewenste situatie na uitvoering van het SBP (Bron: Gyselings, 2014). Rode ster: Locatie plangebied. Blauwe vlakken: water. Lichtgroene vlakken: foerageergebied. Oranje vlakken: tijdelijk foerageergebied. In de huidige situatie: Rode lijnen: gekende vliegroutes, Paarse lijnen vermoedelijke vliegroutes. In de gewenste situatie: Blauwe lijnen: watercorridors, Bruine lijnen: boomcorridors, rode lijnen: combinatie water en boomcorridors.

Huidige situatie



Gewenste situatie na uitvoering SBP



Biodiversiteit, atmosfeer en klimatologische factoren

Gezien het vroege stadium waarin het project zich bevindt is het op dit moment niet te beschrijven of er wel of geen effecten zullen zijn de op biodiversiteit, atmosfeer en klimatologische factoren.

5.3.4 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

Het plangebied ligt voor het overgrote deel binnen de ankerplaats 'Krekengebied van Kieldrecht en Meerdonk' en het plangebied paalt aan het beschermde landschap 'De Grote Geule'. Volgens de landschapsatlas is het gebied waardevol vanwege de kreken met dijken als typerende elementen voor het poldergebied waarbinnen laagstamboomgaarden tot het typische landgebruik behoren.

Afbeelding 4.5.15 Ankerplaatsen landschapsatlas (bron: geopunt.be)



Daarnaast bevindt zich binnen het plangebied ook een langsschuur die als bouwkundig erfgoed kan worden beschouwd. Deze schuur is tot op heden bewaard gebleven. Binnen het gebied bevinden er zich geen archeologische elementen.

Afbeelding 4.5.16 Bouwkundig erfgoed (langsschuur) (bron: Geopunt)



Wettenschappelijke inventaris bouwkundig erfgoed-elementen

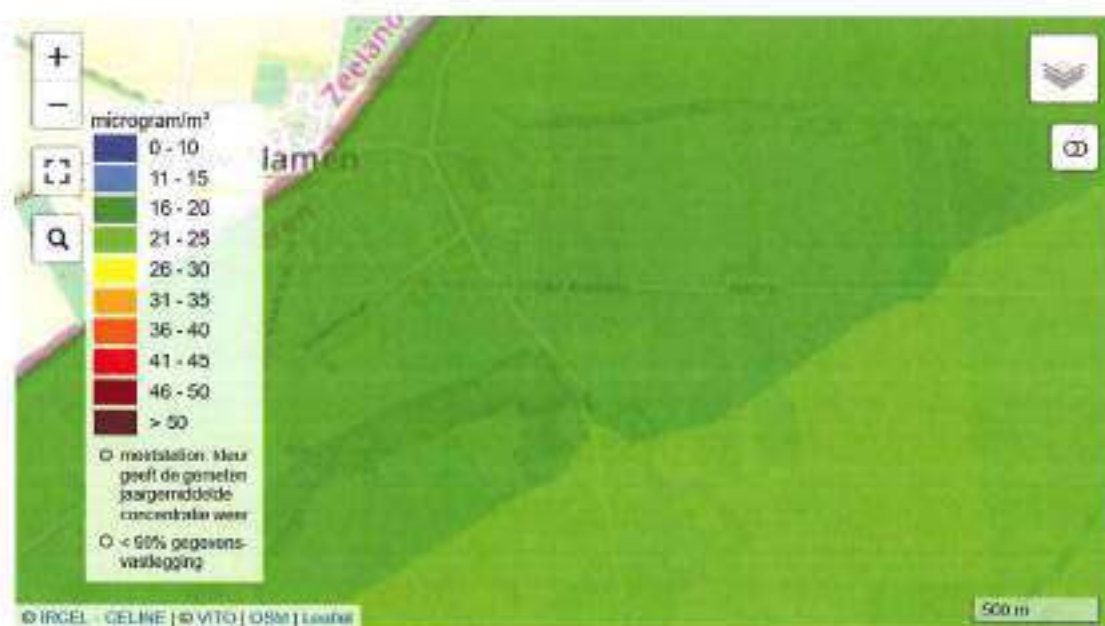
5.3.5 Lucht

Het plangebied is gelegen in de onmiddellijke omgeving van de Antwerpse haven (Doeldok). Verwacht wordt dat de luchtkwaliteit ter hoogte van het plangebied beïnvloed wordt door de naburige havenactiviteiten.

Onderstaande afbeeldingen 4.4.17 tot 4.4.20 geven de concentraties weer voor vier verschillende luchtverontreinigende stoffen (jaargemiddelde voor 2018), ter hoogte van het plangebied:

- fijn stof PM10: 16-20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$;
- fijn stof PM2,5: 13-15 $\mu\text{g}/\text{m}^3$;
- stikstofdioxide NO_2 : 11-15 $\mu\text{g}/\text{m}^3$;
- roet: 0,51-1,0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Afbeelding 4.5.17 Fijn stof PM10 (bron: VMM)



Afbeelding 5.18 Fijn stof PM2,5 (bron: VMM)



Afbeelding 5.1B Stikstofdoelwaarde NO_x (bron: VMML)



Afbeelding 5.2D Roet (bron: VMML)



5.3.6 Geluid

In de huidige situatie bevinden zich enkele geluidsgevoelige functies in de nabijheid van het plangebied (afbeelding 4.4.21). Het plangebied grens aan heel wat woningen en de dichtstbijzijnde school is gelegen op een afstand van circa 600 meter.

Aangaande de huidige geluidsbelasting in de onmiddellijke omgeving van het plangebied zijn er op dit moment geen meetgegevens beschikbaar. De geluidsbelastingkaart voor geluidshinder in de onmiddellijke omgeving toont enkel meetgegevens voor de N451 Kreek, de verbindingsweg tussen Kieldrecht en Verrebroek.

Abbeelding 4.5.21 Kwesbare functies in de nabijheid van het plangebied (bron: Geopunt)

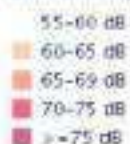


- Woonzorgcentrum met/zonder RVT-bedden
- Groepsopvang baby's en peuters
- Gezinsopvang baby's en peuters
- Buitenschoolse opvang
- Deeltijds kunstonderwijs
- Gewoon lager onderwijs
- Gewoon kleuteronderwijs

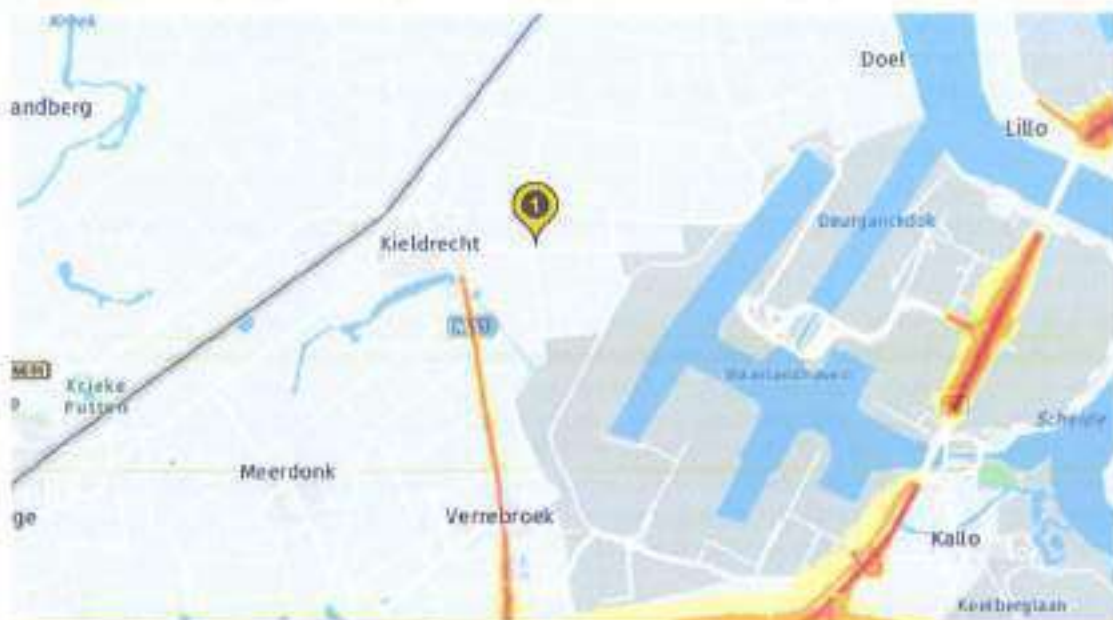
Abbeelding 4.5.22 Strategische geluidsbelastingkaart voor belangrijke en aanvallende wegen, Lden (bron: geopunt.be)



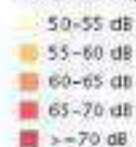
Geluidsbelasting wegverkeer Lden 2016



Abbeelding 4.5.23 Strategische geluidsbelastingkaart voor belangrijke en aanvullende wegen, Lnight (bron: gepuntbel)



Geluidsbelasting wegverkeer Lnight 2016



Naast de geluidsbelasting van het wegverkeer in de omgeving wordt op het terrein zelf ook geluid geproduceerd tijdens de activiteiten die hier plaatsvinden. Volgende geluidsbronnen kunnen hierbij worden geïdentificeerd:

- geluid van voetbaltrainingen en -matchen;
- geluid van spelende kinderen (scouts);
- geluid ten gevolge van de activiteiten van de modelvliegclub.

Gezien de aard van de activiteiten zullen deze geluidsbronnen vooral actief zijn overdag, tijdens het weekend en 's avonds, op wekdagen. Momenteel zijn er geen meetgegevens beschikbaar aangaande het geproduceerde geluid ten gevolge van deze activiteiten.

5.3.7 Licht

Bij de verlichting van sportvelden kan er lichthinder optreden naar de omgeving. Door te kiezen voor moderne armaturen op de lichtmasten die het licht goed richten op het veld en niet omhoog of naar de omgeving, kan lichthinder voorkomen worden. Ook is belangrijk dat de verlichting wordt gedoofd als er niet meer wordt gesport.

Het huidige voetbalveld dat in het plangebied werd ingericht wordt verlicht met gangbare verlichtingspalen. Deze armaturen op de masten zijn naar beneden gericht zodat lichtoverlast naar de omgeving toe zoveel mogelijk wordt vermeden.

5.3.8 Mens: ruimtelijk-functionele aspecten

Onder deze discipline wordt onderzocht in hoeverre de beoogde recreatieve functies in overeenstemming zijn of kunnen gebracht worden met de juridisch-planologische bestemming van het plangebied en de omgeving.

Volgens de huidige inkleuring van het plangebied in het bestaande RUP is de zone voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' gelegen langs de achtertuinen van de woningen aan Oud Arenberg (zie figuur 6.1). Hier zou volgens de oorspronkelijke bestemming een tweede voetbalveld kunnen worden aangelegd. Op heden is dit gedeelte van het plangebied in gebruik als landbouwzone zodat het bijgevoegd niet in overeenstemming is met de huidige bestemming volgens het bestaande RUP.

5.3.9 Mens: mobiliteit

Onder deze discipline wordt de verkeersafwikkeling van het initiatief en de impact ervan op de omgeving bestudeerd.

De N451b Oud Arenberg is geselecteerd als lokale weg type 3 (weg bestaande uit één rijbaan). De hoofdfunctie van deze weg is 'verblijven' en 'toegang verlenen tot de aanpalende percelen'. De verblijfsfunctie primeert hierbij. De weg kent enkel bestemmingsverkeer en het overige verkeer wordt geweerd. In praktijk blijkt echter dat Oud Arenberg momenteel vaak gebruikt wordt als een ontsluitingsweg voor de nabijgelegen havenactiviteiten. Gezien de aansluiting op de dorpskern van Kieldrecht is deze weg hiervoor echter niet geschikt en zal de gemeente er in de nabije toekomst voor kiezen om Oud Arenberg af te sluiten ter hoogte van de Middenstraat (ten oosten van het planbied). Op die manier zal Oud Arenberg enkel nog gebruikt worden voor lokaal verkeer.

Gezien de activiteiten die momenteel aanwezig zijn binnen het plangebied (scoutslokalen, voetbalterrein, modelvliegclub) wordt verwacht dat aan- en afrijdend verkeer vooral zal voorkomen tijdens het weekend en op wekdagen 's avonds.

In de huidige situatie zijn 40 parkeerplaatsen ingericht ten behoeve van de scouts, de modelvliegclub en het voetbalterrein die in het plangebied gesitueerd zijn.

Fietsers kunnen het plangebied bereiken via Oud Arenberg. Op deze weg is echter geen fietspad voorzien. De toegang tot het terrein zelf kan wel vlot per fiets gebeuren via het aanlegde fietspad.

Voor voetgangers is er langs Oud Arenberg een voldoende breed voetpad voorzien en ook voor de toegang tot het terrein zelf werd een voetpad aangelegd.

De straat Oud Arenberg wordt niet bediend door het openbaar vervoer van De Lijn. De dichtstbijzijnde bushalte is gelegen op circa 750 meter van het plangebied, ter hoogte van de kerk van Kieldrecht.

5.3.10 Mens: hinder en risico's

Onder deze discipline wordt onderzocht of het plangebied zich in of nabij Seveso-inrichtingen bevindt.

Afbeelding 4.5.24 Seveso-inrredingen binnen een straal van 5km (bron: geopunt.be)



Binnen een straal van 5 kilometer (te weten: 1,7 kilometer) rondom het plangebied bevinden zich twee Seveso-inrredingen, ITC Rubis Terminal Antwerp en Vopak Chemical Terminals Belgium.

5.4 Milieueffecten geplande situatie

Onderstaande effectenbeoordeling per discipline omvat enkel de beoordeling van de effecten ten gevolge van de geplande wijzigingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen'. De invulling van het bestemmingstype blijft dezelfde dan in het oorspronkelijke RUP voorzien, namelijk 2 voetbalvelden, scoutslokalen, terrein voor een modelvliegclub en de bijhorende accommodatie. De effecten van de concrete uitwerking en invulling van het terrein met (een deel van) deze activiteiten zijn niet meegenomen in onderstaande beoordeling, daar hierover nog onvoldoende details beschikbaar zijn. De beoordeling wordt enkel uitgevoerd op planniveau.

5.4.1 Bodem

Volgens de geplande wijzigingen aan het RUP zal de ligging het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' veranderen (zie figuur 6.1). Het geplande, tweede voetbalterrein zal in dit geval worden aangelegd ten zuiden van het bestaande voetbalterrein. Dit betekent bijgevolg ook een wijziging in het geplande bodemgebruik. De locatie waar het tweede voetbalterrein oorspronkelijk werd gepland (achter de woningen aan Oud Arenberg) zal in gebruik blijven als landbouwzone, de zone ten zuiden van het bestaande voetbalterrein wordt omgezet van akkerbouw naar een nieuw voetbalterrein. Mogelijk wordt het tweede voetbalterrein aangelegd als een kunstgrasveld, waarvoor egaliseren of grondverbetering noodzakelijk kan zijn.

De verplaatsing van het tweede (geplande) voetbalterrein is niet van dien aard dat de bodem op de nieuwe locatie van het voetbalterrein significant verschillend is van de bodem op de oorspronkelijk geplande locatie van het nieuwe voetbalterrein (gleyige kleibodem zonder profiel). Bovendien zijn de ingrepen die op de bodem zullen gebeuren voor de aanleg van het voetbalterrein niet zo ingrijpend dat hierdoor de specifieke eigenschappen van de bodem zullen wijzigen.

Door de eventuele aanleg van een voetbalterrein in kunstgras, met bijhorende funderingen, zullen de infiltratiemogelijkheden onder het grasveld zelf wel wijzigen. Er wordt echter van uitgegaan dat het terrein vakkundig wordt aangelegd en dat hierbij de nodige drainage wordt voorzien. Hemelwater zal dan worden afgeleid en vertraagd geïnfiltreerd in de bodem.

Verder omvatten de geplande wijzigingen aan het RUP geen activiteiten waarbij risico-activiteiten worden verwacht die gepaard gaan met potentiële verontreiniging van bodem en grondwater.

Betreffende de discipline bodem kan bijgevolg geconcludeerd worden dat de wijziging van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' (en dus ook het verplaatsen van het geplande, tweede voetbalterrein), geen significant effect zal hebben op de bodem, op voorwaarde dat een eventueel kunstgrasveld vakkundig (met de nodige drainage en infiltratie) wordt aangelegd.

5.4.2 Water (grondwater en oppervlaktewater)

Grondwater

Het terrein beschikt momenteel over een ruime onverharde zone waar hemelwater kan infiltreren in de bodem. Echter is de bodem niet heel infiltratiegevoelig. De geplande wijziging van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zal niet van die aard zijn dat de bodem ter hoogte van de nieuwe delen binnen de contour infiltratiegevoeliger zal zijn dan de bodem binnen de oorspronkelijke contour.

Een wijziging van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zal bijgevolg geen effect hebben op het grondwater ter hoogte van het plangebied. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat voor de aanleg van een tweede voetbalveld, eventueel in kunstgras met bijhorende fundering, en een bijkomende parkeerplaats, de richtlijnen van de

hemelwaterverordening dienen gevolgd te worden, zodat een geschikte afvoerwijze van het hemelwater kan worden voorzien.

Oppervlaktewater

Het plangebied is niet gelegen in of in de onmiddellijke nabijheid van oppervlaktewater. Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat het wijzigen van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen', geen significant effect zal hebben op het oppervlaktewater.

5.4.3 Biodiversiteit

Het plangebied is gelegen in een koppelgebied rondom de haven van Antwerpen (groene buffer). Bijgevolg zal de discipline biodiversiteit in onderhavige effectenbeoordeling uitgebreider worden besproken dan de overige disciplines.

Het plangebied bevindt zich binnen een SBZ-V. De impact van het plan op de staat van instandhouding van de tot doel gestelde soorten zal onderzocht worden in een passende beoordeling en in de toets aan het soortenbesluit.

Het plangebied grenst aan een VEN-gebied. Onderzocht dient te worden of de effecten van het RUP geen onvermijdbare of onherstelbare schade toebrengt aan de natuur in het VEN. Dit gebeurt in de verscherpte natuurtoets.

In het plangebied bevindt zich geen bos. Het is hierdoor aannemelijk dat het bosfragment in de buurt niet in het gedrang komt.

De effectgroepen die relevant geacht worden voor dit RUP zijn:

- direct ruimtebeslag;
- verstoring;
- versnippering.

Direct ruimtebeslag

Binnen het plangebied komen er geen waardevolle ecotopen voor. Ook zijn er geen indicaties dat het plangebied, en bij uitstek de noordoostelijke hoek waar de bijkomende infrastructuur voorzien wordt, het leefgebied vormt voor de soorten die voorkomen in de nabijheid van het plangebied. Ondanks de aanduiding als weidevogelgebied komen in dit gedeelte geen belangrijke aantallen weide- of akkervogels voor en het gebied heeft ook weinig waarde als foerageergebied voor bruine kiekendief. Er zijn geen bomenrijen of andere voor vleermuizen belangrijke landschapselementen aanwezig. Ten opzichte van de actuele situatie is er dan ook geen effect.

Ten opzichte van de huidige planologische toestand zal de hoeveelheid landbouwgebied die ingenomen wordt gelijk zijn, het voetbalveld komt enkel op een andere locatie. Zoals hoger aangegeven is het volledige plangebied weinig belangrijk als ecotoop of leefgebied voor soorten. Het effect is dan ook neutraal.

Verstoring

Hoewel het plangebied zelf geen groot belang heeft voor soorten, komen in de directe omgeving wel verschillende gebieden voor met (groot) faunistisch belang. Het plan kan dan ook potentieel zorgen voor een verstoring van de soorten die in deze gebieden aanwezig zijn.

Het plangebied grenst langs de westelijke zijde aan de Grote geule waar verschillende vogelsoorten voorkomen en aan de Noord-zuidverbinding die voornamelijk voor vleermuizen van belang is. In het westelijke deel van het plangebied worden echter geen ingrepen voorzien, de bestaande agrarische functie blijft hier behouden. Enkel in de noordoostelijke punt van het plangebied komen er nieuwe functies bij en dit

bepert zich grotendeels tot een voetbalveld en een clubgebouw vlakbij het bestaande voetbalveld. De zone waar het nieuwe voetbalveld komt, ligt op ca. 450 m van Grote geule en op ca 250 m van de Noord-zuidverbinding. Gezien deze afstand en de aansluiting bij het reeds aanwezige voetbalveld en het scoutsterrein, kan aangenomen worden dat er weinig impact zal zijn op de soorten in beide gebieden. Andere aandachtsgebieden zoals Drijdijk, Zoetwaterkreek en Putten west zijn op nog grotere afstand gelegen zodat hier zeker geen versturende effecten verwacht worden.

Relevanter is de potentiële verstoring van de vogels in het weidevogelgebied. Zoals uit Afbeelding 4.5.11 blijkt, zijn er echter geen waarnemingen vlak bij het plangebied, waardoor sowieso weinig versturende effecten verwacht worden. Het perceel net ten oosten van het geplande voetbalveld is in gebruik als laagstamboomgaard, zodat hier geen akker- of weidevogels verwacht worden. Bovendien zullen de voetballers en de toeschouwers altijd in de onmiddellijke nabijheid van het voetbalveld blijven en wordt ook geen belangrijke geluidsverstoring verwacht. Het versturende effect zal dan ook zeer beperkt zijn. Indien gekozen wordt voor een groene afscherming van het terrein richting het landbouwgebied, is het aangewezen deze te beperken tot een lagere begroeiing en geen bomenrijen aan te planten. Weidevogels mijden de onmiddellijke omgeving van bomenrijen omdat dit een nestplaats of uitkijkpost kan zijn voor roofvogels (Oosterveld et al., 2014¹).

In de huidige situatie worden ook weinig effecten verwacht voor vleermuizen, gezien het gaat om een open landbouwgebied met weinig bomenrijen en kleine landschapselementen. In de westelijke rand, waar wel veel vleermuizen voorkomen, worden geen ingrepen gepland. Wanneer in de toekomst een corridor zou gecreëerd worden langsheen de weg Oud Arenberg, of wanneer (ondanks de weidevogels) eventueel bijkomende hagen of bomenrijen zouden voorzien worden als afscherming, kunnen mogelijk wel vleermuizen aangetrokken worden. Verstoring van deze corridors door verlichting wordt op dat moment wel een aandachtspunt. Verstoring kan vermeden worden door de verlichting te doven wanneer het terrein niet gebruikt wordt en door aangepaste armaturen te gebruiken die zorgen voor een gerichte verlichting, weg van de corridors.

Ten opzichte van de huidige planologische toestand is de wijziging op vlak van verstoring heel beperkt. In de huidige bestemming wordt het voetbalveld enkel op een andere plaats voorzien, met gelijkaardige (zeer beperkte) versturende effecten. Het effect is dan ook neutraal.

Versnippering

Het gedeelte van het plangebied waar bijkomende infrastructuur voorzien wordt is zeer beperkt in oppervlakte en gelegen in een zone die aansluit bij bestaande bebouwing. Ook worden geen belangrijke versturende effecten verwacht op corridors van vleermuizen. Er worden ten opzichte van de huidige situatie dan ook geen effecten verwacht op vlak van versnippering.

Ten opzichte van de geplande situatie is er geen effect. Noch in de huidige bestemming, noch in de geplande situatie zijn belangrijke barrière effecten te verwachten.

Passende beoordeling

In de context van de passende beoordeling (vogel- en habitatrictlijngebieden) stelt zich volgende beoordelingsvraag: *"Zal het plan een aanzienlijk negatieve impact hebben op de realisatie van vogel- of vleermuizen doelen in de context van Natura2000 (IHD natuurdoelstellingen)"*.

Het plangebied is gelegen binnen de speciale beschermingszone van de vogelrichtlijn (SBZ-V) BE 2301336 Schorren en polders van de Beneden-Schelde. Voor dit SBZ-V werden in het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 september 2019 doelstellingen vastgelegd voor volgende soorten:

- Broedvogels:
 - bruine kiekendief;

¹ EB, Oosterveld, LW, Bruinzeel, E, Wymenga. 2014. Ecologie van weidevogels. Kennisbundeling voor bescherming en beheer. A&W-rapport 1831. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feenwâlden

- blauwborst;
- ijsvogel;
- roerdomp;
- lepelaar;
- porseleinhoen;
- kluut;
- visdief;
- strandplevier;
- zwartkopmeeuw;
- stelkluut.
- Doortrekkende en overwinterende watervogels:
 - wintertaling;
 - bergeend;
 - kleine zwaan;
 - lepelaar;
 - slobbeend;
 - pijlstaart;
 - krakeend;
 - kemphaan;
 - kluut;
 - goudplevier;
 - grauwe gans;
 - smient;
 - kolgans;
 - blauwe kiekendief;
 - kolmeeuw;
 - waterrietzanger.
- Vaatplanten:
 - groenknolorchis.

Daarnaast werden ook doelstellingen opgenomen voor de habitatypes:

- 1130: Estuaria;
- 1310: Eenjarige pioniersvegetaties van slik- en zandgebieden met *Salicornia* subspecies en andere zoutminnende soorten;
- 1320: Schorren met slijkgrasvegetatie (*Spartinion maritimae*);
- 1330: Atlantische schorren (*Glauco-Puccinellietalia maritimae*).

De habitatypes komen sowieso niet voor ter hoogte van het plangebied, hierop worden dan ook geen effecten verwacht. Ook bij de soorten zijn er verschillende waarvoor het plangebied of zijn omgeving niet relevant is. Het voorkomen van de soorten in Grote Geule, Drijdijck, Zoetwaterkreek en Putten west wordt gebaseerd op de tellingen van het INBO. Zoetwaterkreek en Putten west worden bij deze tellingen samengenomen.

Van de tot doel gestelde broedvogels werd bruine kiekendief recent waargenomen in Grote geule. Blauwborst werd zowel waargenomen in Grote geule als in Drijdijck en Zoetwaterkreek + Putten west. Kluut en zwartkopmeeuw werden waargenomen in Drijdijck en Zoetwaterkreek + Putten west. Ijsvogel werd enkel waargenomen in Drijdijck en Visdief enkel in Zoetwaterkreek + Puttenwest.

Van de tot doel gestelde overwinterende en doortrekkende watervogels werden enkel blauwe kiekendief en waterrietzanger niet recent waargenomen in Drijdijck en Zoetwaterkreek + Putten west. In Grote geule komen iets minder soorten voor en werden naast blauwe kiekendief en waterrietzanger ook kemphaan, lepelaar, kluut en goudplevier recent niet waargenomen. Hieruit blijkt al duidelijk dat deze drie gebieden erg belangrijk zijn voor het behoud van de tot doel gestelde soorten.

In het besluit van de Vlaamse Regering wordt ook het belang van het behoud van foerageergebied van bruine kiekendief benadrukt. Het plangebied ligt binnen een zone die in het SBP bruine kiekendief aangeduid is als potentieel foerageergebied voor deze soort.

Naast de soorten waarvoor het gebied aangemeld zijn, zijn ook de soorten van bijlage IV van de habitatrichtlijn van belang. Voor dit gebied gaat het dan voornamelijk om de verschillende vleermuissoorten. De soorten die voorkomen in het havengebied zijn meervleermuis, baardvleermuis, Brandts vleermuis, franjestaart, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis (Gyselings, 2014).

Het plan omvat een aanpassing van het gemeentelijk RUP Koppingsgebied Kieldrecht-Verrebroek (2010). De wijziging wordt meer in detail toegelicht in 2.5 Relatie met het voorgenomen RUP. Op basis van de hier beschreven gewenste invulling, worden mogelijk effecten verwacht op vlak van ruimtebeslag, verstoring en versnippering.

Op het vlak van ruimtebeslag worden geen effecten verwacht voor de tot doel gestelde soorten. Er wordt geen gekend broedgebied of foerageergebied van soorten ingenomen. Het broedgebied van de soorten bevindt zich in de natuurkerngebieden die buiten het plangebied gelegen zijn. Op basis van recente waarnemingen zijn er geen aanwijzingen dat het landbouwgebied ter hoogte van het plangebied gebruikt wordt door akker- en weidevogels en het gebied is ook weinig geschikt als foerageergebied voor bruine kiekendief. Bovendien is de oppervlakte landbouwgebied die ingenomen wordt zeer beperkt. Er worden dan ook geen belangrijke effecten verwacht op het vlak van ruimtebeslag.

Op vlak van verstoring worden maximaal beperkte effecten verwacht. De inrichting zal geen aanleiding geven tot hoge geluidsniveaus en de aanwezigheid van mensen blijft beperkt tot de directe omgeving van de voetbalterreinen. De zone waar de bijkomende infrastructuur zou komen ligt bovendien op voldoende grote afstand van verstoringgevoelige gebieden voor zowel vogels als vleermuizen.

Gezien geen leefgebied ingenomen wordt en de verstoring beperkt blijft, worden ook geen effecten verwacht op vlak van versnippering.

Samenvattend kan besloten worden dat het plan geen aanzienlijk negatieve impact zal hebben op de realisatie van vogel- of vleermuisdoelen in de context van Natura2000 (IHD natuurdoelstellingen).

Toets aan het soortenbesluit

In de context van het soortenbesluit stelt zich volgende beoordelvingsvraag: "Zal het plan leiden tot een verstoring die meetbare en aantoonbare gevolgen heeft voor de staat van instandhouding van een soort?".

De effecten van het plan werden onderzocht op vlak van ruimtebeslag, verstoring en versnippering. Uit deze analyse blijkt dat maximaal beperkte effecten verwacht worden.

Gezien er weinig versturende elementen zijn en voldoende afstand wordt gehouden tot de leefgebieden van soorten, worden geen significante effecten verwacht in de context van het soortenbesluit.

Verscherpte natuurtoets

In de context van de verscherpte natuurtoets (VEN-gebieden) stelt zich volgende beoordelvingsvraag: "Zal het plan onvermijdbare en onherstelbare schade genereren voor gebieden die deel uitmaken van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN)?".

Het plangebied van het RUP grenst aan het VEN-gebied 'De Wase Scheldepolders', welke is aangewezen als GEN. De effecten van het plan werden onderzocht op vlak van ruimtebeslag, verstoring en versnippering. De infrastructuur die voorzien wordt houdt voldoende afstand tot de gebieden die afgebakend zijn in het VEN. Bovendien worden sowieso enkel beperkte effecten verwacht op het vlak van verstoring.

De conclusie is dan ook dat het plan geen onvermijdbare en onherstelbare schade zal genereren voor gebieden die deel uitmaken van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN).

Natuurtoets

In de context van de natuurtoets leidt dit tot volgende beoordelingsvraag: "Zal het plan vermijdbare schade kunnen voorkomen of beperken?".

De effecten van het plan werden onderzocht op vlak van ruimtebeslag, verstarung en versnippering. Hieruit blijkt dat maximaal beperkte effecten kunnen optreden. De zone waarin infrastructuur voorzien wordt is beperkt in oppervlakte en sluit aan bij de bebouwing en het bestaande voetbalveld. De zone is op voldoende afstand gelegen van verstoringsevoelige gebieden.

Er wordt dan ook niet verwacht dat het plan aanleiding zal geven tot vermijdbare schade.

5.4.4 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

Het plangebied is gelegen aan de rand van de ankerplaats 'Krekengebied van Kieldrecht en Meerdonk'. Er dient onderzocht te worden of het toekomstige landgebruik binnen deze ankerplaats beantwoordt aan het typische landgebruik zoals beschreven in de landschapsatlas (krekens met dijken waarbinnen laagstamboomgaarden tot het typische landgebruik behoren).

Door de geplande wijzigingen van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zal de bestemming zich verder in de zone van de ankerplaats bevinden. Oorspronkelijk sloot deze volledig aan bij de bebouwing langs Oud Arenberg. Volgens de huidige plannen worden echter enkel bijkomende gebouwen gepland in de bebouwbare zone uit het oorspronkelijke RUP, waardoor bij de aanleg van een tweede voetbalveld ten zuiden van het bestaande voetbalveld, het open ruimte-effect niet zal worden aangetast.

In het landschap in de directe omgeving van het plangebied komen typische bomenrijen voor ter afscheiding van de verschillende landschapselementen. Bij de ingebruikname van de nieuwe zone binnen het bestemmingstype zullen deze bomenrijen gevrijwaard worden of, waar nodig, opnieuw worden aangeplant.

'Openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' is geen bestemmingstype dat als een typisch landgebruik voor het krekengebied kan worden beschouwd. Door de situering van de geplande bebouwing en het respecteren van de aanwezige landschapselementen (bv. bomenrijen) kan echter wel besloten worden dat de effecten van de geplande contourwijziging op het landschap zeer beperkt zullen zijn.

Binnen het plangebied is ook bouwkundig erfgoed aanwezig (langsschuur). Dit element werd reeds ingepast in de momenteel aanwezige terreininrichting en zal ook in de toekomst bewaard blijven. De geplande wijzigingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zullen niet doorgevoerd worden in de onmiddellijke omgeving van de schuur, waardoor de effecten op het bouwkundig erfgoed als verwaarloosbaar kunnen worden beschouwd.

5.4.5 Lucht

Ondanks het plangebied op korte afstand gelegen is van de industriële activiteiten in de Antwerpse haven (< 2 km), kan de luchtkwaliteit voor fijn stof (PM₁₀), NO₂ en roet als goed beschouwd worden. De gemiddelde jaarconcentraties voor fijn stof PM_{2,5} kan als matig worden beschouwd.

Aangezien het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' in dit plangebied geen activiteiten zal omvatten die een impact hebben op de luchtkwaliteit, zal ook de geplande wijziging van de contouren van dit bestemmingstype hierop geen effect hebben.

5.4.6 Geluid

Met de beoogde wijziging van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zal deze zone zich verder van de naburige bewoning bevinden dan voorzien in het oorspronkelijke RUP. Deze wijziging zal bijgevolg een gunstig effect hebben op de potentiële geluidsoverlast ten gevolge van de activiteiten op het terrein. Aan de zuidelijke zijde van het plangebied bevinden zich enkel landbouwgronden, geen woningen.

Ten gevolge van de geplande wijzigingen van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' worden geen bijkomende verkeersstromen verwacht (enkel wijziging van locatie). Bijgevolg zal dit ook geen effect hebben op de potentiële geluidsoverlast ten gevolge van de activiteiten.

Zoals reeds beschreven in de effectenbeoordeling voor de discipline biodiversiteit, wordt eveneens geen belangrijke geluidsverstoring verwacht ten gevolge van de geplande activiteiten op het terrein.

Gezien de kleinschaligheid van het plangebied zal er, ten gevolge van de geplande wijzigingen, evenmin een geluidseffect optreden voor de kwetsbare functies, gesitueerd in het centrum van Kieldrecht.

5.4.7 Licht

Ten gevolge van de aanpassingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zal het geplande, tweede voetbalveld zich verder van de bestaande bewoning bevinden. Ervan uitgaande dat dit terrein ook zal uitgerust worden met de nodige verlichting (armaturen naar beneden gericht), kan verwacht worden dat de effecten van de aanwezige verlichting op de omliggende bewoning positief zullen zijn. Omwonenden zullen slechts in beperkte mate hinder ondervinden van de aanwezige verlichting.

In de huidige situatie worden ook weinig effecten verwacht voor fauna in de onmiddellijke omgeving van het plangebied (bv. vleermuizen). Wanneer in de toekomst een corridor met bomenrijen en kleine landschapselementen zou gecreëerd worden langsheen de weg Oud Arenberg, of wanneer (ondanks de weidevogels) eventueel bijkomende hagen of bomenrijen zouden voorzien worden als afscherming, kunnen mogelijk wel vleermuizen aangetrokken worden. Verstoring van deze corridors door verlichting wordt op dat moment wel een aandachtspunt. Verstoring kan vermeden worden door de verlichting te doven wanneer het terrein niet gebruikt wordt en door aangepaste armaturen te gebruiken die zorgen voor een gerichte verlichting, weg van de corridors.

5.4.8 Mens: ruimtelijk-functionele aspecten

De bedoeling van het RUP, waarin deze effectenbeoordeling kadert, is om via een planinitiatief de contouren van de bestemming 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' te wijzigen, waardoor de bestaande en voorgenomen activiteiten in stand kunnen gehouden worden en verder kunnen evolueren en ontwikkelen. De schaal van de activiteiten overstijgt echter de schaal van het huidige bestemmingsvlak waardoor een planologische correctie zich opdringt.

Door een wijziging van de contouren van het bestemmingstype door te voeren, ontstaat een meer logische clustering van de activiteiten waardoor ook het ruimtebeslag geminimaliseerd wordt. Het tweede, geplande voetbalveld zal zich, in de nieuwe situatie, verder van de bewoning langs Oud Arenberg bevinden, waardoor hinder voor de aanpalende woningen wordt vermeden.

De te verwachten effecten van het wijzigen van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zullen verwaarloosbaar zijn daar er geen vergroting maar een verplaatsing van het bestemmingsvlak plaatsvindt, naar een meer gunstige situatie (voor omwonenden en met betrekking tot ruimtebeslag).

5.4.9 Mens: Mobiliteit

Samen met de geplande wijzigingen van de contouren van het bestemmingstype 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen', wordt voorzien om een bijkomende parkeerplaats aan te leggen op het oostelijke gedeelte van het plangebied, aansluiten op Oud Arenberg en zal een fietsverbinding voorzien worden vanaf het plangebied naar de wijk Laagland.

Ten gevolge van het wijzigen van de contour van het bestemmingstype zullen geen bijkomende verkeersbewegingen gegenereerd worden ten opzichte van de oorspronkelijk voorziene activiteiten op het terrein (2 voetbalvelden, scouts en modelvliegclub). Op heden is er echter slechts één voetbalterrein aanwezig. Wanneer het tweede, voorziene voetbalveld gerealiseerd zal worden, zal de plaatselijke voetbalploeg K.S.K. Kieldrecht zijn activiteiten verhuizen naar de betrokken terreinen. Ten opzichte van de huidige situatie worden op dat moment wel bijkomende verkeersbewegingen verwacht ten gevolge van voetbalwedstrijden en -trainingen. Deze verkeersbewegingen zullen hoofdzakelijk plaatsvinden tijdens het weekend in de namiddag en 's avonds, en op weekdays, 's avonds. Het aantal voertuigen bij wedstrijden van de voetbalploeg (2-wekelijks tijdens het voetbalseizoen) wordt geschat op circa 75. De straat Oud Arenberg is voldoende uitgerust om deze verkeersstroom te kunnen verwerken. Bovendien wordt in de geplande situatie een bijkomende parkeerplaats voorzien zodat verwacht wordt dat alle voertuigen binnen het plangebied kunnen gestald worden.

In het kader van de fietsverplaatsingen van en naar het terrein wordt, binnen de zone, een voldoende grote fietsenstalling voorzien.

De mobiliteitseffecten van de geplande wijzigingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen', met de bijhorende inrichting van het plangebied, kunnen als beperkt beschouwd worden. Bijkomende parkeerdruk wordt opgevangen door de aanleg van een extra parkeerplaats. Verplaatsingen per fiets worden gepromoot door een fietsverbinding en een goed uitgeruste fietsenstalling.

5.4.10 Mens: hinder en risico's

Het voorgenomen planinitiatief heeft geen effect op mogelijke Seveso-inrichtingen in de ruime omgeving. De huidige en toekomstige activiteiten van het plan vallen niet onder een Seveso-inrichting. Op basis van de huidige geldende regelgeving is het onmogelijk dat zich omwille van de bestaande woongebieden in de omliggende omgeving, op deze plaats ooit een Seveso-activiteit zou vestigen. Bijgevolg zijn geen bijkomende effecten te verwachten voor hinder en risico's.

5.5 Cumulatieve effecten

Ten gevolge van de geplande wijzigingen van de contouren van het bestemmingstype 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen' worden geen cumulatieve effecten op de omgeving verwacht.

5.6 Grensoverschrijdende effecten

De planonderdelen grenzen niet aan andere gewesten of landen (het plangebied is gelegen op circa 2 km van de Nederlandse grens). Gezien de aard van de activiteiten en de geplande wijzigingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen' worden er geen significante, grensoverschrijdende milieueffecten verwacht.

5.7 Samenvattend besluit milieueffecten

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de verschillende bestudeerde disciplines en de vastgestelde milieueffecten per discipline.

Tabel 5.1 Samenvattende tabel milieueffecten

Discipline	Effecten op de omgeving
Bodem	Geen significante effecten op voorwaarde dat een eventueel kunstgrasveld wakkundig wordt aangelegd (voldoende drainage en infiltratie)
Water (oppervlakte- en grondwater)	Geen significante effecten
Biodiversiteit	<ul style="list-style-type: none"> - Direct ruimtebeslag: geen significante effecten (hoeveelheid landbouwgebied blijft hetzelfde) - Verstoring: zeer beperkt effect door voetbalveld, maar geen significant effect ten opzichte van oorspronkelijk geplande situatie - Versnippering: geen significante effecten
Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	<ul style="list-style-type: none"> - Landschap: zeer beperkt effect mits nieuw aanplanten van bodemeijen (typische landschapselementen) - Bouwkundig erfgoed: geen significant effect (geen geplande wijzigingen in onmiddellijke omgeving van erfgoed)
Lucht	Geen significante effecten
Geluid	Geen significante effecten
Licht	Geen significante effecten mits geschikte armaturen en het doven van de lichten indien niet noodzakelijk
Mens: ruimtelijk functionele effecten	Geen significante effecten
Mens: mobiliteit	Geen significante effecten mits aanleg bijkomende parkeerplaats
Mens: hinder en risico's	Geen significante effecten

Algemeen kan besloten worden dat de geplande wijzigingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' slechts zeer beperkte effecten zullen hebben op de omgeving. Mits het nemen van beperkte, milderende maatregelen (aanplanten van bomenrijen, geschikte verlichtingsarmaturen, bijkomende parkeerplaats) kunnen deze effecten als niet significant beschouwd worden. De opmaak van een plan-MER, volgens artikel 4.2.3.1.3 van het plan-MER-decreet wordt niet noodzakelijk geacht.

6

LIJST MET VOORSCHRIFTEN DIE STRIJDIG ZIJN EN OPGEHEVEN WORDEN

6.1 Bedoeling en inhoud van dit hoofdstuk

In dit hoofdstuk wordt een lijst van voorschriften die strijdig zijn met het bestemmingsplan van het RUP en derhalve opgeheven worden, weergegeven.

6.2 Op te heffen voorschriften

Door de goedkeuring van dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan door de bevoegde overheid worden volgende voorschriften opgeheven: artikel 4 Bufferstrook.

De voorschriften aangaande het koppelingsgebied en het gebied voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen worden wel verder gepreciseerd en aangepast naar de situatie van het betrokken gebied, het artikel 4 wordt mee vervat in het artikel aangaande het gebied voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen.

7

RUIMTEBALANS

7.1 Bedoeling en inhoud van dit hoofdstuk

In functie van de beleidsmatige opvolging van het RSV door het Vlaams gewest wordt een ruimteboekhouding bijgehouden.

Dit betekent dat voor dit ruimtelijk uitvoeringsplan moet nagegaan worden in welke mate bepaalde bestemmingen werden omgezet naar andere bestemmingen. Dit gebeurt aan de hand van de oppervlaktes van de verschillende bestemmingszones, afgerond tot op 10 m². Voor deze ruimteboekhouding wordt gebruik gemaakt van de contour zoals deze in dit RUP zal worden opgenomen.

7.2 Ruimteboekhouding

Huidige bestemming RUP Koppelingengebieden Verrebroek - Kieldrecht (met zoom op huidige plancontour)	Oppervlakte (m ²)
Koppelingengebied	9.710 m ²
Openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen	51.161 m ²
Totaal	60.871 m²

Nieuwe bestemming RUP Koppelingengebieden Verrebroek - Kieldrecht (met zoom op huidige plancontour)	Oppervlakte (m ²)
Koppelingengebied	21.785 m ²
Openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen	39.086 m ²
Totaal	60.871 m²

7.3 Planschade en planbaten

In artikel 2.2.2, §1, eerste lid, 7° VCRD is de verplichting opgenomen om in ruimtelijke uitvoeringsplannen een register op te nemen van percelen waarop een bestemmingswijziging gebeurt die aanleiding kan geven tot planschade, planbaten, kapitaalschadecompensatie of gebruikerscompensatie. Dit onderdeel bevat het register van percelen waarop door de bestemmingswijzigingen van voorliggend RUP mogelijk een dergelijke regeling van toepassing is.

Een planschadevergoeding is vereist wanneer door een in werking getreden ruimtelijk uitvoeringsplan een perceel niet meer in aanmerking komt voor een vergunning om te bouwen of te verkavelen, terwijl het de dag voorafgaand aan de inwerkingtreding van dat definitieve plan wel in aanmerking kwam voor een vergunning om te bouwen of voor het verkavelen van gronden.

Deze regeling speelt in dit RUP niet. Immers staat de zone bestemd voor koppelingengebied in het initiële RUP geen nieuwe bebouwing meer toe en werd de bebouwing in de zone voor openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen beperkt tot het gebied in overdruk. De overdracht van de oorspronkelijke zone

voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen naar koppelingsgebieden brengt op deze manier geen planschade met zich mee, het gebied in overdruk wordt hier immers niet in meegenomen.

Mogelijks vinden er wel planbaten plaats in dit RUP, de percelen die in aanmerking komen voor planbaten worden in onderstaande tabel opgenomen. Deze percelen zijn op dit moment in eigendom van de gemeente Beveren.

Tabel 7.1 register van percelen met mogelijk planbaten

Perceel nummer	Bestemming oorspronkelijk RUP dd. 27 mei 2010	Bestemming herziening RUP	Bestemmingwijziging
122 (deel)	koppelingsgebieden	openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen	planbaten mogelijk
130 (deel)	koppelingsgebieden	openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen	planbaten mogelijk

8

BIJLAGEN

Bijlage(n)



BIJLAGE: BESLUIT RVR-TOETS

Aan de initiatiefnemer van het RUP

Afdeling Gebiedsontwikkeling,
Omgevingsplanning en -projecten
Team Externe Veiligheid
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel
T 02 553 03 55
seveso@vlaanderen.be

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk RVR-AV-1104	bijlagen
vragen naar/e-mail Leen Torfs leen.torfs@vlaanderen.be		telefoonnummer 02 553 02 17	datum 16/12/2019

Betreft: RUP tot wijziging van de koppelingsgebieden 'Verrebroek – Kieldrecht' (Zone Oud Arenberg) te Kieldrecht (scopingsnota – 27 november 2019)

Geachte,

Met betrekking tot het in rubriek vermelde onderwerp vindt u hierbij het advies van het Team Externe Veiligheid (Team EV).

Wetgevend kader

Ter uitvoering van de Seveso-richtlijn¹ dient in het beleid inzake ruimtelijke ordening rekening gehouden te worden met de noodzaak om op langetermijnbasis voldoende afstand te laten bestaan tussen Seveso-inrichtingen enerzijds en aandachtsgebieden anderzijds. Deze doelstelling wordt verwezenlijkt door het houden van toezicht op de vestiging van nieuwe Seveso-inrichtingen, op wijzigingen van bestaande Seveso-inrichtingen, en op nieuwe ontwikkelingen rond bestaande Seveso-inrichtingen.

Het advies van het Team EV heeft specifiek betrekking op het aspect externe mensveiligheid zoals bedoeld in de Seveso-richtlijn, of, m.a.w., op de risico's waaraan mensen in de omgeving van Seveso-inrichtingen (kunnen) blootgesteld worden als gevolg van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen.

Ferder advies

Het Team EV heeft eerder in deze procedure reeds advies verleend op de startnota van het RUP (dd. 24 september 2019) (brief met ref. RVR-AV-1104).

¹ Europese Richtlijn betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn.

Nieuwe adviesvraag

Op 9/12/2019 werd de RVR-toets opnieuw doorlopen door de initiatiefnemer a.h.v. de scopingnota van het RUP (dd. 27 november 2019). Deze scopingnota bouwt verder op de startnota. Het Team EV werd opnieuw om advies gevraagd.

Voorliggend advies vervangt aldus het eerder gegeven advies op de startnota van het RUP (brief met ref. RVR-AV-1104). Het eerder gegeven advies wordt hierbij als basis gebruikt, aangevuld met eventuele bijkomende elementen die uit de scopingnota naar voor komen.

Analyse, (bijgewerkt) advies en conclusie, vervolgactie

In voorliggend RUP wijzigt het op 27 mei 2010 goedgekeurde gemeentelijk RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht' (verder 'huidige RUP' genoemd) voor wat betreft het deelplan Kieldrecht. In praktijk blijkt de zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' weinig bruikbaar. De bestemmingsvoorschriften van het reeds goedgekeurde RUP blijven behouden, maar worden enkel aangepast om de functies beter te kunnen inpassen. De zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' dient aangepast te worden (contourlijn).

Om een inschatting te maken van het aspect externe mensveiligheid, dient het voorliggende RUP afgetoetst te worden aan de hand van criteria die werden opgenomen onder de vorm van een beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage.

Het Team EV stelt vast dat het aspect 'externe veiligheid' aan bod komt in de scopingnota (§8.1.10 Mens: hinder en risico's) op pg. 38. Het Team EV stelt ook vast dat in deze paragraaf niet het eerder gegeven advies (brief met ref. RVR-AV-1104) werd overgenomen, maar er, vergeleken met de startnota (§4.1.10 Mens: hinder en risico's), een gewijzigde tekst werd ingevoegd die niet ten volle overeenkomt met het eerder gegeven advies. Daarom vraagt het Team Externe Veiligheid alsnog om een verwijzing naar de uitgevoerde RVR-toets én onderstaande toetsing inclusief deze adviesbrief op te nemen in de documenten die bij het RUP worden opgemaakt. Bovendien wordt in de scopingnota, waarin een paragraaf (§1.1) is voorzien voor de uitgebrachte adviezen, evenmin melding gemaakt van het eerder door het Team EV uitgebrachte advies (brief met ref. RVR-AV-1104).

Hieronder vat het Team EV de resultaten en de conclusie van zijn onderzoek o.b.v. de voorliggende scopingnota samen.

Er wordt uitgegaan van volgende elementen:

- (uit de scopingnota, pg. 19) De bestemmingsvoorschriften van het huidige RUP blijven behouden (i.c. 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' en 'koppelingsgebied').
- (uit de scopingnota, pg. 28) De zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' dient aangepast te worden (contourlijn).
- (uit de scopingnota, pg. 39) De huidige en toekomstige activiteiten die zich binnen het plangebied ontplooiën vallen niet onder Seveso-regelgeving.

Gelet op het feit dat:

- volgens de gegevens van het Team EV in het plangebied geen Seveso-inrichtingen aanwezig zijn;
- volgens de gegevens verstrekt in de startnota in het plangebied geen Seveso-inrichtingen mogelijk zijn;
- volgens de gegevens verstrekt in de startnota in het plangebied mogelijk wel een aandachtsgebied aanwezig is (door het publiek bezocht gebouw en gebied);
- volgens de gegevens van het Team EV het plangebied wel gelegen is binnen de consultatiezone van twee Seveso-inrichtingen, met name
 - de hogedrempel Seveso-inrichting Inovyn Manufacturing Belgium (Scheldelaan 480 te 2040 Antwerpen) en
 - de hogedrempel Seveso-inrichting ITC Rubis Terminal Antwerp (Blikken ZN, Haven 1662 te 9130 Beveren);

- het Team EV voldoende elementen in handen heeft om de risico's in te schatten waaraan mensen in de omgeving van deze inrichtingen blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen bij deze bedrijven en te besluiten dat de ontwikkelingen, voorgesteld in voorliggende startnota, te verzoenen zijn met de aanwezigheid van deze Seveso-inrichtingen;

beslist het Team EV dat er **geen ruimtelijk veiligheidsrapport** dient opgemaakt te worden.

Het Team Externe Veiligheid vraagt evenwel om het aspect externe veiligheid (bovenstaande toetsing) en deze adviesbrief op te nemen in de documenten die bij het RUP worden opgemaakt.

Lina Grooten
Directiemanager
Directie Gebiedsontwikkeling
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten



BIJLAGE: BESLUIT DIENST MER

20



vlaanderen
is omgeving

Vlaamse Overheid, Departement Omgeving
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten
Milieueffectrapportage
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel
T 02/553 80 79
mer@vlaanderen.be
www.omgevingvlaanderen.be

Bepaling over de plan-MER-plicht van het RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek – Kieldrecht' te Beveren

Dossiernummer: SCRI20043

1. Toetsing aan het toepassingsgebied¹

In navolging van het gemeentelijk RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht' wenst de gemeente Beveren het deelgebied Kieldrecht te wijzigen. Het gaat over een zone van 19,82 hectare die werd afgebakend voor 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen'. Het originele gebied bleek in realiteit niet bruikbaar om twee voetbalvelden aan te leggen om de toekomstige verhuis van voetbalclub K.s.k. Kieldrecht te faciliteren. De gemeente Beveren wil door middel van de opmaak van een RUP de inzichten en conclusies van het vooronderzoek juridisch verankeren en een plan voor de toekomst uitwerken.

Het Team Mer ontving op 6 juli 2020 de resultaten van de participatie, de adviezen en de scopingnota.

Op basis van de scopingnota stelt het Team Mer vast dat het voorgenomen RUP mogelijk een kader kan vormen voor de toekenning van een vergunning voor een project opgesomd in bijlage I, II of III van het project-m.e.r.-besluit van 10 december 2004². Het RUP bepaalt echter het gebruik van een klein gebied op lokaal niveau (omdat het plangebied slechts een klein gedeelte van het totale grondgebied van de gemeente betreft) én houdt een kleine wijziging in. Het RUP komt dus in aanmerking voor een onderzoek tot milieueffectrapportage.

Het Team Mer dient vóór de voorlopige vaststelling te bepalen of er al dan niet een milieueffectrapport (plan-MER) moet worden opgesteld.

2. Inhoudelijke toetsing van het onderzoek tot milieueffectrapportage

Bij de overweging of er al dan niet een plan-MER opgesteld moet worden, houdt het Team Mer rekening met de startnota, de resultaten van de participatie, de adviezen en met de verwerking hiervan in de scopingnota.

¹ Zoals vereist door artikel 2.2.4., §2, 6° VCRO en artikel 4.2.1. tot en met 4.2.3. DABM.

² Besluit van de Vlaamse regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage (B.S. 17 februari 2005), zoals herhaaldelijk gewijzigd.

De scopingnota bevat een beschrijving van de doelstellingen, reikwijdte en detailleringsniveau van het voorgenomen RUP en de daarop afgestemde analyse van de te verwachten milieueffecten.

De periode van raadpleging liep van van 27 september tot en met 26 november 2019 en een participatiemoment vond plaats op 8 oktober 2019.

Tijdens de infomarkt werden enkele opmerkingen geuit. Vanuit het publiek werden er geen schriftelijke bijkomende opmerkingen ingeleverd. Deze inspraakreacties bevatten geen opmerkingen over de aanzienlijkheid van de effecten.

Enkele adviesinstanties hebben specifieke opmerkingen over de beschrijving en beoordeling van de milieueffecten van het plan of leveren specifieke informatie aan. De opmerkingen werden op een voldoende wijze beantwoord en verwerkt in de scopingnota.

Gelet op het bovenstaande en in het bijzonder rekening houdend met de in de scopingnota opgenomen beschrijving van de kenmerken van het voorgenomen RUP, van de effecten ervan en van de gebieden die door het RUP kunnen worden beïnvloed en met de verwerking van de inspraak en adviezen, besluit het Team Mer dat werd aangetoond dat voorliggend plan geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

3. Besluit

Op basis van bovenstaande motivering bepaalt het Team Mer dat er geen plan-MER opgesteld moet worden voor het voorliggende RUP.

Als het plan wijzigt n.a.v. de plenaire vergadering, het openbaar onderzoek of om een andere reden, dient u na te gaan of het uitgevoerde onderzoek tot milieueffectrapportage nog geldig is voor het gewijzigde plan. Indien nodig kan u Team Mer vragen om opnieuw na te gaan of de opmaak van een plan-MER nodig is.

Lina Grooten
Directiehoofd Gebiedsontwikkeling
Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten
Departement Omgeving



RUP tot wijziging van de koppelingsgebieden 'Verrebroek - Kieldrecht' (Zone Oud Arenberg) te Kieldrecht

Procesnota

Gemeente Beveren

In zijn ontwerpversie gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **30 maart 2021**.

de wvd, algemeen directeur,


Iris Raemdonck

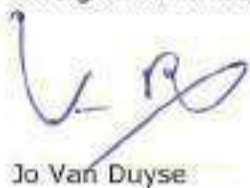


de voorzitter,


Veerle Vincke

Het college van Burgemeester en Schepenen bevestigt dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorlopig vastgesteld op 30 maart 2021, ter inzage van het publiek op het gemeentehuis werd neergelegd van **14 mei 2021** tot en met **13 juli 2021**.

de algemeen directeur,


Jo Van Duyse



de burgemeester,


Marc Van de Vijver

Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **26 oktober 2021**

de algemeen directeur,


Jo Van Duyse

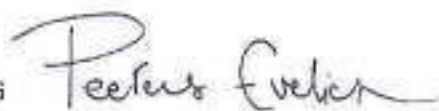


de voorzitter,


Veerle Vincke

VOOR STUDIEBUREAU WITTEVEEN+BOS.

EVELIEN PEETERS, PLANOLOOG



Project	RUP tot wijziging van de koppelingsgebieden 'Verrebroek - Kieldrecht' (Zone Oud Arenberg) te Kieldrecht
Opdrachtgever	Gemeente Bèveren
Document	Procesnota
Status	Definitief
Datum	6 september 2021
Referentie	
Projectcode	105706
Projectleider	Evelien Peeters
Projectdirecteur	Kristof Myndke
Auteurs	Nathalie Bevers
Gecontroleerd door	Evelien Peeters
Ruimtelijk planier	Evelien Peeters Nathalie Bevers
Adres	Witteveen+Bos Belgium N.V. Posthoflei 5-1 2600 Antwerpen-Berchem België +32 (0)3 286 75 75 www.witteveenbos.be RPR Antwerpen

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos Belgium N.V. is gecertificeerd op basis van ISO 9001.

© Witteveen+Bos Belgium N.V.

Niets uit dit document mag worden vervaardigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos Belgium N.V. noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd. Behoudens schriftelijk anderszins overeengekomen. Witteveen+Bos Belgium N.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigere schade die voortvloeit uit of verband houdt met het aangaan van de inhoud van het door Witteveen+Bos Belgium N.V. geleverde document.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	4
1.1	De procesnota	4
1.2	Relatie met de startnota	5
2	SAMENSTELLING PLANTEAM	6
2.1	Coördinatie	6
2.2	Planteam	6
3	BETROKKEN ACTOREN	7
4	ADVIESINSTANTIES	8
4.1	Adviesinstanties startnota	8
4.2	Uitgebrachte adviezen op startnota	9
4.3	Reacties op de startnota	12
5	PROCESSTAPPEN EN PLANNING RUP	14
5.1	Processtappen	14
5.1.1	Startnota	14
5.1.2	Scopingnota	15
5.1.3	Ontwerp RUP	15
5.1.4	Definitief RUP	16
5.2	Agenda RUP-procedure	16
6	COMMUNICATIE EN PARTICIPATIE	17
6.1	Informatieve kanalen	17
6.2	Organisatie van de raadpleging en inspraak	17
6.2.1	Eerste raadpleging over de startnota	17
6.2.2	Organisatie van adviesverlening van overheidsinstanties bij voorontwerp RUP	18
6.2.3	Organisatie van het openbaar onderzoek bij ontwerp RUP	18
6.3	Digitaal platform	18
7	LIJST VAN AFKORTINGEN	19

1

INLEIDING

Op 1 juli 2016 bekrachtigde de Vlaamse Regering een decreet dat het planningsproces van een ruimtelijk uitvoeringsplan wijzigde. Op 17 februari 2017 keurde de Vlaamse Regering een uitvoeringsbesluit goed dat bij dit decreet hoort. In dit uitvoeringsbesluit werd onder meer de inwerkingtreding op 1 mei 2017 vastgelegd. Planningsprocessen moeten vanaf deze datum de nieuwe procedure volgen.

De gewijzigde regelgeving houdt in dat de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen worden geïntegreerd in het planningsproces van een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het sluit hierdoor inhoudelijke en procedurele inconsistenties uit die optreden bij de overgang van de milieueffectrapportage naar het planproces. Bovendien beoogt de nieuwe procedure een versterking van het draagvlak voor de ruimtelijke uitvoeringsplannen door een consultatie bij het begin van het planningsproces en een openbaar onderzoek op het einde.

1.1 De procesnota

Sinds de gewijzigde wetgeving is de procesnota een verplicht onderdeel van het planningsproces. De procesnota is een op zichzelf staande nota die het volledige planningsproces in hoofdlijnen omschrijft, zowel hoe het proces wordt gepland, als hoe het effectief is uitgevoerd. Het is een evolutief document, het document is in de startfase nog beperkt van omvang en zal groeien naar mate het proces vordert. In de loop van het planningsproces wordt het aangevuld met bijvoorbeeld gewijzigde of nieuwe processtappen, stakeholders, tussentijdse beslissingen, participatiemomenten, en dergelijke.

De procesnota is een document met louter toelichtende waarde waarop geen inspraak mogelijk is. De procesnota is voor het publiek als het ware een 'leeswijzer' van de doorlopen planningsprocedure en de vervolgstappen. Het is een informatief document en fungeert als een soort verslaggeving van het planningsproces.

Volgende zaken worden in de procesnota weergegeven:

- de samenstelling van het planteam;
- de lijst van de betrokken en te betrekken actoren;
- de lijst van (advies)instanties, andere stakeholders, (formele) deskundigen;
- de verschillende doorlopen en geplande processtappen;
- de wijze van communicatie en participatie;
- het verwachte besluitvormingsproces voor het voorziene plan.

De procesnota wordt op dezelfde wijze als de overige documenten aan het publiek kenbaar gemaakt, alsook telkens er aanvullingen en wijzigingen zijn aan de procesnota.

1.2 Relatie met de startnota en scopingnota

De eerste formele stap in de procedure voor de voorgenomen wijziging van Ruimtelijk Uitvoeringsplan (RUP) Koppelingengebieden Verrebroek-Kieldrecht is de opmaak en het publiek maken van de procesnota en de startnota. De startnota is een document om de bevolking en adviesinstanties te informeren over en te laten participeren aan het geïntegreerd planningsproces. De startnota bevat informatie over de context, doelstelling, reikwijdte, detailleringsgraad en voorziene planonderdelen van het voorgenomen plan en een eerste aanzet voor mogelijke alternatieven. De startnota geeft ook al aan welke effectonderzoeken noodzakelijk geacht worden.

De startnota wordt ter raadpleging en advies voorgelegd aan het publiek en verschillende adviesinstanties gedurende 60 dagen lopende van 27 september 2019 t.e.m. 26 november 2019. Voor meer informatie en detail nodigen we u uit de startnota ter hand te nemen. Op basis van de verkregen adviezen en inspraakreacties werd de scopingnota opgemaakt en raadpleegbaar gemaakt. In de scopingnota vormt het advies en de reacties ook aanleiding tot het verduidelijken en eventueel herwerken van bepaalde zaken. Alle adviezen en reacties werden behandeld en de verwijzing naar deze behandeling is ook in de scopingnota terug te vinden. Hierin wordt ook de scope van het verdere onderzoek bepaald.

2

SAMENSTELLING PLANTEAM

2.1 Coördinatie

De gemeente Beveren is initiatiefnemer van het plan. De gemeente zal voorzien in de nodige (tussentijdse) besluitvorming, staat in voor de adviesverlening en de raadpleging van de bevolking en bereidt de besluitvorming in de gemeenteraad voor. De algemene coördinatie van de wijziging van RUP Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht ligt bij de projectcoördinator die lid is van het planteam. Deze persoon is omgevingsambtenaar van de dienst stedenbouw van de gemeente Beveren, de dienst die de trekkersrol op zich neemt voor het RUP-proces.

Projectcoördinator en projectleider

Jordi De Coster

Omgevingsambtenaar, dienst stedenbouw

Stationsstraat 2, 9120 Beveren

Tel: 03 750 17 14

E-mail: jordi.de.coster@beveren.be

2.2 Planteam

Het planteam voert het geïntegreerde planningsproces van het RUP. Het team begeleidt de verschillende onderzoeken, integreert de tussentijdse resultaten in het planningsproces en zorgt voor een continue kwaliteitsbewaking.

Het college van burgemeester en schepenen nam op [datum] een principiële beslissing tot de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan voor de wijziging van RUP Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht.

In de vergadering van 17 april 2018 werd het planteam voor de wijziging van RUP Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht vastgesteld.

Het planteam voor de opmaak van het RUP is door middel van de beslissing van het college dd. 03.04.2018 als volgt vastgesteld:

- Jordi De Coster, omgevingsambtenaar
- Boudewijn Vlegels, schepen van R.O.
- Katrien Claus, schepen van sport
- Thomas de Vetter, diensthoofd Sport
- Evelien Peeters, studiebureau Witteveen + Bos
- Mischa Indeherberg, studiebureau Mico-effect

Een uittreksel van de notulen van het College van Burgemeester en Schepenen van de vergadering van 3 april 2018 is te vinden in bijlage I.

3

BETROKKEN ACTOREN

Bij het voorgenomen planinitiatief zijn vele actoren betrokken. Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de actoren en belanghebbenden bij de opmaak van het RUP tot wijziging van de koppelingsgebieden 'Verrebroek - Kieldrecht' (Zone oude Arenberg) te Kieldrecht.

Besturen

- Gemeente Beveren
- Provincie Oost-Vlaanderen
- Stad Sint-Niklaas
- Vlaamse Overheid
- Agentschap Natuur en Bos
- Sport Vlaanderen
- VVM Operationeel Waterbeheer
- Agentschap Wegen en Verkeer

Stakeholders

- Andere eigenaars dan de gemeente Beveren
- Gebruikers (voetbalclub, scouts, landbouwers, ...)
- Omwonenden

4

ADVIESINSTANTIES

In het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen staat onder meer welke adviesinstanties betrokken moeten worden in het geïntegreerde planningsproces voor het RUP en in eventuele effectbeoordelingen. De gewijzigde regelgeving omtrent verplichte advisering is terug te vinden in artikel 2.2.18 § 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

In de VCRO zijn twee formele momenten vastgelegd wanneer adviesverlening door overheidsinstanties moet gebeuren:

- 1 na de startnota;
- 2 plenaire vergadering of vervangende adviesvraagsverlening door overheidsinstanties.

4.1 Adviesinstanties startnota

Verplichte adviesinstanties (conform artikel 2.2.18 § 2 VCRO):

- Het Departement Omgeving;
- De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening;
- De deputatie van de provincie in kwestie;
- De door de Vlaamse Regering aangewezen diensten (o.a. dienst MER, ...);
- Als het plan grenst aan een andere gemeente, andere provincie, ander gewest of land of aanzienlijke effecten kan hebben op mens of milieu in een andere gemeente, een andere provincie, een ander gewest of land, wordt het advies van de betrokken gemeente, de betrokken provincie, het gewest of het land in kwestie gevraagd. Als het plan grenst aan of aanzienlijke effecten kan hebben op gebieden die onder de federale bevoegdheid vallen, wordt het advies van de federale overheid gevraagd. Als een gemeente, een provincie, een land, een gewest, de federale overheid, een gemeente of een provincie, verzoekt om de startnota te bezorgen, wordt ook het advies gevraagd.

Instanties waarvan het advies nuttig wordt geacht:

- College van Burgemeester en Schepenen Beveren
- Vlaamse overheid – Agentschap Innoveren en Ondernemen (VLAIO)
- Agentschap Natuur en Bos (ANB)
- Ruimte Vlaanderen - AFL
- Vlaamse overheid – Departement Omgeving, Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten - subentiteit bevoegd voor milieueffectrapportage (voormalig departement Leefmilieu, Natuur en Energie, dienst MER)

Administraties

- Vlaamse overheid – Departement Omgeving
 - Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten (voormalig departement Ruimte Vlaanderen);
 - Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten - subentiteit bevoegd voor milieueffectrapportage (voormalig departement Leefmilieu, Natuur en Energie, dienst MER)
- Vlaamse overheid - Agentschap voor Natuur en Bos (ANB);
- Vlaamse overheid - Agentschap Onroerend erfgoed (OE);
- Vlaamse overheid - Vlaamse Milieumaatschappij (VMM);

- Vlaamse overheid - Departement Landbouw en Visserij

4.2. Uitgebrachte adviezen op startnota

Tijdens de adviesperiode werd door de volgende instanties een advies uitgebracht:

- Provincie Oost-Vlaanderen
- Stad Sint-Niklaas
- Vlaamse Overheid
- Agentschap Natuur en Bos
- Sport Vlaanderen
- VVM Operationeel Waterbeheer
- Agentschap Wegen en Verkeer

Hieronder worden de opmerkingen van de verschillende adviesinstanties besproken en wordt er weergegeven hoe hierna mee wordt omgegaan.

1. Provincie Oost-Vlaanderen

De provincie Oost-Vlaanderen gaf de volgende adviezen:

- De provincie toetst de startnota voor het gemeentelijk RUP aan het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen en aan de strategische visie van conceptnota 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 20-50'. Ze wensen dat ook elementen i.v.m. klimaatgezondheid en desbetreffende beleidskaders worden meegenomen naar volgende stappen in het RUP.
Deze opmerking werd meegenomen in 2.2.3 van de scopingnota.
- Daarnaast wordt de provincie Antwerpen verkeerd aangehaald als betrokken actor, aangezien de gemeente Beveren onder Oost-Vlaanderen valt.
Dit wordt aangepast in de procesnota en de scopingnota.
- De dienst Integraal Waterbeleid adviseert ook het Land van Waas te consulteren in verband met het stroomgebied van waterloop O8041 die door het plangebied loopt.
=>Deze vraag wordt 10/12 aan de gemeente voorgelegd of en wanneer het Land van Waas gecontacteerd zal worden.
- Als laatste dringt de provinciale dienst Integraal Waterbeleid erop aan om bij realisatie van verharde oppervlaktes van meer dan 1000m², bovenop de geldende verordening, meer gebiedsgerichte maatregelen te nemen om de (versnelde) afvoer naar de waterlopen te vermijden of te beperken.
Deze opmerkingen wordt meegenomen in het voorontwerp RUP (voorschriften).

2. Stad Sint-Niklaas

De stad Sint-Niklaas ziet geen negatieve gevolgen voor het grondgebied van haar stad dus wenst zich verder niet uit te spreken.

Geen actie vereist in de scopingnota.

3. Vlaamse Overheid Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten

- Het GRS Beveren voorzag de uitbouw van recreatie op een andere plaats (Pillendijk). Met de huidige planaanpassingen wordt de bestaande afwijking op het GRS gewijzigd. Deze afwijking moet bijgevolg opnieuw verantwoord worden in functie van onvoorziene ontwikkelingen van de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten of omwille van dringende sociale, economische of budgettaire redenen (VCRO).
Deze opmerking werd meegenomen in 2.3.3 van de scopingnota.

2. In het vervolg van het planproces zal het verplaatsen van de bestaande voetbalclub uit het centrum naar een meer perifeer gelegen locatie alsook de verschuiving van het tweede voetbalveld aanpalend aan de bestaande lintbebouwing meer dieper de open ruimte in beleidsmatig moeten worden afgewogen tegen de afname van het voorziene ruimtebeslag en de meer ruimte-efficiënte en gebundelde werking. Hierbij kan men vertrekken van de vaststelling dat het hoofdterrein en bijhorende bebouwing niet wijzigt ten opzichte van het eerder goedgekeurde RUP. Het hinderaspect naar de omwonenden waarvan sprake in de startnota is verwaarloosbaar gezien de activiteiten (voetbal) verenigbaar zijn met een woonomgeving. De aanvaardbaarheid van de verplaatsing van het tweede voetbalterrein lijkt ons onder andere afhankelijk van de impact op het bestaande landbouwgebruik. Het advies van het departement Landbouw en Visserij is richtinggevend terzake.
=>Deze vraag wordt 10/12 aan de gemeente voorgelegd of en wanneer het departement Landbouw en Visserij gecontacteerd zal worden.
3. Het gebied is ook gelegen in het vogelrichtlijngebied 'Schorren en Polders van de Beneden-Schelde' en het grenst aan het VEN-gebied 'De Wase Scheldepolders'. Het agentschap voor Natuur en Bos zal hier moeten oordelen of een passende beoordeling nodig is en of de aanpassingen bestaanbaar zijn met de erkende natuurwaarden in dit gebied.
Het Agentschap voor Natuur en Bos werd geconsulteerd en haar adviezen worden in het volgende onderdeel behandeld.
4. Het gebied ligt ook in de ankerplaats 'Krekengebied van Kieldrecht en Mendonk' en het plangebied paalt aan het beschermde landschap 'De Grote Geule'. De noodzaak tot landschappelijke inpassing wordt in de startnota erkend en zal in het verdere planproces moeten worden uitgewerkt.
Deze opmerking werd meegenomen in 8.1.4 van de scopingnota.
5. Het plangebied is gelegen in het gewestelijk RUP 'Waaslandhaven fase 1' (BVR 16/12/2005) en wordt daar bestemd als koppelingsgebied K1. Het stedenbouwkundig voorschrift van dit koppelingsgebied bepaalt dat dit gebied zorgt voor een buffering ten opzichte van de omgevende gebieden of een overgang vormt tussen de omgevende gebieden.
Het gewestelijk RUP laat toe dat een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kan worden gemaakt voor een verdere ordening van het gebied. De toegelaten werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen worden in het stedenbouwkundig voorschrift opgesomd. Zo laat het gewestelijk RUP nieuwe inplantingen van recreatieve activiteiten, gemeenschapsvoorzieningen en nutsvoorzieningen en inrichtingen voor de huisvesting van bewakingspersoneel toe voor zover aan de volgende voorwaarden voldaan is:
- De functies zijn complementair met de bestemmingen van de omgevende gebieden;
 - Ze doen geen afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgevende gebieden;
 - Ze doen geen afbreuk aan de functie van overgang tussen bestemmingen.
- De gemeente zal bij de uitwerking van het RUP moeten ingaan op de relatie met het gewestelijk voorschrift en in het bijzonder op de voorwaarden voor nieuwe recreatieve activiteiten die het gewestelijk RUP oplegt, immers gebeurt een verschuiving van het tweede voetbalveld naar een nieuwe locatie die momenteel geen recreatieve bestemming kent. Zonder instemming van de Vlaamse Regering kan er niet worden afgeweken van de voorschriften van het gewestelijk RUP. We wijzen in dit verband op artikel 2.2.18§1, 3e lid VCRO.
Deze opmerking werd meegenomen in 2.1.3 van de scopingnota.
6. De noodzaak voor bijkomende parking zal in het vervolg van het planproces moeten worden geduid, bijvoorbeeld door middel van de CROW-kencijfers. Vraag is of het naar verkeersveiligheid verantwoord is om de tweede parking afzonderlijk te ontsluiten op Oud Arenberg (N451b), een secundaire weg type II. Het standpunt van de wegbeheerder is richtinggevend terzake. Plaatselijk stelt zich daarnaast de vraag of het naar verkeersveiligheid verantwoord is om het interlokaal fietsverkeer (blauwe pijl op het inrichtingsplan) te vermengen met het verkeer op de nieuwe parking.
De gemeente geeft aan dat de parking en fietsenparking voldoende bereikbaar zijn langs Oud Arenberg (secundaire weg type II). Binnen 4 à 5 jaar zou Middenstraat afgesloten worden zodat doorstroming naar de haven niet meer mogelijk is langs Oud Arenberg, waardoor deze straat enkel nog door woon/werkverkeer gebruikt wordt en dus verkeersluw wordt.

Daarnaast geven de CROW kerncijfers 13-27 parkeerplaatsen per hectare netto terrein aan. Het terrein is ongeveer 3 hectare groot en vereist dan ook tussen de 39 tot 81 parkeerplaatsen. De huidige parking heeft 40 staanplaatsen en de uitbreiding zou nogmaals 40 parkeerplaatsen toevoegen, wat het totale aantal parkeerplaatsen op 80 brengt.

7. In de startnota is er nog sprake van het witboek BRV. Het witboek is inmiddels achterhaald en vervangen door de strategische visie BRV waarover de Vlaamse Regering een beleidsbeslissing heeft genomen op 20/7/2018.
Dit wordt aangepast in 2.1.2 van de scopingnota.
8. Wat betreft de discipline ruimtelijke ordening lijkt de opmaak van een plan-MER niet nodig. In dit advies van het departement Omgeving wordt geen uitspraak gedaan over het al dan niet opmaken van een plan-milieu-effectrapport (plan-MER). Vóór de voorlopige vaststelling van het ontwerp RUP moet u het team MER een bevestiging vragen dat het plan geen aanzienlijke milieueffecten kan veroorzaken en dat de opmaak van een plan-MER niet noodzakelijk is. Hiervoor moet u de startnota, de resultaten van de participatie, de ontvangen adviezen en de verwerking hiervan in de scopingnota via email bezorgen aan mer@vlaanderen.be. Het team MER geeft in deze fase geen advies op de startnota.
Het team MER bevestigde op 6 juni 2020 dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.
9. In dit advies van het departement Omgeving wordt geen uitspraak gedaan over het al dan niet opmaken van een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR). Hiervoor moet u de RVR-toets doorlopen, raadpleegbaar via <https://www.milieuinfo.be/rvr/>. Voor verdere informatie kan u terecht bij het Team Externe Veiligheid (TEV) van het departement Omgeving via se-veso@vlaanderen.be.
Team Externe veiligheid heeft op 16 december 2020 bevestigd dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden.

4. Agentschap Natuur en bos

In de startnota wordt aangegeven dat verder onderzoek nodig is, o.a. onder de vorm van een passende beoordeling gezien de ligging in vogelrichtlijngebied (pagina 27 startnota). Bij de opmaak van de passende beoordeling moet rekening gehouden worden met het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 voor de speciale beschermingszone 'Schorren en polders van de Beneden-Schelde'. Dit besluit stelt nieuwe prioritaire inspanningen vast, uitgedrukt in een globale, gelokaliseerde oppervlakte foerageergebied voor Bruine kiekendief waarbij de ecologische vereisten in kaart worden gebracht. Er is voor de instandhouding van een populatie van 28 à 33 broedparen Bruine kiekendief op Linkeroever bijkomend 1000-1500m² hoogkwalitatief foerageergebied vereist. Het Agentschap voor Natuur en Bos geeft gunstig advies op de start- en procesnota.
Deze opmerkingen werden meegenomen in de opmaak van de passende beoordeling.

5. Sport Vlaanderen

Sport Vlaanderen richt zich specifiek op het terrein voor modelvliegen, dat meegenomen is in het RUP, maar niet opgenomen is in de nieuwe zone voor recreatie. Ze adviseren om dit terrein mee te nemen in het RUP zodat de modelvliegclub meer rechtszekerheid krijgt.
De afbakening van de gebouwen van de modelvliegclub zijn reeds opgenomen in het RUP en is afdoende, er is beslist om het terrein niet mee te nemen in het RUP.

6. Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) operationeel waterbeheer

De VMM acht zich niet bevoegd om in het kader van de watertoets advies te geven.
Geen actie vereist in de scopingnota.

7. Agentschap wegen en verkeer

Het Agentschap Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen adviseert gunstig omtrent deze vraag. Er zijn geen negatieve effecten op vlak van mobiliteit geconstateerd.

Geen actie vereist in de scopingnota.

4.3 Reacties op de startnota

Tijdens de termijn van de publieke raadpleging dient ten minste één participatiemoment georganiseerd te worden. De gemeente Beveren heeft hiervoor gekozen om een infomarkt te houden. Deze infomarkt werd georganiseerd op locatie in de deelgemeente. Als locatie werd gekozen voor het clubhuis van de modelvliegtuigclub 'Pegasus', liggende in het plangebied van huidige procedure. De infomarkt werd gehouden op 8 oktober 2019 van 15 tot 19 uur. De geïnteresseerden konden informatie verkrijgen via de opgestelde posters alsook door de aanwezigheid van leden van het planteam (schep en Boudewijn Vlegels, diensthoofd Thomas De Vetter (sport) en omgevingsambtenaren Ellen Van Stappen en Jordi De Coster).

Hiernaast waren start- en procesnota in te kijken aan het loket van de gemeente gedurende de volledige participatieronde (van 27 september tot en met 26 november), de mogelijkheid bestond om schriftelijk opmerkingen te uiten.

De infomarkt heeft geleid tot volgende opmerkingen:

- Liever bebouwing aan de westelijke zijde i.p.v. op huidige voorziene locatie. Nu moet je met je gezicht naar het westen kijken, niet goed als het regent.
De clustering van bebouwing zoals voorzien in het originele gemeentelijk RUP staat niet ter discussie. Het opsplitsen van de bebouwing zorgt voor een onnodige versplintering. Het ontwerp van de toekomstige bebouwing zal rekening houden met deze opmerkingen en een mogelijkheid geven overdekt te kunnen kijken.
- Ligging van het tweede plein was beter zoals het was (mits verplaatsing bebouwing).
Idem aan vorige. Huidige herindeling zorgt voor een logische clustering van bebouwing en pleinen om als dusdanig het ruimtebeslag te minimaliseren.
- Zijn er voldoende mogelijkheden om te parkeren?
De bestaande parking geeft reeds de mogelijkheid tot het stallen van 40 auto's. Deze parking zal uitgebreid worden. Om de bestaande speelheuvels ten oosten van de huidige parking te vrijwaren is ervoor gekozen om de parking op te richten langsheen de overweg aan de meest oostelijke zijde van de plansite. Het exact aantal haalbare parkeerplaatsen zal onderzocht moeten worden in het verdere verloop van huidige RUP Procedure.
- Wat zal er gebeuren met de bomen naast het A plein? Deze staan te dicht.
Deze blijven aanwezig. De bomen staan op een afstand van 5 à 7 meter, dit is voldoende.
- Kan er een luifel geplaatst worden tussen de voetbalpleinen?
Een kleinschalige overdekking is een meerwaarde, dit zal onderzocht worden en eventueel tot de mogelijkheden toegevoegd in de voorschriften.
- Wat met de kunstgraspleinen aan de sportpleinstraat?
De bestaande voetbalpleinen in het centrum van Kieldrecht zullen in de toekomst verdwijnen. De sportdienst zal onderzoeken hoe de bruikbaarheid van de pleinen gemaximaliseerd kan worden tot aan de uiteindelijke realisatie van site Oud Arenberg.
- Een goede voet- fietsverbinding is noodzakelijk. Verbinding maken naar Laagland.
Dit wordt meegenomen in de scopingnota en verder onderzocht (toevoeging aan grafisch plan en mogelijkheden realisatie).

Er werden geen bijkomende opmerkingen ingeleverd n.a.v. een bezoek aan het loket van de dienst.

4.4 Uitgebrachte adviezen na plenaire vergadering

1. Departement Omgeving: gunstig
gunstig

2. Agentschap wegen en verkeer:
gunstig

3. Sport Vlaanderen:
gunstig

4. Provincie Oost-Vlaanderen:
gunstig mits rekening houden met volgende opmerking:

Advies dienst integraal waterbeleid:

bij realisatie van verharde oppervlaktes van meer dan 1000 m², dienen bovenop de geldende verordening meer gebiedsgerichte maatregelen genomen te worden om het effect van deze verhardingen te milderen om zo de (versnelde) afvoer naar de waterlopen te vermijden of te beperken. Deze maatregelen houden rekening met de terreinkenmerken (bodemtextuur en grondwaterstand), de overstromingsgevoeligheid van het stroomgebied en de omvang van de verharding. Ze worden opgesomd in het provinciaal beleidskader (zie http://www.oostvlaanderen.be/public/wonen_milieu/water/beleidskader/index.cfm)

5. Stad Sint-Niklaas:
geen advies

6. Agentschap Natuur en Bos:
Akkoord met conclusies uit passende beoordeling dus gunstig.

5

PROCESSTAPPEN EN PLANNING RUP

5.1 Processtappen

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de verschillende stappen van de procedure voor het doorlopen van een geïntegreerd planningsproces voor de opmaak en goedkeuring van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De nodige stappen voor de opmaak van een plan-milieueffectenrapport (plan-MER) en passende beoordeling zijn geïntegreerd in de procedure. De procedure ziet er in hoofdlijnen als volgt uit:

Abbeelding 1 Schematisch proces RUP



In de eerste fase wordt een procesnota en een startnota opgemaakt.

5.1.1 Startnota

De startnota bevat in functie van de opmaak van het RUP volgende gegevens:

- Een beschrijving en verduidelijking van de doelstellingen van het RUP;
- een afbakening van de gebieden waarop het PRUP betrekking heeft;
- een beknopte beschrijving van de alternatieven die voor (delen van) het plan worden overwogen. De voor- en nadelen worden daarin beknopt beschreven;
- De relatie met het ruimtelijk structuurplan en relevante beleidsplannen.

De startnota bevat volgende MER-gerelateerde onderdelen:

- een beschrijving van de te onderzoeken effecten en van de inhoudelijke aanpak van de effectbeoordelingen, met inbegrip van de methodologie;
- een beknopte beschrijving van de alternatieven die voor (delen van) het plan worden overwogen
- beschrijving van de reikwijdte en het detailleringsniveau van het op te maken plan-MER;
- relevante gegevens uit vorige effectbeoordelingen of -rapporten;
- de impact of het effect dat het planningsproces kan hebben op mens of milieu in een ander gewest, land of op gebieden die onder de federale bevoegdheid vallen;
- een overzicht van instrumenten die samen met het voorgenomen ruimtelijk uitvoeringsplan ingezet kunnen worden (als deze al bekend zijn in deze fase).

Hierover wordt een raadpleging georganiseerd (zie ook hoofdstuk 4). De startnota wordt voorgelegd aan het publiek, de besturen en aan de adviesinstanties. Zij kunnen een inbreng doen met betrekking tot elk van deze onderdelen. Het advies wordt uitgebracht binnen een termijn van zestig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst van de adviesvraag. Als die termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

5.1.2 Scopingnota

Op basis van de inspraakreacties en adviezen wordt een *scopingnota* opgemaakt. De *scopingnota* bevat dezelfde onderdelen als de startnota, maar wordt nader uitgewerkt en bouwt voort op de uitgebrachte adviezen en het resultaat van de participatie en de adviezen naar aanleiding van de startnota. De *scopingnota* bevat dezelfde MER-onderdelen als de startnota, maar beschrijft welke effectbeoordelingen moeten worden uitgevoerd en de methode ervan.

Daartoe wordt de kwaliteitsbeoordeling van de dienst MER als lid van het planteam over de inhoudsafbakening van het plan-MER geïntegreerd in de *scopingnota*. De *scopingnota* bevat aldus de beslissing over:

- de reikwijdte, het detailleringsniveau en de inhoudelijke aanpak van het plan-MER, met
- inbegrip van de methodologie;
- de eventuele bijzondere richtlijnen voor het opstellen van het plan-MER;
- de goedkeuring van de voorgestelde opstellers van het plan-MER.

Voor de opmaak van deze *scopingnota* wordt rekening gehouden met de adviezen en het resultaat van de participatie en de adviezen naar aanleiding van de startnota. De *scopingnota* kan tijdens het verdere planningsproces aangevuld worden.

5.1.3 Ontwerp RUP

In een volgende fase wordt het iteratief planningsproces doorlopen met inbegrip van opmaak van het RUP en plan-MER. Het voorontwerp RUP wordt opgemaakt op basis van de tot stand gekomen informatie. Samen met het voorontwerp RUP dient ook een uitgewerkt ontwerp van plan-MER voor te liggen.

Gedurende dit planningsproces kan het planteam zowel de *scopingnota* als de procesnota wijzigen. De eventuele nieuwe versies van deze nota's zijn openbaar raadpleegbaar.

Het voorontwerp RUP m.i.v. een ontwerp plan-MER worden voor advies overgemaakt aan de adviesinstanties. Voor het voorgenomen RUP wordt een plenaire vergadering georganiseerd. Het voorontwerp RUP maakt nog niet het voorwerp uit van een raadpleging van het publiek, dit gebeurt pas na de voorlopige vaststelling van het ontwerp RUP.

Een voorontwerp RUP bevat reeds alle onderdelen die het uiteindelijke RUP moet bevatten conform de voorgeschreven wettelijke bepalingen. Op basis van de plenaire vergadering wordt het ontwerp RUP opgemaakt met oog op voorlopige vaststelling.

Het ontwerp RUP wordt vervolgens voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad en wordt met inbegrip van het ontwerp van plan-MER onderworpen aan een openbaar onderzoek gedurende 60 dagen in elke gemeente waar het RUP of de effectbeoordeling geheel of gedeeltelijk betrekking op heeft. Ook wordt opnieuw voorzien in advisering door de adviesinstanties en besturen.

Er zijn reacties mogelijk zowel over de inhoud van ontwerp RUP als de inhoud van het ontwerp plan-MER. Ook is het mogelijk om te reageren op de keuze die in het ontwerp RUP wordt gemaakt tussen de verschillende alternatieven voor (delen van) het plan. De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO) bundelt en coördineert alle adviezen, opmerkingen en bezwaren en brengt zelf ook een gemotiveerd advies uit.

5.1.4 Definitief RUP

Het ontwerp RUP en het ontwerp plan-MER worden, indien van toepassing, aangepast op basis van de behandeling van adviezen, opmerkingen en bezwaren uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek aangepast. De dienst MER beoordeelt finaal de kwaliteit van het definitieve plan-MER en toetst dit aan de inhoud van de scopingnota en de decretale inhoudelijke vereisten. Daarbij wordt rekening gehouden met de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp RUP zijn slechts mogelijk als ze gebaseerd zijn op of voortvloeien uit het openbaar onderzoek of de uitgebrachte adviezen, ook met betrekking tot de effectbeoordelingen en de beoordeling hiervan door de dienst MER.

De gemeenteraad stelt binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast. Indien het RUP niet geschorst wordt zal het vervolgens gepubliceerd worden in het Belgisch Staatsblad waarna het 14 dagen later in werking treedt.

5.2 Agenda RUP-procedure

- Startvergadering: 17 april 2018
- Periode van eerste raadpleging (60 dagen): 27 september 2019 t.e.m. 26 november 2019;
- Datum, uur en plaats van eerste participatiemoment: op 8 oktober 2019 van 15:00 tot 19:00 uur in het lokaal van Vliegclub Pegasus, Oud Arenberg 88C te Kieldrecht;
- Plenaire vergadering voorontwerp gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan: 15 december 2020;
- Voorlopige vaststelling van ontwerp gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan door de gemeenteraad in de gemeenteraadszitting van: maart 2021;
- Openbaar onderzoek van ontwerp gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (60 dagen): mei 2021 tot juni 2021;
- Advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO): midden augustus 2021;
- Definitieve vaststelling van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan door de gemeenteraad in de gemeenteraadszitting van: oktober 2021.

Op 06/08/2020 werd door Team Mer bepaald dat er geen plan-MER opgesteld moet worden voor het voorliggende RUP. (zie bijlage 1)

Daarnaast werd op 16/12/2019 door team ruimtelijke veiligheid RVR bevestigd dat geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient te worden opgemaakt. (zie bijlage 2)

6

COMMUNICATIE EN PARTICIPATIE

6.1 Informatieve kanalen

Voor alle vragen met betrekking tot de opmaak van de wijziging van het RUP tot wijziging van de koppelingsgebieden 'Verrebroek - Kieldrecht' (Zone oude Arenberg) te Kieldrecht kan men terecht bij het College van Burgemeester en Schepenen (Stationsstraat 2, 9120 Beveren), en mailen kan op jordi.de.coster@beveren.be.

De informatie over het RUP wordt opgenomen op de website van de gemeente <https://www.beveren.be/RUP>.

6.2 Organisatie van de raadpleging en inspraak

Het reeds eerder vermelde decreet van 1 juli 2016 regelt onder meer ook de inspraak tijdens de verschillende fasen van het geïntegreerde planningsproces.

In kader van de opmaak van het RUP worden minimaal volgende inspraak- en raadpleegmomenten voorzien:

- Een eerste raadpleging van alle betrokken actoren (overheidsinstanties en burgers) over de startnota (inclusief screening plan-MER)
- Een adviesverlening van de betrokken overheidsinstanties (inclusief GECORD) over het voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan en plenaire vergadering
- Een openbaar onderzoek voor alle betrokken actoren

De eigenaars van percelen in en aansluitend op het plangebied, krijgen een persoonlijk schrijven in de bus met alle informatie omtrent het participatiemoment en de raadpleging.

6.2.1 Eerste raadpleging over de startnota

Tabel 1 Eerste raadpleging over de startnota

Wat	Hoe en waar
wijze van aankondiging	<ul style="list-style-type: none">- aangakking in elke betrokken gemeente;- het Belgisch Staatsblad;- in ten minste drie dagbladen die in de gemeente worden verspreid, te weten: Gazet van Antwerpen, Het Nieuwsblad, De Standaard en Onze Gemeente 't Kniekeker;- de gemeentelijke website www.beveren.be
plaatsen waar de documenten ter beschikking zijn	<ul style="list-style-type: none">- website: https://www.beveren.be/RUP- ter inzage: Stationsstraat 2, 9120 Beveren
periode van eerste raadpleging	zie hoofdstuk 5.2
vorm van participatiemoment	informatiemarkt
plaats, datum en uur van het participatiemoment	zie hoofdstuk 5.2

Verslag van het participatiemoment

Het verslag van het participatiemoment wordt opgenomen op de website van de gemeente.

Wijze waarop wordt omgegaan met de resultaten van de eerste raadpleging

De resultaten van het participatiemoment, de ontvangen reacties van alle betrokkenen en de schriftelijke adviezen van de overheidsinstanties tijdens de adviesperiode van de eerste raadpleging worden verwerkt in de toelichtingsnota van het RUP vanaf de fase van de scopingnota

6.2.2. Organisatie van adviesverlening van overheidsinstanties bij voorontwerp RUP

De resultaten van de adviesverlening van de overheidsinstanties bij het voorontwerp RUP worden verwerkt in het verslag van de plenaire vergadering.

6.2.3. Organisatie van het openbaar onderzoek bij ontwerp RUP

Het RUP wordt aan een openbaar onderzoek onderworpen om iedereen toe te laten opmerkingen en/of bezwaren en/of adviezen mee te delen over het RUP. Binnen 30 dagen na de voorlopige vaststelling van het RUP wordt het openbaar onderzoek op dezelfde wijze als raadpleging en het participatiemoment aangekondigd (zie hierboven). Ten laatste op de 30ste dag na deze aankondiging in het Belgisch Staatsblad moet het openbaar onderzoek starten en moeten alle documenten ter inzage worden gelegd.

Conform de huidige planning wordt het openbaar onderzoek georganiseerd van mei tot juni 2021;

Tabel 2. Organisatie van het openbaar onderzoek bij het ontwerp RUP

Wat	Hoe en waar
wijze van aankondiging	<ul style="list-style-type: none">- aanplakking in elke betrokken gemeente;- het Belgisch Staatsblad;- in ten minste drie dagbladen die in de gemeente worden verspreid of in het gemeentelijke infoblad dat verspreid wordt in de betrokken gemeente;- de gemeentelijke website www.beveren.be
plaatsen waar de documenten ter beschikking zijn	<ul style="list-style-type: none">- website: https://www.beveren.be/RUP- ter inzage: Stationsstraat 2, 9120 Beveren
periode van het openbaar onderzoek	zie hoofdstuk 5.2
hoe kunt u reageren?	<ul style="list-style-type: none">- Schriftelijk of digitaal aan GECORO Stationsstraat 2, 9120 Beveren of gecoro@beveren.be;- Afgeven op het gemeentehuis tegen ontvangstbewijs

6.3. Digitaal platform

De Vlaamse overheid heeft een platform waarop gemeenten (en andere overheden) digitaal met elkaar kunnen communiceren over plannen. Digitale uitwisseling maakt het versturen afgedrukte exemplaren overbodig. Het gebruik van dit digitale uitwisselingsplatform is op het moment van schrijven nog vrijwillig, maar vanaf 1 juni 2018 verplicht. Vanaf dit moment communiceren overheden, net zoals bij de digitale omgevingsvergunning, uitsluitend digitaal met elkaar. Conform de huidige planning vindt het openbaar onderzoek plaats na 1 juni 2018, dus er zal er gebruik (moeten) worden gemaakt van dit platform.

7

LUJST VAN AFKORTINGEN

GECORO: gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening
MB: ministerieel besluit
MER: milieueffectrapport
m.e.r.: milieueffectrapportage
PROCORO: provinciale commissie voor ruimtelijke ordening
PRUP: provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan
RSV: ruimtelijk structuurplan Vlaanderen
RUP: ruimtelijk uitvoeringsplan
VLM: Vlaamse Landmaatschappij
VMM: Vlaamse Milieumaatschappij
W&Z: Waterwegen en zeekanaal (Vlaamse Waterweg)

Bijlage(n)

x

x



1

**BIJLAGE: BEPALING OVER DE PLAN-MER-PLICHT VAN HET RUP
"KOPPELINGSGBIEDEN VERREBROEK – KIELDRECHT' TE BEVEREN**



Vlaanderen
is omgeving

Vlaamse Overheid, Departement Omgeving
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten
Milieueffectrapportage
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel
T 02/553 80 79
mer@vlaanderen.be
www.omgevingvlaanderen.be

Bepaling over de plan-MER-plicht van het RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek – Kieldrecht' te Beveren

Dossiernummer: SCRI20043

1. Toetsing aan het toepassingsgebied¹

In navolging van het gemeentelijk RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht' wenst de gemeente Beveren het deelgebied Kieldrecht te wijzigen. Het gaat over een zone van 19,82 hectare die werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen'. Het originele gebied bleek in realiteit niet bruikbaar om twee voetbalvelden aan te leggen om de toekomstige verhuis van voetbalclub K.s.k. Kieldrecht te faciliteren. De gemeente Beveren wil door middel van de opmaak van een RUP de inzichten en conclusies van het vooronderzoek juridisch verankeren en een plan voor de toekomst uitwerken.

Het Team Mer ontving op 6 juli 2020 de resultaten van de participatie, de adviezen en de scopingnota.

Op basis van de scopingnota stelt het Team Mer vast dat het voorgenomen RUP mogelijk een kader kan vormen voor de toekenning van een vergunning voor een project opgesomd in bijlage I, II of III van het project-m.e.r.-besluit van 10 december 2004². Het RUP bepaalt echter het gebruik van een klein gebied op lokaal niveau (omdat het plangebied slechts een klein gedeelte van het totale grondgebied van de gemeente betreft) én houdt een kleine wijziging in. Het RUP komt dus in aanmerking voor een onderzoek tot milieueffectrapportage.

Het Team Mer dient vóór de voorlopige vaststelling te bepalen of er al dan niet een milieueffectrapport (plan-MER) moet worden opgesteld.

2. Inhoudelijke toetsing van het onderzoek tot milieueffectrapportage

Bij de overweging of er al dan niet een plan-MER opgesteld moet worden, houdt het Team Mer rekening met de startnota, de resultaten van de participatie, de adviezen en met de verwerking hiervan in de scopingnota.

¹ Zoals vereist door artikel 2.2.4, §2, 6° VCRO en artikel 4.2.1. tot en met 4.2.3. DABM.

² Besluit van de Vlaamse regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage (B.S. 17 februari 2005), zoals herhaaldelijk gewijzigd.

De scopingnota bevat een beschrijving van de doelstellingen, reikwijdte en detailleringniveau van het voorgenomen RUP en de daarop afgestemde analyse van de te verwachten milieueffecten.

De periode van raadpleging liep van van 27 september tot en met 26 november 2019 en een participatiemoment vond plaats op 8 oktober 2019.

Tijdens de infomarkt werden enkele opmerkingen geuit. Vanuit het publiek werden er geen schriftelijke bijkomende opmerkingen ingeleverd. Deze inspraakreacties bevatten geen opmerkingen over de aanzienlijkheid van de effecten.

Enkele adviesinstanties hebben specifieke opmerkingen over de beschrijving en beoordeling van de milieueffecten van het plan of leveren specifieke informatie aan. De opmerkingen werden op een voldoende wijze beantwoord en verwerkt in de scopingnota.

Gelet op het bovenstaande en in het bijzonder rekening houdend met de in de scopingnota opgenomen beschrijving van de kenmerken van het voorgenomen RUP, van de effecten ervan en van de gebieden die door het RUP kunnen worden beïnvloed en met de verwerking van de inspraak en adviezen, besluit het Team Mer dat werd aangetoond dat voorliggend plan geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

3. Besluit

Op basis van bovenstaande motivering bepaalt het Team Mer dat er geen plan-MER opgesteld moet worden voor het voorliggende RUP.

Als het plan wijzigt n.a.v. de plenaire vergadering, het openbaar onderzoek of om een andere reden, dient u na te gaan of het uitgevoerde onderzoek tot milieueffectrapportage nog geldig is voor het gewijzigde plan. Indien nodig kan u Team Mer vragen om opnieuw na te gaan of de opmaak van een plan-MER nodig is.

Lina Grooten
Directiehoofd Gebiedsontwikkeling
Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten
Departement Omgeving



ADVIES VAN TEAM EXTERNE VEILIGHEID

Aan de initiatiefnemer van het RUP

Afdeling Gebiedsontwikkeling,
Omgevingsplanning en -projecten
Team Externe Veiligheid
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel
T 02 553 03 55
seveso@vlaanderen.be

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk RVR-AV-1104	bijlagen
vragen naar/e-mail Leen Torfs leen.torfs@vlaanderen.be		telefoonnummer 02 553 02 17	datum 16/12/2019

Betreft: RUP tot wijziging van de koppelingsgebieden 'Verrebroek – Kieldrecht' (Zone Oud Arenberg) te Kieldrecht (scopingsnota – 27 november 2019)

Geachte,

Met betrekking tot het in rubriek vermelde onderwerp vindt u hierbij het advies van het Team Externe Veiligheid (Team EV).

Wetgevend kader

Ter uitvoering van de Seveso-richtlijn¹ dient in het beleid inzake ruimtelijke ordening rekening gehouden te worden met de noodzaak om op langetermijnbasis voldoende afstand te laten bestaan tussen Seveso-inrichtingen enerzijds en aandachtsgebieden anderzijds. Deze doelstelling wordt verwezenlijkt door het houden van toezicht op de vestiging van nieuwe Seveso-inrichtingen, op wijzigingen van bestaande Seveso-inrichtingen, en op nieuwe ontwikkelingen rond bestaande Seveso-inrichtingen.

Het advies van het Team EV heeft specifiek betrekking op het aspect externe mensveiligheid zoals bedoeld in de Seveso-richtlijn, of, m.a.w., op de risico's waaraan mensen in de omgeving van Seveso-inrichtingen (kunnen) blootgesteld worden als gevolg van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen.

Eerder advies

Het Team EV heeft eerder in deze procedure reeds advies verleend op de startnota van het RUP (dd. 24 september 2019) (brief met ref. RVR-AV-1104).

¹ Europese Richtlijn betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn.

Nieuwe adviesvraag

Op 9/12/2019 werd de RVR-toets opnieuw doorlopen door de initiatiefnemer a.h.v. de scopingsnota van het RUP (dd. 27 november 2019). Deze scopingsnota bouwt verder op de startnota. Het Team EV werd opnieuw om advies gevraagd.

Voorliggend advies vervangt aldus het eerder gegeven advies op de startnota van het RUP (brief met ref. RVR-AV-1104). Het eerder gegeven advies wordt hierbij als basis gebruikt, aangevuld met eventuele bijkomende elementen die uit de scopingsnota naar voor komen.

Analyse, (bijgewerkt) advies en conclusie, vervolgactie

In voorliggend RUP wijzigt het op 27 mei 2010 goedgekeurde gemeentelijk RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht' (verder 'huidige RUP' genoemd) voor wat betreft het deelplan Kieldrecht. In praktijk blijkt de zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen' weinig bruikbaar. De bestemmingsvoorschriften van het reeds goedgekeurde RUP blijven behouden, maar worden enkel aangepast om de functies beter te kunnen inpassen. De zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen' dient aangepast te worden (contourlijn).

Om een inschatting te maken van het aspect externe mensveiligheid, dient het voorliggende RUP afgetoetst te worden aan de hand van criteria die werden opgenomen onder de vorm van een beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage.

Het Team EV stelt vast dat het aspect 'externe veiligheid' aan bod komt in de scopingsnota (§8.1.10 Mens: hinder en risico's) op pg. 38. Het Team EV stelt ook vast dat in deze paragraaf niet het eerder gegeven advies (brief met ref. RVR-AV-1104) werd overgenomen, maar er, vergeleken met de startnota (§4.1.10 Mens: hinder en risico's), een gewijzigde tekst werd ingevoegd die niet ten volle overeenkomt met het eerder gegeven advies. Daarom vraagt het Team Externe Veiligheid alsnog om een verwijzing naar de uitgevoerde RVR-toets én onderstaande toetsing inclusief deze adviesbrief op te nemen in de documenten die bij het RUP worden opgemaakt.

Bovendien wordt in de scopingsnota, waarin een paragraaf (§1.1) is voorzien voor de uitgebrachte adviezen, evenmin melding gemaakt van het eerder door het Team EV uitgebrachte advies (brief met ref. RVR-AV-1104).

Hieronder vat het Team EV de resultaten en de conclusie van zijn onderzoek o.b.v. de voorliggende scopingsnota samen.

Er wordt uitgegaan van volgende elementen:

- (uit de scopingsnota, pg. 19) De bestemmingsvoorschriften van het huidige RUP blijven behouden (i.c. 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen' en 'koppelingsgebied').
- (uit de scopingsnota, pg. 28) De zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen' dient aangepast te worden (contourlijn).
- (uit de scopingsnota, pg. 39) De huidige en toekomstige activiteiten die zich binnen het plangebied ontplooiën vallen niet onder Seveso-regelgeving.

Gelet op het feit dat:

- volgens de gegevens van het Team EV in het plangebied geen Seveso-inrichtingen aanwezig zijn;
- volgens de gegevens verstrekt in de startnota in het plangebied geen Seveso-inrichtingen mogelijk zijn;
- volgens de gegevens verstrekt in de startnota in het plangebied mogelijk wel een aandachtsgebied aanwezig is (door het publiek bezocht gebouw en gebied);
- volgens de gegevens van het Team EV het plangebied wel gelegen is binnen de consultatiezone van twee Seveso-inrichtingen, met name
 - de hogedrempel Seveso-inrichting Inovyn Manufacturing Belgium (Scheldelaan 480 te 2040 Antwerpen) en
 - de hogedrempel Seveso-inrichting ITC Rubis Terminal Antwerp (Blikken ZN, Haven 1662 te 9130 Beveren);

- het Team EV voldoende elementen in handen heeft om de risico's in te schatten waaraan mensen in de omgeving van deze inrichtingen blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen bij deze bedrijven en te besluiten dat de ontwikkelingen, voorgesteld in voorliggende startnota, te verzoenen zijn met de aanwezigheid van deze Seveso-inrichtingen;

beslist het Team EV dat er **geen ruimtelijk veiligheidsrapport** dient opgemaakt te worden.

Het Team Externe Veiligheid vraagt evenwel om het aspect externe veiligheid (bovenstaande toetsing) en deze adviesbrief op te nemen in de documenten die bij het RUP worden opgemaakt.

Lina Grooten
Directiemanager
Directie Gebiedsontwikkeling
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten



RUP Koppelingsgebieden Verrebroek - Kieldrecht

Scopingnota

Gemeente Beveren

12 april 2021

In zijn ontwerpversie gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **30 maart 2021**.

de wvd. algemeen directeur,



Iris Reemdonck



de voorzitter,



Veerle Vincke

Het college van Burgemeester en Schepenen bevestigt dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorlopig vastgesteld op 30 maart 2021, ter inzage van het publiek op het gemeentehuis werd neergelegd van **14 mei 2021** tot en met **13 juli 2021**.

de algemeen directeur,



Jo Van Duyse



de burgemeester,



Marc Van de Vijver

Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van **26 oktober 2021**

de algemeen directeur,



Jo Van Duyse



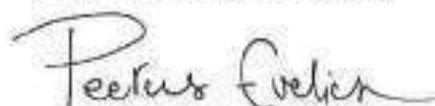
de voorzitter,



Veerle Vincke

VOOR STUDIEBUREAU WITTEVEEN+BOS.

EVELIEN PEETERS, PLANOLOOG



Evelien Peeters

Project
Opdrachtgever

RUP Koppelingsgebieden Verrebroek - Kieldrecht
Gemeente Beveren

Document
Status
Datum
Relevantie

Scopingnota
Definitief
12 april 2021
-

Projectcode
Projectleider
Projectdirecteur

105706
Evelien Peeters
Kristof Myncke

Auteurs
Gecontroleerd door
Goedgekeurd door

Nathalie Bevers
Evelien Peeters
Kristof Myncke

Paraaf

Adres

Witteveen+Bos Belgium N.V.
Gorislaan 49
1820 Steenokkerzeel
België
+32 (0)2 759 59 30
www.witteveenbos.be
RPR Antwerpen

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos Belgium N.V. is gecertificeerd op basis van ISO 9001.
© Witteveen+Bos Belgium N.V.

Niets uit dit document mag worden verspreid, openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos Belgium N.V. noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijk anderszins overeengekomen. Witteveen+Bos Belgium N.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigere schade die voortvloeit uit of verband houdt met het wijzigen van de inhoud van het door Witteveen+Bos Belgium N.V. geleverde document.

Inhoud

0	VOORWOORD	5
0.1	Doel van de scopingnota	5
0.2	Leeswijzer	5
1	RESULTAAT PUBLIEKE RAADPLEGING	6
1.1	Adviezen	6
1.2	Reacties	9
2	RELATIE MET STRUCTUURPLAN EN BESTEMMINGSPANNEN	11
2.1	Plannen op Vlaams niveau	11
2.1.1	Ruimtelijk structuurplan Vlaanderen	11
2.1.2	Beleidsplan Ruimte Vlaanderen	12
2.1.3	Relatie met het GRUP	12
2.2	Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan (PRS) Oost-Vlaanderen	13
2.2.1	Informatief deel	13
2.2.2	Richtinggevend deel	13
2.2.3	Strategische visie 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 20-50'	14
2.3	Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Beveren	15
2.3.1	Informatief deel	15
2.3.2	Richtinggevend deel	17
2.3.3	Afwijking in het GRS	18
2.4	Relatie met het voorgenomen RUP	18
2.4.1	Reikwijdte	19
2.4.2	Detailleringsniveau	20
3	AFBAKENING PLANGEBIED	22
3.1	Ligging van het plangebied op macro-, meso- en microniveau	22
3.2	Ligging kadaster	23
4	DOELSTELLING EN METHODIEK	25
4.1	Doelstelling	25
4.2	Methodiek	25
5	BESCHRIJVING ALTERNATIEVEN EN DETAILLERINGSNIVEAU	26

5.1	Huidig gebruik	26
	5.1.1 Actuele situatie	26
	5.1.2 Gewenste wijzigingen en verantwoording	26
	5.1.3 Afweging ten opzichte van andere vestigingen of sites	27
5.2	Alternatieven	27
6	PLANOPTIE	28
7	BESCHRIJVING VAN DE TE ONDERZOEKEN EFFECTEN	31
7.1	RVR-toets	31
7.2	Milieu-effecten	32
8	EFFECTENBEOORDELING	33
8.1	Huidige toestand van het milieu	33
	8.1.1 Bodem	33
	8.1.2 Water (grondwater en oppervlaktewater)	34
	8.1.3 Biodiversiteit	35
	8.1.4 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	45
	8.1.5 Lucht	46
	8.1.6 Geluid	48
	8.1.7 Licht	50
	8.1.8 Mens: ruimtelijk-functionele aspecten	50
	8.1.9 Mens: mobiliteit	50
	8.1.10 Mens: hinder en risico's	51
8.2	Milieueffecten geplande situatie	52
	8.2.1 Bodem	52
	8.2.2 Water (grondwater en oppervlaktewater)	52
	8.2.3 Biodiversiteit	53
	8.2.4 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	57
	8.2.5 Lucht	58
	8.2.6 Geluid	58
	8.2.7 Licht	58
	8.2.8 Mens: ruimtelijk-functionele aspecten	58
	8.2.9 Mens: Mobiliteit	59
	8.2.10 Mens: hinder en risico's	59
8.3	Cumulatieve effecten	60
8.4	Grensoverschrijdende effecten	60
8.5	Samenvattend besluit milieueffecten	60

0

VOORWOORD

0.1 Doel van de scopingnota

Bij de opmaak van de scopingnota is enerzijds de nota zelf (= resultaat) en anderzijds zeker ook het proces om tot deze nota te komen belangrijk. In deze fase worden de adviezen en inspraakreacties verwerkt en wordt aangegeven welke overwegingen hierbij hebben meegespeeld. De opmaak van deze scopingnota loopt parallel met de opmaak van het onderzoek naar de milieueffecten.

De scopingnota bouwt voort op de startnota en bevat minstens dezelfde onderdelen als de startnota. De scopingnota bepaalt de te onderzoeken ruimtelijke aspecten en de effectbeoordelingen die moeten worden uitgevoerd, alsook de methode ervan. Door het opmaken van de scopingnota wordt er richting gegeven aan het onderzoek voor wat betreft het plan zelf en de effecten.

De scopingnota is samen met de procesnota de leidraad voor het verdere verloop van het geïntegreerde planningsproces dat leidt tot de opmaak van het voorontwerp van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Tijdens het proces van de opmaak van de scopingnota kan de scopingnota ook nog bijgesteld worden.

0.2 Leeswijzer

Hoofdstuk 1 beschrijft de resultaten van de publieke raadpleging. Hier wordt er ingegaan welke adviezen we tijdens de publieke raadpleging hebben ontvangen en hoe we hiemee omgaan. De reacties die we tijdens de publieke raadpleging hebben ontvangen worden thematisch besproken. Naar aanleiding van de ontvangen adviezen en reacties werden een aantal onderdelen gewijzigd en werd het onderzoek uitgebreid.

Hoofdstukken 2 tot en met 6 beschrijven het planinitiatief met de doelstellingen en de afbakening van het plangebied, de referentiescenario's, de alternatieven, de administratieve en de juridische en beleidsmatige aspecten.

Hoofdstuk 7 en 8 beschrijven de te onderzoeken effecten en de milieueffectenscreening. Naast de aanpak wordt ook de methodologie en het beoordelingskader per discipline beschreven.

1

RESULTAAT PUBLIEKE RAADPLEGING

1.1 Adviezen

Bij het voorgenomen planinitiatief zijn vele actoren betrokken. Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de actoren en belanghebbenden bij de opmaak van het RUP tot wijziging van de koppelingsgebieden 'Verrebroek - Kieldrecht' (Zone oude Arenberg) te Kieldrecht.

Tijdens de publieke raadpleging is advies gevraagd conform artikel 2.2.12 §2 VCRO en conform bijlage 1 horende bij het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen, aan volgende adviesinstaties:

Besturen:

- Provincie Oost-Vlaanderen
- Stad Sint-Niklaas
- Vlaamse Overheid
- Agentschap Natuur en Bos
- Sport Vlaanderen
- VVM Operationeel Waterbeheer
- Agentschap Wegen en Verkeer

Stakeholders:

- Andere eigenaars dan de gemeente Beveren
- Gebruikers (voetbalclub, scouts, landbouwers, ...)
- Omwonenden

Volgens art. 2.2.4 §3 VCRO moet uiterlijk voor de voorlopige vaststelling van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan in de scopingnota door de dienst bevoegd voor milieueffectenrapportage (dienst MER) worden bepaald of een milieueffectenrapport (plan-MER) moet worden opgemaakt.

Uiterlijk voor de voorlopige vaststelling van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan wordt in de scopingnota door de dienst bevoegd voor veiligheidsrapportage (RVR), in de gevallen bepaald overeenkomstig artikel 4.4.1 §2 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, bepaald of een ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.

Onderhavige scopingnota zal aan beide rapporten nog aangepast worden. Vervolgens zal de nieuwe versie van de scopingnota op dezelfde manier als deze bekendgemaakt worden.

Tijdens de adviesperiode werd door de volgende instanties een advies uitgebracht:

- Provincie Oost-Vlaanderen
- Stad Sint-Niklaas
- Vlaamse Overheid
- Agentschap Natuur en Bos
- Sport Vlaanderen
- VVM Operationeel Waterbeheer
- Agentschap Wegen en Verkeer

Hieronder worden de opmerkingen van de verschillende adviesinstanties besproken en wordt er weergegeven hoe hiermee wordt omgegaan.

1. Provincie Oost-Vlaanderen

De provincie Oost-Vlaanderen gaf de volgende adviezen:

- 1 De provincie toetst de startnota voor het gemeentelijk RUP aan het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen en aan de strategische visie van conceptnota 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 20-50'. Ze wensen dat ook elementen i.v.m. klimaatgezondheid en desbetreffende beleidskaders worden meegenomen naar volgende stappen in het RUP.
Deze opmerking wordt meegenomen in punt 2.2.3 van deze scopingnota.
- 2 Daarnaast wordt de provincie Antwerpen verkeerd aangehaald als betrokken actor, aangezien de gemeente Beveren onder Oost-Vlaanderen valt.
Dit wordt aangepast in de procesnota en deze scopingnota.
- 3 De dienst Integraal Waterbeleid adviseert ook het Land van Waas te consulteren in verband met het stroomgebied van waterloop O8041 die door het plangebied loopt.
Het Polder Land van Waas werd op 30 december 2019 om advies verzocht. Er werd echter geen advies ontvangen.
- 4 Als laatste dringt de provinciale dienst Integraal Waterbeleid erop aan om bij realisatie van verharde oppervlaktes van meer dan 1000m², bovenop de geldende verordening, meer gebiedsgerichte maatregelen te nemen om de (versnelde) afvoer naar de waterlopen te vermijden of te beperken.
Deze opmerkingen worden meegenomen in het voorontwerp RUP (voorschriften).

2. Stad Sint-Niklaas

De stad Sint-Niklaas ziet geen negatieve gevolgen voor het grondgebied van haar stad dus wenst zich verder niet uit te spreken.

Geen actie vereist in de scopingnota.

3. Departement Omgeving, Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten

- 1 Het GRS Beveren voorzag de uitbouw van recreatie op één andere plaats (Pillendijk). Met de huidige planaanpassingen wordt de bestaande afwijking op het GRS gewijzigd. Deze afwijking moet bijgevolg opnieuw verantwoord worden in functie van onvoorziene ontwikkelingen van de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten of omwille van dringende sociale, economische of budgettaire redenen (VCRO).
Deze opmerking wordt meegenomen in punt 2.3.3 van deze scopingnota.
- 2 In het vervolg van het planproces zal het verplaatsen van de bestaande voetbalclub uit het centrum naar een meer perifeer gelegen locatie alsook de verschuiving van het tweede voetbalveld aanpalend aan de bestaande lintbebouwing meer dieper de open ruimte in beleidsmatig moeten worden afgewogen tegen de afname van het voorziene ruimtebeslag en de meer ruimte-efficiënte en gebundelde werking. Hierbij kan men vertrekken van de vaststelling dat het hoofdterrein en bijhorende bebouwing niet wijzigt ten opzichte van het eerder goedgekeurde RUP. Het hinderaspect naar de omwonenden waarvan sprake in de startnota is verwaarloosbaar gezien de activiteiten (voetbal) verenigbaar zijn met een woonomgeving. De aanvaardbaarheid van de verplaatsing van het tweede voetbalterrein lijkt ons onder andere afhankelijk van de impact op het bestaande landbouwgebruik. Het advies van het departement Landbouw en Visserij is richtinggevend terzake.
Het advies van het departement Landbouw en Visserij is enkel verplicht als de aanvraag betrekking heeft op landbouwgronden. Dit is hier niet het geval, hoewel de verlegging van het voetbalveld anrechtstreeks wel een impact heeft. De effecten hiervan worden uitgebreid besproken in hoofdstuk 8, beschrijving van het milieu.

- 3 Het gebied is ook gelegen in het vogelrichtlijngebied 'Schorren en Polders van de Beneden-Schelde' en het grenst aan het VEN-gebied 'De Wase Scheldedepolders'. Het agentschap Natuur en Bos zal hier moeten oordelen of een passende beoordeling nodig is en of de aanpassingen bestaanbaar zijn met de erkende natuurwaarden in dit gebied.
Het Agentschap voor Natuur en Bos werd geconsulteerd en haar adviezen worden in het volgende onderdeel behandeld. De discipline biodiversiteit bij de plan-m.e.r.-screening werd uitgebreid gevoerd, waarbij onder meer werd stilgestaan bij het gewijzigd besluit van 17 mei 2019.
- 4 Het gebied ligt ook in de ankerplaats 'Krekengebied van Kieldrecht en Mendonk' en het plangebied paalt aan het beschermde landschap 'De Grote Geule'. De noodzaak tot landschappelijke inpassing wordt in de startnota erkend en zal in het verdere planproces moeten worden uitgewerkt.
Deze opmerking wordt meegenomen in 8.1.4 van deze scopingnota.
- 5 Het plangebied is gelegen in het gewestelijk RUP 'Waaslandhaven fase 1' (BVR 16/12/2005) en wordt daar bestemd als koppingsgebied K1. Het stedenbouwkundig voorschrift van dit koppingsgebied bepaalt dat dit gebied zorgt voor een buffering ten opzichte van de omgevende gebieden of een overgang vormt tussen de omgevende gebieden.
Het gewestelijk RUP laat toe dat een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kan worden gemaakt voor een verdere ordening van het gebied. De toegelaten werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen worden in het stedenbouwkundig voorschrift opgesomd. Zo laat het gewestelijk RUP nieuwe inplantingen van recreatieve activiteiten, gemeenschapsvoorzieningen en nutsvoorzieningen en inrichtingen voor de huisvesting van bewakingspersoneel toe voor zover aan de volgende voorwaarden voldaan is:
- De functies zijn complementair met de bestemmingen van de omgevende gebieden;
 - Ze doen geen afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgevende gebieden;
 - Ze doen geen afbreuk aan de functie van overgang tussen bestemmingen.
- De gemeente zal bij de uitwerking van het RUP moeten ingaan op de relatie met het gewestelijk voorschrift en in het bijzonder op de voorwaarden voor nieuwe recreatieve activiteiten die het gewestelijk RUP oplegt, immers gebeurt een verschuiving van het tweede voetbalveld naar een nieuwe locatie die momenteel geen recreatieve bestemming kent. Zonder instemming van de Vlaamse Regering kan er niet worden afgeweken van de voorschriften van het gewestelijk RUP. We wijzen in dit verband op artikel 2.2.18 §1, 3e lid VCRO.
Deze opmerking wordt meegenomen in 2.1.3 van deze scopingnota.
- 6 De noodzaak voor bijkomende parking zal in het vervolg van het planproces moeten worden geduid, bijvoorbeeld door middel van de CROW-kencijfers. Vraag is of het naar verkeersveiligheid verantwoord is om de tweede parking afzonderlijk te ontsluiten op Oud Arenberg (N451b), een secundaire weg type II. Het standpunt van de wegbeheerder is richtinggevend terzake. Plaatselijk stelt zich daarnaast de vraag of het naar verkeersveiligheid verantwoord is om het interlokaal fietsverkeer (blauwe pijl op het inrichtingsplan) te vermengen met het verkeer op de nieuwe parking.
De gemeente geeft aan geen verder onderzoek te willen uitvoeren op het gebied. Ook de voorziene parking is volgens de CROW-kencijfers ruim voldoende.
- 7 In de startnota is er nog sprake van het witboek BRV. Het witboek is inmiddels achterhaald en vervangen door de strategische visie BRV waarover de Vlaamse Regering een beleidsbeslissing heeft genomen op 20/7/2018.
Dit wordt aangepast in 2.1.2 van deze scopingnota.
- 8 Wat betreft de discipline ruimtelijke ordening lijkt de opmaak van een plan-MER niet nodig. In dit advies van het departement Omgeving wordt geen uitspraak gedaan over het al dan niet opmaken van een plan-milieueffectrapport (plan-MER). Vóór de voorlopige vaststelling van het ontwerp RUP moet men het team MER een bevestiging vragen dat het plan geen aanzienlijke milieueffecten kan veroorzaken en dat de opmaak van een planMER niet noodzakelijk is. Hiervoor moet men de startnota, de resultaten van de participatie, de ontvangen adviezen en de verwerking hiervan in de scopingnota via email bezorgen aan mer@vlaanderen.be. Het team MER geeft in deze fase geen advies op de startnota.

Het team MER wordt bij afronding van de scopingnota om bevestiging gevraagd dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

- 9 In dit advies van het departement Omgeving wordt geen uitspraak gedaan over het al dan niet opmaken van een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR). Hiervoor moet men de RVR-toets doorlopen, raadpleegbaar via <https://www.milieuinfo.be/rvr/>. Voor verdere informatie kan men terecht bij het Team Externe Veiligheid (TEV) van het departement Omgeving via se-veso@vlaanderen.be.
De RVR-toets werd reeds doorlopen en er werd op 15/12/2019 door het Team Externe Veiligheid beslist dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden. Dit wordt verder besproken in hoofdstuk 7.1 en de adviesbrief is bijgevoegd in bijlage.

4. Agentschap Natuur en bos

In de startnota wordt aangegeven dat er advies aangevraagd diende te worden bij de instantie bevoegd voor de passende beoordeling in verband met de vraag of een passende beoordeling noodzakelijk is, g gezien de ligging in vogelrichtlijngebied (pagina 27 startnota).

Bij de opmaak van de passende beoordeling moet rekening gehouden worden met het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 voor de speciale beschermingszone 'Schorren en polders van de Beneden-Schelde'. Dit besluit stelt nieuwe prioritaire inspanningen vast, uitgedrukt in een globale, gelocaliseerde oppervlakte foerageergebied voor Bruine kiekendief waarbij de ecologische vereisten in kaart worden gebracht. Er is voor de instandhouding van een populatie van 28 à 33 broedparen Bruine kiekendief op Linkeroever bijkomend 1000-1500m² hoogkwalitatief foerageergebied vereist. Het Agentschap voor Natuur en Bos geeft gunstig advies op de start- en procesnota.

Na overleg raadt Witteveen+Bos aan om de discipline biodiversiteit bij de plan-m.e.r.-screening uitgebreid te voeren, waarbij onder meer wordt stilgestaan bij dit gewijzigd besluit van 17 mei 2019.

5. Sport Vlaanderen

Sport Vlaanderen richt zich specifiek op het terrein voor modelvliegen, dat meegenomen is in het RUP, maar niet opgenomen is in de nieuwe zone voor recreatie. Ze adviseren om dit terrein mee te nemen in het RUP zodat de modelvliegclub meer rechtszekerheid krijgt.

Sport Vlaanderen zag graag het terrein voor modelvliegen bij de plancontour van het RUP gevoegd. De gemeente geeft aan niet op deze vraag te willen ingaan. De afbakening van de gebouwen van de modelvliegclub zijn reeds opgenomen in het RUP en is afdoende.

6. Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) operationeel waterbeheer

De VMM acht zich niet bevoegd om in het kader van de watertoets advies te geven.
Geen actie vereist in de scopingnota.

7. Agentschap wegen en verkeer

Het Agentschap Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen adviseert gunstig omtrent deze vraag. Er zijn geen negatieve effecten op vlak van mobiliteit geconstateerd.
Geen actie vereist in de scopingnota.

1.2 Reacties

Tijdens de termijn van de publieke raadpleging dient ten minste één participatiemoment georganiseerd te worden. De gemeente Beveren heeft besloten een infomarkt te houden. Deze infomarkt werd georganiseerd in het clubhuis van de modelvliegtuigclub 'Pegasus', liggende in het plangebied van huidige procedure. De infomarkt vond plaats op 8 oktober 2019 van 15 tot 19 uur. De geïnteresseerden konden informatie verkrijgen via de opgestelde posters alsook door de aanwezigheid van leden van het planteam (schepen Boudewijn Vlagels, diensthoofd Thomas De Vetter (sport) en omgevingsambtenaren Ellen Van Stappen en Jordi De Coster).

Hiernaast waren start- en procesnota in te kijken aan het loket van de gemeente gedurende de volledige participatieronde (van 27 september tot en met 26 november), de mogelijkheid bestond om schriftelijk opmerkingen te uiten. De infomarkt heeft geleid tot volgende opmerkingen:

- Liever bebouwing aan de westelijke zijde i.p.v. op huidige voorziene locatie. Nu moet je met je gezicht naar het westen kijken, niet goed als het regent.
De clustering van bebouwing zoals voorzien in het originele gemeentelijk RUP staat niet ter discussie. Het opsplitsen van de bebouwing zorgt voor een onnodige versplintering. Het ontwerp van de toekomstige bebouwing zal rekening houden met deze opmerkingen en een mogelijkheid geven overlekt te kunnen kijken.
- Ligging van het tweede plein was beter zoals het was (mits verplaatsing bebouwing).
Idem aan vorige. Huidige herindeling zorgt voor een logische clustering van bebouwing en pleinen om als dusdanig het ruimtebeslag te minimaliseren.
- Zijn er voldoende mogelijkheden om te parkeren?
De bestaande parking geeft reeds de mogelijkheid tot het stallen van 40 auto's. Deze parking zal uitgebreid worden. Om de bestaande speelheuvels ten oosten van de huidige parking te vrijwaren is ervoor gekozen om de parking naast de speelheuvels, parallel aan de bestaande parking, via een tweede aprit aan te leggen aan Oud-Arenberg, aan de meest oostelijke zijde van de plansite. Het exact aantal haalbare parkeerplaatsen zal onderzocht moeten worden in het verdere verloop van huidige RUP procedure.
- Wat zal er gebeuren met de bomen naast het A-plein? Deze staan te dicht.
Deze blijven aanwezig. De bomen staan op een afstand van 5 à 7 meter, dit is voldoende.
- Kan er een luifel geplaatst worden tussen de voetbalpleinen?
Een kleinschalige overdekking is een meerwaarde, dit zal onderzocht worden en eventueel tot de mogelijkheden toegevoegd in de voorschriften.
- Wat met de kunstgraspleinen aan de sportpleinstraat?
De bestaande voetbalpleinen in het centrum van Kieldrecht zullen in de toekomst verdwijnen. De sportdienst zal onderzoeken hoe de bruikbaarheid van de pleinen gemaximaliseerd kan worden tot aan de uiteindelijke realisatie van site Oud Arenberg.
- Een goede voet- fietsverbinding is noodzakelijk. Verbinding maken naar Laagland.
De gemeente wenst niet langer een fietsverbinding naar Laagland te maken, ook de wandelweg is niet meer nodig. Daarentegen wensen ze wel een verbinding aan te leggen naar het Vingerlingpad. Dit wordt aangepast op het grafisch plan mesoniveau.

Er werden geen bijkomende opmerkingen ingeleverd n.a.v. een bezoek aan het loket van de dienst.

2

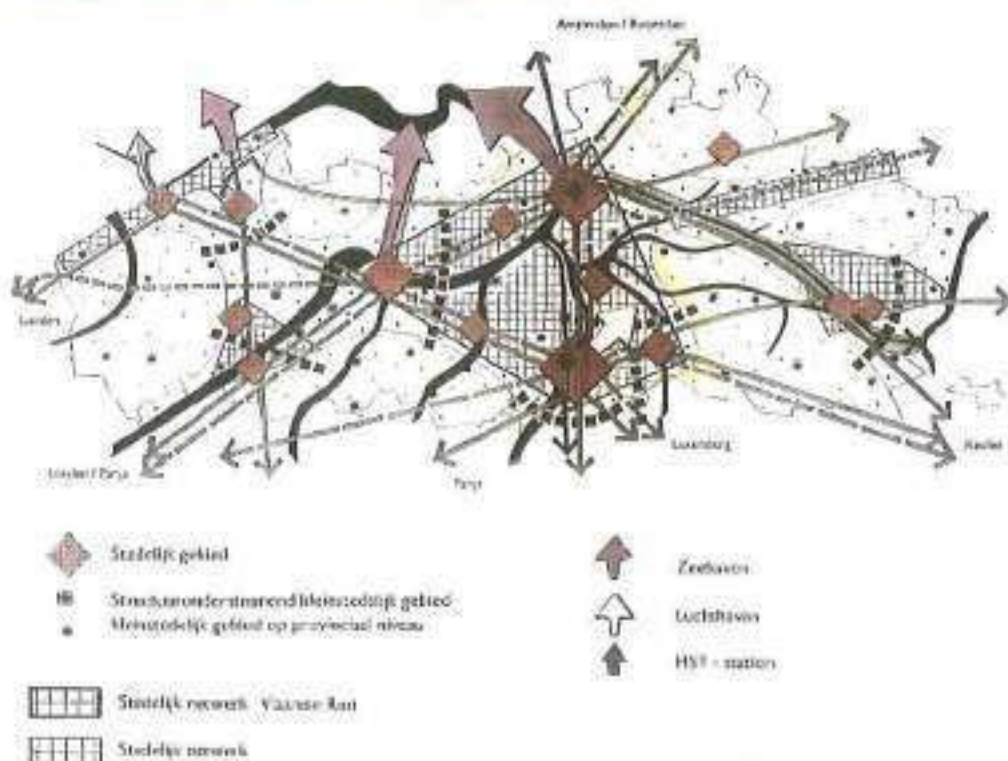
RELATIE MET STRUCTUURPLAN EN BESTEMMINGSPANNEN

2.1 Plannen op Vlaams niveau

2.1.1 Ruimtelijk structuurplan Vlaanderen

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is de basis voor het ruimtelijke beleid van het Vlaamse gewest. Hierin legt de Vlaamse overheid vast in welke richting ze de ruimtelijke structuur van Vlaanderen wil zien evolueren en welke engagementen ze daarvoor concreet aangaat. In 1997 heeft de Vlaamse regering het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen definitief goedgekeurd als kader voor het ruimtelijk beleid van Vlaanderen tot 2007. Een eerste herziening is doorgevoerd in de periode 2003-2004, een tweede in de periode 2008-2011. Hiermee is de continuïteit van het ruimtelijk beleid verzekerd voor de korte termijn. Op dit moment is de opvolger van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen in opmaak.

Afbeelding 2.1 Schematische weergave van de ruimtelijke visie op Vlaanderen





Voor Vlaanderen worden vier structuurbepalende componenten onderscheiden: de selectieve uitbouw van stedelijke gebieden, het behoud en waar mogelijk de versterking van het buitengebied, het concentreren van economische activiteiten en het optimaliseren van bestaande lijninfrastructuren. Op basis van de ruimtelijke principes wordt voor deze structuurbepalende componenten de gewenste ruimtelijke structuur uitgewerkt.

Gemeente Beveren aangeduid als kleinstedelijk gebied op provinciaal niveau

Volgens de functioneel-hiërarchische benadering kleine steden van niveau 3c worden de volgende gemeenten afgebakend als kleinstedelijk gebied op provinciaal niveau: Heist-op-den-Berg, Beveren, Asse, Menen, Poperinge, Blankenberge, Diksmuide, Maasmechelen, Bilzen, Bree, Neerpelt-Overpelt. Op dit moment is er een PRUP in opmaak voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied Beveren, het is onzeker of de projectsite binnen deze afbakening zal vallen.

Lijninfrastructuren

Op het grondgebied van Kieldrecht zijn er geen hoofd- en primaire wegen gelegen.

2.1.2 Beleidsplan Ruimte Vlaanderen

De Vlaamse Regering keurde op 20 juli 2018 de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) goed. De strategische visie omvat een toekomstbeeld en een overzicht van beleidsopties op lange termijn, met name de strategische doelstellingen. De Vlaamse Regering heeft hiermee een beleidslijn uitgezet die een vernieuwde filosofie en aanpak in het ruimtelijk beleid wil inzetten.

De strategische visie van het BRV vervangt het Witboek dat de Vlaamse Regering op 30/11/2016 goedkeurde. De strategische visie van het BRV heeft niet het statuut van een ontwerp van ruimtelijk beleidsplan, omdat er nog geen ontwerp-beleidskaders zijn goedgekeurd. Het biedt een basis voor regeringsbeslissingen ter realisatie van de visie.

Inhoudelijke krachtlijnen

De Vlaamse Regering wil een ambitieus veranderingstraject op gang trekken om het bestaand ruimtebeslag beter en intensiever te gebruiken en zo de druk op de open ruimte te verminderen. Het doel is het gemiddeld bijkomend ruimtebeslag terug te dringen van 6 hectare per dag vandaag naar 3 hectare per dag in 2025. De innamen van nieuwe ruimte moet tegen 2040 volledig gestopt zijn. De ontwikkeling van nieuwe woningen, werkplekken en voorzieningen zal dus meer en meer moeten gebeuren op goed gelegen locaties in onze steden en dorpen. In de meeste gevallen kan dat met beperkte ingrepen zoals het opsplitsen van grote woningen of kavels. Op een aantal plaatsen kan dat betekenen dat er voor inbreiding gekozen wordt om een sterke verdichting te krijgen. Het verhogen van het ruimtelijk rendement in Kieldrecht is dan ook conform de principes die de strategische visie beleidsplan ruimte Vlaanderen vooropstelt.

2.1.3 Relatie met het GRUP

Het gewestelijk RUP Waaslandhaven fase 1 en omgeving (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 16/12/2005), laat toe dat een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kan worden gemaakt voor een

verdere ordening van het gebied. Hierin kunnen onder andere nieuwe inplantingen van recreatieve activiteiten, gemeenschapsvoorzieningen, nutsvoorzieningen en inrichtingen voor de huisvesting van bewakingspersoneel voorzien worden als deze aan de volgende voorwaarden voldoen:

- De functies zijn complementair met de bestemmingen van de omgevende gebieden;
- Ze doen geen afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgevende gebieden;
- Ze doen geen afbreuk aan de functie van overgang tussen bestemmingen.

Met het oog op inpasbaarheid van de aanpassing die uitgevoerd wordt, verwijzen we naar de resultaten van de m.e.r.-screening die uiteengezet worden in hoofdstuk 8. Hieruit blijkt dat er geen ingrijpende impact te verwachten valt waardoor het voorgestelde plan binnen de ruimtelijke omgeving past.

Rekening houden met advies departement Omgeving zal de gemeente bij de uitwerking van het RUP moeten ingaan op de relatie met het gewestelijk voorschrift en in het bijzonder op de voorwaarden voor nieuwe recreatieve activiteiten die het gewestelijk RUP oplegt, immers gebeurt een verschuiving van het tweede voetbalveld naar een nieuwe locatie die momenteel geen recreatieve bestemming kent. Zonder instemming van de Vlaamse Regering kan er niet worden afgeweken van de voorschriften van het gewestelijk RUP. We wijzen in dit verband op artikel 2.2.18 §1, 3e lid VCRO.

2.2 Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan (PRS) Oost-Vlaanderen

Het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen werd op 18 februari 2004 goedgekeurd door de Vlaamse regering. Het PRS is in 2009 gedeeltelijk herzien met als doel een provinciaal beleidskader voor windturbines toe te voegen. Een tweede partiële herziening vond plaats in 2012, die vooral wijzigingen kent op het vlak van wonen en bedrijvigheid. Enkel de elementen van het PRS die van belang zijn voor het plangebied zijn hier verder opgenomen.

2.2.1 Informatief deel

Bestaande natuurlijke structuur

De bestaande natuurlijke structuur van de provincie is verspreid over een tiental fysisch-geografische regio's. Een van deze regio's is de Zeeuws-Vlaamse Polders en het Kreekengebied. In deze regio is onderstaande, niet-limitatieve lijst van natuur- en boscomplexen structuurbepalend:

- Meetjeslands Kreekengebied met dijken en zilte poldergraslanden;
- Kreeken van Middelburg (Molenkreek, Papenkreek, Verloren kreek) met dijken en waardevolle graslanden (polderheggenlandschap);
- Grote Geul met Kieldrechtse watergang en wielen;
- Kreeken van Saleghem met dijken en Panneweet;
- Grote Kreek – Pereboomsgat;
- Kreeken van Watervliet-Boeldrouite;
- Kreeken Assenede (Grote Geul, Rode Geul, Vlietbeek, Hollands Gat);
- Kreeken van Sint-Jan-in-Eremo en Sint-Margriete (Molenkreek, Roeselarekreek);
- Blokkreek, Boerekreek, Oostpolderkreek, Bentilekreek, Hollandergatkreek);
- Sint-Eloiskreek.

2.2.2 Richtinggevend deel

Gewenste nederzettingsstructuur Oost-Vlaanderen

De gewenste nederzettingsstructuur in Oost-Vlaanderen omvat volgende elementen:

- Het grootstedelijk gebied Gent, het geheel van de stedelijke polen in het E17-netwerk en het geheel van de Dendersteden; dit zijn de zwaartepunten van de nederzettingsstructuur op provinciaal niveau;
 - Het grootstedelijk gebied Gent en de regionaalstedelijke gebieden Aalst (Dendersteden) en Sint-Niklaas (E17-netwerk) spelen hierin de belangrijkste rol;

- Deze rol wordt aangevuld door de kleinstedelijke gebieden Lokeren, Beveren, Temse (E17-netwerk) en Dendermonde, Ninove, Geraardsbergen (Dendersteden) op een lager niveau.
- Op subregionaal niveau spelen de kleinstedelijke gebieden een ondersteunende centrumrol voor de openruimtegebieden:
 - Eeklo en Deinze voor het Westelijke Openruimtegebied;
 - Oudenaarde, Ronse en Zottegem, en ook Deinze in het Zuidelijke Openruimtegebied. Ninove en Geraardsbergen verzorgen deze taak voor het oostelijke deel van dit gebied;
 - Wetteren voor een deel van het Oostelijk Rastergebied. Dendermonde en Aalst vervullen deze rol in het oostelijke deel van dit gebied;
 - In het Noordelijk Openruimtegebied wordt deze subregionale rol opgenomen door de stedelijke kernen van het E17-netwerk.

In het buitengebied staan de hoofddorpen en woonkernen in voor het opvangen van plaatselijke behoeften aan ruimte voor bijkomende woongelegenheden en lokale voorzieningen.

Hoofddorpen en woonkernen zijn die kernen in het buitengebied die van structureel belang zijn binnen de provinciale nederzittingsstructuur. Zij vullen de stedelijke gebieden aan als centrale plaatsen op lokaal niveau.

Hoewel Kleidrecht (Beveren) niet geen 3000 inwoners heeft, werd het toch geselecteerd als hoofddorp wegens het feit dat het een zeer goed uitrustingsniveau heeft (40 winkels en een schoolbevolking die meer dan 10% van de totale bevolking bedraagt) en doordat het eigenlijk vergroeid is met Nieuw-Namen in Zeeland, en als dusdanig de 3000-grens ruim overschrijdt.

2.2.3 Strategische visie 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 20-50'

In de voorbereidende fase van een nieuw Beleidsplan Ruimte maakt de Provincie een strategische visie voor conceptnota 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 20-50' op. In deze nota worden 8 kernwaarden naar voor geschoven:

- Gezondheid en veiligheid;
- Comfort;
- Klimaatgezond;
- Onze identiteit;
- Welvaart;
- Autonomie;
- Rechtvaardigheid;
- Sociale cohesie.

Oost-Vlaanderen wil met de visie rond klimaatgezondheid haar bijdrage aan klimaatverandering stopzetten. De inwoners moeten beschermd worden tegen de onvermijdelijke gevolgen van de klimaatverandering. De indeling van de ruimte heeft een belangrijke, structurele impact op de realisatie van deze kernwaarde. Verplaatsingen kunnen overbodig gemaakt worden door nabijheid en ruimtelijke bundeling. De juiste balans tussen groen en verharding in de stad of in het dorp bepaalt de ernst van het hitte-eilandeffect. Daarnaast bepaalt gebundeld in plaats van verspreid wonen ook of er plaats is voor de bouw van windturbines. Door klimaatgezondheid als kernwaarde in het ruimtelijk beleid op te nemen, maakt de provincie duidelijk dat ze vanuit het ruimtelijk beleid een maximale bijdrage wil leveren aan de klimaatuitdaging.

Naast deze strategische visie zijn er op dit moment 3 beleidskaders in opmaak op provinciaal niveau, namelijk:

- Transitie naar een aangename (be)leefomgeving;
- Transitie naar een circulaire samenleving;
- Transitie naar een robuuste en veerkrachtige ruimte.

Vooral het eerste beleidskader handelt rond kernversterking, wat in de opmaak van dit RUP een belangrijke leidraad vormt. Binnen het kader bevinden zich drie 'pakketten' waarop wordt ingezet: inzetten op kernversterking, voorzieningen op de juiste plek verzekeren/garanderen en zorgen voor evenwicht tussen kernen. Door kernen te versterken, kan ruimtelijke kwaliteit gecreëerd worden en een aanzet gegeven worden om functies te verweven. In de kernen moeten functies gegarandeerd zijn in functie van een gezonde, groene en leeftijdsvriendelijke woonomgeving, met aandacht voor diversiteit en sociale inclusie.

2.3 Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Beveren

2.3.1 Informatief deel

In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Beveren wordt gewerkt met deelruimten en deelstructuren welke refereren naar de opbouw en de inhoud van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en naar de taakstellingen naar voor gebracht in het Provinciaal Structuurplan Oost-Vlaanderen.

De gemeente Beveren is een administratief gegeven en vormt geen ruimtelijk systeem op zich. Doorheen de gemeente kunnen vier structuurbepalende deelruimten onderscheiden worden. Deze deelruimten hebben niet altijd strak omliggende grenzen en zijn gebieden met een aantal typische ruimtelijke kenmerken en kwaliteiten. Deze gebieden benadrukken de ruimtelijke diversiteit binnen Beveren. Om de ruimtelijke samenhang van de deelruimten te onderkennen wordt bij de beschrijving uitgegaan van de aanwezige structuurbepalende elementen. Kieldrecht valt onder deelruimte 'De Noordelijke Hoofdrimte'.

De Noordelijke Hoofdrimte is een belangrijk openruimtegebied dat naast Kieldrecht de dorpskernen van Doel, Verrebroek en Kallo omvat. Het gebied sluit aan bij de (tweede) deelruimte van de Waaslandhaven die hier werd ontwikkeld als dynamische poort tot Vlaanderen. De gemeente heeft ten aanzien van de Waaslandhaven vooral een sturende functie daar de deelruimte zelf behoort tot de bevoegdheid van het Vlaams Gewest. De derde deelruimte is de Zuidelijke Hoofdrimte, een landelijk gebied waarin zich de kernen Vrasene, Haasdonk en het bosgebied Westakkers bevinden. Tenslotte is er de Stedelijke Hoofdrimte van Beveren – Melsele. Het is een verstedelijkte ruimte met een sterke dynamiek geconcentreerd rond de N70.

Bestaande ruimtelijke structuur Kieldrecht

Het dorp wordt gevormd door twee kernen Kieldrecht (B) en Nieuw-Namen (NL) die rakelings tegen elkaar liggen maar die geen (administratieve) eenheid vormen. Het dorp heeft een vrij compacte structuur.

Bebouwde ruimte

De kern van het dorp wordt gevormd door de dorpsstraat met haar aaneengesloten bebouwing. Rondom het marktplein heeft de bebouwing een zeer lage omvang. In de straten rondom deze kern komt hoofdzakelijk aaneengesloten lintbebouwing voor. Dit zijn eveneens historisch de oudste straten: Kouterstraat, Grensstraat, Singel, Molenstraat, Merodestraat en de aanzet van de Oude Arenbergstraat. In de grensstraat, Kouterstraat en Pillendijk staan veel dijkhuisjes; een aparte typologie van kleine huisjes tegen het dijklichaam gebouwd. Kieldrecht bevat een aantal verkavelingen, de grootste is de centrumverkaveling ten oosten van de Dorpsstraat. Een kleine verkaveling die voor komt in de buurt van de Grote Geul, genaamd 'Laagland' vormt een woonwijk van Electrabel.

Een negentigtal sociale woningen onder de vorm van open en halfopen bebouwing komt voor in de tuurwijkstraat en Sportpleinstraat. De nieuwe verkaveling 'Kouter' (Weverstraat) met een deel sociale woningen wordt in het groene binnengebied tussen de Merodestraat, Kouterstraat en Molenstraat gerealiseerd, alsook verkaveling Ganzendries ten oosten van de kreek.

Langsheen de Provinciale baan komt lintbebouwing voor. Kleine bedrijven vormen eveneens het lint langsheen deze baan op de grens van Verrebroek. Verspreide bebouwing en verspreide boerderijen komen tevens ook voor langs de Molenstraat en de Oud Arenbergstraat.

Voorzieningen

Het voorzieningenniveau van Kieldrecht is vrij hoog en voorziet naast de eigen inwoners ook in de behoeften van heel wat omliggende kernen (Doel, Verrebroek, Prosperpolder, Nieuw-Namen, Klein

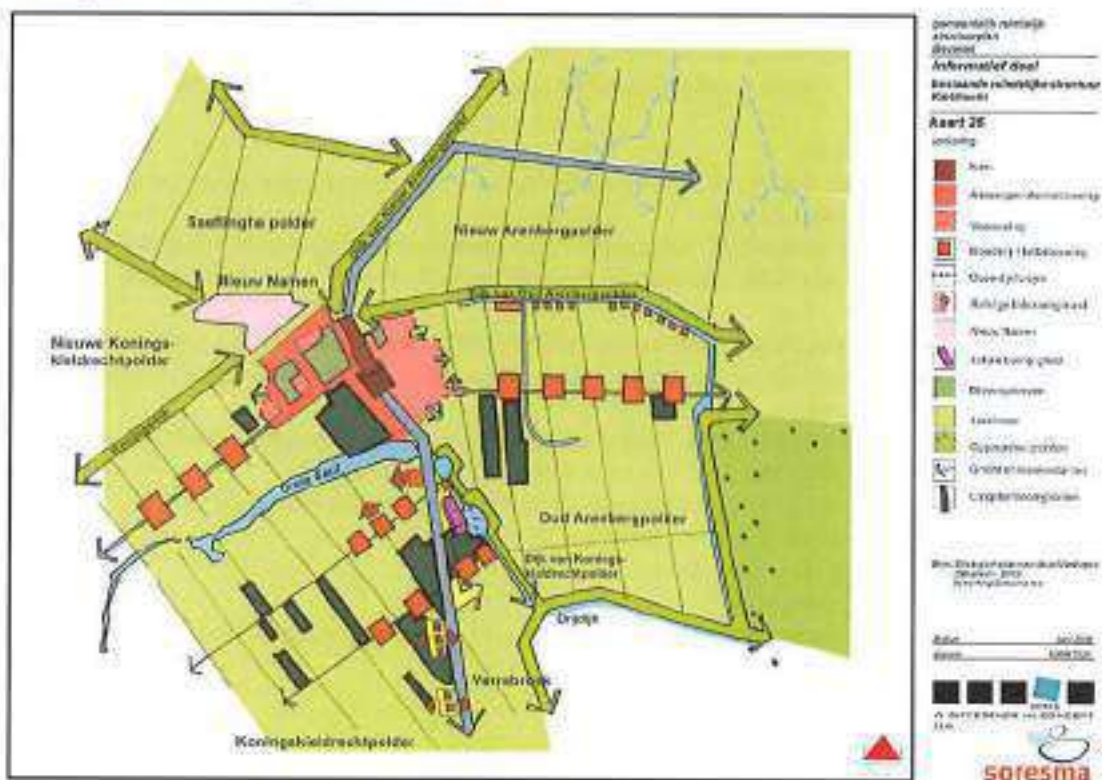
Meerdonk). Men treft in Kieldrecht alles samen een 40-tal winkels aan, waardoor dit aanbod in verhouding tot de economische draagkracht van deze deelgemeenten er goed uitgebouwd is. Ruimtelijk treft men de handel vooral langs het marktplein, Tragel en de Dorpsstraat aan. Zo treft men er, behalve drie supermarkten, ook nog twee kleinhandelszaken aan in voeding, twee speciaalzaken inzake groenten en fruit, twee brood- en banketbakkerijen, twee slagerijen enz. aan.

Er is ook een groot aanbod aan culturele, sociale en sportvoorzieningen (o.a. toneel-, muziek- en tekenacademie, bibliotheek, ontmoetingscentrum, zwembad, sportvelden, de sporthal van de gemeenteschool wordt eveneens door de inwoners gebruikt). De inwoners van Doel komen voor deze voorzieningen naar Kieldrecht en bv. de bibliotheek is grensoverschrijdend; Hulst en Nieuw-Namen maken gebruik van deze voorziening. Het zwaartepunt van deze voorzieningen ligt in het groene binnengebied tussen de Dorpsstraat en de Merodestraat. De begraafplaats ligt in het binnengebied tussen de dorpsstraat en de Acacialaan. Kieldrecht beschikt over drie scholen voor kleuter- en lager onderwijs. Op vlak van medische en verzorgende voorzieningen beschikt Kieldrecht over een rust- en verzorgingstehuis, twee apotheken, een vijftal artsen en een drietal tandartsen zijn gevestigd in Kieldrecht.

Open ruimte

Markant en landschapsbeeldbepalend zijn de Grote Geul en de dijken met bomenrijen (verticale structuren). In en aan de rand van het dorp komen verspreide vleksgewijze groenelementen voor: bomen en hagen. Middenin het dorp liggen twee groene ruimten waarrond de meeste voorzieningen gegroepeerd liggen. In de omgeving van het dorp vormen laagstamfruitbomen blokvormige groenbuffers.

Abbeelding 2.2 Bestaande ruimtelijke structuur Kieldrecht



2.3.2 Richtinggevend deel

Kieldrecht is de centrumgemeente van de polders, Kieldrecht biedt reeds heel wat diensten en Voorzieningen aan, ook voor inwoners van de omliggende gemeenten. Door de onteigeningen voor de haven en door het ontbreken van nieuwe kavels en woningen is het bevolkingsaantal echter sterk gedaald (van 4.200 naar 3.700 inwoners, daling van 12%). Als compensatie moet Kieldrecht terug de mogelijkheid krijgen zich te herstellen, om voldoende socio-economisch draagvlak te kunnen waarmaken voor de voorzieningen van de hele polder. Voorzieningen die behoefte hebben aan een iets groter draagvlak situeren zich dan ook best in Kieldrecht. Op die manier ontstaat en groeit een concentratie van voorzieningen en diensten, aangevuld met lokale voorzieningen in de verschillende dorpen.

Wat het recreatieve netwerk in de polders betreft, kan Kieldrecht een belangrijke rol spelen als uitvalsbasis, vertrekpunt. De nodige voorzieningen moeten dan aangebracht worden, zoals bv. een toeristisch infocentrum.

Wat betreft het wonen, dient ook Kieldrecht een aantal nieuwe woonvoorzieningen aan te bieden, naast een heropwaardering van het bestaande patrimonium. Kernversterking geldt zeker voor Kieldrecht. Kieldrecht kan een groot aandeel van het aantal nieuwe woningen dat in de polders dient voorzien te worden, op zich nemen. Wonen in Kieldrecht combineert de voordelen van een goed uitgerust voorzieningenapparaat, de aanwezigheid van het open polderlandschap en een gunstige ligging ten opzichte van de haven.

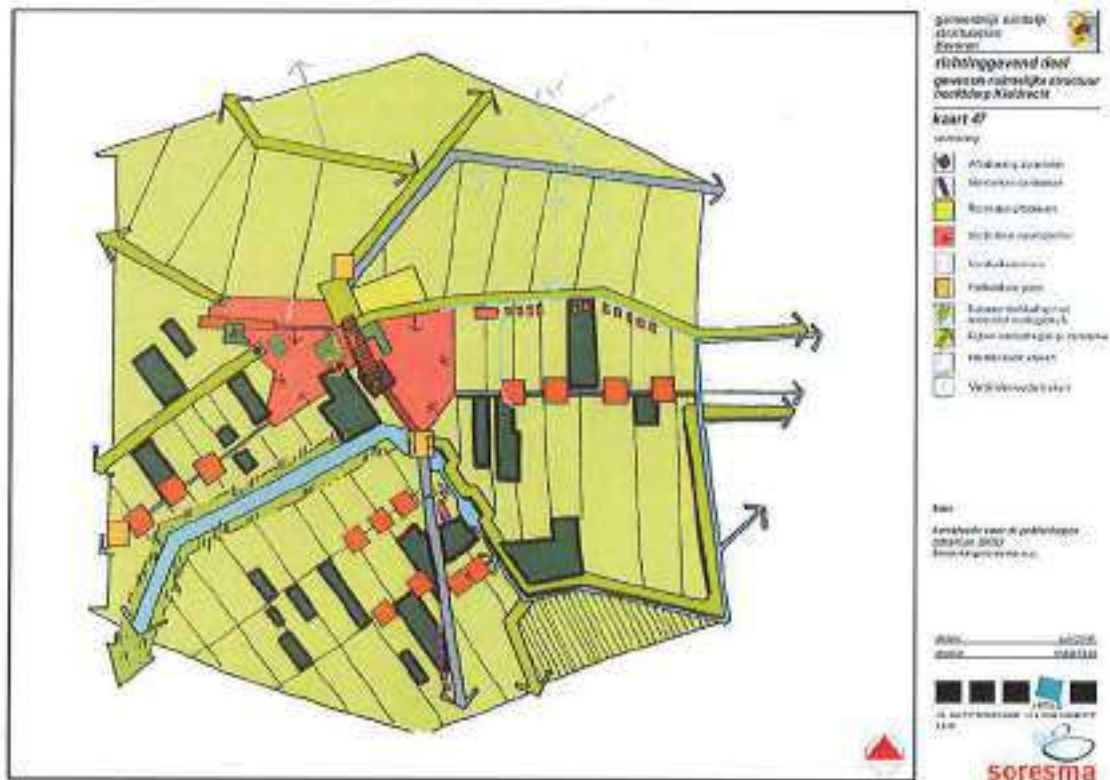
De openheid van het polderlandschap dient evenwel te allen tijde bewaard te worden. Groeien kan, maar geconcentreerd groeien is de boodschap. Kieldrecht fungeert als natuurlijke schakel op regionaal niveau tussen het Land van Saeftinghe, de Scheldeschorren en het polderlandschap. Het contact van het landschap met de kern / bebouwing vormt een belangrijk aandachtspunt bij de verdere ontwikkeling van Kieldrecht.

Gewenste ruimtelijke structuur

Op onderstaande afbeelding is de gewenste ruimtelijke structuur van Kieldrecht weergegeven. Samenvattend zijn de volgende concepten aan de orde:

- 1 Natuurlijke structuur als onderlegger, behoud gave polderlandschap met zijn karakteristieke elementen;
- 2 Groen netwerk als groene schakel, het voorzien ecologische verbindingen en stapstenen met regionale natuurgebieden;
- 3 Versterken van interne samenhang, uitbouw van een lokaal netwerk van doorsteken, voetwegen en assen in de kern en het benadrukken van de polderwegen en dijken tot in de kern als recreatieve dragers van de kern naar de open ruimte;
- 4 Dorpsstraat als hoofdas met twee polen, met Waterpoort als pool en een nieuw te ontwikkelen pool op het einde van de dorpsstraat met het Centrumplein (kerkplein) tussenbeide;
- 5 Afwerken van de woonzones met aandacht voor versterken van de relaties met de kern en de woonzones, invulbouw en structuurverbetering en randafwerking;
- 6 Versterken van de relatie met het landschap:
 - Doorsteken naar de open ruimte;
 - Versterken van landschapskarakteristieken tot in de kern = bomenrij op dijk Koningskieldrechtpolder;
 - Infiltratie open ruimte – landschap tot in de kern;
 - Wandelpad langs Grote Geul.
- 7 Fietsnetwerken
 - Fietsen in de kern – oversteekbaarheid;
 - Fietsen (recreatief en functioneel) in de open ruimte langs dijken en polderwegen, o.a. vrij liggend fietspad op oude trambedding;
 - Veilig fietsen op de N451.

Abbeiding 2.3 Gewenste ruimtelijke structuur Kieldrecht



2.3.3 Afwijking in het GRS

Het Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Beveren had oorspronkelijk de uitbouw van recreatiegebied op een andere plaats voorzien, namelijk Pillenwijk. De inplanting van de zone voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen is eigen aan het koppelingsgebied. Deze mogelijkheid is in het gewestelijke RUP 'Waaslandhavens en Omgeving' uitdrukkelijk voorzien (zie hoofdstuk juridische context). Deze optie maakt ook deel uit van de bindende bepalingen (pt. 15: "recreatiezone Kieldrecht - Pillendijk en/of koppelingsgebieden) van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

De concrete inplanting beantwoordt aan de vereiste oppervlakte en bereikbaarheid. Zij voldoet ook aan alle voorwaarden die in de voorschriften (art.3) van het gewestelijk RUP worden gesteld, namelijk het betreft een complementaire bestemming, die geen afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit noch aan de overgangsfunctie tussen dorp en poldergebied.

De in het verleden onderzochte locatie in het woonuitbreidingsgebied Pillendijk is niet mogelijk omdat zij strijdig is met de bestemmingsvoorschriften. Bij schrapping van de woonbestemming, zoals bij de Intekening van het woonuitbreidingsgebied CNO is besloten, kiest het bestuur daar voor integrale vrijwaring van het krachtige polderlandschap met zijn agrarisch gebruik.

De locatie achter het woonlint van de Oud Arenberg sluit aan bij het bestaande speelplein Laagland, en heeft een beperkte landschappelijke impact. De bebouwing kan gebeuren binnen de contouren van en aansluitend bij de bestaande (uitdovende) hoeve. De recreatiezone biedt mogelijkheden voor aansluitende voetwegen richting Grote Geul, Welen en Vingerlingpad.

2.4 Relatie met het voorgenomen RUP

Op 16 december 2005 werd het Gewestelijk RUP 'Waaslandhavens 1 en omgeving' goedgekeurd door de minister. Hierin werd een zone afgebakend als koppelingsgebieden. Deze zone doet dienst als buffer tussen

de haven en de omgevende gebieden en vormt een overgang naar de omgevende gebieden. In de koppelingsgebieden worden recreatieve activiteiten en gemeenschapsvoorzieningen toegelaten.

De gemeente Beveren wenst echter niet dat in de volledige zone voor koppelingsgebieden recreatieve functies en gemeenschapsvoorzieningen kunnen ingeplant worden en heeft daarom een gemeentelijk RUP opgemaakt om een zone expliciet voor deze functies af te bakenen. Op 27 mei 2010 werd het gemeentelijk RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht' goedgekeurd. Het omvat twee deelplannen, Verrebroek en Kieldrecht.

Afbeelding 2.4 Gewestelijk RUP Waaslandhaven fase 1 en omgeving 2005 (i) en gemeentelijk RUP Koppelingsgebied Kieldrecht-Verrebroek 2010 (j)



Aangezien de zone die in dit RUP werd afgebakend voor de deelgemeente Kieldrecht in de praktijk weinig bruikbaar blijkt, wenst de gemeente Beveren een kleinschalige wijziging door te voeren. Uit de startvergadering is gebleken dat o.a. voetbalclub K.s.k. Kieldrecht, gelegen midden in de dorpskern van Kieldrecht, binnen deze nieuwe afbakening een plek moet krijgen, zodat de gemeente op de huidige plek van K.s.k. Kieldrecht volop aan kernversterking kan doen. De exacte afbakening zal tijdens de procedure gepreciseerd worden afhankelijk van de noodzakelijke wijzigingen. In het RUP zal een eenvoudige zonering met duidelijke voorschriften worden vooropgesteld. Het gaat over een oppervlakte van ongeveer 19,82 hectare.

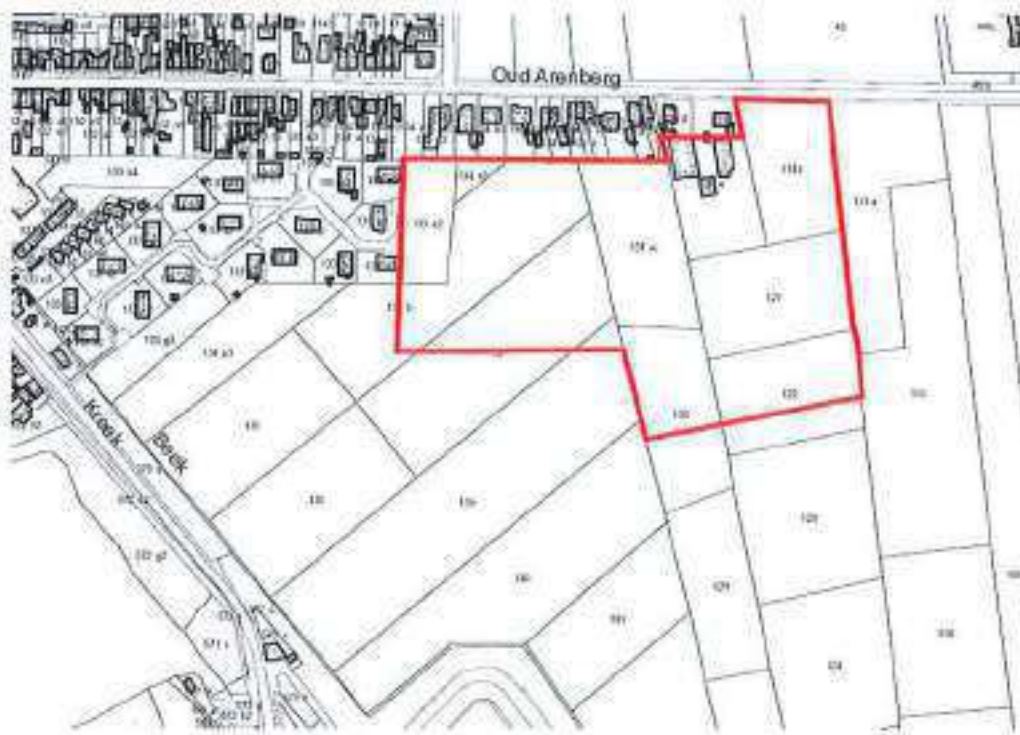
2.4.1 Reikwijdte

Het plangebied is gelegen in de zuidoost kant van het dorp Kieldrecht. De contour van het plangebied omvat percelen van zowel de gemeente als private eigenaren. Op afbeelding 2.5. is op de luchtfoto het plangebied van het RUP aangegeven. Afbeelding 2.6 geeft de exacte afbakening van het plangebied weer van de wijziging van RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht'.

Abbeelding 2.5 Luchtloto Kieldrecht met aanduiding plangebied RUP



Abbeelding 2.6 Exacte afbakening plangebied RUP



2.4.2 Detailleringsniveau

De bestemmingsvoorschriften van het huidige RUP blijven behouden, maar zullen enkel aangepast worden om de functies beter te kunnen inpassen in functie van de wensen van de betrokkenen.

Het detailleringniveau van het ruimtelijk uitvoeringsplan zal als volgt zijn:

Bestemming 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen':

- Een algemeen bestemmingsvoorschrift voor deze zone;

- Overdruik voor bebouwing en parkeren;
- Vastlegging maximale bebouwingsgraad;
- Vastlegging eventuele groenbuffer indien wenselijk;
- Contour van bestemming is resultaat van het planningsproces.

Bestemming 'koppelingsgebied'

- Bestemmingsvoorschrift voor deze zone blijft gelijk;
- Contour van bestemming is resultaat van het planningsproces.

Er zal bijzondere aandacht voor de overgang naar de omliggende gebieden zijn. Andere inrichtingsvoorschriften kunnen het resultaat zijn van het planningsproces, maar kunnen hier nog niet beschreven worden.

3

AFBAKENING PLANGEBIED

3.1 Ligging van het plangebied op macro-, meso- en microniveau

Macroniveau

De aanvraag is gesitueerd in Beveren, dat bestaat uit 8 deelgemeenten: Beveren, Melsele, Haasdonk, Vrasene, Verrebroek, Killo, Kieldrecht en Doel. Kieldrecht vormt een dorpskern in de gemeente Beveren, de provincie Oost-Vlaanderen en is gelegen tegen de Nederlandse grens. Het dorp heeft 3.818 inwoners en vormt één geheel met het Nederlandse dorp Nieuw-Namen met 1.057 inwoners. Tot de aangrenzende gemeentes behoren Antwerpen, Zwijndrecht, Kruibeke, Temse, Sint-Niklaas en Sint-Gillis-Waas en de Nederlandse gemeente Hulst.

De meest nabijgelegen steden zijn Antwerpen en Sint-Niklaas.

Afbeelding 3.1 Ligging op macroniveau



Mesoniveau

Het plangebied is gelegen in een koppelingsgebied, een open gebied dat nagenoeg volledig in agrarisch gebruik is. Naast de scouts en de vliegclub in het plangebied zijn er in de dorpskern van Kieldrecht verschillende voorzieningen aanwezig waaronder een voetbalclub, het gemeentelijk zwembad, een sporthal, een rusthuis, twee lagere scholen en een bibliotheek.

De dorpskern is omgeven door natuur waaronder het VEN-gebied 'De Wase Scheldepolders'. Kenmerkend voor dit gebied zijn de kreken en wielen, ontstaan tijdens de dijkdoorbraken en de daarmee gepaard gaande overstromingen die het gebied in de geschiedenis heeft moeten doorstaan. Bij een dijkdoorbraak ontstaat er een kolkgat, het zogenaamde 'wiel' en de 'kreken' zijn de diepe getijden geulen die ontstaan tijdens de overstroming, en beiden zijn vandaag nog steeds herkenbaar in het landschap.

Op 2,5 kilometer van de dorpskern van Kieldrecht ligt de Waaslandhaven, het deel van de haven van Antwerpen op de linkeroever van de Schelde. Momenteel heeft de haven in het Linkerscheldeoevergebied een totale oppervlakte van 7000 hectaren waarvan er momenteel 2500 worden uitgebaat als bedrijventerrein.

Abbeelding 3.2 Ligging op mesoniveau



Microniveau

Het plangebied is gelegen in de zuidoost kant van het dorp Kleidrecht. Binnen dit plangebied zijn enkel twee woningen, een landbouwbedrijf, de lokale scouts, een vliegclub en één voetbalveld gelegen. Het plangebied wordt ontsloten via de N451b Oud Arenberg en grenst aan de achtertuinen van diverse woningen, de N451 Kreek en meerdere agrarische percelen. Langs het plangebied loopt een trage wegeroute voor voetgangers langs het water. Daarnaast worden er in het huidige RUP enkele voorstellen gedaan om de trage wegeroutes uit te breiden.

Abbeelding 3.3 Ligging op microniveau



3.2 Ligging kadaster

De percelen zijn kadastraal gekend onder de 6e afdeling, sectie C, nummers 114c, 121, 122, 123, 124, 129, 130, 131w, 133z2, 134r3, 137, 138, 139 en 140.

De eigendomssituatie is weergegeven in afbeelding 3.2.

Abbeelding 3.4 Eigendomsituatie



Voor dit RUP dienen er geen gronden te worden aangekocht of onteigend door de gemeente. Het bijkomende voetbalveld en bijbehorende zaken als een clubgebouw/kleedkamers worden ingepast op gronden van de gemeente.

4

DOELSTELLING EN METHODIEK

4.1 Doelstelling

In navolging van het gemeentelijk RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht' wenst de gemeente Beveren het deelgebied Kieldrecht te wijzigen. Het gaat over een zone van 19,82 hectare dat werd afgebakend voor 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen'. Het originele gebied bleek in realiteit niet bruikbaar om twee voetbalvelden aan te leggen om de toekomstige verhuis van voetbalclub K.s.k. Kieldrecht te faciliteren. De gemeente Beveren wil door middel van de opmaak van een Ruimtelijk Uitvoeringsplan (RUP) de inzichten en conclusies van het vooronderzoek juridisch verankeren en een plan voor de toekomst uitwerken.

De drie ruimtelijke uitgangspunten van het vooronderzoek worden de centrale doelstellingen van het RUP namelijk:

- Herlocatie van bestaande voetbalveld
- Samenhang van de ruimte vergroten;
- In de dorpskern aan kernversterking doen.

4.2 Methodiek

Rakening houdende met het reeds bestaande RUP wordt opnieuw de procedure voor de opmaak van een gemeentelijk RUP doorlopen.

In de eerste fase wordt een procesnota en een startnota opgemaakt. Hierover wordt een raadpleging georganiseerd. De startnota wordt voorgelegd aan het publiek, de besturen en aan de adviesinstanties. Zij kunnen een inbreng doen met betrekking tot elk van deze onderdelen. Op basis van de inspraakreacties en adviezen wordt een scopingnota opgemaakt. De scopingnota bevat dezelfde onderdelen als de startnota, maar wordt nader uitgewerkt en bouwt voort op de uitgebrachte adviezen en het resultaat van de participatie en de adviezen naar aanleiding van de startnota. De scopingnota bevat dezelfde MER-onderdelen als de startnota, maar beschrijft welke effectbeoordelingen moeten worden uitgevoerd en de methode ervan.

Er kan gesteld worden dat het om een 'kleine wijziging' gaat in de zin van art. 42.3 § 2 DABM (decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid), waarvoor geen plan-MER opgebouwd moet worden. Het gaat om die gebieden waarvan de huidige bestemming in de plannen van aanleg heromen wordt of om gebieden waarvan de herbestemming activiteiten zal toelaten die reeds vergunbaar waren bij de bestemming in de huidige plannen van aanleg.

5

BESCHRIJVING ALTERNATIEVEN EN DETAILLERINGSNIVEAU

5.1 Huidig gebruik

Achtereenvolgens worden de actuele situatie, de alternatieven en het nulalternatief van het plangebied voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen besproken.

5.1.1 Actuele situatie

Binnen het plangebied voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen zijn de gronden momenteel in gebruik voor zowel recreatieve als agrarische doeleinden. Er is een voetbalveld aanwezig, diverse gebouwen en verhardingen in functie van de scouts en de modelvliegtuigclub en de overige delen zijn in gebruik voor diverse agrarische doeleinden, zoals grasland en maïsteelt. Deze landbouwgronden zijn de buffering ten opzichte van de Waaslandhaven en vormen een overgang tussen de dorpen en de omgevende agrarische gebieden en zijn onderdeel van het 'koppelingsgebied'.

5.1.2 Gewenste wijzigingen en verantwoording

De zone van het RUP welke bestemd is voor de aanleg van sport- en speelterreinen in open lucht (met inbegrip van de daaraan gerelateerde accommodatie eigen aan een sportclub en/of jeugdbeweging en andere gemeenschapsvoorzieningen zonder loketfunctie) wenst de initiatiefnemer te wijzigen.

De zone die in het gemeentelijk RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' blijkt in de praktijk weinig bruikbaar en zorgt voor onnodig ruimtebeslag. De locatie die momenteel is aangewezen om een tweede voetbalveld in te passen zorgt voor een inefficiënte bundeling, het bijkomende veld zou immers te ver van het clubgebouw gelegen zijn en op deze manier voor onnodige hinder zorgen naar de aanpalende woningen. Om de voetbalclub K.s.k. Kieldrecht te kunnen verhuizen van de kern van het dorp naar dit recreatiegebied, is echter een tweede voetbalveld een vereiste.

In het gewijzigde voorstel wordt het clublokaal voorzien in samenhang met de bestaande bebouwing, omliggend worden beide pleinen ingetekend. Op deze wijze wordt het via deze RUP-wijziging mogelijk het tweede voetbalveld op een efficiëntere locatie te voorzien, namelijk ten zuiden van het huidige voetbalveld. Aangezien de locatie van het clubgebouw niet zal worden gewijzigd wordt gekozen voor concentratie en bundeling, enkel de locatie van het tweede veld wordt gewijzigd. Deze aanpassingen zorgen ervoor dat de zone voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen 23,3 % minder ruimte in beslag zal nemen dan in de huidige toestand. Door een goede keuze van randaanleg aan de gewijzigde zonering zal mogelijke hinder tot een minimum beperkt worden. De bijhorende stedenbouwkundige voorschriften gekoppeld aan de zone voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen zullen wellicht opnieuw bekeken moeten worden.

Er kan gesteld worden dat het om een 'kleine wijziging' gaat in de zin van art. 4.2.3 § 2 van het plan-MERdecreet. Het gaat om die gebieden waarvan de huidige bestemming in de plannen van aanleg hernomen wordt of om gebieden waarvan de herbestemming activiteiten zal toelaten die reeds vergunbaar waren bij de bestemming in de huidige plannen van aanleg.

5.1.3 Afweging ten opzichte van andere vestigingen of sites

Reeds eerder werd er voor deze zone een RUP opgesteld. In dit RUP werd dit gebied aangewezen als zone openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen. Aangezien er momenteel reeds een gedeelte van deze zone in gebruik is door de daarvoor bedoelde functies, is dit tevens een geschikte locatie om het verder optimaal in te richten om bijvoorbeeld de voetbalclub K.s.k. Kieldrecht, momenteel gelegen midden in de dorpskern van Kieldrecht, in te passen. Er is een onderzoek uitgevoerd waarbij de verplaatsing naar de Nieuw-Arenbergstraat is onderzocht. Deze locatie bleek niet evident. Er is reeds een veld aanwezig op de voorziene locatie aan de oud Arenberg en de gemeente Beveren zet in op het versterken en bundelen van diverse recreatieve functies.

Op de huidige plaats van K.s.k. Kieldrecht, te weten middenin de dorpskern, kan de gemeente dan volop aan kernversterking gaan doen. Het gewestplan heeft in Kieldrecht weinig bouwmogelijkheden voorzien. Gezien de functie als hoofddorp en wegens de onmogelijkheid tot uitbreiding moet de bestaande ruimte zo efficiënt mogelijk gebruikt worden. Hierdoor is inbreiden de enige mogelijkheid en is zuinig ruimtegebruik aangewezen.

5.2 Alternatieven

Aangezien het slechts om een aanpassing van een reeds bestaand gemeentelijk RUP gaat, worden verder geen planalternatieven besproken.

6

PLANOPTIE

Hieronder wordt een eerste indicatieve inrichtingsschets van het RUP weergegeven.

Bestaande situatie

De bestaande bebouwing is weergegeven in grijs. Dit zijn de (club)gebouwen binnen het plangebied en de aanpalende woningen buiten het plangebied. Het bestaande voetbalveld is met een grijze lijn omrand, de bestaande parking met een donkerblauwe doorgetrokken lijn. Ook is de verharding op de luchtfoto bestaande toestand.

Afbeelding 6.1 Indicatieve inrichtingsschets



Gewenste ontwikkelingen

In het gewijzigde voorstel wordt het clublokaal voorzien in samenhang met de bestaande bebouwing, omliggend worden beide pleinen ingetekend. Op deze wijze wordt het via deze RUP-wijziging mogelijk het tweede voetbalveld op een efficiëntere locatie te voorzien, namelijk ten zuiden van het huidige voetbalveld. Aangezien de locatie van het clubgebouw niet zal worden gewijzigd wordt gekozen voor concentratie en bundeling, enkel de locatie van het tweede veld wordt gewijzigd. Deze aanpassingen zorgen ervoor dat de zone voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen 23,3% minder ruimte in beslag zal nemen dan

in de huidige afbakening van het RUP. Door een goede keuze van randaanleg aan de gewijzigde zonering zal mogelijke hinder tot een minimum beperkt worden. De bijhorende stedenbouwkundige voorschriften gekoppeld aan de zone voor openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen zullen wellicht opnieuw bekeken moeten worden.

Door het voetbalveld op bovenstaande manier in te planten kunnen de spelers namelijk naar het veld wandelen zonder om of over het andere voetbalveld te hoeven. Daarnaast kan op deze manier het veldje van de scouts (ten oosten van het bestaande voetbalveld) behouden blijven op zijn huidige plek.

Het clublokaal met kleedkamer is voorzien op de geel omrande plek (doorgetrokken lijn op bovenstaande afbeelding), een centrale plaats welke aansluit bij de bestaande bebouwing. Zo blijft de bebouwing compact en heeft deze zo min mogelijk impact op het omliggende landschap. Dit nieuwe clublokaal blijft daarmee ook binnen de bebouwbare zone zoals deze is aangegeven in het vigerende RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Geldrecht' (oranje onderbroken lijn op afbeelding 5.1).

Een bijkomende parking voor de voorgenomen ontwikkeling werd bedacht ter hoogte van de huidige agrarische ontsluiting aan Oud Arenberg. De nieuwe parking wordt niet gecombineerd met de bestaande parking, om de bestaande speelvoorzieningen van de scouts te kunnen behouden op hun huidige plek. De fietsenstalling is centraal -zowel voor de voetbalvereniging als de scouts- ingepland in het plangebied (gebied omrand met oranje doorgetrokken lijn).

Langst de Oostzijde van het gebied loopt een wandelpad richting het Zuiden. Dit is enkel toegankelijk voor wandelaars. Fietsers kunnen het gebied gemakkelijk bereiken via Oud-Arenberg en Pillendijk in het Noorden. In de komende 4 à 5 jaar wordt de Middenstraat (ten Oosten van het gebied) afgesloten voor vrachtverkeer en zal de ontsluiting naar de haven worden gewijzigd. Hierdoor zal Oud-Arenberg enkel nog gebruikt worden door lokaal verkeer.

Afbeelding 6.2 Wandelroute (blauw) en fietsroute (groen) op mesoniveau (Geopunt)



Het geheel zal langs de Zuid- en Westzijde een buffer krijgen tussen het agrarisch gebied en de voetbalvelden. Dit om een landschappelijk waardevolle inpassing te bekomen en de (visuele) impact op de bestaande omgeving tot een minimum te beperken.

Aanpassing RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht'

Om bovenstaande gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken dient de zone die in het gemeentelijk RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' aangepast te worden. In de nieuw voorgestelde contour wordt de ruimte efficiënter ingericht wat een vermindering van 23,3% van het ruimtebeslag oplevert. Het geheel wordt ingepast in de omgeving door middel van een groenbuffer van 5m breed. Daarnaast zal er een overdruk voor bebouwbare zone toegevoegd worden waarbinnen een nieuw clublokaal vorm kan krijgen. Deze zone wordt uitgebreid langs de zijkant van de contour om plaats te maken voor een uitbreiding van de parking die langs een tweede locatie op Oud-Arenberg ontsloten wordt. Langs deze parking loopt een trage weg, voornamelijk bedoelt voor wandelaars, die het gebied verbindt met de Zuidelijke route richting Vingerlingwegel.

7

BESCHRIJVING VAN DE TE ONDERZOEKEN EFFECTEN

7.1 RVR-toets

In het plangebied van het RUP zelf zijn geen seveso-bedrijven aanwezig. In een straal van 2 km omheen het plangebied in Verrebroek zijn er wel enkele seveso-bedrijven aanwezig.

De beslissing van het Team EV (Team Externe Veiligheid) werd bekend gemaakt op 16/12/2019 (zie bijlage 2) en vat hieronder de resultaten en de conclusie van zijn onderzoek o.b.v. de voorliggende scopingnota samen.

Er wordt uitgegaan van volgende elementen:

- (Uit de scopingnota, pg. 19) De bestemmingsvoorschriften van het huidige RUP blijven behouden (i.c. 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' en 'koppelingsgebied').
- (Uit de scopingnota, pg. 28) De zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' dient aangepast te worden (contourlijn).
- (Uit de scopingnota, pg. 39) De huidige en toekomstige activiteiten die zich binnen het plangebied ontplooiën vallen niet onder Seveso-regelgeving.

Gelet op het feit dat:

- Volgens de gegevens van het Team EV in het plangebied geen Seveso-inrichtingen aanwezig zijn;
- Volgens de gegevens verstrekt in de startnota in het plangebied geen Seveso-inrichtingen mogelijk zijn;
- Volgens de gegevens verstrekt in de startnota in het plangebied mogelijk wel een aandachtsgebied aanwezig is (door het publiek bezocht gebouw en gebied);
- Volgens de gegevens van het Team EV het plangebied wel gelegen is binnen de consultatiezone van twee Seveso-inrichtingen, met name
 - De hoge drempel Seveso-inrichting Inovyn Manufacturing Belgium (Scheldelaan 480 te 2040 Antwerpen) en
 - De hoge drempel Seveso-inrichting ITC Rubis Terminal Antwerp (Blikken ZN, Haven 1662 te 9130 Beveren);
- Het Team EV voldoende elementen in handen heeft om de risico's in te schatten waaraan mensen in de omgeving van deze inrichtingen blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen bij deze bedrijven en te besluiten dat de ontwikkelingen, voorgesteld in voorliggende startnota, te verzoenen zijn met de aanwezigheid van deze Seveso-inrichtingen;

Het Team EV beslist dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden.

7.2 Milieu-effecten

Voor het wijzigen van bestemmingen of de verdere verfijning en invulling van stedenbouwkundige voorschriften is een ruimtelijk uitvoeringsplan nodig. Een ruimtelijk uitvoeringsplan vormt een plan of programma in de zin van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid. Het is van rechtswege plan-MER-plichtig indien:

- a) De plannen of programma's tegelijk:
 - Een kader vormen voor de toekenning van een vergunning voor de in bijlage I, II of III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 opgesomde projecten (projectMER-plicht);
 - Niet het gebruik regelen van een klein gebied op lokaal niveau noch een kleine wijziging inhouden;
 - Betrekking hebben op landbouw, bosbouw, visserij, energie, industrie, vervoer, afvalstoffenbeheer, waterbeheer, telecommunicatie, toerisme en ruimtelijke ordening of grondgebruik.

- b) Een passende beoordeling moet opgemaakt worden voor plannen die niet het gebruik regelen van een klein gebied op lokaal niveau noch een kleine wijziging inhouden.

In het volgende hoofdstuk wordt de uitgevoerde plan-m.e.r.-screening opgenomen. Team Mer heeft op 06/08/2020 bevestigd dat er geen plan-milieueffectrapport (plan-MER) opgemaakt moet worden voor voorliggend RUP. (zie bijlage 1)

8

EFFECTENBEOORDELING

In het kader van de nieuwe RUP-procedure wordt de effectenbeoordeling in de procedure geïntegreerd vanaf de startnota. In dit hoofdstuk worden de (milieu)effecten gebundeld.

In deze fase wordt geoordeeld:

- Ofwel dat er geen aanzienlijke milieueffecten zijn, die verder dienen meegenomen te worden;
- ofwel dat er bij het verder verloop van het RUP specifiek aandachtspunten zijn of verder onderzoek nodig is;
- ofwel dat een Plan-MER dient opgemaakt te worden.

Alle opmerkingen die na de raadplegingen en adviesrondes naar boven zijn gekomen, worden hier behandeld. Hierbij wordt opnieuw geoordeeld of er al of niet aanzienlijke milieueffecten kunnen optreden.

Team Mer heeft middels haar besluit in bijlage 1 bevestigd dat er geen plan-MER dient te worden opgesteld in voorliggend RUP.

8.1 Huidige toestand van het milieu

8.1.1 Bodem

Onder deze discipline wordt onderzocht of het plangebied zich in een zone bevindt met natuurlijke bodems of in een zone met kwetsbare bodems (plaggenbodems, podzolbodems, veenbodems) en wat de effecten zijn van de geplande activiteiten op de bestaande bodems.

Abbeelding 8.1 Bodemkaart (bron: geopunt.be)



In het plangebied komen diverse bodemtypes voor:

- SPep: natte licht zandleembodem zonder profiel;

- Slep: sterk gleyige kleibodems zonder profiel;
- Udp met een variatie op het substraat sUdp. Het Udp bodemtype is een matig gleyige zware kleibodem zonder profiel. Het komt voornamelijk voor in de polderstreek van Doel.
- sUdp: bodemtype welke in basis hetzelfde als het Udp, maar heeft een variatie van het substraat;
- OB: geen bodeminformatie vanwege de bebouwing.

Het plangebied is op heden grotendeels onverhard (landbouw, voetbalveld of speelterrein). Enkel het gedeelte ter hoogte van de bestaande parkeerplaats en de toegang tot de gebouwen is verhard met, deels asfalt, en deels waterdoorlatende klinkers. Het hemelwater van de parkeerplaats wordt via een goot afgeleid naar een wadi, waar het geleidelijk kan infiltreren.

8.1.2 Water (grondwater en oppervlaktewater)

Onder deze discipline wordt onderzocht of het plangebied zich situeert:

- in of nabij waterwingebied en bijhorende beschermingszones type I en II, vastgesteld ter uitvoering van het decreet van 24/01/1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer;
- in een zone die gevoelig is ten aanzien van grondwaterkwetsbaarheid;
- in een zone die gevoelig is voor grondwaterstroming, infiltratie, overstromingsrisico's.

Daarnaast wordt ook bekeken welke de effecten zijn van de geplande situatie op het grond- en oppervlaktewater.

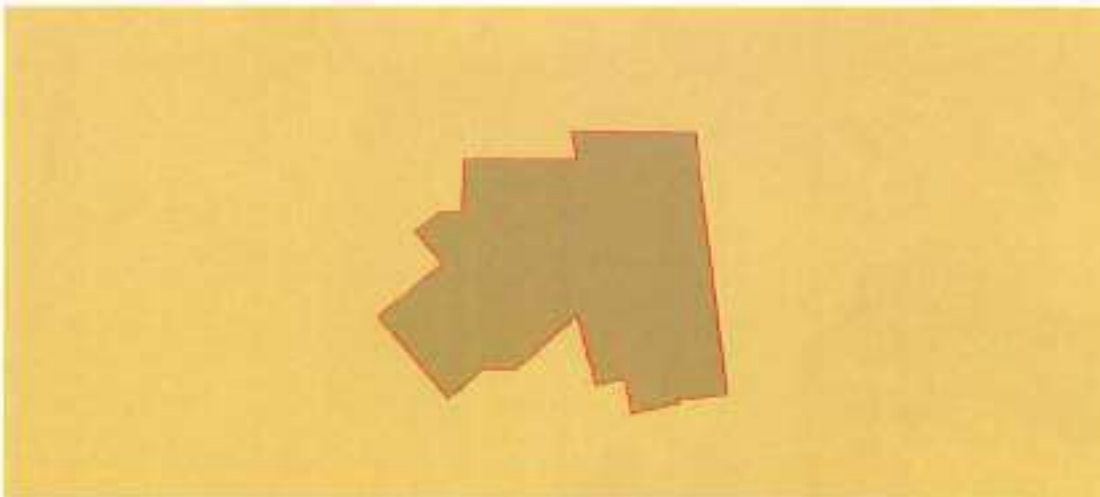
Waterwingebieden en beschermingszones

Het plangebied bevindt zich niet in of nabij een waterwingebied en bijhorende beschermingszones type I en II vastgesteld ter uitvoering van het decreet van 24/01/1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer.

Grondwaterstroming

Onderstaande kaart geeft aan dat het plangebied in een zone is gelegen die zeer gevoelig is voor grondwaterstroming (type 1).

Abbeelding 8.2 Grondwaterstromingskaart (bron: geopunt.be)



- Geen informatie beschikbaar
- Zeer gevoelig voor grondwaterstroming (type 1)
- Matig gevoelig voor grondwaterstroming (type 2)
- Weinig gevoelig voor grondwaterstroming (type 3)

Infiltratie

De volledige site is gelegen in een zone die niet infiltratiegevoelig is.

Abbeelding 8.3 Infiltratiegevoeligheidskaart (bron: geopunt.be)



Overstromingsrisico's

Binnen een straal van 1 kilometer rondom het plangebied zijn recent overstromde gebieden en overstromingsgevoelige gebieden waar te nemen. Het plangebied zelf kent echter geen overstromingsrisico.

Abbeelding 8.4 Overstromingsrisicokaart (bron: geopunt.be)



8.1.3 Biodiversiteit

Vegetatie

Binnen het plangebied is de voornaamste waardering volgens de biologische waarderingkaart: biologisch minder waardevol. Het betreft vooral akkers en een laagstamboomgaard.

Abbeelding 8.5 Biologische waarderingkaart (bron: geopunt.be)



- Biologisch minder waardevol
- Complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen
- Complex van biologisch minder waardevolle, waardevolle en zeer waardevolle elementen
- Complex van biologisch minder waardevolle en zeer waardevolle elementen
- Biologisch waardevol
- Complex van biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen
- Biologisch zeer waardevol

Speciale beschermingszones en VEN-gebieden

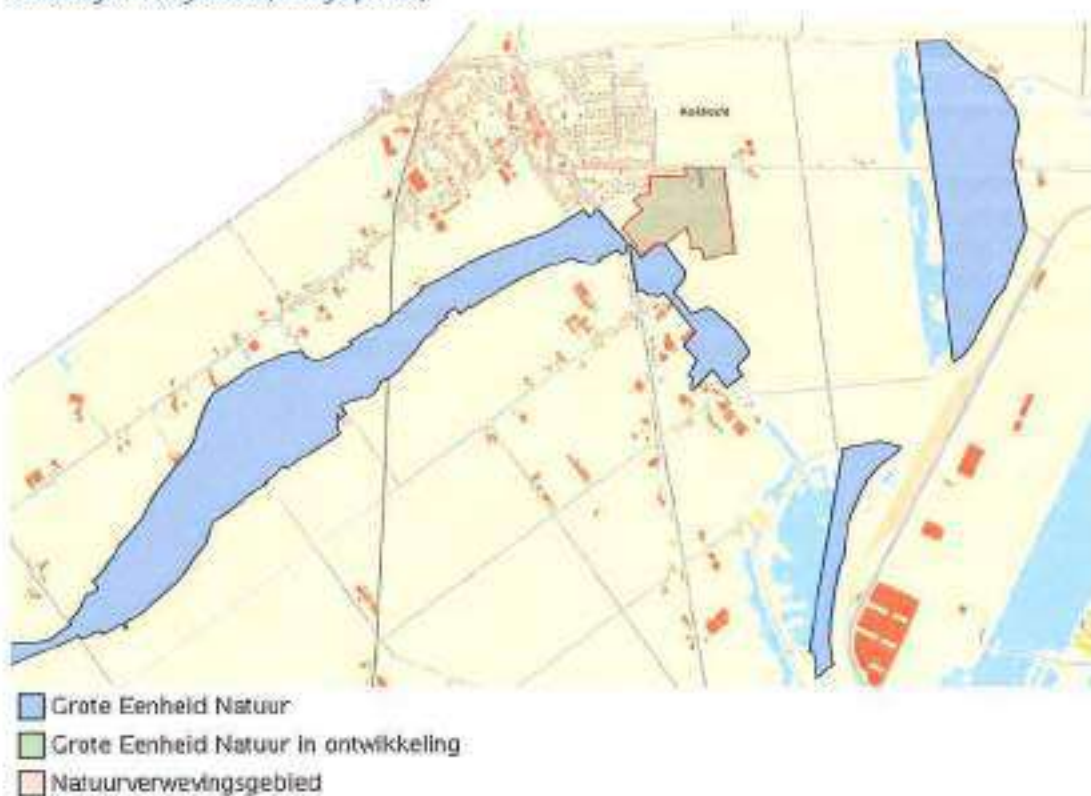
Speciale Beschermingszone (SBZ) is de officiële naam voor een Natura 2000-gebied. Hierbinnen wordt nog onderscheid gemaakt tussen Speciale Beschermingszones van de Habitatrichtlijn (SBZ-H) en van de Vogelrichtlijn (SBZ-V). Het plangebied is gelegen binnen het SBZ-V 'Schorren en polders van de Beneden-Schelde' (BE2301336). Het dichtstbij gelegen SBZ-H is 'Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent' (BE2300006) dat gelegen is ter hoogte van de Schelde en haar oever op circa 6,5 km ten oosten van het plangebied.

Afbeelding 8.6 Natura2000-gebieden (bron: geopunt.be)



Het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) is het geheel van gebieden met een actuele of potentiële hoge natuurwaarde waarin een specifiek beleid inzake natuurbehoud gevoerd wordt. Het VEN bestaat uit Grote Eenheden Natuur (GEN) en Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling (GENO). Het plangebied van het RUP grenst aan het VEN-gebied 'De Wase Scheldepolders', welke is aangewezen als GEN.

Afbeelding 8.7 VEN-gebieden (bron: geopunt.be)



Bos- en natuurgebieden

Het bosdecreet van 13 juni 1990 reglementeert de bossen, ongeacht de bestemming volgens het gewestplan, andere bestemmingen of eigenaar. Het kent aan de bossen verschillende functies toe, het regelt de toegankelijkheid, het stelt het opmaken van een beheerplan voor bossen groter dan 5 ha verplicht en het beschermt de bossen. In het plangebied bevindt zich geen bos.

Afbeelding 8.8 Bos (bron: gespunt.be)



Fauna: vogels (broed- en pleistergebieden)

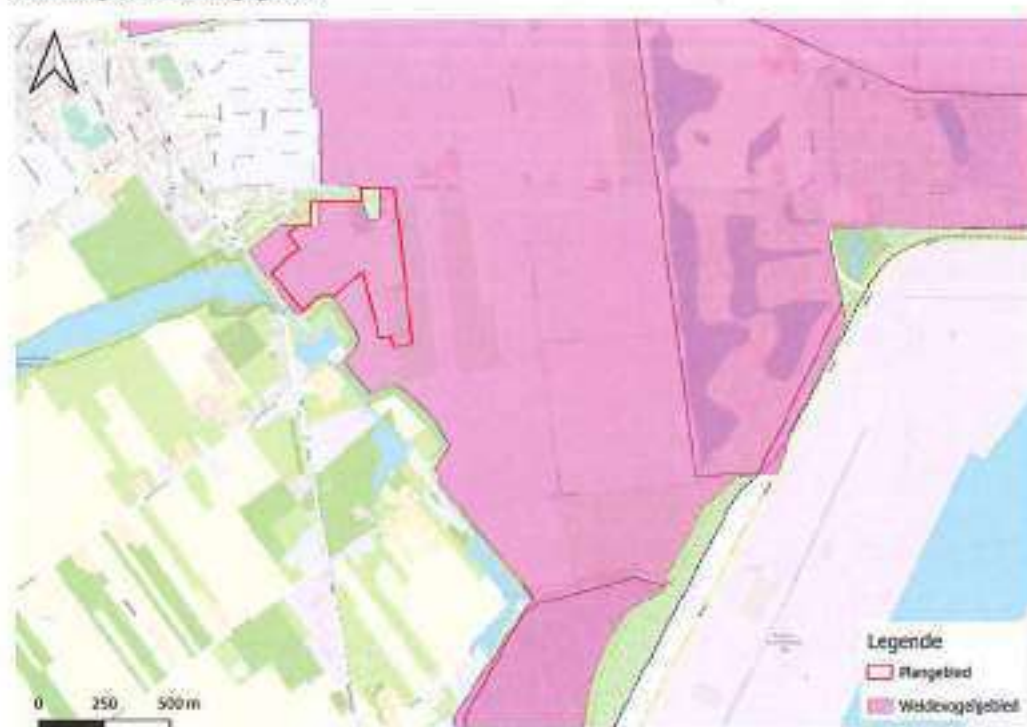
Het plangebied ligt in de directe nabijheid van enkele gebieden met bijzonder belang voor vogels (Afbeelding 8.9). Het gaat om gebieden die deel uitmaken van de natuurkerngebieden rondom het havengebied op Linkeroever. Ten oosten van het plangebied liggen de gebieden Zoetwaterkreek, Putten west en op wat grotere afstand Putten weide. Ten zuiden ligt het gebied Drijdijck. Ten westen ligt het gebied Grote Geule. Dit laatste gebied ligt vlak naast het plangebied.

Abbeiding 8.9. Natuurkerngebieden in de omgeving van het plangebied



Náást de natuurkerngebieden heeft ook het landbouwgebied in de (ruime) omgeving van het plangebied een belang voor vogels. Dit blijkt onder andere uit de aanduiding als weidevogelgebied. Het grootste gedeelte van het plangebied is gelegen binnen het weidevogelgebied 'Linkeroever Antwerpen' dat zich verder uitstrekt in oostelijke en zuidelijke richting.

Abbeiding 8.10. Weidevogelgebied.



Het weidevogelgebied is vrij ruim afgebakend, tot tegen de kern van Kieldrecht. Om een beter beeld te krijgen van het werkelijke belang van (de omgeving van) het plangebied voor vogels, worden in Afbeelding 8.11 de waarnemingen van enkele ganzen en weide- of akkervogels in 2019 in beeld gebracht. Hoewel het gebruik van gegevens van slechts één jaar ultraard zijn beperkingen heeft, blijkt hieruit toch duidelijk dat het plangebied en zijn onmiddellijke omgeving weinig tot geen belang hebben voor vogels. Dit hoeft ook niet te verwonderen gezien de nabijheid van woningen, het scoutslokaal en het bestaande voetbalveld. Het perceel net ten oosten van het plangebied is ook in gebruik als laagstamboomgaard en dus sowieso niet geschikt voor weide- of akkervogels. Vooral ter hoogte van de percelen die dicht bij de gebieden Zoetwaterkreek en Drijdijck gelegen zijn, worden belangrijke aantallen vogels waargenomen.

Afbeelding 8.11. Waarnemingen tijdens 2019 van kolgans, grauwe gans, wulp en Kievit in de omgeving van het plangebied (indicatief aangeduid met de oranje contour) (bron: waarnemingen.be).

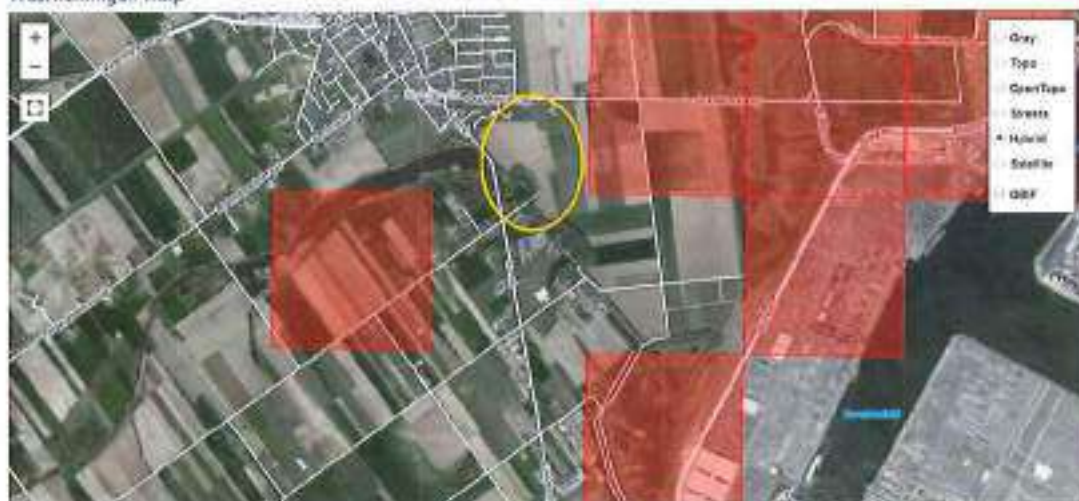
Waarnemingen kolgans



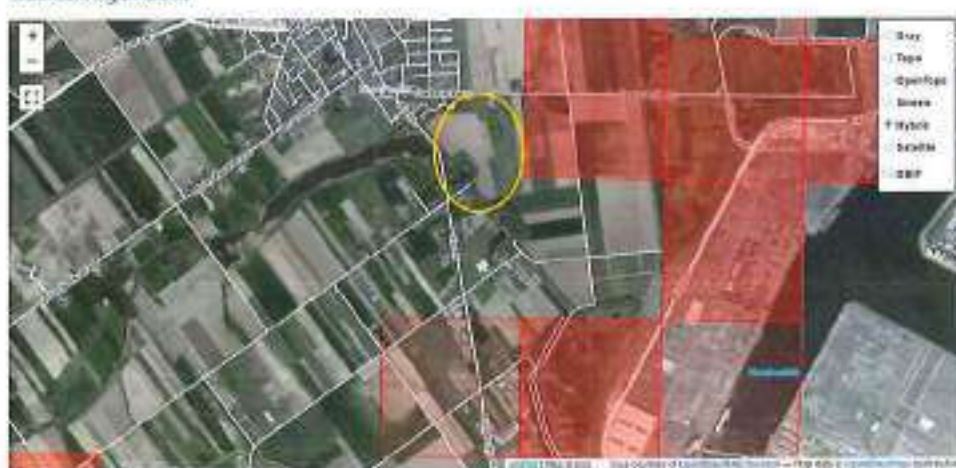
Waarnemingen grauwe gans



Waarnemingen wulp



Waarnemingen Kievit



Het landbouwgebied in (de omgeving van) het plangebied heeft ook potentieel belang voor bruine kiekendief. Voor deze soort werden in de natuurdoelen van het SBZ-V bijkomende doelstellingen geformuleerd (zie ook passende beoordeling). In het besluit van de Vlaamse regering van 17 mei 2019 voor het SBZ-V wordt gesteld dat voor de instandhouding van een populatie van 28 à 33 broedparen bruine kiekendief op Linkeroever bijkomend 1000-1500 hoog kwalitatief foerageergebied vereist is. Het is dan ook belangrijk om na te gaan of het plan zou zorgen voor een inname van geschikt foerageergebied. Het plangebied ligt binnen een deel van het foerageergebied van bruine kiekendief volgens het SBP bruine kiekendief (Afbeelding 8.12). Deze afbakening is echter niet te beschouwen als bestaand optimaal foerageergebied maar eerder als zone waarbinnen maatregelen genomen moeten worden om het foerageergebied te optimaliseren.

In praktijk kan gesteld worden dat landbouwgebied waar geen bijzondere maatregelen genomen worden voor bruine kiekendief slechts in beperkte mate belang heeft als foerageergebied voor bruine kiekendief. Bij een 'klassiek' landbouwgebruik zal het aantal prooidieren immers heel gering zijn. De lopende beheersovereenkomsten werden opgevraagd bij VLM (zie Afbeelding 8.13). Uit dit overzicht blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied geen beheersovereenkomsten werden gesloten. Het belang van het plangebied als foerageergebied zal dan ook eerder klein zijn.

Afbeelding 8.12: Foeragegebied noordelijke polders LSO – Schor Oude Doel-Paardenschor (1503 ha) volgens het SBP Bruine
liekerdief. Plangebied aangeduid met rode contour.



Abbeelding 8.13. Beleersoreenkomsten in de ruïne omgeving van het plangebied (bron: VLM, situatie 16/01/2020).



Fauna: vleermuizen

De waarde van de omgeving van het havengebied werd in kaart gebracht in het kader van het opstellen van het SBP (soortbeschermingsprogramma) voor de haven, deel meervleermuis (Gyselings, 2014¹). In de huidige situatie zijn voornamelijk dezelfde gebieden van belang als foerageergebied als deze die al werden vermeld bij de vogels (Drijdijk, Zoetwaterkreek, Putten west, Grote Geule) en daarnaast ook de waterloop Noord-zuidverbinding die tussen Grote Geule en Drijdijk loopt.

Belangrijke vliegroutes lopen grotendeels over de waterlopen (Noord-zuidverbinding, ringgracht rond Drijdijk, Grote Geule en Zoetwaterkreek zelf).

In het plangebied zelf komen momenteel ook geen bomenrijen of andere kleine landschapselementen voor die van belang zouden kunnen zijn voor vleermuizen. Enkel aan de westelijke zijde van het bestaande voetbalveld is een bomenrij aanwezig. Langsheen de volledige westelijke rand van het plangebied staat wel een bomenrij, naast de waterloop Noord-zuidverbinding en aan de rand van de woonwijk in het noordwesten.

In de gewenste situatie zal het netwerk van vliegroutes uitbreiden door bestaande corridors te verbeteren (bijvoorbeeld door bijkomen bomen aan te planten langs waterlopen) en door nieuwe corridors aan te leggen. Relevant voor het plangebied is bijvoorbeeld de aanplant van bomenrijen die voorzien zou worden langs de straat Oud-Arenberg.

¹ Gyselings R. (2014). ISBP Meervleermuis.

Afbeelding 8.14: Foerageergebied en vliegroutes van vleermuizen in de omgeving van het havengebied in de huidige situatie en de gewenste situatie na uitvoering van het SBP (Bron: Gyselings, 2014). Rode ster: Locatie plangebied. Blauwe vlakken: water, Lichtgroene vlakken: foerageergebied, Oranje vlakken: tijdelijk foerageergebied, In de huidige situatie: Rode lijnen: gekende vliegroutes, Paarse lijnen vermoedelijke vliegroutes. In de gewenste situatie: Blauwe lijnen: watercorridors, Bruine lijnen: boomcorridors, rode lijnen: combinatie water en boomcorridors.

Huidige situatie



Gewenste situatie na uitvoering SBP



Biodiversiteit, atmosfeer en klimatologische factoren

Gezien het vroege stadium waarin het project zich bevindt is het op dit moment niet te beschrijven of er wel of geen effecten zullen zijn de op biodiversiteit, atmosfeer en klimatologische factoren.

8.1.4 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

Het plangebied ligt voor het overgrote deel binnen de ankerplaats 'Krekengebied van Kieldrecht en Meerdonk' en het plangebied paalt aan het beschermde landschap 'De Grote Geule'. Volgens de landschapsatlas is het gebied waardevol vanwege de krekens met dijken als typerende elementen voor het poldergebied waarbinnen laagstamboomgaarden tot het typische landgebruik behoren.

Abbeelding 6.15 Ankerplaatsen landschapsatlas (bron: geopunt.be)



Daarnaast bevindt zich binnen het plangebied ook een langsschuur die als bouwkundig erfgoed kan worden beschouwd. Deze schuur is tot op heden bewaard gebleven. Binnen het gebied bevinden er zich geen archeologische elementen.

Abbeelding 8.16 Bouwkundig erfgoed (langschuur) (bron: Geopunt)



Vierde scheppe (De Meester's bouwkundig erfgoed -
Willebrord)

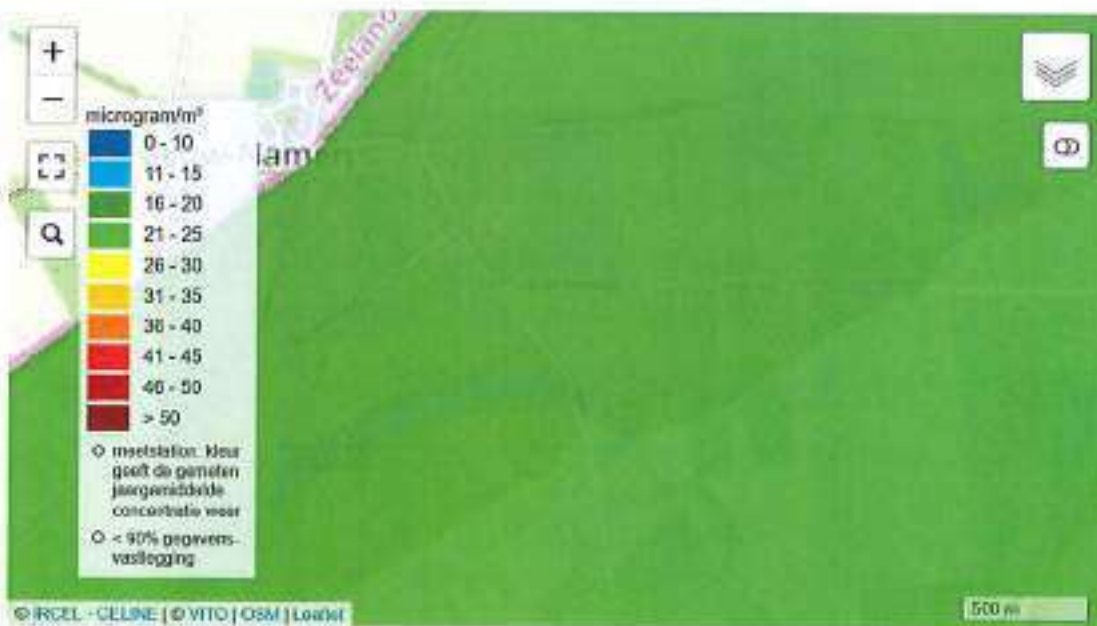
8.1.5 Lucht

Het plangebied is gelegen in de onmiddellijke omgeving van de Antwerpse haven (Doeldok). Verwacht wordt dat de luchtkwaliteit ter hoogte van het plangebied beïnvloed wordt door de naburige havenactiviteiten.

Onderstaande afbeeldingen 8.17 tot 8.20 geven de concentraties weer voor vier verschillende luchtverontreinigende stoffen (jaargemiddelde voor 2018), ter hoogte van het plangebied:

- fijn stof PM10: 16-20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$;
- fijn stof PM2,5: 13-15 $\mu\text{g}/\text{m}^3$;
- stikstofdioxide NO₂: 11-15 $\mu\text{g}/\text{m}^3$;
- roet: 0,51-1,0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

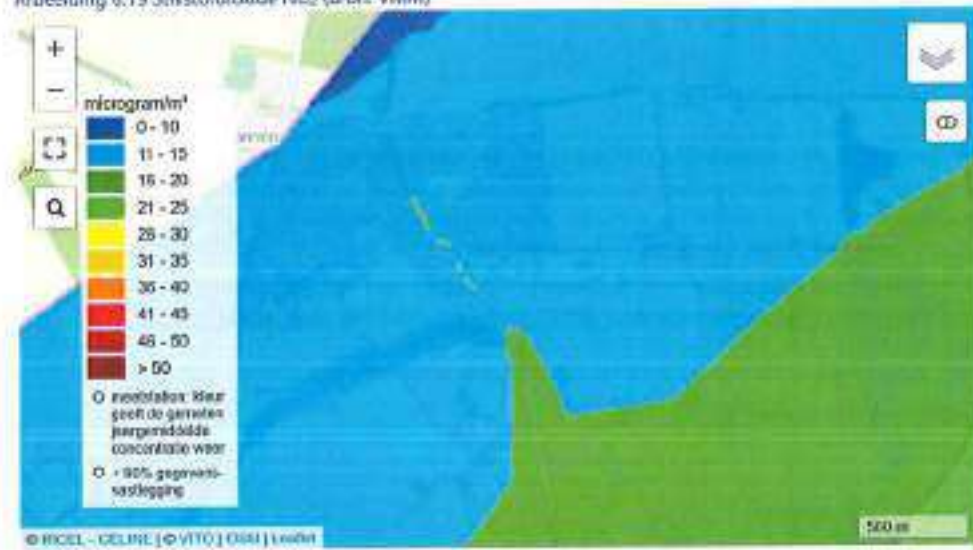
Abbeelding 8.17 Fijn stof PM10 (bron: VMM)



Afbeelding 8.18 Fijn stof PM2,5 (bron: VMM)



Afbeelding 8.19 Stikstofdioxide NO₂ (bron: VMM)



Afbeelding 8.20 Roet (bron: VMM)



8.1.6 Geluid

In de huidige situatie bevinden zich enkele geluidsgevoelige functies in de nabijheid van het plangebied (afbeelding 8.21). Het plangebied grenst aan heel wat woningen en de dichtstbijzijnde school is gelegen op een afstand van circa 600 meter.

Aangaande de huidige geluidsbelasting in de onmiddellijke omgeving van het plangebied zijn er op dit moment geen meetgegevens beschikbaar. De geluidsbelastingkaart voor geluidshinder in de onmiddellijke omgeving toont enkel meetgegevens voor de N451 Kreek, de verbindingsweg tussen Kieldrecht en Verrebroek.

Afbeelding 8.21 Kwetsbare functies in de nabijheid van het plangebied (bron: Geopunt)



- Woonzorgcentrum met/zonder RVT-bedden
- Groepsopvang baby's en peuters
- Groepsopvang baby's en peuters
- Basisschoolse opvang
- Deelrijds kunstonderwijs
- Gewoon lager onderwijs
- Gewoon kleuteronderwijs

Abbeelding 8.22 Strategische geluidsbelastingkaart voor belangrijke en aanvullende wegen, Lden (bron: geopunt.be)



Abbeelding 8.23 Strategische geluidsbelastingkaart voor belangrijke en aanvullende wegen, Lnight (bron: geopunt.be)



Naast de geluidsbelasting van het wegverkeer in de omgeving wordt op het terrein zelf ook geluid geproduceerd tijdens de activiteiten die hier plaatsvinden. Volgende geluidsbronnen kunnen hierbij worden geïdentificeerd:

- geluid van voetbaltrainingen en -matches;
- geluid van spelende kinderen (scouts);
- geluid ten gevolge van de activiteiten van de modelvliegclub.

Gezien de aard van de activiteiten zullen deze geluidsbronnen vooral actief zijn overdag, tijdens het weekend en 's avonds, op werkdagen. Momenteel zijn er geen meetgegevens beschikbaar aangaande het geproduceerde geluid ten gevolge van deze activiteiten.

8.1.7 Licht

Bij de verlichting van sportvelden kan er lichthinder optreden naar de omgeving. Door te kiezen voor moderne armaturen op de lichtmasten die het licht goed richten op het veld en niet omhoog of naar de omgeving, kan lichthinder voorkomen worden. Ook is belangrijk dat de verlichting wordt gedoofd als er niet meer wordt gesport.

Het huidige voetbalveld dat in het plangebied werd ingericht wordt verlicht met gangbare verlichtingspalen. Deze armaturen op de masten zijn naar beneden gericht zodat lichtoverlast naar de omgeving toe zoveel mogelijk wordt vermeden.

8.1.8 Mens: ruimtelijk-functionele aspecten

Onder deze discipline wordt onderzocht in hoeverre de beoogde recreatieve functies in overeenstemming zijn of kunnen gebracht worden met de juridisch-planologische bestemming van het plangebied en de omgeving.

Volgens de huidige inkleuring van het plangebied in het bestaande RUP is de zone voor 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen' gelegen langs de achtertuinen van de woningen aan Oud Arenberg (zie figuur 6.1). Hier zou volgende de oorspronkelijke bestemming een tweede voetbalveld kunnen worden aangelegd. Op heden is dit gedeelte van het plangebied in gebruik als landbouwzone zodat het bijgevolg niet in overeenstemming is met de huidige bestemming volgens het bestaande RUP.

8.1.9 Mens: mobiliteit

Onder deze discipline wordt de verkeersafwikkeling van het initiatief en de impact ervan op de omgeving bestudeerd.

De N451b Oud Arenberg is geselecteerd als lokale weg type 3 (weg bestaande uit één rijbaan). De hoofdfunctie van deze weg is 'verblijven' en 'toegang verlenen tot de aanpalende percelen'. De verblijfsfunctie primeert hierbij. De weg kent enkel bestemmingsverkeer en het overige verkeer wordt geweerd. In praktijk blijkt echter dat Oud Arenberg momenteel vaak gebruikt wordt als een ontsluitingsweg voor de nabijgelegen havenactiviteiten. Gezien de aansluiting op de dorpskern van Kieldrecht is deze weg hiervoor echter niet geschikt en zal de gemeente er in de nabije toekomst voor kiezen om Oud Arenberg af te sluiten ter hoogte van de Middenstraat (ten oosten van het planbied). Op die manier zal Oud Arenberg enkel nog gebruikt worden voor lokaal verkeer.

Gezien de activiteiten die momenteel aanwezig zijn binnen het plangebied (scoutslokalen, voetbalterrein, modelvliegclub) wordt verwacht dat aan- en afrijdend verkeer vooral zal voorkomen tijdens het weekend en op werkdagen 's avonds.

In de huidige situatie zijn 40 parkeerplaatsen ingericht ten behoeve van de scouts, de modelvliegclub en het voetbalterrein die in het plangebied gesitueerd zijn.

Fietsers kunnen het plangebied bereiken via Oud Arenberg. Op deze weg is echter geen fietspad voorzien. De toegang tot het terrein zelf kan wel vlot per fiets gebeuren via het aanlegde fietspad.

Voor voetgangers is er langs Oud Arenberg een voldoende breed voetpad voorzien en ook voor de toegang tot het terrein zelf werd een voetpad aangelegd.

De straat Oud Arenberg wordt niet bediend door het openbaar vervoer van De Lijn. De dichtstbijzijnde bushalte is gelegen op circa 750 meter van het plangebied, ter hoogte van de kerk van Kieldrecht.

8.1.10 Mens: hinder en risico's

Onder deze discipline wordt onderzocht of het plangebied zich in of nabij Seveso-inrichtingen bevindt.

Afbeelding 8.24 Seveso instellingen binnen een straal van 5km (bron: geopunt.be)



- Hogedrempel
- Lagedrempel
- labels naam bedrijf

Binnen een straal van 5 kilometer (te weten: 1,7 kilometer) rondom het plangebied bevinden zich twee Seveso-inrichtingen, ITC Rubis Terminal Antwerp en Vopak Chemical Terminals Belgium.

8.2 Milieueffecten geplande situatie

Onderstaande effectenbeoordeling per discipline omvat enkel de beoordeling van de effecten ten gevolge van de geplande wijzigingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen'. De invulling van het bestemmingstype blijft dezelfde dan in het oorspronkelijke RUP voorzien, namelijk 2 voetbalvelden, scoutslokalen, terrein voor een modelvliegclub en de bijhorende accommodatie. De effecten van de concrete uitwerking en invulling van het terrein met (een deel van) deze activiteiten zijn niet meegenomen in onderstaande beoordeling, daar hierover nog onvoldoende details beschikbaar zijn. De beoordeling wordt enkel uitgevoerd op planniveau.

8.2.1 Bodem

Volgens de geplande wijzigingen aan het RUP zal de ligging het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' veranderen (zie figuur 6.1). Het geplande, tweede voetbalterrein zal in dit geval worden aangelegd ten zuiden van het bestaande voetbalterrein. Dit betekent bijgevolg ook een wijziging in het geplande bodemgebruik. De locatie waar het tweede voetbalterrein oorspronkelijk werd gepland (achter de woningen aan Oud Arenberg) zal in gebruik blijven als landbouwzone, de zone ten zuiden van het bestaande voetbalterrein wordt omgezet van akkerbouw naar een nieuw voetbalterrein. Mogelijk wordt het tweede voetbalterrein aangelegd als een kunstgrasveld, waarvoor egaliseren of grondverbetering noodzakelijk kan zijn.

De verplaatsing van het tweede (geplande) voetbalterrein is niet van dien aard dat de bodem op de nieuwe locatie van het voetbalterrein significant verschillend is van de bodem op de oorspronkelijk geplande locatie van het nieuwe voetbalterrein (gleyige kleibodem zonder profiel). Bovendien zijn de ingrepen die op de bodem zullen gebeuren voor de aanleg van het voetbalterrein niet zo ingrijpend dat hierdoor de specifieke eigenschappen van de bodem zullen wijzigen.

Door de eventuele aanleg van een voetbalterrein in kunstgras, met bijhorende funderingen, zullen de infiltratiemogelijkheden onder het grasveld zelf wel wijzigen. Er wordt echter van uitgegaan dat het terrein vakkundig wordt aangelegd en dat hierbij de nodige drainage wordt voorzien. Hemelwater zal dan worden afgeleid en vertraagd gefiltreerd in de bodem.

Verder omvatten de geplande wijzigingen aan het RUP geen activiteiten waarbij risico-activiteiten worden verwacht die gepaard gaan met potentiële verontreiniging van bodem en grondwater.

Betreffende de discipline bodem kan bijgevolg geconcludeerd worden dat de wijziging van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' (en dus ook het verplaatsen van het geplande, tweede voetbalterrein), geen significant effect zal hebben op de bodem, op voorwaarde dat een eventueel kunstgrasveld vakkundig (met de nodige drainage en infiltratie) wordt aangelegd.

8.2.2 Water (grondwater en oppervlaktewater)

Grondwater

Het terrein beschikt momenteel over een ruime onverharde zone waar hemelwater kan infiltreren in de bodem. Echter is de bodem niet heel infiltratiegevoelig. De geplande wijziging van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zal niet van die aard zijn dat de bodem ter hoogte van de nieuwe delen binnen de contour infiltratiegevoeliger zal zijn dan de bodem binnen de oorspronkelijke contour.

Een wijziging van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zal bijgevolg geen effect hebben op het grondwater ter hoogte van het plangebied. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat voor de aanleg van een tweede voetbalveld,

eventueel in kunstgras met bijhorende fundering, en een bijkomende parkeerplaats, de richtlijnen van de hemelwaterverordening dienen gevolgd te worden, zodat een geschikte afvoerwijze van het hemelwater kan worden voorzien.

Oppervlaktewater

Het plangebied is niet gelegen in of in de onmiddellijke nabijheid van oppervlaktewater. Bijgevoeg kan geconcludeerd worden dat het wijzigen van de contouren van het bestemmingstype 'openlucht recreatie en gemeenschapsvoorzieningen', geen significant effect zal hebben op het oppervlaktewater.

8.2.3 Biodiversiteit

Het plangebied is gelegen in een koppelgebied rondom de haven van Antwerpen (groene buffer). Bijgevoeg zal de discipline biodiversiteit in onderhavige effectenbeoordeling uitgebreider worden besproken dan de overige disciplines.

Het plangebied bevindt zich binnen een SBZ-V. De impact van het plan op de staat van instandhouding van de tot doel gestelde soorten zal onderzocht worden in een passende beoordeling en in de toets aan het soortenbesluit.

Het plangebied grenst aan een VEN-gebied. Onderzocht dient te worden of de effecten van het RUP geen onvermijdbare of onherstelbare schade toebrengt aan de natuur in het VEN. Dit gebeurt in de verscherpte natuurtoets.

In het plangebied bevindt zich geen bos. Het is hierdoor aannemelijk dat het bosfragment in de buurt niet in het gedrang komt.

De effectgroepen die relevant geacht worden voor dit RUP zijn:

- direct ruimtebeslag;
- verstoring;
- versnippering.

Direct ruimtebeslag

Binnen het plangebied komen er geen waardevolle ecotopen voor. Ook zijn er geen indicaties dat het plangebied, en bij uitstek de noordoostelijke hoek waar de bijkomende infrastructuur voorzien wordt, het leefgebied vormt voor de soorten die voorkomen in de nabijheid van het plangebied. Ondanks de aanduiding als weidevogelgebied komen in dit gedeelte geen belangrijke aantallen weide- of akkervogels voor en het gebied heeft ook weinig waarde als foerageergebied voor bruine kiekendief. Er zijn geen bomenrijen of andere voor vleermuizen belangrijke landschapselementen aanwezig. Ten opzichte van de actuele situatie is er dan ook geen effect.

Ten opzichte van de huidige planologische toestand zal de hoeveelheid landbouwgebied die ingenomen wordt gelijk zijn, het voetbalveld komt enkel op een andere locatie. Zoals hoger aangegeven is het volledige plangebied weinig belangrijk als ecotoop of leefgebied voor soorten. Het effect is dan ook neutraal.

Verstoring

Hoewel het plangebied zelf geen groot belang heeft voor soorten, komen in de directe omgeving wel verschillende gebieden voor met (groot) faunistisch belang. Het plan kan dan ook potentieel zorgen voor een verstoring van de soorten die in deze gebieden aanwezig zijn.

Het plangebied grenst langs de westelijke zijde aan de Grote geule waar verschillende vogelsoorten voorkomen en aan de Noord-zuidverbinding die voornamelijk voor vleermuizen van belang is. In het westelijke deel van het plangebied worden echter geen ingrepen voorzien, de bestaande agrarische functie blijft hier behouden. Enkel in de noordoostelijke punt van het plangebied komen er nieuwe functies bij en dit beperkt zich grotendeels tot een voetbalveld en een clubgebouw vlakbij het bestaande voetbalveld. De zone waar het nieuwe voetbalveld komt, ligt op ca. 450 m van Grote geule en op ca. 250 m van de Noord-zuidverbinding. Gezien deze afstand en de aansluiting bij het reeds aanwezige voetbalveld en het scoutsterrein, kan aangenomen worden dat er weinig impact zal zijn op de soorten in beide gebieden. Andere aandachtsgebieden zoals Drijdijk, Zoetwaterkreek en Putten west zijn op nog grotere afstand gelegen zodat hier zeker geen versturende effecten verwacht worden.

Relevanter is de potentiële verstoring van de vogels in het weidevogelgebied. Zoals uit Afbeelding 8.11 blijkt, zijn er echter geen waarnemingen vlak bij het plangebied, waardoor sowieso weinig versturende effecten verwacht worden. Het perceel net ten oosten van het geplande voetbalveld is in gebruik als laagstamboomgaard, zodat hier geen akker- of weidevogels verwacht worden. Bovendien zullen de voetballers en de toeschouwers altijd in de onmiddellijke nabijheid van het voetbalveld blijven en wordt ook geen belangrijke geluidsverstoring verwacht. Het versturende effect zal dan ook zeer beperkt zijn. Indien gekozen wordt voor een groene afscherming van het terrein richting het landbouwgebied, is het aangewezen deze te beperken tot een lagere begroeiing en geen bomenrijen aan te planten. Weidevogels mijden de onmiddellijke omgeving van bomenrijen omdat dit een nestplaats of uitkijkpost kan zijn voor roofvogels (Oosterveld *et al.*, 2014¹).

In de huidige situatie worden ook weinig effecten verwacht voor vleermuizen, gezien het gaat om een open landbouwgebied met weinig bomenrijen en kleine landschapselementen. In de westelijke rand, waar wel veel vleermuizen voorkomen, worden geen ingrepen gepland. Wanneer in de toekomst een corridor zou gecreëerd worden langsheen de weg Oud Arenberg, of wanneer (ondanks de weidevogels) eventueel bijkomende hagen of bomenrijen zouden voorzien worden als afscherming, kunnen mogelijk wel vleermuizen aangetrokken worden. Verstoring van deze corridors door verlichting wordt op dat moment wel een aandachtspunt. Verstoring kan vermeden worden door de verlichting te doven wanneer het terrein niet gebruikt wordt en door aangepaste armaturen te gebruiken die zorgen voor een gerichte verlichting, weg van de corridors.

Ten opzichte van de huidige planologische toestand is de wijziging op vlak van verstoring heel beperkt. In de huidige bestemming wordt het voetbalveld enkel op een andere plaats voorzien, met gelijkaardige (zeer beperkte) versturende effecten. Het effect is dan ook neutraal.

Versnippering

Het gedeelte van het plangebied waar bijkomende infrastructuur voorzien wordt is zeer beperkt in oppervlakte en gelegen in een zone die aansluit bij bestaande bebouwing. Ook worden geen belangrijke versturende effecten verwacht op corridors van vleermuizen. Er worden ten opzichte van de huidige situatie dan ook geen effecten verwacht op vlak van versnippering.

Ten opzichte van de geplande situatie is er geen effect. Noch in de huidige bestemming, noch in de geplande situatie zijn belangrijke barrière effecten te verwachten.

¹ E.B. Oosterveld, L.W. Bruinzeel, E. Wymenga. 2014. Ecologie van weidevogels: Kernisbundeling voor bescherming en beheer. ABW-rapport 1831. Allenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden

Passende beoordeling

In de context van de passende beoordeling (vogel- en habitatrichtlijngebieden) stelt zich volgende beoordelingsvraag: "Zal het plan een aanzienlijk negatieve impact hebben op de realisatie van vogel- of vleermuisdoelstellingen in de context van Natura2000 (IHD natuurdoelstellingen)".

Het plangebied is gelegen binnen de speciale beschermingszone van de vogelrichtlijn (SBZ-V) BE 2301336 Schorren en polders van de Beneden-Schelde. Voor dit SBZ-V werden in het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 september 2019 doelstellingen vastgelegd voor volgende soorten:

- Broedvogels:
 - bruine kiekendief;
 - blauwborst;
 - ijsvogel;
 - roerdomp;
 - lepelaar;
 - porseleinhoen;
 - kluut;
 - visdief;
 - strandplevier;
 - zwartkopmeeuw;
 - steltkluut.
- Doortrekkende en overwinterende watervogels:
 - wintertaling;
 - bergeend;
 - kleine zwaan;
 - lepelaar;
 - slobbeend;
 - pijlstaart;
 - krakeend;
 - kemphaan;
 - kluut;
 - goudplevier;
 - grauwe gans;
 - smient;
 - kolgans;
 - blauwe kiekendief;
 - kokmeeuw;
 - waterrietzanger.
- Vaatplanten:
 - groenknolorchis.

Daarnaast werden ook doelstellingen opgenomen voor de habitattypes:

- 1130: Estuaria;
- 1310: Eenjarige pioniersvegetaties van slik- en zandgebieden met *Salicornia* subspecies en andere zoutminnende soorten;
- 1320: Schorren met slijkgrasvegetatie (*Spartinion maritimae*);
- 1330: Atlantische schorren (*Glauco-Puccinellietalia maritimae*).

De habitattypes komen sowieso niet voor ter hoogte van het plangebied, hierop worden dan ook geen effecten verwacht. Ook bij de soorten zijn er verschillende waarvoor het plangebied of zijn omgeving niet relevant is. Het voorkomen van de soorten in Grote Geule, Drijdijck, Zoetwaterkreek en Putten west wordt gebaseerd op de tellingen van het INBO. Zoetwaterkreek en Putten west worden bij deze tellingen samengenomen.

Van de tot doel gestelde broedvogels werd bruine kiekendief recent waargenomen in Grote geule. Blauwborst werd zowel waargenomen in Grote geule als in Drijdijck en Zoetwaterkreek + Putten west. Kluut

en zwartkopmeeuw werden waargenomen in Drijdijck en Zoetwaterkreek + Putten west. IJsvogel werd enkel waargenomen in Drijdijck en Visdief enkel in Zoetwaterkreek + Puttenwest.

Van de tot doel gestelde overwinterende en doortrekkende watervogels werden enkel blauwe kiekendief en waterrietzanger niet recent waargenomen in Drijdijck en Zoetwaterkreek + Putten west. In Grote geule komen iets minder soorten voor en werden naast blauwe kiekendief en waterrietzanger ook kempfaan, lepelaar, kluut en goudplevier recent niet waargenomen. Hieruit blijkt al duidelijk dat deze drie gebieden erg belangrijk zijn voor het behoud van de tot doel gestelde soorten.

In het besluit van de Vlaamse Regering wordt ook het belang van het behoud van foerageergebied van bruine kiekendief benadrukt. Het plangebied ligt binnen een zone die in het SBP bruine kiekendief aangeduid is als potentieel foerageergebied voor deze soort.

Naast de soorten waarvoor het gebied aangemeld zijn, zijn ook de soorten van bijlage IV van de habitatrichtlijn van belang. Voor dit gebied gaat het dan voornamelijk om de verschillende vleermuissoorten. De soorten die voorkomen in het havengebied zijn meervleermuis, baardvleermuis, Brandts vleermuis, franjestaart, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis (Gyselings, 2014).

Het plan omvat een aanpassing van het gemeentelijk RUP Koppelingsgebied Kieldrecht-Verrebroek (2010). De wijziging wordt meer in detail toegelicht in hoofdstuk 6. Op basis van de hier beschreven gewenste invulling, worden mogelijk effecten verwacht op vlak van ruimtebeslag, verstoring en versnippering.

Op het vlak van ruimtebeslag worden geen effecten verwacht voor de tot doel gestelde soorten. Er wordt geen gekerd broedgebied of foerageergebied van soorten ingenomen. Het broedgebied van de soorten bevindt zich in de natuurkerngebieden die buiten het plangebied gelegen zijn. Op basis van recente waarnemingen zijn er geen aanwijzingen dat het landbouwgebied ter hoogte van het plangebied gebruikt wordt door akker- en weidevogels en het gebied is ook weinig geschikt als foerageergebied voor bruine kiekendief. Bovendien is de oppervlakte landbouwgebied die ingenomen wordt zeer beperkt. Er worden dan ook geen belangrijke effecten verwacht op het vlak van ruimtebeslag.

Op vlak van verstoring worden maximaal beperkte effecten verwacht. De inrichting zal geen aanleiding geven tot hoge geluidsniveaus en de aanwezigheid van mensen blijft beperkt tot de directe omgeving van de voetbalterreinen. De zone waar de bijkomende infrastructuur zou komen ligt bovendien op voldoende grote afstand van verstoringgevoelige gebieden voor zowel vogels als vleermuizen.

Gezien geen leefgebied ingenomen wordt en de verstoring beperkt blijft, worden ook geen effecten verwacht op vlak van versnippering.

Samenvattend kan besloten worden dat het plan geen aanzienlijk negatieve impact zal hebben op de realisatie van vogel- of vleermuisdoelen in de context van Natura2000 (IHD natuurdoelstellingen).

Toets aan het soortenbesluit

In de context van het soortenbesluit stelt zich volgende beoordelingsvraag: "Zal het plan leiden tot een verstoring die meetbare en aantoonbare gevolgen heeft voor de staat van instandhouding van een soort?".

De effecten van het plan werden onderzocht op vlak van ruimtebeslag, verstoring en versnippering. Uit deze analyse blijkt dat maximaal beperkte effecten verwacht worden.

Gezien er weinig versturende elementen zijn en voldoende afstand wordt gehouden tot de leefgebieden van soorten, worden geen significante effecten verwacht in de context van het soortenbesluit.

Verscherpte natuurtoets

In de context van de verscherpte natuurtoets (VEN-gebieden) stelt zich volgende beoordelingsvraag: *“Zal het plan onvermijdbare en onherstelbare schade genereren voor gebieden die deel uitmaken van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN)?”*.

Het plangebied van het RUP grenst aan het VEN-gebied ‘De Wase Scheldepolders’, welke is aangewezen als GEN. De effecten van het plan werden onderzocht op vlak van ruimtebeslag, verstoring en versnippering. De infrastructuur die voorzien wordt houdt voldoende afstand tot de gebieden die afgebakend zijn in het VEN. Bovendien worden sowieso enkel beperkte effecten verwacht op het vlak van verstoring.

De conclusie is dan ook dat het plan geen onvermijdbare en onherstelbare schade zal genereren voor gebieden die deel uitmaken van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN).

Natuurtoets

In de context van de natuurtoets leidt dit tot volgende beoordelingsvraag: *“Zal het plan vermijdbare schade kunnen voorkomen of beperken?”*.

De effecten van het plan werden onderzocht op vlak van ruimtebeslag, verstoring en versnippering. Hieruit blijkt dat maximaal beperkte effecten kunnen optreden. De zone waarin infrastructuur voorzien wordt is beperkt in oppervlakte en sluit aan bij de bebouwing en het bestaande voetbalveld. De zone is op voldoende afstand gelegen van verstoringsgevoelige gebieden.

Er wordt dan ook niet verwacht dat het plan aanleiding zal geven tot vermijdbare schade.

8.2.4 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

Het plangebied is gelegen aan de rand van de ankerplaats ‘Krekengebied van Kieldrecht en Meerdonk’. Er dient onderzocht te worden of het toekomstige landgebruik binnen deze ankerplaats beantwoordt aan het typische landgebruik zoals beschreven in de landschapsatlas (krekens met dijken waarbinnen laagstamboomgaarden tot het typische landgebruik behoren).

Door de geplande wijzigingen van de contouren van het bestemmingstype ‘openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen’ zal de bestemming zich verder in de zone van de ankerplaats bevinden. Oorspronkelijk sloot deze volledig aan bij de bebouwing langs Oud Arenberg. Volgens de huidige plannen worden echter enkel bijkomende gebouwen gepland in de bebouwbare zone uit het oorspronkelijke RUP, waardoor bij de aanleg van een tweede voetbalveld ten zuiden van het bestaande voetbalveld, het open ruimte-effect niet zal worden aangetast.

In het landschap in de directe omgeving van het plangebied komen typische bomenrijen voor ter afscheiding van de verschillende landschapselementen. Bij de ingebruikname van de nieuwe zone binnen het bestemmingstype zullen deze bomenrijen gevrijwaard worden of, waar nodig, opnieuw worden aangeplant.

‘Openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen’ is geen bestemmingstype dat als een typisch landgebruik voor het krekengebied kan worden beschouwd. Door de situering van de geplande bebouwing en het respecteren van de aanwezige landschapselementen (bv. bomenrijen) kan echter wel besloten worden dat de effecten van de geplande contourwijziging op het landschap zeer beperkt zullen zijn.

Binnen het plangebied is ook bouwkundig erfgoed aanwezig (langsschuur). Dit element werd reeds ingepast in de momenteel aanwezige terreininrichting en zal ook in de toekomst bewaard blijven. De geplande wijzigingen aan de contouren van het bestemmingstype ‘openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen’ zullen niet doorgevoerd worden in de onmiddellijke omgeving van de schuur, waardoor de effecten op het bouwkundig erfgoed als verwaarloosbaar kunnen worden beschouwd.

8.2.5 Lucht

Ondanks het plangebied op korte afstand gelegen is van de industriële activiteiten in de Antwerpse haven (< 2 km), kan de luchtkwaliteit voor fijn stof (PM10), NO₂ en roet als goed beschouwd worden. De gemiddelde jaarconcentraties voor fijn stof PM_{2,5} kan als matig worden beschouwd.

Aangezien het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' in dit plangebied geen activiteiten zal omvatten die een impact hebben op de luchtkwaliteit, zal ook de geplande wijziging van de contouren van dit bestemmingstype hierop geen effect hebben.

8.2.6 Geluid

Met de beoogde wijziging van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zal deze zone zich verder van de naburige bewoning bevinden dan voorzien in het oorspronkelijke RUP. Deze wijziging zal bijgevolg een gunstig effect hebben op de potentiële geluidsoverlast ten gevolge van de activiteiten op het terrein. Aan de zuidelijke zijde van het plangebied bevinden zich enkel landbouwgronden, geen woningen.

Ten gevolge van de geplande wijzigingen van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' worden geen bijkomende verkeersstromen verwacht (enkel wijziging van locatie). Bijgevolg zal dit ook geen effect hebben op de potentiële geluidsoverlast ten gevolge van de activiteiten.

Zoals reeds beschreven in de effectenbeoordeling voor de discipline biodiversiteit, wordt eveneens geen belangrijke geluidsverstoring verwacht ten gevolge van de geplande activiteiten op het terrein.

Gezien de kleinschaligheid van het plangebied zal er, ten gevolge van de geplande wijzigingen, evenmin een geluidseffect optreden voor de kwetsbare functies, gesitueerd in het centrum van Kleidrecht.

8.2.7 Licht

Ten gevolge van de aanpassingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zal het geplande, tweede voetbalveld zich verder van de bestaande bewoning bevinden. Ervan uitgaande dat dit terrein ook zal uitgerust worden met de nodige verlichting (armaturen naar beneden gericht), kan verwacht worden dat de effecten van de aanwezige verlichting op de omliggende bewoning positief zullen zijn. Omwonenden zullen slechts in beperkte mate hinder ondervinden van de aanwezige verlichting.

In de huidige situatie worden ook weinig effecten verwacht voor fauna in de onmiddellijke omgeving van het plangebied (bv. vleermuizen). Wanneer in de toekomst een corridor met bomenrijen en kleine landschapselementen zou gecreëerd worden langsheen de weg Oud Arenberg, of wanneer (ondanks de weidevogels) eventueel bijkomende hagen of bomenrijen zouden voorzien worden als afscheiding, kunnen mogelijk wel vleermuizen aangetrokken worden. Verstoring van deze corridors door verlichting wordt op dat moment wel een aandachtspunt. Verstoring kan vermeden worden door de verlichting te doven wanneer het terrein niet gebruikt wordt en door aangepaste armaturen te gebruiken die zorgen voor een gerichte verlichting, weg van de corridors.

8.2.8 Mens: ruimtelijk-functionele aspecten

De bedoeling van het RUP, waarin deze effectenbeoordeling kadert, is om via een planinitiatief de contouren van de bestemming 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' te wijzigen, waardoor de bestaande en voorgenomen activiteiten in stand kunnen gehouden worden en verder kunnen evolueren en

ontwikkelen. De schaal van de activiteiten overstijgt echter de schaal van het huidige bestemmingsvlak waardoor een planologische correctie zich opdringt.

Door een wijziging van de contouren van het bestemmingstype door te voeren, ontstaat een meer logische clustering van de activiteiten waardoor ook het ruimtebeslag geminimaliseerd wordt. Het tweede, geplande voetbalveld zal zich, in de nieuwe situatie, verder van de bewoning langs Oud Arenberg bevinden, waardoor hinder voor de aanpalende woningen wordt vermeden.

De te verwachten effecten van het wijzigen van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' zullen verwaarloosbaar zijn daar er geen vergroting maar een verplaatsing van het bestemmingsvlak plaatsvindt, naar een meer gunstige situatie (voor omwonenden en met betrekking tot ruimtebeslag).

8.2.9 Mens: Mobiliteit

Samen met de geplande wijzigingen van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen', wordt voorzien om een bijkomende parkeerplaats aan te leggen op het oostelijke gedeelte van het plangebied, dat aansluit op Oud Arenberg.

Ten gevolge van het wijzigen van de contour van het bestemmingstype zullen geen bijkomende verkeersbewegingen gegenereerd worden ten opzichte van de oorspronkelijk voorziene activiteiten op het terrein (2 voetbalvelden, scouts en modelvliegclub). Op heden is er echter slechts één voetbalterrein aanwezig. Wanneer het tweede, voorziene voetbalveld gerealiseerd zal worden, zal de plaatselijke voetbalploeg K.S.K. Kieldrecht zijn activiteiten verhuizen naar de betrokken terreinen. Ten opzichte van de huidige situatie worden op dat moment wel bijkomende verkeersbewegingen verwacht ten gevolge van voetbalwedstrijden en -trainingen. Deze verkeersbewegingen zullen hoofdzakelijk plaatsvinden tijdens het weekend in de namiddag en 's avonds, en op wekdagen, 's avonds. Het aantal voertuigen bij wedstrijden van de voetbalploeg (2-wekelijks tijdens het voetbalseizoen) wordt geschat op circa 75. De straat Oud Arenberg is voldoende uitgerust om deze verkeersstroom te kunnen verwerken. Bovendien wordt in de geplande situatie een bijkomende parkeerplaats voorzien zodat verwacht wordt dat alle voertuigen binnen het plangebied kunnen gestald worden.

In het kader van de fietsverplaatsingen van en naar het terrein wordt, binnen de zone, een voldoende grote fietsenstalling voorzien.

De mobiliteitseffecten van de geplande wijzigingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen', met de bijhorende inrichting van het plangebied, kunnen als beperkt beschouwd worden. Bijkomende parkeerdruk wordt opgevangen door de aanleg van een extra parking. Verplaatsingen per fiets worden gepromoot door een fietsverbinding en een goed uitgeruste fietsenstalling.

8.2.10 Mens: hinder en risico's

Het voorgenomen planinitiatief heeft geen effect op mogelijke Seveso-inrichtingen in de ruime omgeving. De huidige en toekomstige activiteiten van het plan vallen niet onder een Seveso-inrichting. Op basis van de huidige geldende regelgeving is het onmogelijk dat zich omwille van de bestaande woongebieden in de omliggende omgeving, op deze plaats ooit een Seveso-activiteit zou vestigen. Bijgevoeg zijn geen bijkomende effecten te verwachten voor hinder en risico's.

8.3 Cumulatieve effecten

Ten gevolge van de geplande wijzigingen van de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' worden geen cumulatieve effecten op de omgeving verwacht.

8.4 Grensoverschrijdende effecten

De planonderdelen grenzen niet aan andere gewesten of landen (het plangebied is gelegen op circa 2 km van de Nederlandse grens). Gezien de aard van de activiteiten en de geplande wijzigingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' worden er geen significante, grensoverschrijdende milieueffecten verwacht.

8.5 Samenvattend besluit milieueffecten

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de verschillende bestudeerde disciplines en de vastgestelde milieueffecten per discipline.

Tabel 8.1 Samenvattende tabel milieueffecten

Discipline	Effecten op de omgeving
Bodem	Geen significante effecten op voorwaarde dat een eventueel kunstgrasveld vakkundig wordt aangelegd (voldoende drainage en infiltratie).
Water (oppervlakte- en grondwater)	Geen significante effecten
Biodiversiteit	<ul style="list-style-type: none">- Direct ruimtebeslag: geen significante effecten (hoeveelheid landbouwgebied blijft hetzelfde)- Verstoring: zeer beperkt effect door voetbalveld, maar geen significant effect ten opzicht van oorspronkelijk geplande situatie- Versnippering: geen significante effecten
Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	<ul style="list-style-type: none">- Landschap: zeer beperkt effect mits nieuw aanplanten van bodemrijen (typische landschapselementen)- Bouwkundig erfgoed: geen significant effect (geen geplande wijzigingen in onmiddellijke omgeving van erfgoed)
Lucht	Geen significante effecten
Geluid	Geen significante effecten
Licht	Geen significante effecten mits geschikte armaturen en het doven van de lichten indien niet noodzakelijk.
Mens: ruimtelijk functionele effecten	Geen significante effecten
Mens: mobiliteit	Geen significante effecten mits aanleg bijkomende parkeerplaats
Mens: hinder en risico's	Geen significante effecten

Algemeen kan besloten worden dat de geplande wijzigingen aan de contouren van het bestemmingstype 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' slechts zeer beperkte effecten zullen hebben op de omgeving. Mits het nemen van beperkte, milderende maatregelen (aanplanten van bomenrijen, geschikte verlichtingsarmaturen, bijkomende parkeerplaats) kunnen deze effecten als niet significant beschouwd worden. De opmaak van een plan-MER, volgens artikel 4.2.3.5.3 van het plan-MER-decreet wordt niet noodzakelijk geacht.

Bijlage(n)



BIJLAGE: BESLUIT DIENST MER



Vlaanderen
is omgeving

Vlaamse Overheid, Departement Omgeving
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten
Milieueffectrapportage
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel
T 02/553 80 79
mer@vlaanderen.be
www.omgevingvlaanderen.be

Bepaling over de plan-MER-plicht van het RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek – Kieldrecht' te Beveren

Dossiernummer: SCRI20043

1. Toetsing aan het toepassingsgebied¹

In navolging van het gemeentelijk RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht' wenst de gemeente Beveren het deelgebied Kieldrecht te wijzigen. Het gaat over een zone van 19,82 hectare die werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen'. Het originele gebied bleek in realiteit niet bruikbaar om twee voetbalvelden aan te leggen om de toekomstige verhuis van voetbalclub K.s.k. Kieldrecht te faciliteren. De gemeente Beveren wil door middel van de opmaak van een RUP de inzichten en conclusies van het vooronderzoek juridisch verankeren en een plan voor de toekomst uitwerken.

Het Team Mer ontving op 6 juli 2020 de resultaten van de participatie, de adviezen en de scopingnota.

Op basis van de scopingnota stelt het Team Mer vast dat het voorgenomen RUP mogelijk een kader kan vormen voor de toekenning van een vergunning voor een project opgesomd in bijlage I, II of III van het project-m.e.r.-besluit van 10 december 2004². Het RUP bepaalt echter het gebruik van een klein gebied op lokaal niveau (omdat het plangebied slechts een klein gedeelte van het totale grondgebied van de gemeente betreft) én houdt een kleine wijziging in. Het RUP komt dus in aanmerking voor een onderzoek tot milieueffectrapportage.

Het Team Mer dient vóór de voorlopige vaststelling te bepalen of er al dan niet een milieueffectrapport (plan-MER) moet worden opgesteld.

2. Inhoudelijke toetsing van het onderzoek tot milieueffectrapportage

Bij de overweging of er al dan niet een plan-MER opgesteld moet worden, houdt het Team Mer rekening met de startnota, de resultaten van de participatie, de adviezen en met de verwerking hiervan in de scopingnota.

¹ Zoals vereist door artikel 2.2.4., §2, 6° VCRO en artikel 4.2.1. tot en met 4.2.3. DABM.

² Besluit van de Vlaamse regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage (B.S. 17 februari 2005), zoals herhaaldelijk gewijzigd.

De scopingnota bevat een beschrijving van de doelstellingen, reikwijdte en detailleringniveau van het voorgenomen RUP en de daarop afgestemde analyse van de te verwachten milieueffecten.

De periode van raadpleging liep van van 27 september tot en met 26 november 2019 en een participatiemoment vond plaats op 8 oktober 2019.

Tijdens de infomarkt werden enkele opmerkingen geuit. Vanuit het publiek werden er geen schriftelijke bijkomende opmerkingen ingeleverd. Deze inspraakreacties bevatten geen opmerkingen over de aanzienlijkheid van de effecten.

Enkele adviesinstanties hebben specifieke opmerkingen over de beschrijving en beoordeling van de milieueffecten van het plan of leveren specifieke informatie aan. De opmerkingen werden op een voldoende wijze beantwoord en verwerkt in de scopingnota.

Gelet op het bovenstaande en in het bijzonder rekening houdend met de in de scopingnota opgenomen beschrijving van de kenmerken van het voorgenomen RUP, van de effecten ervan en van de gebieden die door het RUP kunnen worden beïnvloed en met de verwerking van de inspraak en adviezen, besluit het Team Mer dat werd aangetoond dat voorliggend plan geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

3. Besluit

Op basis van bovenstaande motivering bepaalt het Team Mer dat er geen plan-MER opgesteld moet worden voor het voorliggende RUP.

Als het plan wijzigt n.a.v. de plenaire vergadering, het openbaar onderzoek of om een andere reden, dient u na te gaan of het uitgevoerde onderzoek tot milieueffectrapportage nog geldig is voor het gewijzigde plan. Indien nodig kan u Team Mer vragen om opnieuw na te gaan of de opmaak van een plan-MER nodig is.

Lina Grooten
Directiehoofd Gebiedsontwikkeling
Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten
Departement Omgeving



BIJLAGE: RVR TOETS

Aan de initiatiefnemer van het RUP

Afdeling Gebiedsontwikkeling,
Omgevingsplanning en -projecten
Team Externe Veiligheid
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel
T 02 553 03 55
seveso@vlaanderen.be

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk RVR-AV-1104	bijlagen
vragen naar/e-mail Leen Torfs leen.torfs@vlaanderen.be		telefoonnummer 02 553 02 17	datum 16/12/2019

Betreft: RUP tot wijziging van de koppelingsgebieden 'Verrebroek – Kieldrecht' (Zone Oud Arenberg) te Kieldrecht (scopingsnota – 27 november 2019)

Geachte,

Met betrekking tot het in rubriek vermelde onderwerp vindt u hierbij het advies van het Team Externe Veiligheid (Team EV).

Wetgevend kader

Ter uitvoering van de Seveso-richtlijn¹ dient in het beleid inzake ruimtelijke ordening rekening gehouden te worden met de noodzaak om op langetermijnbasis voldoende afstand te laten bestaan tussen Seveso-inrichtingen enerzijds en aandachtsgebieden anderzijds. Deze doelstelling wordt verwezenlijkt door het houden van toezicht op de vestiging van nieuwe Seveso-inrichtingen, op wijzigingen van bestaande Seveso-inrichtingen, en op nieuwe ontwikkelingen rond bestaande Seveso-inrichtingen.

Het advies van het Team EV heeft specifiek betrekking op het aspect externe mensveiligheid zoals bedoeld in de Seveso-richtlijn, of, m.a.w., op de risico's waaraan mensen in de omgeving van Seveso-inrichtingen (kunnen) blootgesteld worden als gevolg van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen.

Eerder advies

Het Team EV heeft eerder in deze procedure reeds advies verleend op de startnota van het RUP (dd. 24 september 2019) (brief met ref. RVR-AV-1104).

¹ Europese Richtlijn betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn.

Nieuwe adviesvraag

Op 9/12/2019 werd de RVR-toets opnieuw doorlopen door de initiatiefnemer a.h.v. de scopingnota van het RUP (dd. 27 november 2019). Deze scopingnota bouwt verder op de startnota. Het Team EV werd opnieuw om advies gevraagd.

Voorliggend advies vervangt aldus het eerder gegeven advies op de startnota van het RUP (brief met ref. RVR-AV-1104). Het eerder gegeven advies wordt hierbij als basis gebruikt, aangevuld met eventuele bijkomende elementen die uit de scopingnota naar voor komen.

Analyse, (bijgewerkt) advies en conclusie, vervolgactie

In voorliggend RUP wijzigt het op 27 mei 2010 goedgekeurde gemeentelijk RUP 'Koppelingsgebieden Verrebroek-Kieldrecht' (verder 'huidige RUP' genoemd) voor wat betreft het deelplan Kieldrecht. In praktijk blijkt de zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' weinig bruikbaar. De bestemmingsvoorschriften van het reeds goedgekeurde RUP blijven behouden, maar worden enkel aangepast om de functies beter te kunnen inpassen. De zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' dient aangepast te worden (contourlijn).

Om een inschatting te maken van het aspect externe mensveiligheid, dient het voorliggende RUP afgetoetst te worden aan de hand van criteria die werden opgenomen onder de vorm van een beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage.

Het Team EV stelt vast dat het aspect 'externe veiligheid' aan bod komt in de scopingnota (§8.1.10 Mens: hinder en risico's) op pg. 38. Het Team EV stelt ook vast dat in deze paragraaf niet het eerder gegeven advies (brief met ref. RVR-AV-1104) werd overgenomen, maar er, vergeleken met de startnota (§4.1.10 Mens: hinder en risico's), een gewijzigde tekst werd ingevoegd die niet ten volle overeenkomt met het eerder gegeven advies. Daarom vraagt het Team Externe Veiligheid alsnog om een verwijzing naar de uitgevoerde RVR-toets én onderstaande toetsing inclusief deze adviesbrief op te nemen in de documenten die bij het RUP worden opgemaakt. Bovendien wordt in de scopingnota, waarin een paragraaf (§1.1) is voorzien voor de uitgebrachte adviezen, evenmin melding gemaakt van het eerder door het Team EV uitgebrachte advies (brief met ref. RVR-AV-1104).

Hieronder vat het Team EV de resultaten en de conclusie van zijn onderzoek o.b.v. de voorliggende scopingnota samen.

Er wordt uitgegaan van volgende elementen:

- (uit de scopingnota, pg. 19) De bestemmingsvoorschriften van het huidige RUP blijven behouden (i.c. 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' en 'koppelingsgebied').
- (uit de scopingnota, pg. 28) De zone die in het huidige RUP werd afgebakend voor 'openluchtrecreatie en gemeenschapsvoorzieningen' dient aangepast te worden (contourlijn).
- (uit de scopingnota, pg. 39) De huidige en toekomstige activiteiten die zich binnen het plangebied ontplooiën vallen niet onder Seveso-regelgeving.

Gelet op het feit dat:

- volgens de gegevens van het Team EV in het plangebied geen Seveso-inrichtingen aanwezig zijn;
- volgens de gegevens verstrekt in de startnota in het plangebied geen Seveso-inrichtingen mogelijk zijn;
- volgens de gegevens verstrekt in de startnota in het plangebied mogelijk wel een aandachtsgebied aanwezig is (door het publiek bezocht gebouw en gebied);
- volgens de gegevens van het Team EV het plangebied wel gelegen is binnen de consultatiezone van twee Seveso-inrichtingen, met name
 - de hogedrempel Seveso-inrichting Inovyn Manufacturing Belgium (Scheldelaan 480 te 2040 Antwerpen) en
 - de hogedrempel Seveso-inrichting ITC Rubis Terminal Antwerp (Blikken ZN, Haven 1662 te 9130 Beveren);

- het Team EV voldoende elementen in handen heeft om de risico's in te schatten waaraan mensen in de omgeving van deze inrichtingen blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen bij deze bedrijven en te besluiten dat de ontwikkelingen, voorgesteld in voorliggende startnota, te verzoenen zijn met de aanwezigheid van deze Seveso-inrichtingen;

beslist het Team EV dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden.

Het Team Externe Veiligheid vraagt evenwel om het aspect externe veiligheid (bovenstaande toetsing) en deze adviesbrief op te nemen in de documenten die bij het RUP worden opgemaakt.

Lina Grooten
Directiemanager
Directie Gebiedsontwikkeling
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten

Gemeenteraad

Besluit

GOEDGEKEURDZitting van 26 oktober 2021
Afdeling grondgebiedzaken - Dienst
stedenbouw

4	2021_GR_00289	Definitieve vaststelling RUP wijziging koppelingsgebieden Verrebroek Kieldrecht, zone Oud Arenberg te Kieldrecht - Goedkeuring
---	---------------	--

Samenstelling:

Aanwezig:

mevrouw Veerle Vincke, voorzitter; de heer Marc Van de Vijver, burgemeester; de heer Filip Kegels, schepen; mevrouw Katrien Claus, schepen; de heer Boudewijn Vlegels, schepen; mevrouw Ingeborg De Meulemeester, schepen; de heer Roger Heirwegh, raadslid; de heer Werner Maes, raadslid; de heer Johan Smet, raadslid; de heer Andre Buyl, raadslid; de heer Ernest Smet, raadslid; mevrouw Marijke De Graef, raadslid; de heer Issam Benali, raadslid; mevrouw Lien Van Dooren, raadslid; de heer Jens De Wael, raadslid; mevrouw Dominique Tielens, raadslid; de heer Jan Van De Perre, raadslid; de heer Stijn De Munck, raadslid; mevrouw Laura Staut, raadslid; de heer Jeroen Verhulst, raadslid; de heer Koen Maes, raadslid; mevrouw Lientje De Schepper, raadslid; mevrouw Annick Van de Vyver, raadslid; mevrouw Kathleen De Schepper, raadslid; mevrouw Méline Rovillard, raadslid; de heer Bram Massar, raadslid; mevrouw Katty Schelfhout, raadslid; mevrouw Leen Van Laere, raadslid; de heer Jozef Schelfhout; de heer Jo Van Duyse, algemeen directeur

Verontschuldigd:

de heer Raf Van Roeyen, schepen; mevrouw Inge Brocken, schepen; de heer Dirk Van Esbroeck, schepen; mevrouw Ann Cools, raadslid; mevrouw Karolien Weekers, raadslid; de heer Jan Creve, raadslid

Motivering

Inhoudelijke toelichting**PROCEDURE**

Het voorlopig vastgestelde ontwerp-RUP moest overeenkomstig artikel 2.2.14 en volgende van de VCRO bekendgemaakt en onderworpen aan een openbaar onderzoek gedurende 60 dagen. De resultaten daarvan werden, na advisering door de GECORO, ter beoordeling aan de gemeenteraad voorgelegd.

Er werden geen bezwaren ingediend gedurende de periode. De adviezen waren gunstig.

TOELICHTING RUP WIJZIGING KOPPELINGSGBIEDEN VERREBROEK KIELDRECHT (ZONE OUD ARENBERG)Algemene doelstelling:

Het voorstel is om het tweede voetbalveld ten zuiden van het bestaande voetbalveld in te passen en de locatie van het toekomstige clubgebouw te behouden (voor concentratie van de aanwezige bebouwing). Enkel de locatie van het tweede veld zal bijgevolg gewijzigd worden, met een beperkte impact op de omgeving. Op deze manier sluit het tweede voetbalveld aan op het bestaande veld en de terreinen die gebruikt worden door de scouts. Dit zal de samenhang bevorderen en minder hinder veroorzaken naar de aanpalende woning. Dit maakt een praktische indeling van de recreatieve functies rond de bebouwbare zone mogelijk. De verbeterde inplanting zorgt voor een vermindering

aan ruimtebeslag met ongeveer 23,3% ten opzichte van de bestaande zonering/ Door een goede keuze van randaanleg aan de gewijzigde zonering zal de mogelijke hinder tot een minimum beperkt worden.

Mits akkoord van de gemeenteraad wordt het bijgevoegde RUP wijziging koppelingsgebieden Verrebroek Kieldrecht (zone Oud Arenberg) , bestaande uit een toelichtingsnota, een grafisch register m.b.t. planbaten en planschade, een grafisch plan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften **definitief vastgesteld**.

Juridische grond

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

decreet Lokaal Bestuur

Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan, informatief en richtinggevend deel
plan-MER-decreet

Besluit Vlaamse Regering inzake Veiligheidsrapportering

<https://suite-beveren.onlinesmartcities.be/do/decree/detail?id=27032>

Stemming op het besluit

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Besluit

De Gemeenteraad beslist

Artikel 1


het gemeentelijk RUP wijziging koppelingsgebieden Verrebroek Kieldrecht (zone Oud Arenberg) , bestaande uit een toelichtingsnota, een grafisch plan, een grafisch register met betrekking tot planbaten & -schade én bijhorende stedenbouwkundige voorschriften definitief vast te stellen.

Bijlagen

1. RUP_46003_214_00006_00001_GP_VV.pdf
2. RUP_46003_214_00006_00001_PN_VV.pdf
3. RUP_46003_214_00006_00001_SV_VV.pdf
4. RUP_46003_214_00006_00001_TN_VV.pdf
5. RUP_46003_214_00006_00001_TNK_VV.pdf
6. RUP_46003_214_00006_00002_TNK_VV.pdf
7. RUP_46003_214_00006_00003_TNK_VV.pdf
8. RUP_46003_214_00006_00004_TNK_VV.pdf

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,
Namens de Gemeenteraad

Algemeen directeur



Jo Van Duyse



Voorzitter



Veerle Vincke

Stad Aalst

Het college van burgemeester en schepenen brengt ter kennis van het publiek dat op de zitting van de gemeenteraad van 29 maart 2022, het rooilijnplan voor de Asterstraat te Aalst-Erembodegem werd goedgekeurd.

De stad werd niet op de hoogte gebracht van een georganiseerd administratief beroep.

Het besluit tot het vaststellen van het rooilijnplan voor de Asterstraat te Aalst-Erembodegem heeft uitwerking 14 dagen na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

(1421)

Gemeente Beveren

BEKENDMAKING

Gemeentelijk RUP tot wijziging en uitbreiding van het BPA Peerkenswegel te Beveren (Haasdonk) : definitieve goedkeuring

Bij besluit van 26 oktober 2021, heeft de gemeenteraad van de gemeente Beveren het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan tot wijziging en uitbreiding van het BPA Peerkenswegel te Beveren (Haasdonk), dat bestaat uit een procesnota, een plan met weergave van de feitelijke en juridische toestand, een grafisch plan met stedenbouwkundige voorschriften, een grafisch register m.b.t. de planbaten en planschade en een toelichtingsnota met als afzonderlijke bijlagen de scopingnota, definitief goedgekeurd.

De beslissing werd door de Deputatie van Oost-Vlaanderen en de Vlaamse Regering niet geschorst binnen de wettelijke termijn. Het RUP treedt in werking 14 dagen na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

Het RUP ligt ter inzage in het (nieuwe) gemeentehuis tijdens de openingsuren en kan ook geraadpleegd worden op de website van de gemeente Beveren (www.beveren.be).

(1422)

Gemeente Beveren

BEKENDMAKING

Gemeentelijk RUP tot wijziging van de Koppelingengebieden Verrebroek – Kieldrecht, zone Oud Arenberg te Beveren (Kieldrecht) : definitieve goedkeuring

Bij besluit van 26 oktober 2021, heeft de gemeenteraad van de gemeente Beveren het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan tot wijziging van de Koppelingengebieden Verrebroek – Kieldrecht, zone Oud Arenberg te Beveren (Kieldrecht), dat bestaat uit een procesnota, een grafisch plan met stedenbouwkundige voorschriften, plannen « Gewestplan », « Gewestelijk RUP », « Gemeentelijk RUP » en « Vergunningssituatie », een grafisch register m.b.t. de planbaten en planschade en een toelichtingsnota met als afzonderlijke bijlagen de scopingnota, definitief goedgekeurd.

De beslissing werd door de Deputatie van Oost-Vlaanderen en de Vlaamse Regering niet geschorst binnen de wettelijke termijn. Het RUP treedt in werking 14 dagen na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

Het RUP ligt ter inzage in het (nieuwe) gemeentehuis tijdens de openingsuren en kan ook geraadpleegd worden op de website van de gemeente Beveren (www.beveren.be).

(1423)

Gemeente Merchtem

Het gemeentebestuur van Merchtem brengt ter kennis dat, overeenkomstig de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de daarop aangebrachte wijzigingen, een start- en procesnota « RUP SPORT » (ruimtelijk uitvoeringsplan) werd opgemaakt.

In het kader van kernversterking door het bundelen van gemeenschapsvoorzieningen, beoogt de gemeente Merchtem een zuidoostelijke uitbreiding van ongeveer 10 ha van het sportcomplex Dooren, dat centraal gelegen is tussen de Wolvertemsesteenweg en Brusselsesteenweg. Voorliggend RUP onderzoekt de mogelijkheden voor deze uitbreiding en dient als basis voor een inrichtingsplan i.f.v. het gewenste programma (met o.m. een hockeyveld, zes beachvolleytereinen, een sporthal, een wielerpiste, een veldritparcours, bijkomende parking, een opslagloods, groenbuffers, enz.). Het RUP vormt tevens het beleidsmatige en juridische kader om de ontwikkeling uit te voeren; zo zal Herbevestigd Agrarisch Gebied herbestedend worden tot recreatiegebied, en maakt het onderzoek om dit landbouwgebied elders te compenseren deel uit van het planningsproces.

Alvorens verder wordt gegaan met de opmaak van het RUP zal de gemeente een publieke raadpleging voorzien die loopt van 13 MEI 2022 tot en met 11 JULI 2022.

De start- en procesnota liggen tijdens deze periode ter inzage op het gemeentehuis, Nieuwstraat 1, te Merchtem, dienst omgeving, iedere werkdag van 8 uur tot 12 uur, en bijkomend dinsdag van 13 u. 30 m. tot 20 uur. De nota's zijn eveneens raadpleegbaar op de website van Merchtem, via www.merchtem.be/rupsport

Om de mening te kennen van haar inwoners organiseert de gemeente ook een toelichtingsmoment. Dit zal online plaatsvinden via een webinar op woensdag 18 mei 2022, om 19 u. 30 m., in te schrijven via www.merchtem.be/rupsport voor 17 mei 2022 – 16 uur. Het doel van dit moment is om de inwoners te informeren en tegelijkertijd kennis en input te verzamelen om zo eventuele alternatieven te bepalen. Iedereen is van harte welkom om zich in te schrijven en vragen te stellen via de chat.

Iedereen kan een reactie, suggestie of opmerking indienen uiterlijk op 11 juli 2022 - 24 uur via aangetekend schrijven gericht aan college van burgemeester en schepenen van en te Merchtem, of tegen ontvangstbewijs af te geven aan het snelloket van campus Nieuwstraat, Nieuwstraat 1, te 1785 Merchtem, via de website, of digitaal over te maken aan omgeving@merchtem.be

Persoonsgegevens (zoals emailadres, naam en adres) zullen niet opgenomen worden in documenten die ter beschikking gesteld zullen worden van het publiek. De inhoud van de inspraakreactie zelf kan wel opgenomen worden in publieke documenten.

(1424)

Gemeente Zulte

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zulte brengt overeenkomstig artikel 2.2.17 en artikel 2.2.18 van de VCRO ter kennis dat het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan « Recreatiezone Waalmeers » definitief werd vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 26 oktober 2021.

(1425)

Algemene vergaderingen en berichten voor de aandeelhouders

Assemblées générales et avis aux actionnaires

AZELIS GROUP NV

Posthofbrug 12, bus 6, 2600 Berchem

Ondernemingsnummer : 0769.555.240 RPR Antwerpen,
afdeling Antwerpen
(de « Vennootschap »)

*Oproeping tot degewone Algemene vergadering van aandeelhouders
van 9 juni 2022*

De raad van bestuur van de Vennootschap (de « Raad van Bestuur ») nodigt de aandeelhouders van de Vennootschap uit om deel te nemen aan de gewone algemene vergadering van aandeelhouders van de