

Gemeenteraadszitting van 25 oktober 2022

Waren aanwezig:

Veerle Vincke, voorzitter gemeenteraad;

Marc Van de Vijver, burgemeester;

Filip Kegels, Katrien Claus, Boudewijn Vlegels, Raf Van Roeyen, Ingeborg De Meulemeester en Dirk Van Esbroeck, schepenen;

Roger Heirwegh, Werner Maes, Johan Smet, André Buyl, Ernest Smet, Marijke De Graef, Ann Cools, Issam Benali, Lien Van Dooren, Jens De Wael, Dominique Tielens, Jan Van de Perre, Karolien Weekers, Stijn De Munck, Inge Brocken, Jeroen Verhulst, Koen Maes, Lientje De Schepper, Annick Van de Vyver, Kathleen De Schepper, Méline Rovillard, Jozef Schelfhout, Leentje Van Laere, Bram Massar, Victor Catry en Guy Tindemans, raadsleden.

Jo Van Duyse, algemeen directeur.

Raadslid Jan Creve was afwezig en werd verontschuldigd.

Raadslid Kathleen De Schepper verlaat de zitting tussen punt 22 en 23 van deze zitting.

Aan de raadsleden werd de agenda in de uitnodigingen als volgt meegedeeld:

01. Verslag van de gemeenteraadszitting d.d. 26 september 2022 - Goedkeuring
02. Verhinderingswens ouderschapsverlof raadslid Laura Staut + eedaflegging vervangend raadslid - Goedkeuring
03. Opname ouderschapsverlof schepen Laura Staut - Goedkeuring
04. Rapportage organisatiebeheersing 2021 - Kennisneming
05. Principiële beslissing tot samenvoeging van de gemeente Beveren, de gemeente Kruibeke en de gemeente Zwijndrecht - Goedkeuring
06. Samenwerkingsovereenkomst inzake niet-prioritaire werken tussen de gemeente Beveren en Aquafin voor het project verbindingsriolerings Melselestraat - Goedkeuring
07. Toekenning van een nieuwe concessieperiode voor de exploitatie van een Zomerbar op het domein Cortewalle voor de periode 2023 - 2025 - Goedkeuring
08. Wegtracé wegenis- en rioleringswerken nieuwe verkaveling te Beveren - Melsele, uitbreiding Geuzenlaan - fase 3 RUP Meersen-Zuid - Goedkeuring
09. Wegtracé voor wegenis- en rioleringswerken door nv Van Wellen Group te Beveren - Goedkeuring
10. Vaststellen van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor het aanstellen van een ontwerper voor de nieuwbouw van een voetbalaccommodatie site Glazenleeuw te Beveren - Goedkeuring
11. Aankoop van een vrachtwagen voor de Groendienst - Goedkeuring
12. Leveren van 250 Wifi antennes voor het onderwijs, inclusief onderhoud, installatie en licenties - Goedkeuring
13. Vernieuwen van de Microsoft licenties - Goedkeuring
14. Vestiging recht van overweg over gemeentelijke grond, Kalishoekstraat te Melsele - Goedkeuring
15. Kosteloze grondafstand, Haagstraat te Vrasene - Goedkeuring
16. Verkoop van een bedrijfsgebouw en woning, Schaarbeekstraat 26A en 26A+ te Melsele - Goedkeuring
17. Wijziging van een mandaat binnen het Intergemeentelijk project Het Land van Reynaert - Goedkeuring
18. Wijziging van een mandaat binnen de vzw Toerisme Waasland - Goedkeuring
19. Wijziging van een mandaat binnen Toerisme Oost-Vlaanderen vzw - Goedkeuring
20. Vervanging van een bestuurder in de raad van bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting - Goedkeuring

21. Ten verzoeken van Beveren 2020: PFAS-vervuiling op scoutsterrein Kieldrecht - Advies
22. Ten verzoeken van Open Vld: voorstel van Open Vld Beveren tot het herbestemmen van de kerk Onze Lieve Vrouw Bijstand in de Pastoor Steenssensstraat - Advies
23. Ten verzoeken van Groen: budget vrijmaken tot noodzakelijke bescherming klompenschuur Van Moere - Advies
24. Ten verzoeken van Groen: energiebesparende maatregelen: Afschakelen van openbare verlichting + organisatie infosessie 'Energiebesparende maatregelen' - Advies
25. Ten verzoeken van Groen: stand van zaken grote bouwprojecten - Advies
26. Ten verzoeken van Groen: stand van zaken bespreking/overleg kringwinkel Leuven i.v.m. hergebruik bouwmaterialen 'Materialenbank' - Advies

Openbare zitting:

01.	<p>De voorzitter: goedenavond allemaal, welkom op de raad van oktober. Eerst en vooral een technische mededeling, zoals jullie weten wordt de raad vanavond terug gestreamd. Wegens de wet op de privacy moet ik dit aan jullie meedelen. Als jullie wensen dat jullie niet in beeld komen of niet gehoord worden dan moeten jullie dat nu melden, dan moeten we maatregelen nemen. Ik heb één verontschuldiging, mijnheer Creve heeft zich laten verontschuldigen, voor de rest is iedereen aanwezig.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan de algemeen directeur voor het verslag van de gemeenteraadszitting van 26 september 2022.</p> <p>De algemeen directeur doet verslag van de vergadering van de gemeenteraad van 26 september 2022.</p> <p>De voorzitter constateert dat er verder geen opmerkingen zijn.</p> <p>Met algemene stemmen wordt goedkeuring gehecht aan het ontwerpverslag van de gemeenteraad van 26 september 2022.</p> <p>De voorzitter vraagt of er vragen zijn voor het vragenkwartier.</p> <p>Alvorens over te gaan tot het vragenkwartiertje, worden eerst de punten 2 en 3 behandeld.</p>
02.	<p>Mevrouw Laura Staut heeft de voorzitter van de gemeenteraad verzocht om haar te vervangen als gemeenteraadslid (en automatisch ook als lid van de raad voor</p>

maatschappelijk welzijn) wegens ouderschapsverlof voor de geboorte van een kind, dit vanaf heden, vermoedelijk tot en met 15 januari 2023.

Artikel 14 van het decreet over het lokaal bestuur bepaalt dat in dergelijk geval het raadslid tijdelijk wordt vervangen door de opvolger van zijn/haar lijst die als eerste gerangschikt is overeenkomstig art.169 van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet, na onderzoek van diens geloofsbrieven door de gemeenteraad.

De heer Luk Smet fungeert als eerstvolgende opvolger op de lijst waarop mevrouw Laura Staut werd verkozen. De heer Smet heeft schriftelijk te kennen gegeven te verzaken aan zijn mandaat. Mevrouw Ine Lemmens fungeert als tweede opvolger op de lijst waarop mevrouw Laura Staut werd verkozen. Mevrouw Lemmens heeft schriftelijk te kennen gegeven te verzaken aan haar mandaat. De heer Guy Tindemans fungeert als derde opvolger op de lijst waarop mevrouw Laura Staut werd verkozen.

Uit onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Guy Tindemans blijkt dat hij zich niet bevindt in een geval van onverenigbaarheid, dat hij de verkiesbaarheidsvoorwaarden vervult en er geen onderlinge bloed- of aanverwantschap in de verboden graad bestaat. Er wordt dan ook aan de raad gevraagd goedkeuring te hechten aan de geloofsbrieven van de heer Tindemans.

Vooraleer zijn mandaat te aanvaarden legt de heer Tindemans in openbare vergadering volgende eed af in de handen van de voorzitter van de gemeenteraad : **“Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.”**

Door deze eedaflegging wordt de heer Tindemans bevoegd voor het betreffend mandaat. Hij zal mevrouw Staut vervangen tot de gemeenteraad akte neemt van het einde van de verhindering van mevrouw Laura Staut, vermoedelijk de gemeenteraad van eind januari 2023.

De heer Tindemans wordt ingeschreven achteraan op de rangorde van de raadsleden.

Overeenkomstig art. 68 van het decreet over het lokaal bestuur houdt de eedaflegging als gemeenteraadslid van rechtswege de installatie als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn in.

Door alle raadsleden wordt akte genomen van de verhindering wegens ouderschapsverlof van raadslid Laura Staut vanaf 25 oktober 2022, vermoedelijk tot 15 januari 2023.

Vervolgens hechten alle raadsleden goedkeuring aan de geloofsbrieven van de heer Guy Tindemans.

	<p>Door de raadsleden wordt kennis genomen van de eedaflegging door de heer Guy Tindemans als raadslid, om mevrouw Laura Staut te vervangen gedurende de duur van de verhindering wegens ouderschapsverlof voor de geboorte van een kind.</p> <p>De heer Guy Tindemans wordt achteraan ingeschreven op de rangorde van de raadsleden.</p>
03.	<p>Mevrouw Laura Staut heeft aan de voorzitter van de gemeenteraad te kennen gegeven dat ze, ingevolge ouderschapsverlof, haar mandaat als schepen tijdelijk niet zal uitoefenen vanaf heden en dit tot vermoedelijk 15 januari 2023.</p> <p>Ingevolge artikel 49 DLB beslist de gemeenteraad, in het geval een schepen als verhinderd wordt beschouwd, om het opengevallen schepenmandaat niet in te vullen in de periode van het ouderschapsverlof.</p> <p>De bevoegdheden van schepen Staut zullen verdeeld worden binnen het college van burgemeester en schepenen tot ze haar mandaat opnieuw zal opnemen.</p> <p>De verhindering geldt ook voor het vast bureau.</p> <p>Van het einde van de verhindering dient akte genomen te worden door de gemeenteraad.</p> <p>Door alle raadsleden wordt akte genomen van de verhindering wegens ouderschapsverlof van raadslid Laura Staut als schepen vanaf 25 oktober 2022, vermoedelijk tot 15 januari 2023,</p> <p>Algemeen wordt beslist om het opengevallen schepenambt in de periode van de verhindering niet in te vullen.</p>
	<p>De voorzitter: Dan gaan we verder met het vragenkwartiertje, wie heeft er vragen? Graag kort bondig formuleren, het zijn er heel wat. Mijnheer Benali u mag eerst.</p> <p>De heer Benali: Dank u voorzitter. Ja ik wou tussenkomen over het probleem van de verkeersveiligheid bij de basisschool De Toren in Melsele. Ik denk dat verschillende fracties doorgekregen hebben dat er zich daar opnieuw problemen voordoen. Ik verwijs ook graag naar mijn tussenkomst van februari. Ik had toen al aangekaart dat met de werven die daar bezig waren dat er daar op verschillende ogenblikken, wanneer de school opening of sloot en er heel veel kinderen op straat waren dat er daar werf verkeer rondreed. Er is toen geantwoord door de schepen en de burgemeester dat er extra toezicht op zou komen, er is</p>

toen ook geantwoord dat er afspraken waren gemaakt met de aannemers van de werven daar, maar ik denk dat het nu duidelijk is voor iedereen dat die gevaarlijke situaties zich nog altijd voordoen. Vrachtwagens die achteruit rijden in de Hazaarddam bijvoorbeeld terwijl daar kinderen net aankomen dat is nu een probleem en dat was ook al een probleem in februari. Dus daarbij komt dan ook nog het probleem dat ondertussen het kruispunt tussen de Grote Baan N70 en de Schoolstraat daar openligt, dat daar soms ook al werken op de werf bezig zijn op het moment dat haar kinderen naar school fietsen wat ook soms tot gevaarlijke situaties leidt. Dus we willen toch wel vragen als fractie dat er beter toezicht gehouden wordt door de politie op die situatie daar 's morgens en dat er betere afspraken gemaakt worden met de aannemers die daar bezig zijn. We denken eigenlijk dat het niet anders kan dan gewoon die werven volledig stil te leggen, of dat het werfverkeer naar en van die werven en het werfverkeer op die werven stil te leggen op het moment dat de school opengaat en de school sluit. Ik wil nog meegeven dat ik het vooral heel problematisch vind dat de aannemers moedwillig de bareel, die effectief dicht en naar beneden is, dat ze die moedwillig opendoen op het moment dat daar schoolkinderen aanwezig zijn. Dat wil echt zeggen dat je ondanks de afspraken die gemaakt zijn, waar ik absoluut zeker van ben dat die gemaakt zijn, ondanks het feit dat die bareel duidelijk naar beneden is, ondanks het feit dat er schoolkinderen aanwezig zijn, toch nog een tientonner erdoor sturen, achteruit dat is dan de laatste melding die we nu gekregen hebben, ik vind dat volledig onaanvaardbaar. Ik denk dat we niet anders kunnen als gemeente dan daar zeer streng op te laten controleren en als er al straffen mogelijk zijn op dit moment, om die straffen ook al uit te delen aan de aannemers die die overtredingen begaan hebben.

De heer Van Roeyen: Collega u zegt, denk ik terecht, dat wij in de, het is de context van de werken N70 en de bouwwerven die daar zijn, dat daar op verschillende momenten overleg is geweest, afspraken zijn gemaakt met alle betrokkenen. Ik stel met u vast dat sommige van die afspraken ook niet correct worden nageleefd in een aantal gevallen. Ik kan u alleen meegeven dat wij en u zal zich zelfs nog in deze raad ook denk ik de discussies of het gesprek daarover herinneren, dat wij naar aanleiding van de omleiding heel wat zaken hebben opgenomen in samenspraak met de ouders en school. Dat wij in diezelfde context met een aannemer die aan de onmiddellijke schoolomgeving werkt, een aantal formele afspraken hebben gemaakt. Er zijn ook een aantal oefeningen gemaakt over de bereikbaarheid van de school. Een van de ideeën was om toch een doorgang via de Hazaarddam mogelijk te maken,

maar omwille van de veiligheid is gekozen omdat helemaal afgesloten te houden die werf, om hier menging te krijgen van verkeer. U zal mij hier in deze raad al meermaals hebben horen uitleggen dat, de aannemers die werken in een schoolomgeving, dat zij een charter moeten ondertekenen. Dat geldt rond schoolomgevingen, wat eigenlijk impliceert dat men precies op de momenten dat schoolkinderen van en naar de school gaan dat zij geen transporten doen. Dan komen we bij de kern van de zaak en het is ook van mijn kant uit, de belangrijkste boodschap is dat er duidelijk, schijnbaar, ik heb ook die berichten doorgekregen, een aantal aannemers zijn die zich niet houden, zelfs de schoolstraat, in principe is het een slagboom die dicht is dat vrij robuust is als maatregel zou ik denken, dat men die dingen niet naleeft. Dus het is denk ik een heel belangrijke en ik deel uw mening dat wij de betrokken aannemers zeer scherp moeten volgen en dat is ook de oproep die wij gedaan hebben aan de bevoegde politiediensten en de wijkmensen, die trouwens in de context van de werken ook engagementen hebben uitgesproken, om dat blijvend op te volgen in de bredere omgeving van de scholen. Dus ik deel uw mening en van degenen die dezelfde zorg hebben dat wij op dit moment moeten proberen nog scherper toezicht te houden. En de boosdoeners in deze die de duidelijke afspraken, laten we elkaar niet misverstaan, zeer duidelijke heldere afspraken met de voeten treden, dat daarop ingegrepen wordt.

De voorzitter: Mijnheer Maes, u had rond hetzelfde een bemerking, een vraag?

De heer Koen Maes: Ja ik had inderdaad over hetzelfde thema een vraag. Ik ga mijn voorbereiding iets korter maken gezien er al een stuk is gepasseerd, maar ik denk het belangrijkste wat ik wou zeggen is, de afgelopen jaren is onze fractie meermaals tussengekomen om zwaar verkeer te bannen tijdens de start en het einde van de school, dus het werfcharter waar u oversprak schepen. Wanneer een werfcharter niet meer werkt, dan moet er ingegrepen worden lijkt ons. Ik denk dat daar mogelijks al eens naar gekeken kan worden. Vorige week was ik zelf getuige hoe de bareel in de Sint-Elisabethstraat gesloten bleef toen er een vuilniskar voor stond. De dame die die bareel bedient was standvastig en die zei van, nee u passeert hier niet en die kon pas door als de school echt gestart was. Ik denk dat zulke handhaving haalbaar moet zijn in al onze schoolomgevingen die alvast een bareel hebben, want ze hebben het natuurlijk niet allemaal. Maar degenen die dat al hebben, daar zal het denk ik met vrijwilligers die er zeker zijn, moeten kunnen gehandhaafd worden.

Dus ook de bareel aan De Toren lijkt mij, mocht daar iemand gestaan hebben die bewuste ochtend, dan had het allicht anders gelopen. Dus ik denk dat daar toch ook zeker mogelijkheden liggen om ingrepen te doen.

De heer Van Roeyen: Ik kan alleen maar herhalen wat ik collega Benali heb geantwoord dat de bepalingen van het werfcharter heel duidelijk zijn. Dat handhaving hier denk ik inderdaad het kernwoord is. Dat de bevoegde diensten, uiteraard binnen de grenzen van mankracht en mogelijkheden, ik bedoel men kan niet permanent op vijf plaatsen tegelijk zijn, men moet dat organiseren. Maar goed, het engagement moet er zijn, de boodschap is heel duidelijk. Wat betreft de schoolomgevingen, inderdaad ik bedoel, wanneer men erin slaagt met vrijwilligers en gemachtigde opzichters de bewuste slagbomen te bemannen of te voorzien van volk dat dat afdwingt, dan kan je dat in de hand houden. Het is ook om die reden dat we schoolstraten inrichten en dat dat denk ik alles bij elkaar genomen in alle gemeenten, van alle scholen waar dat gebeurt dat dat ook zeer behoorlijk loopt, een boosdoener hier of daar gelaten niet te na. En vaak ook is er dan een soort inlooperperiode nodig tot iedereen beseft dat het menens is. Je hebt in het begin dikwijls mensen die zo proberen wat misbruik te maken. Maar goed, de boodschap is wat mij betreft heel duidelijk. Het is ook aan de bevoegde politiediensten om daar meer, misschien korter terug even nog meer, want men volgt dat we mogen dat niet vergeten. Onze mensen van de politie zijn daar steeds aanwezig, maar kunnen natuurlijk ook niet op alle plaatsen tegelijk zijn, maar men doet al zeer veel inspanningen vanuit de politie rond de veiligheid rond scholen. Maar goed, we gaan de boodschap nog een keer herhalen, zodat ze met man en macht daar kunnen doen wat mogelijk is.

De heer Benali: Ja ik vind het vooral belangrijk dat de politie ook zichtbaar aanwezig kan zijn als signaal naar de aannemer toe. Ik veronderstel dat er ook gecommuniceerd wordt naar de aannemer dat het onaanvaardbaar is dat dat misschien al gebeurd is. We zitten daar echt wel met een heel gevaarlijke situatie, ik denk dat dat de boodschap is die we vandaag willen overbrengen. Het minste dat daar verkeerd was gelopen en we zaten hier vandaag niet op deze manier te praten met elkaar, dan was het echt een dramatische situatie geweest, want die kinderen kunnen dat totaal niet inschatten wat dat is zo'n tientonner die achteruit op hen afkomt. Het is eigenlijk erg dat je al vrijwilligers nodig hebt om een bareel te gaan bedienen, maar dat is helaas een de situatie vandaag de dag. Wat ik nog wel meegeven is dat niet alleen de werf daar is, aan de vroegere Sabot, maar ook de werf aan het kruispunt N70 Schoolstraat,

misschien moet daar ook wel eens naar gekeken worden. Je zit daar niet alleen met werfverkeer dat daar soms al bezig is op het moment dat daar kinderen passeren, of nog bezig op het moment dat kinderen passeren, dat daar ook afspraken rond gemaakt kunnen worden. Twee, je zit daar ook met een heel smalle doorgang waarop piekmomenten inderdaad heel veel volk moet passeren, zowel voetgangers als fietsers en dan af en toe occasioneel een verdwaalde auto of vrachtwagen die daar nog eens doorrijdt, dus ook daar denk ik dat enige handhaving wel nodig is en misschien duidelijkere afspraken.

De heer Van Roeyen: Collega ik kan u zeggen dat, we hebben in de omgeving ook de werf aan de hoek van de Kalishoekstraat en de Dambrugstraat waar we die aannemer, we hebben daar ook problemen gehad in het begin van de omleidingen, ze hier direct hebben aangepakt. Daar zijn directe contacten geweest, berichten om in te grijpen. We hebben met de aannemer aan de werf Sabot een aantal directe contacten, met de werfleiders of met de aannemer van de N70 zijn een aantal afspraken gemaakt, precies voor het dwarsen van de N70 door de werf, precies om dat veilig te organiseren dat men daar inderdaad rekening mee houdt op het moment dat daar de stromen kinderen passeren. Dat zijn de afspraken die wij maken, ik ga ervan uit dat men die ook probeert na te leven. Maar goed, de boodschap is duidelijk dat we een aantal van die dingen nog eens extra opnemen.

De voorzitter: Mevrouw Rovillard, u had ook een vraag?

Mevrouw Rovillard: Ja dank u voorzitter. Een kleine vraag over een punt dat we hebben ingediend in mei over het pleintje in Kallo in de Jan Faveletstraat. De schepen had toen gezegd dat dat in september bekeken ging worden, dus vandaar de vraag of dat bekeken is en wat er de stand van zaken van is. Dank u.

Mevrouw Claus: Ja collega Staut is hier nu vanavond niet om voor de hand liggende reden, maar ik weet dat het besproken is vorige week op het speelruimteplan. Ik was daar zelf niet aanwezig op die vergadering, ik heb er ook nog geen verslag van gezien, maar ik vermoed wel dat ze daarmee bezig zijn. In Kallo, de speelpunten voor dit jaar is Kallo, dus ik neem aan dat ze daar wel wat plannen mee hebben. Maar misschien kan er een schriftelijke vraag gesteld worden aan de jeugddienst.

De voorzitter: Mijnheer Catry u had ook een vraag? Nee. Mijnheer Buyl?

De heer Buyl: Dank u voorzitter. Mijn vraag is kort betreffende de fusie, de laatste berichten die wij vernomen hebben in de krant, kan u daar iets meer duidelijkheid over geven wat er nu juist op ons afkomt?

De voorzitter: Dat staat op de agenda straks, dus ik veronderstel dat we daar straks op terugkomen.

Mijnheer Massar u had ook een vraag?

De heer Massar: Ja dank u voorzitter. De vorige gemeenteraad is onze fractie tussengekomen om een voorstel te doen van een publicatie in onze gemeente rond de energiebrochure. Ik herinner mij nog dat schepen Van Esbroeck toen aanvulde van, ja er gaat ook een stukje sociaal luik in komen en voilà, dus in onze gemeente dat we in oktober binnenkregen stonden er twee pagina's in dus dat is exact wat we vroegen. Het antwoord van schepen Kegels was wel toen bijzonder ontwijkend op dat moment. Ik voelde mij toen als raadslid van, ja wij gaan het meenemen, in het we gaan het meenemen-verhaal gevat, terwijl schepen Van Esbroeck blijkbaar zich inderdaad nog herinnerde dat het in onze gemeente ging opgenomen worden. Nu we hadden ook toevallig vorige week kwam er een mail binnen, toevallig in al onze mailboxen van de raadsleden met de agendapunten, of in ieder geval de topics voor onze gemeente van januari, handig altijd om te zien, per ongeluk weliswaar, maar goed dan **weten we ook weer eens wat erin komt in januari. Dus ik kan mij natuurlijk...** Terecht werd ook gesteld van, ja dat wordt inderdaad al twee drie maanden op voorhand ingepland dat was het beste bewijs dat we zagen, maar dus ik was een beetje ontgoocheld eigenlijk voor een stukje toen ik onze gemeente las. Uiteraard tevreden omdat het erin stond, maar een beetje ontevreden omdat natuurlijk schepen, allee als wij iets vragen vanuit de oppositie dan proberen wij natuurlijk vanuit onze verschillende ideologieën alles beter te maken, ook in Beveren, wat we allemaal tezamen willen doen in deze gemeenteraad. Dan vind ik het wel als wij een antwoord van u krijgen waarvan ik echt een indruk kreeg van, ja we nemen het mee dat u uw agendapunt van ons eigenlijk niet zo heel goed had voorbereid. Dat gevoel kreeg ik echt oprecht toen ik onze gemeente las. Enfin, alles bij elkaar, het staat erin, dus wij zijn tevreden en iedereen is tevreden. Maar ik vind wel dat wij als oppositie iets meer mogen

verdienen en verwachten wanneer er agendapunten van ons op staan dat u wel degelijk ook dat echt oprecht ter hand neemt, even checkt met uw diensten. Die gaan toch sowieso ook gezegd hebben dan tegen u, schepen dat komt erin. Ik bedoel dat zijn zo van die zaken die ik graag even van mijn hart wou luchten.

De heer Kegels: Collega, ik ben een beetje verbaasd collega Massar. De vorige keer hebben we een gesprek gevoerd daarover toen zij u van, oké schepen collega Van Esbroeck kwam tussen, die zei we hebben eigenlijk al bij het Sociale Huis voorbereid en dat komt er nu al in. Ik heb verwezen naar alle mogelijke kanalen die er zijn op de website. U hebt mij zelfs nog bedankt want u hebt een scan van uw huis laten nemen en het was allemaal gratis, dus u hebt me nog gered op de raad dus ik moet u nog altijd bedanken daarvoor. En nu zegt u, ik ben een beetje teleurgesteld. Ik vind het een beetje raar, we hebben gezegd van we nemen dat mee in de volgende editie, dus dat is inderdaad het volgende kwartaal, het te publiceren en daar zijn we volop mee bezig trouwens, dus dat is geen loze belofte. Het zou erin komen, nog sterker, de burgemeester heeft eigenlijk een aanbeveling gedaan om een brochure te maken speciaal gericht op energie. Hij zal straks misschien nog aanvullen want het is uiteindelijk zijn initiatief een stuk, die zei van, oké we gaan dat eigenlijk nog eens volledig in een brochure gieten om nog eens te belichten, om al die kanalen bloot te stellen dat iedereen duidelijk weet wat en waar hij moet zijn en waar hij wat kan halen voor renovatie, voor premies voor dergelijke. Dus ik denk dat die communicatie toch een beetje aan u voorbijgegaan is in de vorige raad.

Burgemeester Van de Vijver: De brochure is in de maak.

De heer Massar: Dan kan ik alleen nog maar eens extra tevreden zijn, want dan worden die punten wel degelijk ook die wij aanbrengen gehoord. Ik bedoel dat is dan gewoon een misverstand misschien tussen ons, bij deze kwijtgescholden, maar ik wil alleen maar de indruk dat ik toen kreeg wou ik even melden. Maar kijk, als alles wordt uitgevoerd wat de oppositie vraagt dan zullen wij zeer tevreden zijn natuurlijk.

De voorzitter: Mevrouw De Graef u had een vraag?

Mevrouw De Graef: Ik wou eerst graag iets zeggen. Op 15 oktober was er een bezinningsmoment op de markt in samenwerking met de scholen Gemeenschap en het gemeentebestuur. Groot was mijn verbazing dat ik daar alleen was als raadslid samen met onze burgemeester en een ambtenaar. Ik weet dat het pas zaterdagmorgen in de krant stond en dat het werd gemeld op Facebook, maar ik was daar ongeacht ras of stand of kleur of weet ik wat, het ging daar over zinloos geweld en ik vond dat ik daar aanwezig moest zijn. Het gaat over kinderen, over jongeren, ik heb kinderen en ik heb kleinkinderen het kan ons allemaal aangaan. Ik wil niemand de vinger wijzen, maar ik vond het heel spijtig dat ik daar helemaal alleen was. Niemand moet zich verantwoorden, iedereen heeft zijn eigen kalender en agenda, maar ik vond het zonde dat wou ik even kwijt en dat wou ik even zeggen en ik had nog een vraag ook. Aan het station is een grote fietsenparking, een grote fietsenstalling, daarnaast is een leeg plein. Op het moment, terwijl de trein en de bus gepromoot wordt, staat die fietsenstalling altijd vol met als gevolg dat er nogal eens wat fietsen op een hoop gegooid worden om plaats te maken voor andere fietsen. Zou het mogelijk zijn om daar enkele fietsenrekken te zetten, zodanig dat er ook nog meer fietsen kunnen geparkeerd worden?

De heer Van Roeyen: Collega, het is zo dat wij nog niet zo heel lang geleden de fietsenstalling enorm hebben uitgebreid. Ondertussen zijn er gesprekken met NMBS om in de omgeving van het station aan de rechterkant als u ervoor staat, dus waar de ingang van de voetgangerstunnel is, te zien of we die ruimte daar extra kunnen benutten dat is zo'n groenzone die daar is. En verder proberen wij dat structureel met de NMBS, want dat is de eigenaar van het terrein, te zien of we de fietsenstalling nog kunnen uitbreiden. Maar dat is een verhaal dat samenhangt met de organisatie van die parking zoals u weet, die NMBS in eigen beheer wil nemen op termijn en dat is een verhaal waar een aantal puzzelstukjes nog in elkaar moeten gelegd worden. Maar wij zijn structureel bezig om het effectief te vergroten, maar we zullen zien of we eventueel nog een tijdelijke oplossing daarbij kunnen aanbrengeen.

Mevrouw De Graef: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van de Vyver, u had ook nog een vraag?

Mevrouw Van de Vyver: Wel we hebben gelezen in het perscentrum van de gemeente dat er op de begraafplaats van Doel her en der bordjes zullen opduiken die vervallen concessies

aanduiden. Als wij in werkelijkheid gaan kijken gaat het over meer dan honderden bordjes. Het oude kinderkerkhof en het Ereperk van de Oudstrijders, ook daar staan de bordjes. Wie het kerkhof passeert krijgt de indruk wel dat het kerkhof gaat volledig ontruimd worden, ook al is dat misschien niet de bedoeling, het is toch beangstigend en het zou ook wel figuren met slechte intenties op verkeerde gedachten kunnen brengen. Wij zouden willen vragen of de bordjes niet kunnen verwijderd worden.

Burgemeester Van de Vijver: Natuurlijk collega Van de Vyver, we moeten wel weten wat we willen. Dus u weet dat wij op regelmatige basis, normaal gezien om de vier vijf jaar, die operatie doen op onze kerkhoven, om dus voor de vervallen concessies de familie erop attent te maken en er is een procedure die duidelijk voorschrijft dat die bordjes moeten geplaatst worden en dat die er minstens een jaar moeten staan, zodanig dat de eerste november, waar dus veel mensen naar het kerkhof komen, die dus duidelijk zien van oei, die concessie is dus vervallen. Ook de naaste familie wordt overigens aangeschreven, dus die hebben ook een brief gekregen in die zin. Wij doen dat met regelmaat van de klok in de andere kerkhoven. We hebben dat bewust niet gedaan in Doel om geen paniek te creëren, ik heb dat vroeger nog gezegd in deze raad. Er is op mij als burgemeester regelmatig vanuit de Vlaamse overheid druk geoefend om dat kerkhof te sluiten in Doel, ik heb dat altijd geweigerd. Nu is er duidelijkheid rond dat kerkhof in Doel, of rond Doel beter gezegd dat Doel blijft bestaan. Vandaar dat wij nu de procedure in gang hebben gezet om dus de familie attent te maken, enerzijds dat de concessie vervallen is, maar anderzijds en dan verwijst ik naar de discussie die ik met de collega die hier vandaag niet is, heb gehad, die dus vroeg aan de gemeente van, ja er staan een aantal belangrijke graven, funerair erfgoed te verwaarlozen. Kan de gemeente daar geen investering doen, of kan de gemeente die renoveren? Wij kunnen, ik heb dat dus duidelijk gezegd, wij kunnen die niet renoveren omdat die geen eigendom zijn van de gemeente. Dus wat is nu de bedoeling, inderdaad door het feit hier dat al zoveel jaren aansleept, zijn dat veel bordjes. Het is de bedoeling van enerzijds af te wachten of dat families de concessie verlengen, die kunnen dat perfect. En als dat niet het geval is wil dat dus zeggen dat die graven toekomen aan de gemeente. En dan is het de bedoeling, of tussentijd is het de bedoeling, om dus dat funerair erfgoedplan dat er dus ligt momenteel om dat te herbekijken en dat een stuk uit te breiden, zoals dat ook gebeurd is in de andere deelgemeenten, om dan te bepalen, welke graven zijn er dus belangrijk en welke graven willen wij zeker en vast willen bewaren. Dat is de boodschap die wij proberen uit te dragen,

die ook in dat perscommuniqué is gebracht en dus waar ik hoop dat u die samen met ons, dus ook die boodschap uitdraagt, zodanig dat de mensen niet moeten panikeren, maar dat dat nu eenmaal is de procedure die door de Vlaamse overheid wordt voorgeschreven en die wij moeten volgen. Als wij dus morgen die bordjes zouden wegnemen zoals u vraagt, dan wil dat zeggen dat de procedure wordt stopgezet en dat wij nooit over die graven zullen beschikken als gemeente en dus nooit de noodzakelijke renovatiewerken. Want er is nu al opdracht gegeven om dus een aantal van die graven en van die kruisen, vooral die ijzeren, om die weg te nemen en ergens recht te zetten dat die dus niet verdwijnen, maar dat is noodzakelijk. Dus een aantal van die zerken die dringend moeten hersteld worden en die dus, waar mensen die dus in de geschiedenis van Doel een belangrijke rol hebben gespeeld, om die zerken te bewaren voor het nageslacht. En dat is de reden, wij moeten die procedure door. En ik kan dat begrijpen dat dat dus nu zeer moeilijk en een wat paniekerig uitzicht geeft, maar we hebben dat ook gehad in de andere deelgemeenten toen wij dus met gans die zaken zijn gestart een aantal jaren geleden. Ik weet nog in mijn eigen deelgemeente Haasdonk daar stond het dus vol en dat ook de mensen zeiden, wat zijn die hier allemaal van plan en dat was ook in Melsele ook in de andere deelgemeenten en nu is het Doel. Maar het is zeker en vast niet de bedoeling en ik hoop dat u met mij die boodschap brengt naar de bevolking dat het zeker en vast niet de bedoeling is om tabula rasa te plegen in Doel, zeker en vast niet, het tegenovergestelde. En bij jaar en tussentijd zullen we dus dat funerair erfgoed dat terug afbakenen en vooral wat betreft het oude gedeelte, denk ik dat we dat bijna volledig zullen opnemen en dat al die zerken, want ik verwacht dat er veel families niet zullen reageren omdat die families, die wonen niet meer in Doel, die zijn dus uitgeweken dat wij dus als gemeente, zoals we dat ook in de andere deelgemeenten gaan doen, we hebben er ook budget voor voorzien, systematisch jaarlijks een budget zullen voorzien om die graven die we willen bewaren voor het nageslacht, om die dus de renoveren en dus met die financiën dus op die manier te besteden. Dus dat is onze bedoeling en dat start nu ook in Doel. Dus in feite is het een beetje anticiperen op de vragen die van jullie kant en trouwens ook bij ons al lang leefden, die dus gesteld zijn en dat wij daar nu een antwoord op willen geven. Dus vandaar nogmaals mijn oproep, laten we samen die boodschap uitdragen dat de mensen zeker en vast niet in paniek moeten slaan, want dat dat zeker en vast niet nodig is dat dat niet de bedoeling is om dus tabula rasa te plegen en alles te laten verwijderen.

	<p>Mevrouw Van de Vyver: Dank u wel, dan zijn wij heel blij dat er geen tabula rasa gaat gebeuren dat het funerair erfgoed bewaard gaat blijven. Wij vroegen ons alleen af of het niet mogelijk was geweest, omdat er toch lijsten hangen aan de ingang van het kerkhof, of dat niet voldoende was als aankondiging omdat dat toch wel een hoop ongerustheid zou voorkomen.</p> <p>Burgemeester Van de Vijver: Mevrouw Van de Vyver, de wetgeving is vrij duidelijk. De wetgeving is vrij duidelijk, er moet een bordje staan. Dus dat was, ik wil u dat bezorgen dat artikel, ik wil u dat bezorgen.</p> <p>Mevrouw Van de Vyver: Ik geloof u.</p> <p>Burgemeester Van de Vijver: U kunt dat eens opvragen, dus ook de afmetingen dus van dat bordje dat staat dus duidelijk bepaald in de wetgeving. En wij moeten ook niet al de familie, want al de familie opsporen dat zou een beetje moeilijk zijn en dat zou te veel tijd in beslag nemen, maar wij moeten een aantal van de nabestaanden moeten wij dus aan schrijven wat ook gebeurd is. Hopelijk dat het dan doorgegeven wordt aan de anderen, zodanig dat de mensen voldoende tijd krijgen dat zij weten wat dus het inzicht is en dat zij daarop kunnen reageren.</p> <p>De voorzitter: Als er verder geen vragen meer zijn? Nee?</p>
04.	<p>Dan gaan we verder met de agenda van de raad, punt 4 is de jaarlijkse rapportage van de organisatiebeheersing voor het jaar 2021. Dat is een verplichting door het decreet Lokaal Bestuur en de vijftien werkpunten die als prioritair werden aangeduid worden dan apart nog eens toegelicht. Zijn hierbij vragen? Mijnheer Catry?</p> <p>De heer Catry: Dank u wel voorzitter. Nu in verband met het luik rond de ICT, de gemeente heeft nog geen ICT-veiligheidsaudit laten uitvoeren door audit Vlaanderen. Dat vinden wij natuurlijk jammer aangezien dat voor 50 procent wordt gesubsidieerd door de Vlaamse overheid. En de audit had dan ook een basis kunnen vormen om deze zich op de rapportage te baseren. Mijn twee vragen die ik daar dus bij stel is, waarop is het luik rond ICT in deze rapportage gebaseerd? En, zal de gemeente aangezien deze subsidiëring nog zal lopen tot 31</p>

december 2022 en dus die 50 procent cofinanciering kan gebeuren, zal die hiervan gebruikmaken? Dat is mijn eerste vraag. Mijn twee deelvragen en mijn tweede vraag is, in het organisatiebeheersplan zou er ook voldoende aandacht moeten gaan naar het vermijden van de schijn van belangenvermenging en dan is mijn vraag ook, op welke manier komt in dit rapport hieraan tegemoet? Dank u wel alvast.

De voorzitter: Burgemeester?

Burgemeester Van de Vijver: Voorzitter, ik heb het al verschillende keren gezegd, dit is een kennisneming de rapportage, zoals ook de vorige keer. Hier wordt duidelijk in weergegeven wat de stand van zaken is, zodanig dat men met kennis van zaken de volgende besprekingen die dus de volgende maand in december zullen gevoerd worden rond de begroting. Dat dus al die vragen die u nu stelt daar aan bod kunnen komen en dat u dus met andere woorden weet wat dat dus het gemeentebestuur, het college heeft gerealiseerd en wat er niet gerealiseerd is. Wij kunnen hier een ganse discussie over dat rapport, maar dat is niet de bedoeling. Dit is gewoon ter kennisname, daar moet zelfs niet over gestemd worden, zodanig dat u zich volledig kunt voorbereiden op de raad van half december over de begroting. En dat u dus in de commissies die daaraan voorafgaan dat u al die vragen kunt stellen. En de verantwoordelijke schepen van ICT die zal zich voldoende voorbereiden, zodanig dat hij met een rapport en ook het ander rapport, ik ben de naam vergeten van dat ander rapport wat dat nu weer was, de voortgangsrapportage denk ik, dus dat met al die rapporten in de hand daar dus een boeiende discussie over kan gebeuren tot bij mijn part vijf uren 's morgens. Dat is de bedoeling.

De heer Catry: Oké dan wacht ik af tot de commissies.

Burgemeester Van de Vijver: Maar het is nogmaals, ik zeg het altijd, het is de bedoeling en dat is ook de wetgever, de Vlaamse decreetgever, om jullie goed voor te bereiden dat u met kennis van zaken dus die bespreking kunt aanvatten.

De voorzitter: Schepen u wilt toch antwoord?

Mevrouw De Meulemeester: Nee nee, ik ga niet lang... Ik wil maar gewoon even zeggen dat in 2020 er een audit geweest is ICT. Maar ik zal zorgen dat ik tegen de commissies voldoende info kan verstrekken.

De voorzitter: Dus het is een kennisname. Verder geen vragen?

De wetgever hecht veel belang aan organisatiebeheersing. In het decreet lokaal bestuur wordt organisatiebeheersing omschreven als volgt: de lokale besturen staan in voor de organisatiebeheersing van hun activiteiten. Organiseatiebeheersing is het geheel van maatregelen en procedures die ontworpen zijn om een redelijke zekerheid te verschaffen over:

- 1) het bereiken van de doelstellingen
- 2) **het beheersen van de risico's**
- 3) het naleven van wetgevingen en procedures
- 4) de beschikbaarheid van betrouwbare financiële en beheersinformatie
- 5) het efficiënt en economisch gebruik van middelen
- 6) de bescherming van activa
- 7) het voorkomen van fraude.

Het organisatiebeheersingssysteem wordt vastgesteld door de algemeen directeur, na overleg met het managementteam. Het algemeen kader van het organisatiebeheersingssysteem en de elementen daarin die raken aan de rol en de bevoegdheden van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn zijn onderworpen aan de goedkeuring van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn. Het algemeen kader organisatiebeheersing voor het lokaal bestuur Beveren werd goedgekeurd in de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn van 26 maart 2019. De algemeen directeur rapporteert jaarlijks aan het college van burgemeester en schepenen, de gemeenteraad, de raad voor maatschappelijk welzijn en het vast bureau over de organisatiebeheersing.

Door de administratie werd de rapportage organisatiebeheersing 2021 opgemaakt. Aan de hand van de 10 thema's uit de leidraad organisatiebeheersing van de lokale besturen wordt de vooruitgang inzake organisatiebeheersing gerapporteerd.

	<p>Bij de bepaling van de AS-IS 2019 organisatiebeheersing werden 15 werkpunten als prioritair aangeduid. In een apart hoofdstuk vindt men de 15 werkpunten met een korte stand van zaken van deze projecten.</p> <p>Met algemeenheid van stemmen wordt kennis genomen van de rapportage organisatiebeheersing 2021.</p>
05.	<p>Gaan we verder met punt 5, de principiële beslissing tot samenvoeging van de gemeente Beveren, de gemeente Kruibeke en de gemeente Zwijndrecht. We vragen hiervoor een goedkeuring, er zijn vragen, mijnheer Massar u mag eerst.</p> <p>De heer Massar: Dank u voorzitter. De gemeenteraad wordt hier gevraagd om voor de werking van de gemeente één van de meest ingrijpende beslissingen te nemen sinds dat de gemeente hier, de fusiegemeente, ontstond in 1977. De verandering of een nieuw fusieverhaal na 45 jaar blijkt dus dat dit schepencollege 3 A4-pagina's in een dossier waard is. Dat is wat er hier voorgelegd wordt, een principiële beslissing en in een dossier van de gemeenteraad zitten 3 A4-pagina's en dus niet recto verso. Punt 11 is de aankoop voor een vrachtauto voor de milieudienst, daar zitten 20 pagina's in met 3 offertes, om nu maar een vergelijking te maken met waar we hier mee bezig zijn. Een nieuw fusieverhaal na 45 jaar in Beveren en 3 A4-pagina's. Mijn collega's in Zwijndrecht hebben een goede vergelijking gemaakt, die zeiden dat ze aanbeland leken in Blind Getrouwd en zo lijkt dat hier wel. Het format van dat tv-programma is eigenlijk, het moet niet onderdoen voor de werkelijkheid die we hier tegenkomen. We zitten met drie gemeenten die blijkbaar bereid zijn om blind te springen. En de vergelijking gaat nog verder op, in Blind Getrouwd worden de koppels bijgestaan door experts en pas na een aantal weken beslist dat koppel dan of ze verder gaan of niet. Dat is dus exact wat hier ook gebeurd, want de administratie gaat eerst aan de slag, de verschillende algemene directeurs bereiden alles voor en een terugkoppeling, enkel naar de gemeenteraad, wordt af en toe voorzien. Er is zelfs geen sprake van een politieke werkgroep, wat trouwens dan gisteren aanleiding gaf tot een amendement in Kruibeke. Die tekst die bulkt eigenlijk van de algemeenheden, rechtstreeks gekopieerd uit het handboek van de Vlaamse overheid, rond fusies. Ik hoor en ik lees bijvoorbeeld dat er in Zwijndrecht en in Kruibeke en we hebben ook het genot gehad om de livestream in Kruibeke te kunnen volgen dat daar dus exact diezelfde tekst wordt voorgelegd. U kunt u toch niet van de indruk om te</p>

doen dat wanneer zo'n zelfde tekst wordt neergelegd, ook gesteund door toevallig de twee dezelfde partijen dan in Zwijndrecht door de oppositiepartij en vanuit de meerderheid enkel gesteund door CD&V, ja dat die tekst natuurlijk een aanleiding geeft tot een politieke deal. Dat is duidelijk dat we dit hier kunnen benoemen, twee partijen die in drie gemeenten dezelfde initiatieven nemen en dezelfde coalities vormen en dan in Zwijndrecht nog eens een wisselmeerderheid moeten nodig hebben, maar daar kom ik straks op. Dus het zou eerlijk gezegd mij ook niet verbazen als er al eens gesproken is over 2024, laat ons dat nu hier eens openlijk op tafel smijten, waarom niet? Wees open en transparant. Het zal toch bijzonder tegenvallen om naar u, burgemeester, met uw politiek strategisch talent dat ik u aanbied, dan zou het mij lelijk verrassen van u dat u daar nog niet over zou gesproken hebben. Laat ons dat dan gewoon ook op tafel smijten, deze gemeenteraad verdient dat. Ik bedoel, als u naar een fusieverhaal gaat met een duidelijk politieke doelstelling, smijt het dan gewoon ook op tafel. Het is dan ook niet onlogisch dat je natuurlijk in een fusieverhaal af kan komen met heel wat financiële verloning, want die fusiegemeente krijgt natuurlijk een burgemeester en schepenen, een kwestie van verloning, heel wat meer en dus is dat bijzonder interessant om ook voor te stellen aan de collega's. Ik kom op Zwijndrecht, er is een wisselmeerderheid nodig daar. Want CD&V en N-VA hebben daar 12 op 25. En we weten eigenlijk allemaal wat die wisselmeerderheid gaat inhouden. De meningen rond die fusie zijn eigenlijk heel duidelijk en in aanleiding, ik was er zelf ook live ook bij op de gemeenteraadscommissie in Zwijndrecht, waren eigenlijk de stemmingen al vrij duidelijk en de laatste week of laatste weken, zijn die zelfs heel duidelijk geworden. Je zit daar met een wisselmeerderheid, CD&V uit de meerderheid, N-VA vanuit de oppositie, maar die hebben 12 op 25. En we weten allemaal dat ze daar dus een stem te kort hebben en wie dat gaat aanleveren dat weten we ook, het zal niet vanuit de meerderheid komen. Dus dan zit je met andere woorden al in een traject waarin u uw grootste beslissing ook in die gemeente en het gaat afstralen op ons fusieverhaal voor alle duidelijkheid, gaat het er dus toekomen dat u sinds '77 uw grootste verandering in de gemeente gaat doen met het doorbreken van het cordon sanitair, want dat gaat er gebeuren. Dat gaat er gebeuren, de stemming ligt eigenlijk al vast, we weten allemaal wat de verschillende partijen op het amendement van het N-VA in Zwijndrecht gaan stemmen dat weet iedereen al. De stemming ligt eigenlijk al vast dat zag je ook al op de gemeenteraadscommissie met de bestuurskrachtanalyse. Dus we weten dat daar 12 op 25 zit, we weten dat Vlaams Belang zal nodig zijn om een wisselmeerderheid aan te bieden, om de meest belangrijke beslissing te nemen sinds '77, bestuurskrachtig, in Zwijndrecht. Dat

gaat afstralen op ons dat is een cordon sanitair dat wordt doorbroken in de meest belangrijke beslissing die u bestuurskracht er doet in Zwijndrecht. In die tekst vind ik ook geen enkele uitspraak terug van uw burgemeester, toen u trots aankondigde in het voorjaar dat Beveren geen eurocent belastingen meer ging betalen. Ik vind dat hier nergens in terug. En dan kan u mij zeggen, dit is een principiële beslissing, beleggen dat voor in de drie gemeenten. Maar wij mogen toch op zijn minst verwachten als gemeenteraad dat wij op zijn minst toch al een idee hebben van de financiële consequenties waar we voor staan. Dus het is interessant om te weten of u die stelling nu nog altijd hard maakt en dat u dat hier nog eens wil bevestigen. Het is natuurlijk best interessant om daarop verder te gaan en we gaan dat in de komende maanden wellicht nog uitvoerig kunnen doen. Maar de redeneringen die altijd worden meegenomen dat in een fusieverhaal je daar met de grote wortel van schuldafbouw zit vanuit de Vlaamse overheid, een schuldafname en een beetje afhankelijk of het met drie of met twee is, gaan wij inderdaad heel wat miljoenen van schuldafbouw krijgen. En dat is bijzonder interessant, natuurlijk, maar we zitten aan een andere kant natuurlijk ook en daar heb ik heel weinig van gehoord, je zit sowieso ook met extra kosten, extra kosten die moeten in rekening gehouden worden en ik merk ze niet, of ik hoor ze niet en in heel dat fusieverhaal heb ik ze zelden gehoord. Ik ga u een voorbeeld daarrond geven. En opnieuw een compliment naar alle besturen die Beveren al gehad heeft. We hebben een bijzonder uitgebreid netwerk van sport en cultuur, ook in al onze deelgemeenten. En dat valt eigenlijk niet te vergelijken met bijvoorbeeld Kruibeke. Mijn collega Stijn vertelde mij daarnet en gisteren nog dat hij van het weekend in Rupelmonde was in het ontmoetingscentrum, Rupelmonde heeft drieduizend inwoners ongeveer. Als we dat nu vergelijken met Kieldrecht, vierduizend inwoners. We gaan vrijdag opnieuw het ontmoetingscentrum inhuldigen, volledig gerenoveerd. De burgemeester van Kruibeke zit hier in de zaal, ik moet hem misschien straks eens vragen, maar ik denk dat hij er alleen maar van kan dromen van hetgeen wat in Kieldrecht is gebeurd met het ontmoetingscentrum. Dat is dus tegelijkertijd een compliment voor het bestuur, maar tegelijkertijd ook een bezorgdheid die wij hebben, want je weet dat je sowieso in een fusieverhaal komt met die gemeente, dat je inspanningen gaat moeten doen en veel inspanningen gaat moeten doen, om al die deelgemeenten op hetzelfde niveau te plaatsen als Beveren. Dat is een investeringsbudget dat is een investeringstraject dat je gaat moeten lopen, want anders gaan die inwoners, terecht zelfs, hun achtergesteld voelen tegenover Beveren waarin ze in alle deelgemeenten wel die infrastructuur hebben. Dus je zit daar in zo'n verschillend verhaal, ook dat vind ik nergens hier in dit verhaal ook terug. We weten het niet,

we tekenen hier eigenlijk een soort van blanco cheque en vandaar ook mijn vergelijking met Blind Getrouwd. Ik wil voorlopig al afronden, want er zal uiteraard nog wel wat kans worden geboden op repliek neem ik aan, met de vraag, wat dit bestuur gaat doen met het amendement dat in Kruibeke gisteren is goedgekeurd rond de oprichting van een politieke werkgroep. En misschien ook nog interessant want daar was heel wat discussie over, hoe het wordt ingevuld?

De voorzitter: Mijnheer Benali?

De heer Benali: Dank u voorzitter. Te beginnen moet ik jullie teleurstellen, ik heb Blind Getrouwd nog niet gezien, maar ik heb er wel al over gelezen. En af en toe passeert er eens op Facebook zo'n artikeltje uit Het Laatste Nieuws, of een artikel uit Het Nieuwsblad dat over Blind Getrouwd gaat, het heeft mijn interesse nog niet echt gewekt, maar ik wil toch even de parallel doortrekken want ik heb eigenlijk hetzelfde gevoel met de fusie van Beveren, Zwijndrecht en Kruibeke. Ik heb het nog niet gezien waarover het gaat, maar ondertussen heb ik het al in Het Laatste Nieuws mogen lezen, ik heb het al in Het Nieuwsblad mogen lezen, ik heb het al in de Gazet van Antwerpen mogen lezen, overal lees ik er over maar zelf informatie krijgen, of zoals collega Massar zegt, documenten die in de diepte gaan, die ons wat uitleggen en voorbereiden, financiële cijfers dat hebben we nog niet gezien. Op welke manier is deze gemeenteraad nu al betrokken geweest bij die fusie? Ik weet het niet. Misschien moeten we eens teruggaan in de tijd. In januari komt in één keer in de pers dat er al gesproken is achter de schermen over een fusie tussen die drie gemeenten, zonder dat iemand van de gemeenteraad op de hoogte was. Blijkt dat die gesprekken al ver gevorderd zijn, achteraf blijkt dat het eigenlijk niet de bedoeling was dat het op dat moment al naar buiten kwam, maar blijkbaar heeft iemand zijn mond voorbijgepraat, waardoor het toch in de pers is gekomen. Voor hetzelfde geld hadden we nu nog maar geweten of een paar maanden geleden. Wij vragen om dan betrokken te worden, er wordt dan toegegeven, oké we gaan alle fracties betrekken. Totdat het moeilijk begon te lopen in andere gemeenten en dat plots het alle hens aan dek was in die andere gemeenten en dat we niet meer als fracties betrokken werden, met het excuus dat er te veel fracties zijn in deze gemeenteraad, waardoor dat je niet iedere fractie in deze gemeenteraad kan betrekken. We horen dan weer niks tot dat in juli opeens blijkt dat er een burgerbevraging georganiseerd wordt, want dat was heel belangrijk plots om de bevolking te gaan betrekken, iets dat we al vroegen van in het begin en hetgeen

waar we al heel sterk op inzetten, al jaren, participatie in deze gemeenteraad. Plots was het noodzakelijk om een burgerbevraging te organiseren, terwijl de gemeenteraad nog altijd amper van iets afwist, nog altijd geen documenten gekregen had. En zonder dat er ook echt een participatietraject aan verbonden was, enkel een bevraging. Nu ik ken de resultaten tot vandaag nog niet. Wat is er met die bevraging gebeurd? Eerst was het echt nodig om een bevraging te hebben, het ging niet ver genoeg voor ons, het was niet echt een participatietraject maar het was wel een bevraging. En dan opeens nu, zonder dat wij de resultaten gezien hebben, kunnen analyseren hebben van die bevraging als die al gebeurd is, is er in een keer een beslissing die hier voorligt, een principiële beslissing om te gaan fusioneren met twee andere gemeenten. Dus er is nog geen bevraging, nog altijd geen analyses, geen documenten, maar ondertussen moeten we wel beslissen en bovendien, ook in het vervolgtraject wordt ons eigenlijk hier voorgehouden, ambtenaren gaan rond de tafel zitten, met alle respect voor ambtenaren, er komt een ambtelijke werkgroep die die fusie moet gaan voorbereiden. Maar er is niet eens sprake van een politieke werkgroep, terwijl er een politieke werkgroep beloofd was bijna een jaar geleden, die er nog altijd niet gekomen is. Dat er een bevraging was die beloofd was, die er ook nog altijd niet gekomen is. Dus enige vorm van participatie van de burger, enige vorm van participatie van de gemeenteraad, wij hebben nog niets gezien als oppositie. In het verleden hebben we veel discussie gehad burgemeester, over participatie in deze gemeente. Zoals altijd hebben we moeten sleuren en trekken, totdat er eindelijk een participatiereglement was in deze sector. En ik weet nog heel goed wat de boutade altijd was die hij zei, we zijn verkozen als gemeenteraadsleden om deze gemeente te besturen. Dat is juist toch? Altijd het argument om te zeggen, participatie is niet nodig. Tot dat de belangrijkste beslissing genomen moet worden sinds de jaren 70 in deze gemeenteraad en we krijgen niets van informatie, niets van documentatie, niets van dossiers om in te kijken, geen financiële cijfers, maar we moeten wel hier vandaag principieel beslissen om te gaan fuseren met twee andere gemeenten. Is dat de rol waarin u ons ziet als gemeenteraadsleden, is dat waar wij voor gekozen zijn? Is dat uw excuus om te zeggen, participatie in deze gemeente is niet nodig? Ik denk dat u toch wel als meerderheid eens in eigen boezem moet kijken. Ik begrijp ook niet dat de gemeenteraadsleden van de meerderheid, of die moet een andere informatie hebben, hier geen probleem van maken dat ze op deze manier moeten oordelen over een fusie tussen drie gemeenten. Neemt niet weg burgemeester en ik blijf daarbij dat onze fractie aan zich geen probleem heeft om deze fusie, mogelijke fusie te analyseren. Dat we daar eigenlijk zelfs eerder positief tegenover staan. Ik

heb dat hier gezegd in deze gemeenteraad, ik heb dat ook gezegd in de pers, wij zijn niet principieel tegen deze fusie. Maar ik ben wel principieel tegen de manier waarop deze fusie ons opgedrongen wordt, zonder dat we enige mogelijkheid hebben om iets te analyseren, zonder dat we mogelijkheid hebben om ons te verdiepen in toch wel de belangrijkste beslissing die deze gemeente moet nemen sinds de jaren 70. Daar hebben we echt een fundamenteel probleem mee als fractie.

Mevrouw De Graef: Ik wou even aanvullen. Ik ga mijn collega's niet afbreken of onderbreken zoveel geleerde woorden ken ik niet, maar ik vind wel dat we onze burger moeten vragen wat zij ervan vinden. Ik vind dat we een burger moeten houden en eens horen van in Kieldrecht tot in Vrasene tot Haasdonk wat die mensen ervan vinden, want het wordt ook wel over hun hoofden beslist.

De voorzitter: Mijnheer Catry?

De heer Catry: Dank u wel voorzitter. Beste collega's, ik denk dat het vandaag een belangrijke dag is voor onze inwoners zoals mijn collega's al aangehaald hebben, sinds de jaren 70. En net zoals wij ook aangehaald hebben, is het voor onze fractie heel belangrijk dat er een participatietraject is, waar wij als gemeenteraad, of toch zeker onze fractieleider daarin, goed op de hoogte gehouden worden over het volledige traject. En om die reden hebben wij natuurlijk ook enkele voorwaarden om het tot een succes te laten leiden volgens ons, een fusie. Het is een belangrijke beslissing immers met verregaande gevolgen en de samenwerking is daarbij de sleutel tot het succes. Onze samenleving die verandert razendsnel en sterke lokale besturen zijn besturen die de trends niet moeten ondergaan, maar er eerder op inspelen en dus de regie in handen houden. Lokale besturen in Vlaanderen moeten daardoor voorbereid zijn op de toekomst en we zien ook steeds dat die opnieuw het best geplaatst zijn om de maatschappelijke problemen aan te pakken, zoals de coronacrisis, de Oekraïne crisis en de klimaat crisis. Wij zijn als Open VLD voorstander van een fusie met Kruibeke en eventueel ook met Zwijndrecht, maar we hebben dus een aantal belangrijke voorwaarden of principes. De eerste daarbij is de nabijheid en de bereikbaarheid van onze diensten en onze loketten is daarbij cruciaal. Concreet vragen wij dat in twee of drie van de gemeenten, afhankelijk van het traject dat zal gelopen worden, de loketten voor de bevolking opengehouden zullen worden en ook het bestaande aanbod van culturele centra,

bibliotheken en zwembaden moet behouden blijven en idealiter worden uitgebreid. Voor onze fractie mag het ook een beetje meer zijn. De fusie moet als een katalysator dienen voor een verdere professionalisering van onze gemeente, op een positieve en op een innovatieve manier. Schaalvoordelen moeten dan ook leiden tot een betere dienstverlening te kunnen organiseren, met een grotere kostenefficiëntie. Een fusie zal ons bovendien ook toelaten om naar een professioneler personeelsbeleid te gaan. In een scenario van een fusie met Kruikeke bijvoorbeeld, zal de samengevoegde administratie bestaan uit 659 koppen, wat een beheersbaar aantal is. De nieuwe gemeente wordt zo ook een aantrekkelijke werkgever, wat ons in staat moet stellen om te wedijveren op het vlak van de war of talent die momenteel ook gaande is. Op die manier moeten ook de fusiegemeenten een betere dienstverlening kunnen garanderen. In die fusiegemeenten moet er ook veel aandacht gaan naar een professionele, georganiseerde burgerparticipatie, door middel van structurele verankering van wijkcomités, wijkraden en burgerbegrotingen. We mogen het woord burger nabijheid niet verwarren met dienstbetoon, we moeten daarvan afstappen. We wonen nu al in een gemeente waarbij het onmogelijk is om iedereen bij naam te kennen. We ijveren daarom ook voor een professionele, georganiseerde burger nabijheid in het belang van de Beverenaar zelf. Nu de tweede voorwaarde tot een cruciale en succesvolle fusie is dat de belastingen voor onze inwoners en kmo's, mogen niet verhoogd worden. De personenbelasting en de belastingen voor onze kmo's mogen volgens ons maximaal de huidige hoogte bedragen die nu al van toepassing is van onze gemeente Beveren. De Waaslandhaven is de economische motor van Beveren en ook van Vlaanderen. De haven zorgt voor de aanwezigheid van veel industrie en chemiebedrijven, maar er bevinden zich op ons Bevers grondgebied ook heel wat kmo's. Zij bevinden zich van de Nederlandse grens tot de grens van Kruikeke. In onze dorpskernen zorgen zij voor heel wat kleine zelfstandigen voor de nodige schwing. Het is dan ook voor onze fractie een absolute voorwaarde dat de kmo's en de zelfstandigen de vruchten plukken van de efficiëntere dienstverlening en van de voordelen die deze fusie zal bieden. Daarom is het een absolute blauwe lijn, er mag geen belastingverhoging voor inwoners en kmo's komen in onze fusiegemeenten. Integendeel, volgens onze fractie moeten zelfs onze fusie in staat stellen om de belastingdruk te gaan verlagen. En het derde en dat is iets wat toch misschien eventueel emoties gaat oproepen, is de naamgeving van onze gemeenten. De nieuwe naam zal gedragen moeten worden door de inwoners van de nieuwe fusiegemeente. Ook hier pleit ik voor een maximale burgerparticipatie. De naam die onze fractie alvorens naar voor zal schuiven is Groot Beveren, waarbij dat Kruikeke en of Zwijndrecht uiteraard hun

eigenheid kunnen behouden, door het behoud van de naam van de respectievelijke deelgemeente. Daarnaast vindt Open VLD een regelmatige terugkoppeling op maandelijkse basis naar een transitieteam en ambtelijke werkgroep, maar zeker dus ook naar deze gemeenteraad, of ten minste dus naar onze fractievoorzitters. We hopen tevens dus dat er op een korte termijn, net zoals in het amendement wat gisteren goedgekeurd is in Kruibeke, zal teruggekoppeld worden naar de werkgroep op politiek niveau. Zoals u ziet leggen wij dus enkele voorwaarden op aan het huidig bestuur. Ik vraag dus het bestuur om hier nadrukkelijk ook rekening mee te houden in het volledige fusietraject dat komen gaat. Kortom, wij kiezen als Open VLD Beveren niet voor stilstand maar eerder voor een beweging en dit in ambitie om van Beveren een mooiere gemeente te maken. Wij als Open VLD Beveren staan dus ook positief tegenover deze fusie met de gemeenten Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht. Alvast bedankt.

De voorzitter: Mijnheer Buyl?

De heer Buyl: Dank u voorzitter. Wij zijn niet op zich tegen de fusie, zeer zeker niet, maar we zouden toch graag wat meer informatie hebben. Als ik het zo lees in de pers dan heb ik de indruk dat bepaalde partijen in bepaalde gemeenten wel tegen de fusie zijn. En dan vind ik dat ze daar beter voor uitkomen.

De voorzitter: Mevrouw Van de Vyver?

Mevrouw Van de Vyver: Ja wij betreuren ook de huidige aanpak van het fusieverhaal, in die zin dat er nooit in Beveren een debat of een ernstig debat geweest is over de wenselijkheid van de fusie en toch wil men nu van ons al vragen om een incidentele beslissing te nemen. In de schaarse argumentatie in het verleden kwam ook om de haverklap het woord beter voor, toch mogen we om de haverklap ook horen hoe goed Beveren het doet. Op bepaalde vlakken is dat ook zo, maar op bepaalde vlakken is er ook al een hele goede samenwerking met de buurgemeenten. Kunnen we ook ons de vraag stellen dan of de fusie wel echt nodig is? Wij vinden ook een overzichtelijke gemeente en een aanspreekbaar gemeentebestuur nog altijd belangrijk en te verkiezen boven een megagemeente. We zijn voor democratie en een bestuur dichtbij de mensen en wij hopen op een participatieve gemeente waar ook burgers inspraak hebben over belangrijke thema's en niet alleen dat bij de verkiezingen.

De voorzitter: Burgemeester aan u het woord.

Burgemeester Van de Vijver: Dank u voorzitter, bedankt collega's voor de inbreng het was een ganse boterham ik ga proberen daar een antwoord op te geven. Ik heb de indruk dat er velen gisteren voor de computer hebben gezeten om dus weliswaar niet met beeld, maar toch om de gemeenteraad van Kruibeke te volgen. Ik heb dat maar voor een stukje gedaan, maar dus er komen een aantal dingen die gisteren naar boven zijn gekomen in Kruibeke, komen hier vandaag ook naar boven. Ik wil eerst toch wel dit rechtzetten, ik heb vernomen gisteren dat er mensen bij hoog en bij laag beweren dat hier in Beveren geen buitenschoolse kinderopvang is, tot mijn grote verwondering. Dat hier altijd nog jaarlijks gekampeerd wordt met tenten aan de scholen. Dus bon, in Zwijndrecht wordt door sommigen gezegd dat Beveren een asociale gemeente zou zijn, ik wil daar een keer naar verwijzen dat wat betreft Sint-Raphael, daar moest een nieuwbouw gepleegd worden, moest een nieuwbouw gezet worden, waardoor de schooldirectie brieven heeft gestuurd naar de drie gemeentebesturen, 50 procent van die leerlingen die zijn van Beveren, 25 van Kruibeke en 25 procent van Zwijndrecht. Dus de vraag is gesteld of dat die drie gemeenten bereid waren om dus die nieuwbouw te financieren, omdat er geen middelen waren bij de inrichtende macht van Sint-Raphael, dus van Kruibeke. En dat waren toen Groen-besturen, ja in Kruibeke nog was de Groen-collega en ook in Zwijndrecht, was dat gewoon njet en Beveren heeft die school volledig gefinancierd en dan durven zeggen dat wij als Beveren een asociale gemeente zijn, dat is durven zeg ik. Maar tot daartoe gelaten, dus dat moest er eens eventjes af, de waarheid heeft ook zijn rechten. Bon, hetgeen wat vandaag voorligt en ik begrijp voor een stuk jullie vragen. Spijtig genoeg zijn we een half jaar verloren, we hebben dus een half jaar geleden, hebben we dus hier al een principiële beslissing genomen ook in Kruibeke. Maar op een gegeven moment is dat teruggedraaid in Kruibeke omdat men in Kruibeke en ik heb daar geen probleem mee, maar dat is de gemeentelijke autonomie van Kruibeke, in de gemeenteraad heeft beslist en ook in Zwijndrecht, om een bestuursanalyse te maken over de slagkracht van die gemeenten. De resultaten liggen voor, die worden door verschillende partijen in de buurgemeenten op een andere manier geïnterpreteerd, maar ik heb mij daar niet mee te moeien als burgemeester van deze gemeente, maar ik zie dat in Kruibeke daar gisteren een meerderheid was om dus nu de principiële beslissing te nemen, om dus de verschillen tussen de drie gemeenten in kaart te brengen. En ik weet niet wat er donderdag in

Zwijndrecht gaat gebeuren, ik wacht dus af, er zijn mensen die hebben een glazen bol. Dus om te weten op welke manier dat donderdag in Zwijndrecht gaat verlopen, we hebben een vermoeden van op welke manier het zal verlopen, daar kom ik straks nog toe, maar nu geven wij opdracht aan dus de algemeen directeurs, eventueel met ondersteuning van een transitie-manager en die schijnt door sommigen ook al gekend te zijn, want wij hebben Iris Raemdonck inderdaad bevorderd en die is adjunct algemeen directeur, maar gisteren werd er verteld dat dat zeker de nieuwe transitie-manager is. Waar dat staat geschreven ik weet dat niet, die algemeen directeur, maar ik ben ervan overtuigd, als er een transitie-manager zal aangeworven worden, dan zal dat iemand zijn van buiten de drie gemeenten dat is trouwens ook zo voorgeschreven. Wij nemen nu een principiële beslissing om allemaal die vragen die jullie stellen nu, wat gaat u doen wat gaat u niet doen, dus om dat nu in beeld te brengen om dan te kijken op welke manier, dus wat is de ruimte voor die nieuwe, wat zijn de uitdagingen voor die nieuwe gemeente die dus vanaf 1 januari 2025 zal starten. De beslissingen over de retributiereglementen, over de belastingen, over de reglementen en ik kan zo een ganse lijst opnoemen, daar kunnen wij nu veel en uren en uren over praten en zeggen, niet op deze gemeenteraad en in Kruibeke en in Zwijndrecht stemmen om te zeggen, dat zal zus en dat zal zo zijn, maar dat zal het nieuw bestuur zijn. En op welke manier dat samengesteld is, ik weet dat niet. Wie zal dat beslissen hoe dat die nieuwe gemeente zal bestuurd worden en op welke manier dat dus al die nieuwe zaken, die die nieuwe gemeente moet invullen, op welke manier dat effectief zal ingevuld worden, dat zal het nieuw bestuur zijn en niet wij. Wij kunnen hier stemmen dat het zus of zo moet, het zal het nieuw bestuur zijn. En dat wij als politieke partij daar een mening over hebben. En inderdaad, ik heb altijd gezegd en dus ook anderen binnen de meerderheid hier in Beveren en ik hoor dat dus ook in andere gemeenten dat wat betreft ons hier in Beveren die belastingen voor de inwoners niet mogen stijgen. Ik blijf erbij, maar dat is geen, dat kunnen wij niet beslissen in de gemeenteraad. En als we dat zouden beslissen dat heeft geen enkele juridische waarde, want dat zal het nieuw bestuur zijn die dat zou moeten doen. De bedoeling is om nu alles in kaart te brengen tegen eind juni volgend jaar, zodanig dat op basis daarvan kan bekeken worden welke beslissingen moeten er genomen worden om ervoor te zorgen dat die nieuwe gemeente 1 januari 2025 niet zal stilvallen. En dus op het vlak van personeel zullen een aantal dingen moeten genomen worden, beslissingen zullen moeten genomen worden. Dus op het vlak van ICT, ik kan me dat voorstellen want anders vallen we dus 1 januari 2025 stil als je op voorhand geen zaken op elkaar afstemt, want in die drie gemeenten is dat dus verschillend. Er zijn ook nog een aantal

andere, ik heb dus het voorbeeld al aangehaald van de straatnamen, daar zal dus ook op voorhand moeten gekeken worden, om er dus voor te zorgen dat dus als een oproep binnenkomt bij de politie of bij de brandweer en dus Dorpsstraat, oei, in welke gemeente is het nu want er zullen misschien drie Dorpsstraten zijn op dat moment. Het is de bedoeling op basis van de beslissing die we vandaag nemen en ook als u de tekst er een keer bij neemt, daar staan ook een aantal inhoudelijke, maar daar heb ik niets over gehoord, inhoudelijke elementen in, op welke sterkte, welke uitdagingen, positieve uitdagingen wij zien voor die drie gemeenten, waarom wij die beslissing nemen om principieel nu dat traject verder te zetten. Uiteraard en dat is de bedoeling van deze meerderheid, om dus volgend jaar de tweede helft zoals dat voorgeschreven is, die moet dus genomen worden, voorgeschreven is dat er een definitieve beslissing genomen wordt voor het einde van volgend jaar. Dat is ook wettelijk zo voorgeschreven. Sommigen zeggen, we kunnen dat toch doen in 2024, nee dat kan niet in 24 dat moet dus voor december 2023 moet die beslissing genomen worden, want anders kan dat niet meer dat staat in dat traject zoals de Vlaamse regering dat heeft uitgewerkt. En ik vind het een beetje spijtig, hier wordt gesproken over verkiezingen in maart 2024, het is allemaal in kannen en kruiken. Mijn naam is gisteren dikwijls gevallen als de grote boze wolf van Beveren. Jongens daar zal de kiezer wel over oordelen, een beetje zelfvertrouwen. U hebt de handdoek al in de ring gegooid. U hebt precies de verkiezingen al verloren. Als ik zo jullie bezig hoor dan zou ik niet meer meedoen aan de verkiezingen, want u bent al verloren op voorhand. Wie zegt dat CD&V en N-VA een meerderheid zullen hebben na de verkiezingen van 1 januari 2025? Wie weet dat? Ik weet dat dus niet, voor zover ze de intentie hebben om dus het bestuursakkoord verder te zetten voor de nieuwe gemeente. Wie weet dat precies allemaal, er zijn al politieke deals en dat vind ik echt een beetje spijtig om het debat op die manier te verlagen over de verloning van de schepen en de burgemeester in de nieuwe gemeente. Dat vind ik echt laag bij de grond om op die manier zo'n discussie, een belangrijke discussie te verlagen tot verloning. Als die mensen hun job goed doen in de nieuwe gemeente en het zal een grote gemeente zijn, dan mogen ze die verloning hebben. Voor mij zal het niet meer zijn, of misschien nog een paar jaar, tussentijds, als u het niet moest weten, ik ben de 63 dan in 2024, ik ben niet van plan tot mijn 80 jaar burgemeester van deze gemeente, indien de kiezer dat zou willen, om dus te blijven. Belastingen heb ik gezegd, de toekomst. Inderdaad, die burgerbevraging. Ik heb daar morgen een gesprek over met dat bureau en die burgerbevraging, ik heb dat vorige keer al uitgelegd dat ging niet over de fusie, wij zullen die fusie daar ook ter sprake brengen, maar dat gaat vooral over het beleid. We

hebben nog geen bevraging, morgen komt dat bureau met een traject voor wat dan zal voorgelegd worden aan het college, op welke manier zij die bevraging volledig zien. Zowel fysiek, via online, noem maar op, morgen zullen wij daar een eerste draft over krijgen, zodanig dat we dat kunnen voorleggen aan het college en dat we dan verder kunnen afspreken op welke manier dat gebeurt. Hier werd verschillende keren gesproken over Blind Getrouwd. Als we de fusie op vrijwillige basis niet nu doen, zou het wel eens kunnen zijn dat na 24, na 25 het Blind Getrouwd is. Want er zijn veel excellenties van de verschillende partijen die nu al zeggen dat in het regeerakkoord van 2024 moet ingeschreven staan dat er verplichte fusies komen, dat is pas Blind Getrouwd, want dan kiest u uw partner zelf niet meer, dan wordt dat gewoon opgedrongen. En dan is inderdaad die bonus er niet meer bij van 500 euro. Dat is niet de reden alleen, maar dat is wel belangrijk natuurlijk dat dus mee te nemen. Kieldrecht heeft een ontmoetingscentrum en er wordt gezegd Kieldrecht, inderdaad, 4.000 inwoners, Haasdonk heeft ook 4.000 inwoners, Vrasene heeft ook 4.000 inwoners, die hebben dat cultureel centrum niet. Waarom niet? Omdat Kieldrecht in onze grote gemeente, huidige grote gemeente Beveren, ook een centrumfunctie heeft en waar ook dus mensen van andere gemeenten buiten Beveren naartoe komen. Vandaar dat er meer voorzieningen in Kieldrecht uitgebouwd zijn, omwille dat in het noorden van onze gemeente, Kieldrecht al jaar en dag een centrumfunctie heeft en dat is bewust dat we dat dus doen. We hebben inderdaad de bedoeling om dus de infrastructuur die sterk uitgebouwd is in Beveren op allerlei vlakken, vooral op vrije tijd, op onderwijs, om dat dus ook te implementeren in die andere gemeenten, in Zwijndrecht en Kruibeke. Dat zal dus tijd vergen en dat zal dus ook de nodige financiële middelen vergen, maar dat is ook de uitdaging om ervoor te zorgen dat die eigenheid zoals wij die al sinds 1977 hebben in onze gemeente en al die deelgemeenten, die eigenheid dat wij die ook gekoesterd hebben en bewaard hebben en dat wij die dus ook naar wat betreft die andere gemeenten die er dan bijkomen, dat die eigenheid van Rupelmonde, van Bazel, van Zwijndrecht van Burcht en van Kruibeke dat die dus ook overeind blijft, zoals we dat al jaren hebben gedaan dus hier in onze gemeenten. Het is uiteraard de bedoeling mijnheer Catry dat de loketten in die verschillende deelgemeenten openblijven. Dat is een bewuste keuze, we hebben in iedere deelgemeente een bibliotheek, we hebben in iedere deelgemeente permanentie, iedere deelgemeente. Wijkwerking, is allemaal aanwezig in al die deelgemeenten en dat is natuurlijk de bedoeling om dat dus in al die deelgemeenten ook te ontwikkelen. Kom ik, wat dus misschien zou kunnen gebeuren in Zwijndrecht, dus dat er een meerderheid gevormd wordt, of dat dus datgeen wat voorligt, die fusie gestemd wordt

samen met het Vlaams Belang. Ik ben altijd van mening geweest dat het cordon sanitair doorbreken is een bestuursakkoord sluiten met het cordon sanitair. Nu is het hier de stemmen krijgen dat wordt dus mee gesteund door het Vlaams Belang, dus dat is ook het doorbreken van het cordon sanitair. Straks is iemand van het Vlaams Belang een hand geven ook al het doorbreken van het cordon sanitair. Maar ik wil jullie geheugen eens opfrissen, 14 januari 1998 in deze raad is er een motie ingediend, gemeenschappelijk. Door welke partijen? Volksunie, VLD en Vlaams Blok. En dat was dan toentertijd geen doorbreking van het cordon sanitair dat was een motie gezamenlijk getekend, ingediend 14 januari 1998. Dat was nog met Vlaams Blok, niet met Vlaams Belang, met Vlaams Blok. En dat was dan geen probleem? Ik huiver van het feit dat te pas en te onpas, als het dan goed uitkomt, dan is het doorbreken van het cordon sanitair, maar als het niet goed uitkomt dan mag het allemaal passeren, 14 januari, ik wil u de ganse tekst bezorgen. Ik heb een goed geheugen dus ik wist dat er dus vroeger iets gebeurd was, ik heb het vandaag laten opzoeken. Dat komt mij soms eens van pas dat goed geheugen. Dus met andere woorden ik hoop, maar dat was een utopie dat wij over gans de fracties dit konden stemmen, principiële beslissing. Al de verschillen in kaart brengen, zodanig dat wij een gefundeerd dossier hebben dat we dus weten waar de uitdagingen voor de nieuwe gemeente zullen zitten. Ik hoop dat dat gebeurt, ik zeg het maar als ik de tussenkomsten hoor voel ik dat dat dus niet zal gebeuren. Maar niet getreurd, iedereen mag zijn mening hebben. Wij stemmen voor. Als jullie tegen zijn. Maar uiteindelijk zal de definitieve beslissing vallen einde volgend jaar, als in de tweede helft van 2023. Als dit niet gevolgd wordt in de drie gemeenten, de drie gemeenteraden door een definitieve beslissing, dan is al die moeite die eraan vooraf is gegaan tevergeefs geweest, maar ik hoop dat dat dus niet gebeurt. En dat was ik nog vergeten, dus er moet inderdaad een communicatieplan dat is belangrijk dat dan terecht opgezet wordt er zeker en vast bij te betrekken, dus bij gans dat fusie gebeuren. En dat zal dus ook op basis van het werk dat door de algemeen directeurs wordt verricht gebeuren. En dat er om de maand wordt teruggekoppeld naar de gemeenteraad, de ganse gemeenteraad, in commissieverband dan, niet heel de gemeenteraad maar in commissieverband, heb ik geen enkel probleem mee. Dat de algemeen directeurs dus iedere maand een terugkoppeling doen om te zeggen hoe ver dat ze staan, dus bij gans dat traject, totaal geen enkel probleem mee. Ik heb zo wat geprobeerd om dus op alle vragen, voorzitter, een antwoord te geven, maar ik denk dat schepen Vlegels nog wat wil aanvullen.

De voorzitter: Schepen?

De heer Vlegels: Ja ik denk dat het meeste gezegd is, maar ik wil toch beginnen met te zeggen, ik denk wel dat u het begrijpt maar misschien niet wil begrijpen dat we inderdaad nog geen beslissingen moeten nemen. En ik wil jullie voorbeeld, want u trekt het een beetje in het belachelijke met Blind Getrouwd even gebruiken. Want Blind Getrouwd betreft en die halen daar nog experts bij om het goed te laten slagen. Wij halen de administratie erbij, wij gaan alles in kaart brengen, we gaan zien wat de partners eigenlijk deden, waar ze het geld aan uitgaven, wat de ambities waren, hoe dat het in elkaar zit bij apart allemaal en hoe we dat kunnen samenbrengen. Ik denk dat er hier nog wel wat meer expertise aan zal te pas komen voordat je een beslissing kunt nemen. En als u tegen de zomer dat experts rapport van ons, van de directeur want ik denk dat dat toch experts mogen genoemd worden wegens dat u een administratie krijgt, dan kunt u misschien ook nog een aantal conclusies trekken, maar dan heeft u tenminste iets om conclusies uit te trekken. Dus het is nu, wij kunnen niets beslissen, wat de burgemeester al gezegd heeft, we zullen ons wel tien keer bij herhaling gezegd hebben in deze gemeenteraad dat dit is voorgeschreven door Vlaanderen. Dat er een scenario moet afgewerkt worden waar alles in beeld wordt gebracht en waar dus alles moet vergeleken worden met elkaar. Dus meer doen wij op dit moment niet. We laten dat over aan de administratie en de gemeenteraad en elk wie het wil kan daar kennis van nemen op dat moment. En wat u dan hebt over die, over die politieke doelstelling. Ja wat wij dus wel, allee ik bedoel rekeningen en dergelijke meer en zeg het nu maar eens. U weet toch, ik heb dat ook gezegd en ik heb veel respect voor de burgemeester van Zwijndrecht, maar dat op zijn vraag de gesprekken begonnen zijn, op zijn vraag. Maar dan is de politieke afweging in Zwijndrecht begonnen en dan is het doorgevoerd door zijn partij, dat is er gebeurd. Dan Kruibeke dat wij al lang de boodschap gekregen dat zij geïnteresseerd waren om te fuseren, maar wij vielen van onze stoel, de burgemeester en ik, toen we samen met hem aan tafel zaten en hij zei, moeten we niet eens over een fusie praten. En dat het nu over zijn lijk zal zijn dat is toch een grote tegenstelling, ik weet niet wat er dan gekomen is, ik kan alleen maar vaststellen dat het waarschijnlijk een politieke afweging geweest is die u ons nu verwijt, dat daar aan de basis van ligt.

De voorzitter: Mijnheer Benali?

De heer Benali: Dank u voorzitter. De burgemeester begint met te zeggen, alles heeft zes maanden stilgelegen. Zo met de insteek van, alles was bijna verloren, het heeft nu zes maanden stilgelegen we hebben zes maanden niks kunnen doen en plots is er, ik weet niet, een engeltje neergedaald of zo en halleluja, nu is er plots toch een fusie mogelijk. Ik stoor mij wel aan hetgeen dat u daarmee doet uitschijnen, precies of u zes maanden niks hebt kunnen doen, we hebben zes maanden niks kunnen voorbereiden. Ondertussen hebben Kruibeke en Zwijndrecht een analyse laten maken wat de voor- en nadelen zijn van een fusie.

Ondertussen had u gelanceerd dat u een burgerbevraging ging organiseren, waar u heel duidelijk zegt in de pers dat het een bevraging is in het kader van de fusie, maar dat u het wel ruimer gaat opstellen en ook peilen naar het gevoerde beleid, dat klopt we hebben daar een discussie over gehad, maar het ging wel au fond over de fusie. En dan hier komen zeggen dat, terwijl twee andere gemeenten die betrokken zijn een hele analyse kunnen laten maken door externe bedrijven, door expert zoals collega Vlegels zegt en terwijl u wel kunt lanceren dat er een bevraging wordt georganiseerd, gaat u hier nu komen beweren dat u die zes maanden niet hebt kunnen doen, omdat u dacht dat alles verloren was, alles heeft zes maanden stilgelegen. Alles heeft niet zes maanden stilgelegen. Burgemeester u zegt altijd dat u nooit in verlof gaat, ik veronderstel dat u in die zes maanden niet in Benidorm op het strand heeft gelegen, dat u ondertussen gepraat heeft met die verschillende gemeenten, wat u ook bevestigd heeft op de gemeenteraad dat er nog gesprekken zijn geweest. Hoe kan het dat in die twee gemeenten die een pak kleiner zijn dan wij dat die budget hebben om te vragen aan externe experts om een analyse te maken, een vergelijking met andere gemeenten, om te weten te komen of een fusie voordelig of nadelig is. Waarom kan dat daar, waarom kon dat hier niet? Waarom komt u nu zeggen dat u een werkgroep van ambtenaren aan het werk moet zetten om te beginnen vergelijken tussen die drie gemeenten? Dat u tot in detail niet alles kunt analyseren op die zes maanden tijd, tot daaraantoe. Dat u de ambtenaren van de drie gemeenten niet rond de tafel kon zetten vooraleer dat er een principiële beslissing was, tot daaraan toe, maar zeggen dat geen enkele analyse mogelijk was, om een dossier te bezorgen aan de gemeenteraadsleden, zowel van de oppositie als van de meerderheid van uw eigen partij, om ervoor te zorgen dat wij een gedegen analyse kunnen maken van een mogelijke fusie en een gedegen beslissing, dat snap ik niet. Daar heeft u toch geen zes maanden voor nodig? Ik heb een concreet voorstel burgemeester, ik heb volgende week een paar dagen verlof gepakt, het is herfstvakantie ik dacht, ik kan eens samenzijn met de kids, we zullen eens verlof pakken. Ik ben bereid om mijn dagen verlof op te geven, om samen met

u een analyse te maken van wat ze daar in Zwijndrecht gekregen hebben en in Kruikeke gekregen hebben. En misschien dat dan ook de algemeen directeur die hier zit al een eerste gelijkaardige analyse kan maken, op basis van wat ze in Zwijndrecht en Kruikeke gekregen hebben. Ik breng ze liever door met mijn kinderen als met u, maar in het belang van de gemeenteraad en van de gemeente ben ik bereid om dat te doen. Ja dat weet ik maar wij zijn hier wel de gemeenteraad die geen informatie heeft gekregen, die moet gaan beslissen over een fusie waar ze in de andere gemeenten veel beter weten wat hun situatie zal zijn voor en na de fusie. Dat is de realiteit. Wat dan betreft het ons verlagen in dit debat tot een discussie over de politieke situatie in 2024, burgemeester, over wat moeten wij het in dit debat hebben? We hebben geen inhoud om over te discussiëren en u geeft ons niet, we kunnen geen financiële vergelijking maken, geen organisatorische vergelijking, geen voor- of nadelen van een fusie, als de beslissing niet inhoudelijk is, want blijkbaar hebben jullie ook geen inhoudelijke analyse van de verschillen tussen de verschillende gemeenten. Over wat moeten we het hier dan hebben? Op wat voor basis hebben jullie dan de beslissing genomen om tot een fusie over te gaan? Dat kunnen toch alleen maar politieke overwegingen zijn dan, partijpolitieke overwegingen. En als dat niet is, zeg ons dan wat de overwegingen wel zijn, zet dat in een dossier, dit zijn de voordelen dit zijn de nadelen, zodat wij een gedegen beslissing kunnen nemen, of zodat jullie ons kunnen overtuigen wat jullie intentie is met deze gemeente en de latere fusiegemeente. En een ander concreet voorstel, want ik heb al verschillende concrete voorstellen gedaan nu, een ander concreet voorstel kan ook zijn, laat eerst die ambtelijke werkgroep een aantal maanden werken en dan zullen we kijken of die een dossier kunnen opstellen wat we dan kunnen bespreken op de gemeenteraad en dan kunnen we het op dat moment hebben over de fusie. Dan kunnen we naar eer en geweten allemaal als gemeenteraadsleden, die goed geïnformeerd zijn, een principiële beslissing nemen over deze fusie.

De voorzitter: Mijnheer Massar?

De heer Massar: Dank u voorzitter. Rond de belastingen, ik ga punt per punt overlopen wat ik hier genoteerd heb als reactie op hetgeen wat jullie hebben gezegd. U zegt heel duidelijk, oké ik ga die belastingen, of wij willen die belastingen niet verhogen en dan komt u tegelijkertijd, uiteraard logisch, dan zegt u van, wij beslissen het niet het nieuwe bestuur zal inderdaad beslissen en zo verder enzovoort. Maar u zet natuurlijk iets in gang, als u een fusie gaat

aangaan dan zet u iets in gang. Dan weet u ook wat de doelstellingen zijn, wat het financiële plan is wat erachter steekt. Met andere woorden, dan weet u ook wat de insteek gaat zijn wat u gaat voorleggen, wat de personenbelasting gaan zijn, onroerende voorheffing en dergelijke meer qua inkomsten en al zeker ook, want ik hoor u dat inderdaad terecht ook zeggen op onze opmerking, maar goed de vergelijking houdt misschien niet helemaal steek dat wil ik dan nog toegeven, tussen Rupelmonde en Kieldrecht rond het ontmoetingscentrum, maar u zit natuurlijk wel met een investering dat u ook gaat moeten aangaan. Ik wil dat wel zien dan ook. Midden 2023 wanneer we hier de effectieve definitieve beslissing gaan krijgen, dan wil ik het wel zien. Dan wil ik het investeringsbudget zien dat wordt afgesproken, want anders is het wel heel gemakkelijk om de fusie aan te gaan en dan het volgende bestuur, wie dat dan inderdaad ook moge zijn, van dan maar op te zadelen met het feit van, oei we krijgen hier in plaats van 8 procent personenbelasting vanuit Kruikebeke, krijgen we er nu nog maar 5 binnen dat is een verlies aan inkomsten. Interessant, de Vlaamse overheid geeft ons een schuldafbouw, zeer interessant, laat ons er even van uitgaan, het is nu gestemd gisteren in Kruikebeke het zal hier vandaag ook uiteraard een grote meerderheid krijgen hier, dus laat ons er even vanuit gaan, Kruikebeke en Beveren. Dan zit u al sowieso met een schuldafbouw van 32 miljoen dat u gaat krijgen van de Vlaamse overheid, 32 miljoen dat is interessant dat is leuk. Dat krijgt u aan schuldafbouw vanuit de Vlaamse overheid dat staat zo in het draaiboek ingegeven. Nee dat is als Zwijndrecht erbij komt. Ik ben mee, dus het is gisteren goedgekeurd in Kruikebeke, vandaag in Beveren ik gun het u wel, dus we zitten op plus 32 of min 32 aan schuldafbouw. Maar we weten ook, wanneer u zegt als stelling, wij verhogen de belastingen niet in Beveren dan krijgt u vanuit de Kruikebeekse inwoner maar 5 procent personenbelasting binnen in de komende jaren en de opcentiemen liggen daar ook een pak hoger op onroerende voorheffing. In totaal, we hebben de discussie al eens gehad op de gemeenteraad, is dat 26 miljoen op 6 jaar tijd. Als u dan 32 miljoen neemt van schuldafbouw, dan draait u er gewoon alles door van uw schuldafbouw op 6 jaar. En dan heeft u inderdaad tegelijkertijd uw efficiëntiewinsten en dat gun ik u ook, maar die efficiëntiewinsten dat zijn geen miljoenen, gaat besparen voor een stuk op personeel, ik denk het niet want ik hoorde u ook vertellen, er zal niemand ontslagen worden. In Kruikebeke hebben ze geprobeerd om een organigram goedgekeurd te krijgen dat gealigneerd was op dat van Beveren, het is weggestemd. Maar de bedoeling was daar om het gelijk te stellen met het organigram van Beveren, dat kostte hen als ik me niet vergis bijna een miljoen meer. Dat moet u er ook bij tellen, want u gaat aligneren. U zit dan met heel uw investering dat u gaat moeten doen, om

die deelgemeenten op hetzelfde niveau te brengen en opnieuw, ik citeer u, in vrije tijd, in sport en cultuur. Dus u zit met een heel traject waarin dat u nog wel eens financieel verrast gaat zijn met hetgeen wat u gaat te zien krijgen. Dus met andere woorden is het wel bijzonder interessant om dat financiële plaatje natuurlijk op voorhand te weten, want eigenlijk weten we die cijfers. Als ik het al zelfs kan berekenen, dan kunnen jullie administratieve diensten die dat waarschijnlijk nog veel beter gaan doen, ook kunnen voorleggen. En het is dat wat zo interessant is, want dan natuurlijk komt u met effect en u heeft dat de vorige keer gezegd, ja dat zal het volgende bestuur wel beslissen en wie moet nu al zeggen dat er nu al iets gaat gebeuren, maar dan ziet u wel wat de consequentie gaat zijn. En dan ziet u wel dat Beveren niet op zijn 5 procent zal kunnen blijven, als we die fusie ideeën blijven doorduwen. En dat is zeer interessant om aan onze burger ook mee te geven. En wat ik zeker ook, want dat woord is hier nog niet officieel gevallen, dus ik wil dat ook graag nog eens doen, we hebben ook een motie daar twee maanden geleden voor neergelegd als ik mij niet vergis en de oppositie tegen meerderheid weggestemd, dat is natuurlijk een referendum want dat is voor ons het sluitstuk. U gaat die burgerbevraging doen, ik heb daar al eerder kritiek op gegeven dat ik dat niet correct vind dat als u naar uw burger gaat en u vraagt hem, wat is uw gevoel over de fusie en dat u dan tegelijkertijd ook nog eens gaat vragen hoe goed u het heeft gedaan de laatste drie jaar, vind ik niet correct ten opzichte van gemeentegelden dat u dat daaraan gaat besteden, maar goed die discussie hebben we gehad. Langs de andere kant, wanneer u uw burger gaat bevragen, vind ik dat een eindpunt sowieso te allen tijde in al die gemeenten, maar we kunnen alleen maar over Beveren spreken hier, een referendum moet zijn, om aan die burger duidelijk te gaan vragen hoe hij ertegenover staat. Het is de belangrijkste beslissing die genomen wordt in 45 jaar, politiek gezien, in deze gemeente. En in Mechelen hebben ze al eens een referendum gedaan over de klok op de Sint-Romboutstoren, dan kunnen wij er zeker eentje doen rond de fusie van een gemeente, de belangrijkste beslissing in 45 jaar. Ik hoor u altijd ook wel argumenteren en ik hoor dat eigenlijk ook vertellen in Kruibeke en in Zwijndrecht door de partijen die voorstander zijn van een fusie dat de Vlaamse regering in 2024 zeker zal overgaan tot verplichte fusies. Dat verhaal hoor ik ook al 12 jaar, al 12 jaar wordt er sinds ongeveer eind van de jaren 2000 gezegd dat het in het bestuursakkoord een van de Vlaamse regering gaat komen, dat er een verplichte fusie gaat komen, het is er nooit ingekomen, nooit. En in 2024 zou dat er perfect kunnen inkomen, wie weet, maar nu doen alsof het een soort beslist beleid is, ik krijg hier een geweldig déjà vu gevoel rond ene Kris Peeters die ooit ook beslist beleid altijd rond Doel afkondigde, zie maar waar we nu

trouwens staan met Doel, ik kan er alleen maar tevreden over zijn, maar dan zie je wel dat je ... U mag uw bevolking niet voorliegen, het is niet dat omdat er iets in de hoofden zit van een aantal excellenties dat het dan plots ineens een beslist beleid wordt en in 2024 gaan we sowieso naar verplichte fusies. En dan wil ik er nog wel een cijfertje tegenaan smijten ook, we zitten met 300 Vlaamse gemeenten momenteel. Als u de mediaan trekt, dan zit u op 15.000, ongeveer 15.000 inwoners. Dat wil zeggen dat er 150 Vlaamse gemeenten onder de 15.000 zitten en 150 daarboven. Als je het gemiddelde gaat, ik heb het over de mediaan, als het over de gemiddelden gaat dan zit u op 22.000 dus dat is iets anders. De mediaan zit op 15.000 dat wil dus concreet zeggen, stel dat ze die mediaan zouden nemen, dan zit Kruibeke er al boven en Zwijndrecht ook boven, dus die zitten al niet in het verhaal van de verplichte fusies. Maar u moet zich eens voorstellen als de Vlaamse regering zou beslissen om die mediaan als een strikte norm te gaan nemen, dan moet de helft van de Vlaamse gemeenten verplicht fusioneren. Dat gaat nog wel eens een revolutie zijn, dat wil ik nog wel zien. Maar goed, u verkondigt intussen nu al wel dat in 2024 het eigenlijk al zo goed als beslist beleid is en dat zelfs Zwijndrecht en Kruibeke gaan geïmpacteerd worden, dus dan zitten we zelfs al op 20.000 te mikken dan blijkbaar. Om u maar de absurditeit aan te geven van sommige uitspraken, vind ik, waardoor u natuurlijk een soort van sfeertje creëert en ook bij de bevolking een soort van sfeertje creëert van, zeker in Kruibeke en in Zwijndrecht van, het zal wel moeten. Een soort van beslist beleidssyndroom en dat hebben we absoluut in deze gemeente ook gezien rond onze deelgemeenten toe, krak hetzelfde, ook altijd die sfeerschepping dat politiek gedoe daarrond, het is beslist beleid we kunnen er niks aan doen. Als er nu één ding is waar ik aan versie van krijg dan is het van dat. Zo hebben ze ooit eens gezegd dat de glastuinbouwzone in Melsele Zuid ook beslist beleid was en het is ook anders uitgedraaid en Doel is ook anders uitgedraaid. En ik kan nog andere voorbeelden geven, dus die zaken zijn gewoon sfeermakerij, sfeerschepperij. Ja ik wil eigenlijk gewoon afsluiten met jullie nog eens extra te bevragen, want daar hebben we geen concreet antwoord op gekregen. Er is een amendement goedgekeurd gisteren in Kruibeke, wat gaan wij daarmee doen? Want anders is onze beslissing als we hier zo gewoon beslissen zoals het hier voorligt, is het verschillend tegenover hetgeen wat in Kruibeke is gebeurd, dus het amendement, wat gaan jullie daarmee doen dat in Kruibeke wel een meerderheid heeft gevonden? En dan natuurlijk twee, consequentie, dat is wel zeer interessant om te weten wat de invulling was, want ook in Kruibeke was daar heel wat discussie over en ze zijn er eigenlijk niet echt uitgekomen. Of min of meer, ik kan min of meer wel raden wat het in Kruibeke was, maar

men heeft daar wel ook eerlijk gezegd, ja we gaan ook moeten horen wat de andere daarvan maken, dus het lag een beetje open het was een beetje discussie daar. Maar in ieder geval, het amendement is daar wel gestemd, voor een politieke werkgroep en daar hebben we geen antwoord rond gekregen. Want een terugkoppeling naar uw gemeenteraad, correct en fijn absoluut, maar er is wel een politieke werkgroep die natuurlijk daar wel tussen zit en ook wel wat mij betreft, ook geen beslissingen moet nemen. Want dat gaat uw argument misschien zijn om de fracties hier wat te decimeren in aantal, opnieuw daar, er wordt niet gestemd in een politieke stuurgroep, er wordt daar niet gestemd dat zal altijd de gemeenteraad zijn. Dat zijn, quote unquote uw woorden ook nog van een aantal maanden geleden. Dus ik wil gewoon eigenlijk besluiten met het feit dat ik nog een antwoord verwacht op wat u van een referendum vindt en wat u van het amendement van Kruikeke vindt.

De voorzitter: Dan is het burgemeester aan u.

Burgemeester Van de Vijver: Ja voorzitter, mijnheer Massar. Stemmingmakerij dat kan allemaal misschien goed zijn, maar ik denk dat u ook een beetje aan stemmingmakerij, de mensen bang te maken om te zeggen van, 5 procent dat is niet haalbaar, voor alle berekeningen, er wordt met miljoenen gegoocheld om te zeggen, 26 miljoen dan is die bonus al lang opgegeten, dus er wordt met cijfers gegoocheld om de mensen bang te maken om te zeggen van dat gaat dus enorm veel geld kosten. Ik heb gisteren, ik zeg het, een klein beetje gevolgd, dus enerzijds dan dus Beveren was de grote rijke gemeente, maar dan hoorde ik weer van, Beveren de inwoner gaat er op achteruit gaan, dan ging het een ramp zijn voor Kruikeke. Dus laat ons het over feiten houden, vandaar dat belangrijk is dat die principiële beslissing wordt genomen en dat we dus het een en ander in kaart kunnen brengen. Verplichte fusies, bon twaalf jaar, ik heb het over twaalf jaar niet gehoord, het kwam wel eens naar boven bij de regeringsvorming, maar het lag ook op tafel en het heeft in 2019 ook op tafel gelegen. Het is mijn eigen partij altijd geweest die dat dus tegen heeft gehouden, maar bon die is in tussentijd volgens de peilingen een beetje afgeslankt, ik weet niet of eind 2024 nog bij machte zullen zijn om dat tegen te houden. Maar nu zijn er wel een aantal mensen, onder andere de verantwoordelijke minister van Binnenlands Bestuur die onomwonden zegt, 300 gemeenten die moeten herleid worden, als het van mij afhangt naar 100 en ten hoogste naar 150 gemeenten. Ik hoor en ik lees dit geen wat verschijnt en hetgeen waardoor bepaalde excellenties dat heb ik in de afgelopen 12 jaar nooit niet gehoord, maar nu wordt dat door

meer en meer ... Dus mensen ook die WSG, ik heb onlangs nog een artikel gelezen in Lokaal, u hebt het misschien ook gelezen, met de burgemeester van Genk die onomwonden zegt, waarom kunnen die centrumgemeenten niet fusioneren? Die deed zijn beklag over het feit dat de kleinere gemeenten zich afzetten tegen een fusie met de centrumgemeenten. Dus die vond dat dat moet kunnen dat ook die centrumgemeenten nog verder groeien en die zijn nog een pak groter dan dus Beveren. Mijnheer Benali, dus u kunt in twee dagen wat het bureau en in Kruibeke de gemeentesecretaris of de algemeen directeur, maanden heeft over gedaan. En dan kom ik tot het punt, wat is er in Kruibeke en in Zwijndrecht gedaan de afgelopen maanden? Een bestuurskrachtanalyse, gewoon een analyse of dat zij voldoende bestuurskracht hebben om naar de toekomst alleen verder te gaan. Ja die moesten wij niet doen, wij hebben de kracht om dus verder te gaan, ook zonder fusie. Ik denk dat er toch niemand aan twijfelt dat Beveren niet bij machte is om ook zonder fusie naar de toekomst verder te gaan. Hoe dat verder verloopt, naar Haven Antwerpen, Sint-Niklaas dat zien we dan wel dat is hoe het zal moeten lopen, maar stel u voor dat dat dus toch afspringt nog in de loop van volgend jaar, het is een bestuurskrachtanalyse en als u dat kunt mijnheer Benali in twee dagen, wat andere mensen, zeer verstandige mensen dus maanden over doen dat zijn uw woorden, maar niet de mijne. Gesprekken, er zijn informele gesprekken geweest ik heb het telkenmale gezegd in de gemeenteraad, maar ik heb vorige week wel formeel gesprekken gehad. En dat is ook wel een keer vermeldenswaardig, ook wel een keer de moeite om hier te zeggen. Ik heb vorige week een gesprek gehad met mijn collega van Zwijndrecht en met de korpschef van Waasland Noord en de korpschef van Zwijndrecht, over de politie en het gebrek aan manschappen in Zwijndrecht. En wij zijn uiteengegaan met, indien het in drie gemeenten wordt goedgekeurd, hetgeen wat nu voorligt dat ik volgende week de burgemeesters van Sint-Gillis, Stekene, Kruibeke, Zwijndrecht en mijzelf met de twee korpschefs bijeen roep, om te kijken op welke manier kunnen wij eventueel de politiezone van Zwijndrecht ondersteunen, maar wel met de bedoeling om tot een politiefusie gekomen. U moet nu juist weten dat u geen politiefusie kunt over de arrondissementele, gerechtelijke arrondissementen grenzen heen realiseren, of er moet dus ook een gemeentefusie gaan. Dus dat zal dus nog een interessant gesprek, maar de burgemeester van Zwijndrecht, mijn collega, heeft onomwonden gezegd dat hij voorstander is om tot een groter politie te komen, vandaar, collega's van Sint-Gillis en Stekene moeten daar ook akkoord gaan, dus dat wij verkennende gesprekken daar zullen voeren, maar wel met de bedoeling nogmaals, om tot een fusie te komen is toch wel een keer belangrijk. Dus allee dat ik soms zeg, wat is het nu? Is

het nu wel is het nu niet dus bon. De belastingen, daar gaan we niet verder op ingaan. Er is een voordeel van schaalvergroting en dat heeft ook financieel zijn repercussies dat moet allemaal in kaart worden gebracht. U haalt er een aantal dingen uit negatief, dus die waardoor u probeert aan te tonen om te zeggen van, het wordt een drama. Dus die belastingen in Beveren die zullen naar 7, 8, 9 procent, of weet ik veel wat. Ik heb er geen getal opgezet, maar ik zeg het, maar in elk geval u heeft gezegd, die 5 procent dat is niet mogelijk. Maar die bonus heeft dus ook enorme gevolgen op de schuld per inwoner en ook hetgeen, moet dat maar een keer berekenen, u bent onderlegd in financiën, dus wat betreft voor uw autofinanciering, maar ook voor uw in kasbasis dat heeft enorme gevolgen, zodanig dat er dus ruimte wordt gecreëerd om dus die beleid te voeren. Dus vandaar dat het ook enorm belangrijk is dat wij die bonus kunnen meepikken indien er een fusie komt. Ik denk dat ik op het meeste geantwoord ... Het amendement.

De voorzitter: En het referendum.

Burgemeester Van de Vijver: Ja het referendum ook, ik had er over gekeken. Het amendement, ik denk wij gaan die tekst niet wijzigen dat er ook geen verschillen zijn met Kruibeke. In Kruibeke staat er duidelijk in, er moet dus aandacht zijn voor het personeel dat hebben wij ook. U hebt zelf gezegd, inderdaad dat klopt dat er dus geen ontslagen moeten komen, maar er zal een nieuw organogram gemaakt moeten worden dat het allemaal perfect in elkaar wordt gepast. Dus dat zal een zeer moeilijke operatie zijn om dus de personeelsleden van de drie gemeenten en dat zal ook een stukje uit moeten zijn. We hebben dat trouwens ook al meegemaakt met de samen, de inkanteling van OCMW en gemeenten, heeft dat ook moeten gebeuren. We hadden een diensthoofd op het vlak van personeel, op het vlak van aankopen noem maar op en zo, we hadden verschillende diensthoofden, dus dat is ook perfect in elkaar gevoegd. We hebben dat onlangs moeten doen in 2015 met de politie, we hebben dat moeten doen met de brandweer dus op dat vlak hebben we een beetje ervaring, dat is altijd perfect verlopen. Ook daar waren bemerkingen en dus om te zeggen van, is dat wel goed die fusie? Ik denk dat die dus in tussentijd hun vruchten hebben afgeworpen. En de politiek, wij doen dat via de gemeenteraad en commissiewerk dus dat sluit niet uit, als Kruibeke dat dus doet via die stuurgroep die bestaat uit vier partijen, heb ik geen enkel probleem dat zij dus op die manier de terugkoppelingen doen. Maar het kan niet zo zijn dat de ambtenaren, die dus waarschijnlijk soms wekelijks uren zullen vergaderen om

dus gans die analyse die zij moeten maken, om die dus bijeen te brengen. Dus dat daar voortdurend politici, ik denk dat het ook niet gezond zal zijn, ik denk ook niet dat dat uw bedoeling is om dat op die manier te doen. Wat betreft het referendum, ik heb altijd gezegd de vorige keer, dat is momenteel niet aan de orde, maar ik heb nooit niet gezegd dat ik dat uitsluit. Dat kan, maar we zullen dat dus zien en er zal dus los van die zogenaamde burgerbevraging, maar nogmaals mijnheer Benali, die staat in het teken van beleid en niet in het teken van de fusie, u draait het even om. Ik zal het toch wel weten, want wij hebben de opdracht gegeven. Die stond in het teken van dus het beleid en niet van de fusie, maar we hebben gezegd, wij zullen dat ook een keer polsen. Maar door het feit als dat nu goedgekeurd wordt, dan gaan we terug naar een communicatieplan, we moeten rond die fusie en dan zal het op een andere manier gebeuren. Dus ik denk dat dat belangrijk is en dat zal ook juist afgestemd worden in die drie gemeenten, indien dus deze tekst hier vandaag wordt goedgekeurd en indien die dus ook donderdag in de gemeenteraad van Zwijndrecht wordt goedgekeurd.

De heer Vlegels: Oké ik wil nog een paar kleine aanvullingen geven. Mijnheer Benali, waarom hebben wij nog geen analyses gemaakt? Omdat juist die beslissing vandaag moet genomen worden en in Kruibeke moest hij ook genomen worden, want als je dus twee besturen hebt die nog twijfelen, dan moet het duidelijk zijn, want die moeten opdracht geven aan hun directeurs om dat te gaan doen. Wij kunnen juist perfect een analyse maken van onze begroting. Een bestuursanalyse die kunnen we ook maken, daar hebben we geen studiebureau voor nodig. En bovendien, als we dan toch allemaal open moeten spreken, die twee studies die er gemaakt zijn die hadden ook een bepaald doel in die twee gemeenten. Ja maar in het eerste doel was een politiek doel burgemeester ook, in Kruibeke was het een toegave aan de oppositie, die wilde de zaak nog wat rekken en die dacht met die analyse een fusie te kunnen tegenhouden. In Zwijndrecht hebben ze dat ook gedaan met bepaalde doelstellingen, om aan te tonen dat ze niet moesten fusioneren. Het zijn niet de eerste fusies en die zo opgemaakt worden, als middel om iets te bereiken. En wat nu mijnheer Massar uw uitleg over het financiële betreft en dat de mensen van Beveren moeten inleveren en dergelijke meer, ik vind dat een beetje, hoe moet ik dat zeggen, ik vind dat vanuit Beveren een beetje een egoïstische visie op de feiten. Het gaat er niet om of Kruibeke al dan niet gaat krijgen, maar u gunt het Kruibeke blijkbaar niet dat ze binnen een grotere gemeente komen. U onderschat de efficiëntie van een fusie. En algemeen, als u vraagt waarom moet er

gefusionieerd worden en waarom denkt Vlaanderen aan grotere gemeentes, dan moet u eens kijken waarom ze dat in Nederland gedaan hebben. In Zeeuws-Vlaanderen zijn nog drie gemeenten, in gans Zeeuws-Vlaanderen zijn nog drie gemeenten. En waarom Vlaanderen het ook doet, omdat vele gemeenten inderdaad grote problemen hebben om personeel aan te trekken, in kleinere gemeenten omdat ze daar geen carrière kunnen maken en dergelijke, u moet het maar vragen en dan wordt dat takenpakket enorm vergroot voor de gemeente. En omdat Vlaanderen toch op heel zijn grondgebied ' voor u op bepaalde zaken moet kennen, ik denk aan waterbeheersing, ik denk aan rioleringsstelsels en dergelijke meer. Als sommige gemeenten dat niet meer aankunnen in de toekomst dan hebben we wel een probleem, dan mogen er een aantal in orde zijn, maar als er een aantal niet in orde zijn bereikt u nooit uw doelstellingen. En dat doet zich voor omdat de mogelijkheden om te investeren gaan verminderen, of niet toereikend zijn om het apparaat in gang te houden. Er zijn redenen voor dat is zomaar niet fusie om de fusie, er zijn echt onderliggende redenen voor en Vlaanderen heeft daar een analyse van gemaakt. Nederland heeft dat gedaan en heeft dat doorgevoerd. En wij lopen dus achter wat dat betreft, met alle gevolgen van dien.

De voorzitter: Ik stel voor dat we, of mijnheer Benali, kort?

De heer Benali: Ik wil nog heel kort tussenkomen omdat ik de argumenten die aangegeven zijn, waarom er geen bestuurskrachtanalyse gemaakt is, omdat ik daar toch nog even op wou reageren. Ten eerste, in de bestuurskrachtanalyse van Zwijndrecht en Kruikeke staan wel degelijk stukken in over de impact die een mogelijke fusie zal hebben, dus dat klopt niet burgemeester wat u daar zegt. Ten tweede, het is niet omdat we alleen verder kunnen dat een bestuurskrachtanalyse en een inschatting van de impact van de fusie, niet nuttig of niet noodzakelijk zal zijn, integendeel. Van die andere twee gemeenten kan iedereen zich nog inbeelden wat daarvan het voordeel zal zijn van een fusie. Als er ergens een analyse nodig is, dan lijkt mij dat net in die gemeente die op eigen kracht verder kan, om uit te leggen aan deze gemeenteraad wat dan wel die grote voordelen zijn om die stap vooruit te zetten naar een fusie. Ik heb daar zelf van een aantal van kennis gehad en ik heb daar juist gezegd, we zijn principieel niet tegen die fusie.

De heer Vlegels: Ik zal er één noemen, we hebben een belangrijk havengebied op ons grondgebied. Als we ons niet versterken en we worden gesplitst in '24 of in '30 hebben wij een

probleem. Dat is het voornaamste voordeel voor ons als we een grote fusie maken en ons sterker maken naar Antwerpen en andere grote steden toe. Als u dat niet inziet, dan is dat, ik denk dat u daar wel en ik hoop dat de rest dat ook inziet. Als Zwijndrecht de beslissing niet neemt en er komen verplichte fusies en we kunnen niet in een glazen bol kijken, maar dan hebben we in 2030 een probleem.

De heer Benali: Maar ik denk dat iedereen wel een aantal ideeën heeft waarom een fusie nuttig kan zijn. Maar net daarom is zo'n bestuurskrachtanalyse met een impactmeting van een mogelijke fusie, is dan net interessant. En ik begrijp nog altijd niet waarom dat niet gemaakt is, waarom we er ook niet openlijk over kunnen discussiëren, over wat de voor- en nadelen zijn. Ja maar dat is de bedoeling burgemeester, nadat we principieel hebben goedgekeurd om die fusie aan te gaan. Maar dat klinkt toch iedereen vreemd in de oren? Nog eens de belangrijkste beslissing sinds de jaren 70 en u doet dat op basis van geen enkele concrete informatie. We weten en we nemen een beslissing, we weten niet wat de impact gaat zijn.

De heer Vlegels: Geen, maar dat mag denk ik toch.

De voorzitter: Mijnheer Massar nog kort?

De heer Massar: Ja dank u voorzitter het zal inderdaad kort zijn, want ja goed jullie verwijten mij voor een stuk wat gegoochel met cijfers, maar dat is natuurlijk omdat we niks krijgen, omdat we niks aangeleverd krijgen van cijfers want anders hadden we het niet moeten doen, dan had het hier gelegen. En u schernt zelfschepen Vlegels, met de begroting en dergelijke dus we kunnen het, ja natuurlijk daar hebben we het uitgehaald. Als wij onze financiële analyse doen, dan halen we het inderdaad uit de cijfers die beschikbaar zijn. Dus dat vond ik een klein ...

De heer Vlegels: U stemt vandaag en beslist om binnen zes maanden een analyse te krijgen van de drie gemeenten dat stemt u vandaag.

De heer Massar: Ik ga niet herhalen ook wat daarnet al is gezegd geweest, ook door collega Benali, want dat is nu net een beetje ons punt, is dat je toch wel blind springt. Maar we gaan

de discussie niet terug voeren en de verwijzingen niet opnieuw maken, maar dat is wel ons gevoel. In ieder geval, rond de bestuurskrachtanalyse en dan vul ik ook een klein beetje ook aan wat de collega hier zei, dat is natuurlijk hetgeen wat wij hier dan wel missen. Wij twijfelen er ook niet aan dat Beveren bestuurskracht er is, uiteraard niet, maar je kunt dan toch ook wel de linken maken met, wat als er een fusie komt met A en B. En dat hebben zij op voorhand gedaan, dat heeft Kruibeke en Zwijndrecht op voorhand gedaan. Zij hebben bepaald, wat is de bestuurskrachtanalyse en wat zijn de opportuniteiten als, want dat was het ook enkel. Ze hebben daar de bestuurskracht ...

Burgemeester Van de Vijver: Nee mijnheer Benali, u weet het ... Ja sorry, mijnheer Massar. U weet het zeer goed, het is een bestuurskrachtanalyse, de opdracht was dus, omdat er twijfels waren en ook een politieke verdeeldheid was, dus in Kruibeke en in Zwijndrecht, waar dat dus belangrijke politieke partijen zeggen, tegen de fusie. Die zeggen van, wij kunnen dus perfect op eigen krachten verdergaan en vanuit die optiek is de beslissing genomen om daar dus een analyse over het feit, kunnen wij zelfstandig verder naar de toekomst of niet. En de resultaten worden dus nu op een verschillende manier uitgelegd door de verschillende partijen in die verschillende gemeenteraden, Kruibeke en Zwijndrecht. Dus dat is er gebeurd. En dat er natuurlijk een aantal elementen die mee zullen genomen worden in de analyse, waarvan wij vandaag opdracht voor geven en dat die dus zullen meegenomen worden dat is nogal evident. Maar het is totaal anders als hetgeen wat hier vandaag voorligt. Daar was het gewoon een analyse maken van, bekijk een keer, in Kruibeke de algemeen directeur en in Zwijndrecht is dat een bureau gegeven, om te zeggen, onderzoek een keer of dat wij alleen verder kunnen. En wat stond er dus in Zwijndrecht in verschil tussen Kruibeke dat zij daar nog financiële marge hebben om de belastingen te verhogen van 2,5 die dat zij apart zetten, ze hebben financiële marge op het vlak van de personenbelasting. Op het vlak van de onroerende voorheffing is dat natuurlijk iets minder, zeker naar de bedrijven toe, maar daar zitten ze al bij de hoogste. Ja dus u moet het allemaal zeggen en dat is het verschil en Kruibeke zit al op 8, die hebben die financiële marge niet meer om betreft personenbelasting. En ze zitten al vrij hoog wat betreft de onroerende voorheffing, dus die hebben die marge niet meer op het vlak van personenbelasting, maar in Zwijndrecht was die er wel en dat staat in de studie u moet dat maar een keer lezen. Dat dus, Zwijndrecht nog kan groeien. Dus als ze eerlijk zijn in Zwijndrecht, iedereen weet dat die 2,5 op termijn niet houdbaar is dat weet

iedereen, ook de huidige bestuursmeerderheid, die weten dat maar die willen dat niet toegeven natuurlijk, ik zou het ook niet doen vlak voor de verkiezingen.

De heer Massar: Ja het is wel opvallend dat u dan weer het nu voorafnames doet naar een ander bestuur, wat u beloofd had van niet te doen helemaal in het begin van deze discussie. U heeft ook nog iets anders gezegd daarnet burgemeester en de man kan zich natuurlijk niet verdedigen. U spreekt over uw collega in Zwijndrecht en over politie. Want dat is ook nog wel, inderdaad dat kwam naar voren in de bestuurskrachtanalyse van Zwijndrecht. Zwijndrecht kreeg eigenlijk en de politieke fracties uiteraard zullen het anders interpreteren, maar één ding was wel duidelijk, er stond een dikke ja. Zwijndrecht is bestuurskracht er dat stond er letterlijk zo in, extern bureau gemaakt, extern bureau gemaakt, stond er zo letterlijk in, bestuurskracht ja. Er stond een kleine maar, uiteraard wel bij dan, fusie heeft ook opportuniteiten voor de gemeente Zwijndrecht. Er stond een kleine maar in en dat was de politiezone dat klopt. Maar nu om dat als argument te gaan gebruiken in die discussie daarnet, waarin u een formeel gesprek heeft met uw collega dat u hier vertelt op de raad, om dan te argumenteren, zou hij nu voor zijn of tegen zijn? U gaat een gesprek aan met uw collega, u brengt dat hier op de raad en dan zegt u er nog eens bij, het gaat over de politiezone en we gaan het misschien wel uitbreiden en dit en dat, dus is hij nu voor of tegen een fusie? Wat voor stelling is dat? Er is altijd gezegd geweest vanuit Zwijndrecht dat ze associatieverdragen gingen aangaan, wat ze ook hebben met onder andere deze politiezone, wat ze ook hebben. Er zijn absoluut ook interventies die gebeuren vanuit onze politiezone naar Zwijndrecht en die gebeuren zelfs ook naar Sint-Niklaas heb ik mij ook al laten vertellen. Dus dat gebeurt nu natuurlijk, dat zijn associatieverdragen als het op de grens zit en dergelijke meer, daar gaan we niet moeilijk over doen dat is de stelling. Het zijn associatieverdragen, u heeft daar een gesprek over met uw collega, ik neem dat wel een beetje, de man is hier niet om zich te verdedigen en u gaat even zelf van, is hij nu voor of tegen. Dat zijn toch geen dingen die u naar buiten brengt.

Burgemeester Van de Vijver: U probeert nu ruzie te stoken mijnheer Massar en dat neem ik dus niet. Er is altijd mij gevraagd, zijn er gesprekken en dit is het formele gesprek en als u mij niet gelooft dan trekt u het eens na bij mijn commandant, zonecommandant. Leo Mares die was er dus bij, gewoon op vraag van, kan de politiezone ondersteuning geven. En dat ondersteuning geven dat wil dus zeggen ook patrouilleren. En dan heeft hij gezegd, dat gaan

we niet doen tenzij wij eventueel tot een fusie zouden kunnen komen. En dat is en mijn collega, ik was daarvan verwonderd, ik mag dat toch wel formeel zeggen want volgende week zitten we terug bijeen met de andere burgemeesters. En ik wil het verwijt niet krijgen met een paar maanden om te zeggen van, u hebt hier de raad voorgelogen, u hebt dat hier niet gezegd. Dat was een formeel gesprek, informele gesprekken daar zal ik nooit geen weergave van geven. Ik heb ook informele gesprekken, maar daar hebt u eerlijk gezegd uw neus niet in te steken, met informele gesprekken. Maar dit is een formeel gesprek wat gevolgd wordt door anderen, er is geen verslag van geschreven dat dus niet, maar het was een formeel gesprek. En vandaar dat ik hier melding maak van dat gesprek. Trouwens dat zal ook in Zwijndrecht wel gecommuniceerd worden. Ik denk dat de burgemeester dat ook wel aan zijn college zal mededelen en waarschijnlijk ook aan zijn raad dat inderdaad wij zeggen, wij willen kijken op welke manier wij ondersteuning kunnen geven. Want ze zijn dus bezig met een aantal mensen aan te werven, maar dat zal minstens twee jaar duren. Maar in de tussentijd moet die politiezone ... En er is een gesprek geweest met Antwerpen dat dus ook niet zo positief verlopen is. Dus en vandaar, maar onze stelling is, wij willen dat doen op één voorwaarde dat we daar ook dan naar een politiefusie gaan. En die kan er alleen maar komen indien er dus ook een gemeentefusie komt. Maar ik constateer dat de burgemeester wel voor een politiefusie is en dat hij tegen een gemeentefusie is, bon, daar moet u niets achter gaan zoeken dat is gewoon, dat is de realiteit punt. Dat zijn feiten en u probeert er zo wat, oh wat zegt u nu en, u moet er niets achter zoeken, niets achter zoeken, zijn gewoon feiten.

De heer Massar: Ter afronding absoluut, maar u bracht het natuurlijk aan als nieuw feit dus dan moet ik daar wel even op reageren en zeker ook, want het voelt toch wel een klein beetje aan van, oh ja het een of het ander, het is quid pro quo en dat is wel een hele interessante, een heel interessante ...

Burgemeester Van de Vijver: Omdat er iemand gevraagd heeft aan de minister van Binnenlandse Zaken, er liggen wetsvoorstellen voor om dus eventueel toch af te wijken en dat er toch politiefusies zouden kunnen afwijken van de grenzen. De minister van binnenlandse zaken heeft duidelijk gezegd in dat antwoord dat zij er geen voorstander van is en dat ze dat niet zal steunen om verschillende redenen.

De heer Massar: Er komen hier allemaal nieuwe feiten dus dat is zeer interessant.

Burgemeester Van de Vijver: Ja omdat u maar begon, ik was niet van plan om dat dus mee te geven, maar er begon iemand over de gesprekken. En ik wil dus niet dat er iemand achteraf zegt van, ja maar u heeft daar gesprekken en nu heeft dat niet meegegeven. Het is allemaal gevoelig genoeg.

De heer Massar: Dan wil ik gewoon nog een laatste antwoord op het amendement. Begrijp ik dan goed dat wij het amendement dat is in Kruikeke voorgelegd dat we dat hier niet bij nemen en dat er dus hier een stemming gebeurt zonder een politieke werkgroep.

Burgemeester Van de Vijver: **Op een tekst die dus meegegeven is en die dus in ...**

De heer Massar: Dus er komt geen politieke werkgroep in Beveren?

Burgemeester Van de Vijver: de fractie, of de commissie.

De heer Massar: Ja oké maar dat is duidelijk.

Burgemeester Van de Vijver: Over een aantal maanden. Iedereen wil erbij betrokken worden, wel hier wordt iedereen betrokken, iedereen.

Maar die is puur ambtelijk, of wil jij dus ook in die ambtelijke werkgroep zitten?

Ja dan ga je meer als twee dagen verlof moeten nemen.

De voorzitter: we stemmen over dit punt.

De Vlaamse Regering wil meer en meer schaalvergroting ondersteunen om sterke en bestuurskrachtige lokale besturen te creëren. Dit gebeurt onder andere door samenvoelingen van gemeenten te stimuleren en te ondersteunen. Lokale besturen kiezen momenteel nog vrijwillig of en met wie ze fuseren.

De schepencolleges van Beveren en Kruikeke beslisten op 4 april 2022 tot de opstart van de voorbereiding van het administratief dossier tot vrijwillige samenvoeging. Beide colleges legden in deze beslissing ook al een aantal principes vast, deden een voorstel voor projectstructuur en gingen akkoord om een breed participatietraject op te starten.

De gemeenteraad van Kruibeke besliste op 6 mei 2022 om het lopende fusietraject met Beveren nietig te verklaren en tot de opmaak van een rapport inzake de bestuurskracht van de gemeente Kruibeke. De gemeenteraad besliste gelijktijdig om vrijblijvende verkennende gesprekken op te starten met de buurgemeenten Beveren, Temse en Zwijndrecht. De gemeenteraad ging akkoord om ten laatste op de gemeenteraad van eind oktober 2022 een beslissing te nemen inzake verregaande structurele samenwerking van de gemeente Kruibeke met één of meer buurgemeenten.

De gemeenteraad van Zwijndrecht besliste op 19 mei 2022 om de algemeen en financieel directeur en het managementteam een bestuurskrachtanalyse te laten uitvoeren, met name of de gemeente Zwijndrecht als zelfstandige gemeente alle eigen en toebedeelde opdrachten volwaardig kan blijven uitvoeren, al dan niet ondersteund door intercommunale samenwerkingen, ofwel dat een samensmelting met één of meer buurgemeenten noodzakelijk blijkt. De gemeenteraad nam op 22 september 2022 kennis van het rapport. De gemeenteraad besliste gelijktijdig om vrijblijvende verkennende gesprekken op te starten met de buurgemeenten Beveren, Kruibeke en Antwerpen. De verslagen van de verkennende gesprekken worden aan de gemeenteraad van 27 oktober 2022 ter kennis gebracht.

Argumentatie

Een fusie van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht zou tot een erg slagkrachtige gemeente kunnen leiden, met het oog op een betere interne beheersing van de lokale organisatie, een meer efficiënte en kwaliteitsvolle dienstverlening aan burgers en bedrijven, een grotere beleidscapaciteit en een meer strategische positionering binnen het ruimere streekgebeuren.

Een grotere gemeente heeft meteen de schaalvoordelen om in te spelen op actuele (en te verwachten) problematieken, in de eerste plaats op vlak van een stijgende personeelskost (**indexeringen, sectorale deelakkoorden, pensioenen,...**) en informatica/digitaliseringskosten.

Het feit dat de Vlaamse Regering daarnaast een tussenkomst voorziet op vlak van schuldovername, vergroot dan weer de financiële draagkracht van de nieuwe fusiegemeente. De gemeenten hebben daarnaast gezamenlijke aandachtspunten, in de eerste plaats op vlak van mobiliteit (bijv. E17), maar ook de waterproblematiek (nabijheid Schelde en Sigmaplan) en de verhouding polder/natuur/industrie.

De gemeenten werken reeds lange tijd op verschillende vlakken samen: zoals met de afvalintercommunale Ibogem en het Zorgpunt Waasland. Regionaal zou de fusiegemeente

een belangrijke(re) speler kunnen worden, in de eerste plaats in verhouding tot de omliggende steden Antwerpen en Sint-Niklaas.

Om die redenen wordt er aan de gemeenteraad voorgesteld om te beslissen over een principiële beslissing tot vrijwillige samenvoeging, in eerste instantie met drie lokale besturen (Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht) en in tweede instantie met twee lokale besturen indien één van de drie besturen toch niet voor een samenvoegingsoperatie zou kiezen.

Verder verloop

De samenvoeging moet verder administratief worden uitgewerkt in de loop van 2023 met het oog op een eventuele goedkeuring van het definitieve gezamenlijke voorstel tot samenvoeging door de gemeenteraden en indiening van dit voorstel bij de Vlaamse Regering uiterlijk op 31 december 2023. De integratie tot één gemeente moet op verschillende vlakken immers ambtelijk worden voorbereid: strategisch kader, dienstverleningsmodel, organisatiemodel, personeelsbeleid en rechtspositieregeling, samenwerkingsverbanden, **beleidsthema's, huisvesting en materiële activa, en ICT en communicatie.**

Tot de definitieve beslissing tot samenvoeging, moeten dan ook in eerste instantie de verschillen tussen de betrokken gemeenten worden geïnventariseerd, en moeten er ontwerpen worden opgesteld om tot een harmonisatie te komen.

De gemeenteraden kunnen in onderling overleg een transitie-manager aanwijzen die de samenvoegingsoperatie op ambtelijk niveau begeleid. Gelet op de schaal van de samenvoeging, is dit zeker aangewezen. Een selectie is vrij eenvoudig mogelijk op basis van een raamovereenkomst via de Vlaamse Overheid met Poolstok cvba. De gemeente Beveren is bereid om in te staan als aanbestedende entiteit van de gezamenlijke opdracht, gedelegeerd door de andere gemeenten.

Een projectgroep staat in voor het ambtelijk management van het fusieproces en bestaat uit de algemeen directeurs van de betrokken gemeenten, waar nodig ondersteund door de adjunct-algemeendirecteurs en de financieel directeurs, en de transitie-manager.

De inhoudelijke rapportering van de voortgang van de uitwerking van de samenvoeging, gebeurt op periodieke basis met bijzondere aandacht voor de terugkoppeling hiervan door de projectgroep aan zowel de schepencolleges als de gemeenteraden.

De algemeen directeurs van de betrokken gemeenten wordt dan ook gevraagd om:

- Een voorstel van aanduiding van een transitie-manager ter goedkeuring voor te leggen aan de eerstvolgende gemeenteraad;

- Een projectgroep te vormen zoals hierboven bepaald, met het oog op een regelmatige terugkoppeling;
- De verschillen te inventariseren tegen 1 juli 2023.

Het moet tenslotte duidelijk zijn dat de huidige besturen geen definitieve voorafnames mogen doen op het nieuw bestuur. De bevoegdheid om bindende beslissingen te nemen ligt immers bij de nieuwe gemeente. Voorafgaand aan de start van de nieuwe gemeente kunnen enkel voorbereidende handelingen ondernomen worden.

Het nieuw bestuur kan de voorlopige afspraken vanaf 2025 omzetten in definitieve beleidskeuzen of waar nodig bijsturen.

Artikel 1

De gemeenteraad hecht zijn principiële goedkeuring aan een vrijwillige samenvoeging van de gemeente Beveren, de gemeente Kruikeke en de gemeente Zwijndrecht.

Artikel 2

De gemeenteraad gaat ook akkoord met een principiële goedkeuring van een vrijwillige samenvoeging van de gemeente Beveren met, naargelang het geval, de gemeente Kruikeke of Zwijndrecht, indien één van beide gemeenten geen goedkeuring zou geven aan de samenvoegingsoperatie.

Artikel 3

De beoogde samenvoegingsdatum is 1 januari 2025.

Artikel 4

De voorgenomen samenvoeging wordt verder onderzocht met het oog op een eventuele goedkeuring van het gezamenlijke voorstel tot samenvoeging door de gemeenteraad en indiening van dit voorstel bij de Vlaamse Regering uiterlijk op 31 december 2023.

Artikel 5

De algemeen directeurs wordt gevraagd om een voorstel van aanduiding van een transitie-manager ter goedkeuring voor te leggen aan de eerstvolgende gemeenteraad.

Artikel 6

Een projectgroep wordt opgericht die instaat voor het ambtelijk management van het fusieproces en bestaat uit de algemeen directeurs van de betrokken gemeenten, waar nodig ondersteund door de adjunct-algemeendirecteurs en de financieel directeurs, en de transitie-manager.

Artikel 7

	<p>De projectgroep wordt gevraagd om te zorgen voor een inhoudelijke rapportering van de voortgang van de uitwerking van de samenvoeging, en dit op periodieke basis, met bijzondere aandacht voor de terugkoppeling hiervan aan zowel de schepencolleges als de gemeenteraden. De verschillen tussen de gemeenten moeten worden geïnventariseerd tegen 1 juli 2023.</p> <p>Artikel 8</p> <p>De Vlaamse Regering wordt in kennis gesteld van deze principiële beslissing tot samenvoeging. Dit besluit heeft pas uitwerking wanneer de gemeenteraden van Kruibeke en Zwijndrecht ook hun principiële goedkeuring aan de samenvoegingsoperatie tussen de drie lokale besturen geven, of, in het geval Kruibeke of Zwijndrecht deze goedkeuring niet geeft, de andere gemeente dit wel doet voor een samenvoegingsoperatie met de gemeente Beveren.</p> <p>Met 28 ja-stemmen (CD&V, N-VA, Vlaams Belang, onafhankelijken en Open Vld) bij 5 onthoudingen (Groen, Vooruit) tegen 1 neen-stem (Beveren 2020) wordt het volgende punt: principiële beslissing tot samenvoeging van de gemeente Beveren, de gemeente Kruibeke en de gemeente Zwijndrecht goedgekeurd.</p>
06.	<p>Aquafin dient conform het investeringsprogramma voor 2018 en conform het technisch plan de volgende werken uit te voeren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • project 22.120: rioleringswerken in de Melselestraat (tussen Keizerstraat en Melselestraat 46 + stuk in het veld) • project 22.120V: vanaf Melselestraat 46 richting Kruibekesteenweg: riolering + drukriolering, Keizerstraat en Heirbaan (riolering en drukriolering tot aan de Botermelkstraat), drukrioleringen in de Botermelkstraat). <p>De gemeente Beveren heeft beslist de volgende werken uit te voeren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • drukriolering in de Perstraat, Kruibekesteenweg en Heirbaan (tussen Botermelkstraat en Kruibekesteenweg). <p>Aangezien de partijen van oordeel zijn dat de werken en de opdracht in het algemeen belang dienen te worden samengevoegd, is een samenwerkingsovereenkomst opgesteld. Deze overeenkomst vervangt de tussen Aquafin en Beveren gesloten samenwerkingsovereenkomst dd. 17 maart 2009.</p>

	<p>In grote lijnen omvat de overeenkomst afspraken aangaande:</p> <ul style="list-style-type: none"> artikel 1: opdrachtgevend bestuur (in dit project Aquafin nv) artikel 2: studie en ontwerp, vergunningen, onteigening en veiligheidscoördinatie artikel 3: grondverzet/sloopopvolgingsplan artikel 4: aanneming van werken artikel 5: borgtocht artikel 6: leiding der werken artikel 7: toezicht der werken artikel 8: wijziging en Verrekening artikel 9: aansprakelijkheid artikel 10: boetes en kortingen wegens minwaarde artikel 11: voorlopige en definitieve oplevering. Vrijgave borgtocht. artikel 12: verzekeringen artikel 13: waarborg artikel 14: onderhoud en beheer artikel 15: reiniging van riolering artikel 16: aansluitingen artikel 17: Generiek Informatieplatform Openbaar Domein (GIPOD) artikel 18: archeologie artikel 19: ketenaansprakelijkheid artikel 20: inwerkingtreding <p>Met algemeenschap van stemmen wordt de samenwerkingsovereenkomst voor de niet-prioritaire werken tussen de gemeente Beveren en Aquafin voor project 22.120 & 22.120V (verbindingsriolering Melselestraat) goedgekeurd.</p>
07.	<p>De voorzitter geeft toelichting bij de toekenning van een nieuwe concessieperiode voor de exploitatie van een zomerbar op het domein Cortewalle voor de periode 2023, 2024, 2025. Volgens het laatste boek goedgekeurd in de zitting van juni 2022, er was slechts één inschrijver. Mevrouw De Graef?</p> <p>Mevrouw De Graef: Ja we gaan dit punt goedkeuren, maar ik zou toch willen vragen om meer aandacht te hebben voor orde en netheid op het terrein. Dit jaar zijn er nogal wat klachten</p>

gekomen vooral over flesjes en bekers die overal bleven liggen en geluidsoverlast, dus om toch iets meer controle te houden.

De voorzitter: Mijnheer Maes nog?

De heer Koen Maes: Ja ik ben er in juni inderdaad ook op tussengekomen. We willen toch graag die kantlijn weer terug plaatsen, zonder een oordeel te vormen over de huidige concessiehouder voor alle duidelijkheid. We vinden het nog steeds een gemiste kans om het concept zomerbar niet over een andere boeg te gooien, een zomerbar die zich richt op alle lagen van de bevolking, budget vriendelijk en aantrekkelijk met in het beste geval ook inkomsten voor een vereniging of een goed doel. Voor een gemeente met zulk bruisend verenigingsleven dat al meermaals toonde in verschillende gemeenten dergelijke organisaties succesvol te kunnen dragen, liggen er volgens ons veel meer kansen die de gemeente ook meer uitstraling zouden kunnen geven. Dank u.

De heer Benali: Ik wil mij aansluiten bij de collega, vooral met betrekking tot de budgetvriendelijkheid. Het zijn toch wel dezelfde reacties die wij gekregen hebben van verschillende mensen dat het eigenlijk voor hen niet betaalbaar is om daar iets te gaan drinken. Ik vind toch dat we daar in de toekomst misschien, binnen deze aanbesteding is dat misschien niet meer mogelijk, maar in de toekomst zodat we daar toch wel over moeten nadenken over die budgetvriendelijkheid.

De heer Kegels: Dank u voorzitter. Ik zal beginnen met collega De Graef. Inderdaad, die orde en netheid in een bepaalde reeks zit waar toch een tiental klachten over overlast van geluid, die zijn ook door de politie verder opgenomen en dat is in een evaluatie met een voormalige en ook huidige exploitant opgenomen dat dat dus niet meer kan gebeuren. De burgemeester heeft er ook duidelijk op gereageerd met het feit van dat hij volgende keer zou overgaan tot een sluiting ervan, indien de zaken worden overtreden. Maar er waren ook natuurlijk wel bepaalde zaken die niet zozeer met de zomerbar enkel en alleen te maken hadden, gelijk pizzadozen van de Pizza Hut, die komen niet van de zomerbar, glazen flesjes en flessen sterke drank komen niet van de zomerbar. Dus jongeren komen naar daar en dat is niet alleen tijdens de zomerbar dat is door heel het jaar dat die in Cortewalle ook wel bepaalde feestjes houden of samen komen, hangjongeren zoals we dat noemen. Dus dat is niet eigenlijk, ja dat

is niet uit te sluiten maar in elk geval dat wordt zeker en vast opgevolgd, dus die zaken worden zeker meegenomen. Mijnheer Maes en, ja goed, die aanbesteding destijds was uiteindelijk in eerste instantie open geschreven naar eventuele verenigingen of horeca van Beveren, zo is dat idee eigenlijk geboren om het open te trekken en dat die eigenlijk gezamenlijk daar iets zouden doen op Cortewalle. Bij een bevraging toen bij de horeca was daar heel weinig interesse voor, waarom? Een eigen zaak openhouden en daar ook iets organiseren is moeilijk. In de zomerperiode, gelijk jeugdbewegingen en dergelijke zijn op kamp in die periode, het is groot zomerverlof, veel mensen zijn op vakantie. Dus dat was een conflict, dus dat was een moeilijke periode voor hen om iets te organiseren, maar het was wel uiteindelijk de bedoeling van de vorige meerderheid en de huidige meerderheid, om daar eigenlijk, niet zozeer naar een concessie te gaan met een grotere exploitant, of met een organisatie die dat eigenlijk op grote schaal werkt, maar eigenlijk eerder kleinschaliger. Maar dat is toen niet uitgekomen, die aanbesteding werd toen opgeschreven en toen waren er twee inschrijvers, nu is er maar één inschrijver, zoals u ook hebt kunnen zien in het dossier, ook dezelfde inschrijver. En dus zitten met dat feit dat we in én een moeilijke periode zitten voor de mensen, of doelgroep of de groep die u aankaart, die eventueel de kans moet krijgen om dat te doen. Mocht dat in een andere periode vallen, maar goed het is de zomerperiode natuurlijk wanneer een zomerbar wordt georganiseerd. En ik denk dat de andere hoek jeugdbewegingen en dergelijke, als je ziet ondertussen hoeveel zomerbars er in Beveren al zijn dat zijn er eigenlijk al te veel om goed te zijn volgens mij. Elk jaar breiden die uit dus dat moet ook eens in kaart worden gebracht. Het is ook op het college al eens besproken om dat eens te bekijken van, is dat allemaal wel gezond en goed om al die zomerbars zomaar toe te laten en tot welk nut leidt dat, maar dat is voer voor een andere discussie. Mijnheer Benali, ja over de prijs, ik heb daar inderdaad ook veel mensen over gehoord die zeggen, ja het kost veel geld. Natuurlijk, een organisatie voor een maand, of de operatie dat die exploitant moet doen voor een maand, al het materiaal naar daar trekken, personeel daar inschakelen en daar alles ... Want u weet dat de gemeente Beveren daar ook niks voor betaalt, dus zij betalen alles, ook alle schade en dergelijke aan het park. Het zou er nog moeten bijkomen, ik zie u kijken mijnheer Maes, het zal er nog moeten bijkomen dat dat natuurlijk ten koste valt van de exploitant. In dit geval ook dit jaar weer, krijgen zij een factuur voor het park, voor de zaken die niet in orde waren of niet in orde waren gemaakt. Dat zijn natuurlijk en als je gaat kijken naar andere zomerbars en dat hebben we ook gedaan, dan zien we natuurlijk evenementen die een maand duren of een week duren of twee weken duren, gewoon veel duurder zijn. Als

je naar festivals kijkt, naar andere zaken kijkt dat wordt inderdaad enorm duur. Ik hoorde vandaag zeggen, een ticket voor Pukkelpop in 2002 kostte voor een combiticket 135 euro, vandaag is dat 300 euro, dus om maar te zeggen van, dat is ook al opgeslagen. Maar ik begrijp uw punt, collega Benali dat het inderdaad voor sommige mensen dat dat te veel is. Maar langs de andere kant, ik denk niet dat we een ... Deze editie van dit jaar was een topeditie natuurlijk, ook door het weer, maar er waren 350 stoeltjes en als je er kwam was er eigenlijk geen stoel vrij om te gaan zitten, dus je moest eigenlijk al in het gras zitten om te kunnen zitten. Dus het was continu volzet en natuurlijk, oké die prijs dat is inderdaad uit het feit van dat het een tijdelijke opzetting is van en dat zij uit de kosten moeten geraken ook uiteraard, want het is een commercieel gegeven en zij moeten ook uit die kosten geraken, dus bij deze.

De voorzitter: U vraagt een stemming op dit punt?

De heer Koen Maes: Nee nee, zeer zeker niet een stemming. Ik volg wat u zegt schepen, natuurlijk het zou een bestuur keuze kunnen zijn natuurlijk om het anders te gaan organiseren, de concessie of de criteria die nu zijn uitgeschreven, ja dat daar geen vereniging is opgesprongen dat lijkt me nogal wieses. Maar ik las gewoon het voorstel van, het is nu het ligt hier voor drie jaar terug vast denk ik, om met het bestuur, het zal met een volgend bestuur zijn, om daar toch rekening mee te houden. Er zijn andere mogelijkheden denk ik want de gemeente legt nu niks bij, maar het is natuurlijk de site die wordt gebruikt. En het aanzien, gelijk bij andere zomerbars die op een speelplaats van een school dat is natuurlijk niet hetzelfde als voor het kasteel van Cortewalle. Maar ik denk zeker dat er mogelijkheden liggen in de toekomst om zulke zomerbars anders te gaan bekleden.

De heer Kegels: Collega ik zou daar nog wel kort op willen aanvullen. Voordat we die aanbesteding destijds open schreven hebben we die gesprekken gevoerd, want ik was toen schepen van jeugd en ik had toen ook economie, dus zowel bij de horeca als bij de jeugd zijn toen gesprekken gevoerd. En het ging uiteindelijk over het feit van, in die periode is het onmogelijk voor de jeugdbeweging enerzijds en de horeca zag het sowieso niet zitten dat te delen. En toen pas zijn we in fase twee overgegaan naar, oké dan gaan we het aanbesteden. Toen is het college akkoord gegaan met het voorstel, dan gaan we het aanbesteden en zo is het eigenlijk gekomen, dus niet anders dan dat. Want wij hadden ook eerst een idee van en ik niet alleen trouwens, alle collega's van het college op dat moment, om dat inderdaad op de

	<p>manier aan te pakken op de manier zoals u net weergeeft van, moeten we dat niet lokaal aanpakken, het zou beter zijn. En alle geluk dat we toch nog een lokale speler hebben die uiteindelijk exploiteert, want de vorige keer waren er ook mensen uit Brussel bij dus het had evengoed van daar kunnen komen. Dus in dit geval hebben we nog geluk dat het iemand uit de eigen regio is, tot daaraantoe, maar dus bij deze. Dank u.</p> <p>De gemeenteraad ging in zitting van 29 juni 2022 akkoord met de vaststelling van het lastenboek inzake de concessie voor de uitbating van een pop-up zomerbar op het domein Cortewalle voor de periode 2023, 2024 en 2025.</p> <p>Op de oproep naar kandidaten voor de nieuwe concessieperiode reageerde 1 kandidaat. De kandidaat is Van der Valk Hotel Beveren, tevens de huidige uitbater van de Zomerbar Cortewalle.</p> <p>Aan de gemeenteraad wordt het akkoord gevraagd om de volgende concessie toe te wijzen aan Van der Valk Hotel Beveren.</p> <p>Met algemeenheid van stemmen beslist de gemeenteraad akkoord te gaan om de concessie voor de exploitatie van een Zomerbar op het domein Cortewalle voor de periode 2023 - 2025 toe te wijzen aan Van der Valk Hotel Beveren.</p>
08.	<p>De voorzitter: We gaan verder met het dossier over het wegtracé wegenis- en rioleringswerken nieuwe verkaveling te Beveren - Melsele in de Geuzen Laan, het is fase drie van het RUP Meerssen-Zuid.</p> <p>Zijn hierbij vragen? Mijnheer Massar, Mijnheer Benali, mevrouw De Graef en mijnheer Buyl. Mevrouw De Graef, u mag eerst.</p> <p>Mevrouw De Graef: Ongeacht waar deze verkaveling gebeurt, is het weer een groen stuk dat verdwijnt. Ik weet dat de schepen nu gaat zeggen dat de Meerssen, in de Meerssen een deel bebouwing niet zal gebeuren dat er een bestemmingswijziging zal komen dat is een cadeautje. Maar ik denk toch dat het niet aangeraden is, gewoon nog maar als je het dossier bekijkt en het aantal bezwaren ziet, wordt het misschien eens tijd dat u naar de burger gaat luisteren en eens gaat lezen waar die mensen problemen mee hebben als u zulke verkavelingen gaat doen. Dus ik ga dat zeker en vast niet goedkeuren.</p>

De voorzitter: Mijnheer Buyl?

De heer Buyl: Dank u voorzitter. Wanneer u het dossier bekijkt zijn er nogal wat bezwaren betreffende de wegenis. Het gaat er daar over een fietspad dat zou gaan over privé grond dat de mensen vragen om dat te bekijken. Ook over dat het verkeer allemaal door de Farnèselaan zal moeten passeren en niet langs de achterkant, langs waar De Rycke Verhuur zit. Ik zou toch vragen voor rekening te houden met die bezwaren.

De voorzitter: Mijnheer Massar?

De heer Massar: Ja dank u voorzitter. We hebben toch wel de stellige indruk dat die verkaveling echt anders ingevuld zou kunnen worden. We keuren vandaag natuurlijk het wegtracé goed en we behandelen natuurlijk ook die bezwaren, dus in feite mogen we ons ook geen illusies maken. Wanneer een meerderheid hier vandaag dat wegtracé goedkeurt, gaan we eigenlijk ook die verkaveling zoals ze voorligt ook mee goedkeuren, omdat er soms altijd wel wat verwoordingen zijn rond wegtracé goedkeuren, is niet eigenlijk uw verkaveling, ik vind dat we ons daarin geen illusies mogen maken. Maar er is wel iets vreemd aan de hand in dit dossier. Als je de samenvatting leest in de nota voor de gemeenteraad en ik volg eigenlijk al de collega's ook, dan is er wel een heel groot verschil met het advies van de diensten en, daar kom ik straks nog uitgebreid op terug, met ANB, want die komen totaal niet overheen, of die zijn zelfs ongunstig. Dus je hebt enerzijds adviezen van de administratie die positief, maar met strenge voorwaarden, of voorwaarden zijn. En dan heb je zelfs een ongunstig advies er inzitten van ANB. En hoe ik hier het agendapunt lees, in de toelichting wordt daar geen melding van gemaakt en richt men zich tot de bezwaren die zeer talrijk zijn en waar ook heel sterke argumenten instaan. Ik heb zelden geweten dat eigenlijk voorbereiding voor een agendapunt zich zo gemakkelijk liet schrijven, want ik voelde sowieso wel van, hier kunnen wij sowieso niet mee akkoord gaan. Maar als je dan door de diensten deels en door ANB dan nog eens herbevestigd wordt, dan laat het zich wel heel gemakkelijk schrijven. Ik ga er graag even door. Het advies van de dienst Mobiliteit is gunstig met voorwaarden. En collega Buyl had het er eigenlijk ook al over, we lezen met die weginrichting maar ik ga er wat dieper over in, dat de leefbaarheid van de wegenis in de verkaveling niet is aangepast aan het streefdoel van een autoluwe woonwijk, want dat is hetgeen wat de verkavelaar zegt, ik organiseer een autoluwe woonwijk dat staat chic in de brochure en dergelijke meer, maar als je het in de

realiteit gaat zien en het advies van de dienst Mobiliteit leest, is dat dus niet zo. Het grootste gedeelte van die verkaveling is voorzien voor een wegenis van vijf tot zeven meter breedte, met in sommige delen ook aparte voetpaden. De dienst Mobiliteit adviseert daarop om dat ontwerp te laten aanpassen en men suggereert het principe van een woonerf of een tweesporen pad met doorstroming van fietsers. Dus in dat laatste geval vraagt men enkel de invoering van een enkele richting lus. Maar opnieuw hier, wij keuren het wegtracé goed hoe de verkavelaar het heeft ingediend, geen aanpassingen aan gebeurd zijn. Het aantal parkeerplaatsen wordt in de verantwoording van het eerste bezwaar van de burger verwezen naar het advies van de dienst Mobiliteit, maar we lezen in dat advies nog meer interessantere zaken. We lezen dat de autoluwe woonwijk al stevig wordt doorprikt, maar dus dat er ook nergens ruimte is voor fiets parkeren, er worden veel te veel parkeerplaatsen voorzien en de wegen zijn dan te breed. En die tweede ontsluitingsweg, die ook een aantal burgers vragen, langs de Eedverbondlaan dan, wordt gewoon niet weerhouden. De groendienst die omschrijft het groenplan dat er een paar bomen en groenstroken in het project zullen opduiken, maar dat die eigenlijk zeer intensief zijn in onderhoud. Waarmee ze eigenlijk ook willen zeggen, het wordt allemaal op elkaar gepropt en als er een aantal struiken of bomen worden voorzien, dan staan die eigenlijk veel te dicht tegen de huizen en dat gaat problemen geven. Ze zeggen letterlijk, we kunnen ons verwachten aan veel klachten rond onderhoud en eigenlijk sluit dat ook weer naadloos aan bij de kritiek die wij ook hebben dat het te geconcentreerd bouwen van 42 woningen, met zeer kleine oppervlakten is. Zijn we daarom tegen compact bouwen en wonen? Neen, want er zijn andere mogelijkheden en ik ga u straks een mooi alternatief geven. Maar het meest vernietigende advies dat lezen we bij Agentschap Natuur en Bos. Dat gaat hier over een 1,6 hectare en ongeveer bijna 0,5 hectare is bos, een bos van meer dan 30 jaar oud. En dat bos heeft op zich en het advies van Natuur en Bos is echt vernietigend, ik kan het niet anders omschrijven. Zij omschrijven dat als een hoog landschappelijke en sociale waarde in een stedelijke omgeving, het is bezet met loofbomen en heeft een belangrijke ecologische waarde. Er wordt zeer beperkt rekening gehouden met de mogelijkheden tot nieuwe groenontwikkeling binnen de verkaveling. En dit project in stedelijke omgeving, we hadden het er gisteren ook nog over met het kleinstedelijk gebied en dat we het beschouwen als een stedelijk gebied, geen stad, maar dat in een project met een stedelijke omgeving dat zal leiden tot een verdere verdichting met zeer weinig aandacht voor groen. En dat die dus, die verkaveling, die gaat ervoor zorgen dat die bosstructuur volledig verdwijnt. En elke bijkomende ontbossing schrijven ze er ook bij en ik kan dat alleen maar onderschrijven en

uiteindelijk het Agentschap Natuur en Bos is van uw eigen minister, N-VA minister Zuhal Demir van Milieu in Vlaanderen. En zij schrijven letterlijk, die administratie, elke bijkomende ontbossing in functie van infrastructuurwerken is negatief voor de biodiversiteit en de klimaatdoelstellingen. En ik kan u nog veel meer vertellen dat ze recent wetenschappelijk onderzoek zeggen ze, geeft aan dat ook kleinere bossen een enorm grote meerwaarde hebben, want ze leveren, of ze verlenen ecosysteemdiensten en gaan naar CO2 opslag, dus moeten beschermd worden en beter beschermd worden. En die maatschappelijke visie rond bossen en zeker ook die kleinere bossen en collega Stijn De Munck is daar ook al vaker om tussengekomen, om tiny forests en dergelijke, dat heeft meer en meer aan kracht gewonnen en aan inzichten gewonnen. En dus bijvoorbeeld, er zijn omzendbrieven van 2017 waar ze zelf ook naar verwijzen, waarin ze letterlijk dergelijke zaken aanleveren. Nu vanuit het oogpunt van stedelijk groen en bezorgdheid rond dat bos, kunnen we eigenlijk in zo'n relatief dichtbebouwde omgeving perfect het behouden van dat bos gaan verdedigen. Lokaal kan die ontwikkeling van dat project wel een impact hebben, maar je kunt ten opzichte van beleving, uitzicht, uitdrukkelijk uw link leggen met een goede ruimtelijke ordening. En waarom dus niet dit aangrijpen om daar naar een verdichting te gaan in uw woonstructuur, absolute voorstander van absoluut, maar bewaar toch dat bos, integreer het in uw project het krijgt zelfs een meerwaarde, want u kunt daardoor zeker een speelbos gaan maken en dergelijke meer, u kunt het gaan integreren in het openbaar groen. Op zich ligt daar sowieso een fantastische mogelijkheid om met 0,5 hectare bos op 2,6 hectare iets prachtig mee te doen. En hier wordt het volledig gekapt en we gaan het volledig integraal gaan verkavelen. Eigenlijk vinden we dat een enorm gemiste kans. Als ik dan ga bekijken dat dat bos dan nog eens meer dan dertig jaar oud is, dat gaat gecompenseerd worden, absoluut en er staat daar zelfs een factor maal twee op, dus we gaan dat op een hectare moeten gaan compenseren. Maar dan staan er van die twijgjes van een half jaar oud en dan gaan we zelfs dertig jaar mogen wachten, tot het dan ongeveer het bos is van wat we gaan kappen op die halve hectare. Een kwestie van ruimtegebruik alleen al. Het is vaak dat we het argument krijgen en we hebben zeker die discussies ook al gehad op gemeenteraden hier rond natuurcompensatiegebieden en dergelijke meer, u hebt uw halve hectare bos van dertig jaar, u gaat daar in ruil een grond, we weten nog niet welke, maar goed een grond van een hectare voor moeten compenseren, kwestie van ruimtegebruik is dat natuurlijk ook niet ideaal. U hebt uw bos daar al van een halve hectare, laat het gewoon staan en dan moet u niet compenseren. Dus eigenlijk, als we dit nu gaan goedkeuren hebben we letterlijk en ik ben het nog eens expliciet te gaan nagaan,

hebben we in Melsele, ik heb het over Melsele, geen enkel bos meer ouder dan tien jaar. Dan is alles weg en het enige wat we dan nog hebben is het Molenbeekpark, want daar hebben we een geboortebos geplant in 2014 voor de kinderen geboren in 2013 en dat is alles dat we dan nog hebben van bos, alles. En een halve hectare, ocharmen een halve hectare, maar wel een bos van meer dan dertig jaar dat u wilt kappen. Ik vind dat redelijk absurd en vandaar pleiten wij dus echt voor een andere invulling van dit project, waarin dat bos van een halve hectare maximaal kan beschermd worden. Laten we ons een statement maken, laat ons dit agendapunt desnoods amenderen of wegstemmen dat zou misschien nog beter zijn dat u gewoon terug naar de tekentafel gaat als verkavelaar met uw project en dat wij hier een statement maken om dat bos te bewaren.

De voorzitter: Mijnheer Benali?

De heer Benali: Dank u voorzitter. Bram heeft al heel veel gezegd natuurlijk, maar we volgen als fractie ook voor een groot deel de bezwaren die ingediend zijn, ik ga mij beperken tot twee om niet te veel in herhaling te vallen. Enerzijds het verkeer dat toch voor hinder gaat zorgen in een naburige straten en uiteindelijk ook weer allemaal op de N70 gaat terechtkomen. We zien niet in hoe dat de naburige straten en de N70 dat er nog extra kunnen bij pakken. U ziet ook staan in de argumentatie, als antwoord op de bezwaren staan dat, omdat de aanvraag voldoet aan de geldende normen inzake parkeren en mobiliteit dat in redelijkheid besloten moet worden dat de verkeerstoename niet hoger zal zijn dan hetgeen op basis van het gewestplan van 1978 en van het RUP moet verwacht worden. Dat kan allemaal wel zijn, maar als op deze moment mobiliteit al een probleem is in deze gemeente en ik weet wel dat de N70, dat er momenteel gewerkt wordt, de situatie is anders, maar ik kan mij nog heel goed inbeelden hoe het twee jaar geleden was, hoe druk het daar was, hoeveel huizen er daar ondertussen in de buurt al bijgekomen zijn en wat deze extra verkeersdruk met zich nog zal meebrengen. Ik zie dat eerlijk gezegd zelf ook niet goed komen, dus ik volg daarin de omwonenden zeker. Ten tweede, in verband met het bos en ik denk dat Bram daar al heel uitgebreid een toelichting overgegeven heeft, maar we kunnen ons als fractie er ook niet in vinden dat dat bos verwijderd zal worden, terwijl er toch al zo weinig groen is in onze gemeente. Ik denk, daarnet, het feit dat daar een bos is dat dat perfect geïntegreerd zou moeten kunnen worden in het ontwerp van deze wijken. U zou daar perfect een eco-district van kunnen maken zoals dat in andere gemeenten, in andere steden ook bestaat. Daar

bestaan heel veel voorbeelden van in Europa, in België, waarbij dat men net dat soort natuurlijke elementen geïntegreerd heeft in de wijk. En, we hebben het daar juist gehad over participatie, misschien is dit eigenlijk de ideale kans om aan de slag te gaan via een participatief traject samen met de buurt, want ik heb toch wel heel constructieve elementen ook gezien van de omwonenden die ook zeggen van, we zijn niet per se tegen een wijk, tegen extra bebouwing, maar we willen dat aangepast is aan de omgeving, om extra verkeersstromen te vermijden, om te vermijden dat het bos gekapt wordt. Dus ik denk dat daar kansen liggen, maar de gemeente moet ze wel grijpen en een participatietraject aangegaan met de bewoners in de buurt, in plaats van zomaar goed te keuren wat er hier voorgesteld wordt. Dank u wel.

De heer Vlegels: Ja ten eerste, maar dat had u wel verwacht denk ik, verwijs ik ook naar het RUP natuurlijk dat in 2017 is goedgekeurd, waar toen ANB ook tegen gereageerd heeft, op die moment is dat, ze konden zelfs in beroep gegaan zijn daartegen dat hebben we niet gedaan in die tijd. Het ANB, of Natuur en Bos argument is niet vernietigend, want anders zouden zij geen compensatie aanvaarden in het kader van de wettelijkheid, konden ze dat daar perfect, ze kunnen daar ook perfect tegen in beroep gaan ze gaan dat niet doen. Ze schrijven dat heel duidelijk ook in hun motivering dat ze dus niet in verzet zullen gaan tegen dit project, dus zo vernietigend is dat ook nu weer niet. Het zou ook allemaal beter kunnen dat dat bos misschien behouden blijft dat kan, maar u weet ook dat wij ondertussen moeten we met de gemeente, of met het college de beslissingen genomen worden dat we Meersen-Noord gaan proberen aan te kopen en alleszins definitief bevroren, want er is, we hebben dat al langer gezegd, dat is in de vorige legislatuur zelfs al gezegd, maar dat wordt altijd nog wel in twijfel getrokken. Nu komt de vraag vandaag weer op de agenda, dus nu is het formeel, het college heeft die beslissing formeel genomen, er zijn onderhandelingen bezig met de eigenaars om dat te kopen en er zal niet er gebouwd worden. Dat was ook woonuitbreidingsgebied. En verwonderlijk, maar we hebben dat meegemaakt bij de rondrit met de provincie en met de hoge ambtenaren van ons geweest, die anders niet zulke makkelijke mensen zijn, die zeggen, waarom ontwikkelen jullie Meersen-Noord niet, het ligt te midden van het kleinstedelijk gebied. De ambtenaren, de hoge ambtenaren hebben dat gezegd op dat moment, maar we hebben nu de beslissing genomen dat we dat niet gaan doen en dat er een 8 hectare bosruimte, groen ruimte, beekvallei verbreden voor een speelbos, voor gans die ontwikkeling. Gans die ontwikkeling is 21 hectare groot, Meersen-Noord en Meersen-Zuid

samen. Er is van die 21 hectare gaat 8 hectare dus naar een massief natuurgebied, waar biodiversiteit veel meer kansen krijgt dan in kleine bebossing. Dat zegt ook iedereen, als wij praten op Linkeroever, we hebben er nogal wat ervaring mee, dan pleiten die telkens om een zo groot mogelijk oppervlakte aan een sluitend te krijgen van natuur, omdat dat een veel grotere efficiëntie heeft qua biodiversiteit. Dat is de mantra dat wij telkens horen als we over natuur spreken. En die kleine bosjes zullen ook wel een effect hebben, maar als je Natuur en Bos vraagt wat is het beste, dan zeggen zij grote massieve aaneengesloten ruimten voor bos of biodiversiteit. Wat de mobiliteit betreft, hier wordt de Eedverbondslaam genoemd als een mogelijke tweede ontsluiting. Ten eerste krijg je dan doorgaand verkeer, krijg je een circulatieverkeer bij Meersen-Zuid zelf en ten tweede wordt dus die straat een speelstraat, die wordt volledig ingericht als een speelstraat. Dat is dus een ontwikkeling, het wordt ingericht als een speelstraat, waar het autoverkeer niet moet zijn tenzij, want de garages zullen langs achter staan, tenzij voor een verhuis of dergelijke meer. Maar het wordt een echte speelstraat, dus daar gaan we nu geen verkeer doorsturen natuurlijk. De tweede opmerking over mobiliteit is, waarom kunt u niet via het Pareinpark. Als je dat gaat realiseren als je de Farnèselaan kunt inrijden via het Paareind, dan krijg je sluk verkeer. Dan gaan mensen die eventjes in de file staan op de N70, die gaan de Farnèselaan inrijden, om dan uit te komen in de uitlaat van die straat. Dus dat willen we ook natuurlijk niet. Mobiliteit was ook niet zo streng wat dat betreft, want deze verkaveling die gaat geen enkel doorgaand verkeer krijgen. Wie daar woont zal er moeten zijn en zal er moeten kunnen in en kunnen uitrijden dat is alles. Voor de rest is zoals steeds samen met Mobiliteit, met de schepen en met het college, pleiten wij telkens voor een aantal verbindingen, fietspadverbindingen, die een veel grotere rol spelen in Meersen-Zuid ook op dit gebied. En ik erken dat dit een vrij intens project is, maar als je kiest voor die 8 hectare, waar we dus een financiële kostelijke zaak aan, een financiële kostelijke zaak voor de gemeente zal zijn, dat is voor gans die wijk en dat is 300 meter. Gans die wijk Meersen-Zuid ligt op 300 meter maximum van die 8 hectare aan die kant en aan de andere kant achter de N70 van het park in Beveren. Dus op 300 meter naar boven of naar onder, zit je in 8 hectare en zelfs het parkgebied is nog veel groter dat er ligt tussen Cortewalle en Melsele. Dus ik denk dat het een goede keuze is die wij doen en waar de compensatie zal gebeuren, die zal daarvoor een deel gebeuren, maar we gaan dat moeten kopen. We hebben die beslissing genomen en die onderhandelingen die worden nu door de burgemeester gevoerd samen met het college en die zijn lopende. Het is nog alleen een kwestie van prijs en ook van wat beslissingen in Vlaanderen die moeten genomen worden, in

het kader van mogelijke subsidiëring. Ondertussen staat dat onder de stolp zoals men dat noemt, zoals andere woonuitbreidingsgebieden onder de stolp komen, maar als het instrumentendecreet gestemd is en duidelijke cijfers geeft, kunnen we met subsidie dat gaan doen en als we het nu doen moeten we het allemaal zelf betalen. Maar we gaan alleszins niet ontwikkelen en we proberen nu al zo snel mogelijk die beslissing te nemen. Ik denk dat ik het meeste gezegd heb. Maar wij zitten hier ook met dat RUP, het RUP is goedgekeurd en ook een aantal bezwaren, ik erken dat de mensen vrij genuanceerder daarop reageren, genuanceerd als soms in de raad wordt gereageerd, omdat zijn natuurlijk ook voor een deel gebruik gemaakt hebben van datzelfde RUP om daar te gaan wonen. Dat is ook de realiteit natuurlijk en dat zij bezorgdheden hebben en dat ze spijt hebben dat dat verdwijnt, akkoord, maar goed het was zo duidelijk ingekleurd in 2017 al.

De voorzitter: Mijnheer Massar u wil reageren?

De heer Massar: Ja dank u voorzitter. U zegt dat het niet vernietigend is ANB, oké maar het is wel ongunstig natuurlijk en het blijft natuurlijk wel ongunstig. Ik bedoel, de conclusie van ANB is wel duidelijk, we leveren een ongunstig advies voor deze verkaveling, het advies is niet gebaseerd op een directe werkende norm dat klopt inderdaad, ze gaan niet in beroep, akkoord. Maar het blijft wel, het beleid moet zich erop richten om nodeloze verharding en ontbossing zoveel mogelijk te vermijden en dus trachten de inname te beperken. Elke ontbossing is negatief voor de biodiversiteit. En de laatste zin, indien een vergunningsverlener beslist om dit advies niet te volgen en niettegenstaande het ongunstige advies de vergunning toch te verlenen, dan moeten de volgende voorwaarden in acht worden genomen. En daar staat uiteraard dan de compensatie, ik ga even afronden, compensatie vanuit het decreet in, waarin je natuurlijk een compensatie moet voorzien en ze hebben zelfs nog een tikkeltje verhoogd, want ook daar was de verkavelaar, hoe moet ik het diplomatisch uit te drukken, nog aan het proberen om een klein deel van het bos niet volledig te compenseren in, ik dacht dat de norm 22 jaar was. Maar goed dat terzijde. Een tweede punt wat ik wel wou maken is, beschermd en collega de Graef gaf het ook aan dat dat uw argument ging zijn en ik wist het eigenlijk ook al, want u had het al in de pers ook laten verschijnen. Jullie kopen Meerssen-Noord aan dat is zeer goed, fijn absoluut, we staan hier, mocht het een voetbalmatch zijn dan stonden we hier te juichen. Het punt is natuurlijk wel, Meerssen-Noord is uiteraard woonuitbreidingsgebied, ja, maar het is wel een waterziek

gebied. Het is een, het zegt het zelf, Meerssen, het woord zegt het zelf, het is een waterziek gebied, de kans dat dat woonuitbreidingsgebied, de kans dat dat ging ontwikkeld kunnen geraken, want ik zal de namen niet noemen, maar de personen die erop zitten die weten dat uiteraard ook dat dat supermoeilijk voor ontwikkeling van woningen op heel dat gebied zal kunnen gerealiseerd worden, meer zelfs, toen ik jullie collegenota's zag rond de beslissing want het gaat al een tijdje mee dat u uiteraard in onderhandeling bent en dergelijke meer, ik mag dat zeggen, ik zag daar een prijs passeren toen, we zullen wel zien wat natuurlijk de definitieve prijs wordt en het zal hier ook wel passeren op de gemeenteraad, maar 20 euro per vierkante meter zou de mogelijke aankoop prijs zijn. Als projectontwikkelaar, als je een woonuitbreidingsgebied in handen hebt en je zou potentieel kunnen ontwikkelen om te gaan beginnen we bouwen, dan ga je dat niet verkopen aan 20 euro. Dus de kans, ik wil maar alleen... Ik wil het u niet ...

De heer Vlegels: Nee maar u bent weer verkeerd, er speelt nog iets anders dan prijzen soms. Ten eerste wordt het niet verkocht, aangekocht aan 20, zijn we daar niet mee akkoord. En ten tweede spelen er nog andere zaken, die hebben nog zaken liggen, er spelen nog verschillende zaken mee. De onderhandelingspositie dat wij zitten die we gebruiken, maar ik bedoel, we gaan dit op de gemeenteraad natuurlijk niet allemaal uitleggen.

De heer Massar: Dat snap ik absoluut, maar ik wil wel aantonen dat, u schermt met Meerssen-Noord om dit bos nu te kappen, want daar komt het wel op neer.

De heer Vlegels: Mijnheer Massar, herinnert u nog goed dat er struiken gekapt zijn in Meerssen dat we dat niet hebben kunnen tegenhouden toen. Toen was het onderzoek al gebeurd dat ze dat konden, die zijn ook niet van gisteren, die hebben ook een ... En als er gisteren dus een, want het was een maand geleden denk ik en iemand zegt van, waarom ontwikkelt u daar niet? Dan denk ik dat er weinig kans is dat ze dat dat ze dat willen tegenhouden de hogere overheid, weinig kans hoor denk ik.

De heer Massar: Mijn laatste argument was dat, het RUP is uiteraard goedgekeurd destijds voor de ontwikkeling van Meerssen-Zuid, maar dat weerhoudt u natuurlijk niet om in dat RUP, wanneer u een ontwikkeling hebt voor woningen, omdat post natuurlijk te bewaren. En dat is alleen maar hetgeen wat wij vragen, wij zijn niet tegen de ontwikkeling van die site, we

zijn niet tegen de ontwikkeling van ... Ja maar wacht, nu ga ik wel even afronden. Ik bedoel, de woonzone is daar uiteraard en daar mag ontwikkeld worden, zeker, maar het enige wat wij maar vragen is de integratie van, ocharmen, nog niet eens een halve hectare bos. Dat is niet veel wat wij vragen en het RUP verhindert u dat niet. Nu lijkt dat alsof dat, ja we moeten het doen want het RUP zegt ...

De heer Vlegels: Maar wij zetten daar nu 8 hectare tegenover, 8 hectare in plaats van 0,5 hectare. En goed, nee die zal minstens bevroren worden, nee maar die is morgen verkaveld als wij ja zeggen, maar we zeggen er niet ja op, maar dan is die morgen verkaveld dan is dat weg. Daar is 8 hectare tegenover en we gaan dat verwerven. Als het instrumentendecreet er is kunnen we dat verwerven. We kunnen dat nu ook al doen, we kunnen het nu ook gaan onteigenen, maar dan betalen we alles. Ik denk dat het van goed financieel beleid uitgaat dat we nog even wachten, tot dat de Vlaamse regering zijn ei gelegd heeft over die manier waarop de planschade moet vergoed worden.

De heer Massar: Conclusie van het verhaal, jullie zijn nog niet zeker dat je Meerssen-Noord volledig hebt, ik gun het u ten volle dat u het wel gaat hebben en dat u het volledig kunt ontwikkelen.

De heer Vlegels: We gaan dat kopen, trekt dat toch niet in twijfel.

De heer Massar: Oké maar het is er nog niet. Dit bos is er nu, meer dan 30 jaar oud, maar is een 0,5 hectare, dat is alles wat we vragen voor het gewoon ...

De heer Vlegels: U moet ook op mijn vragen niet antwoorden, als ik zeg dat biodiversiteit dat een groter geheel veel belangrijker is en dat ANB toen niet bewust was dat dat ging gegeven hebben. Als we tegen ANB zouden gezegd hebben, we gaan daar compenseren en het wordt 8 hectare, hadden die ook staan juichen gelijk op een voetbalmatch waarschijnlijk.

Burgemeester Van de Vijver: Maar ik denk dat belangrijk is, Meerssen-Noord zal niet ontwikkeld worden. Het is dus de bedoeling om dat op de volgende gemeenteraad ook te laten bestendigen door de gemeenteraad, zodanig dat het geen losse beslissing is van het college, maar het laten bestendigen door de gemeenteraad. Niet alleen dat, ook nog een paar

andere gebieden dat is wel belangrijk. Dus die ontwerper weet dat dus ook, of die bouwpromotor weet dat ook dat hij daar niet meer kan ontwikkelen.

De heer Vlegels: Het heeft niets te maken met waterziek, want dat was uit gediscussieerd destijds. Dat heeft nu te maken met het feit dat wij consequent zeggen, het zal niet meer bebouwd worden. En dan probeert hij natuurlijk er iets van te krijgen nog.

Door Danneels Development, Sint-Baafkerkstraat 1 te 8000 Sint-Andries, werd een verkavelingsdossier ingediend voor 42 loten voor gekoppelde ééngezinswoningen, 1 lot voor meergezinswoning, 23 loten overdekte autostaanplaatsen, langs nieuw aan te leggen wegenis en openbaar groen en slopen van de bestaande stalling en loods, Geuzenlaan te Melsele.

De wegenisadviezen van Hulpverleningszone Waasland, gemeentelijke technische dienst, gemeentelijke dienst mobiliteit en de gemeentelijke groendienst zijn voorwaardelijk gunstig. Het advies van het agentschap Natuur en Bos is ongunstig op basis van maatschappelijke afwegingen. Het agentschap geeft echter aan dat dit advies niet is gebaseerd op een direct werkende norm en kan meegenomen worden door de vergunningsverlener in de maatschappelijke afweging van het project. Voor het rooien dient een bosbehoudsbijdrage betaald te worden aan het Agentschap Natuur en Bos. Deze bedraagt 32 212,20 EUR.

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 16 juni 2022 tot en met 15 juli 2022.

Dit openbaar onderzoek gaf aanleiding tot 14 bezwaren en opmerkingen, waarbij volgende argumenten worden aangehaald die handelen over de wegenis:

1. hinder op vlak van mobiliteit door bijkomende vervoersbewegingen door 60 extra woongelegenheden – toenemende verkeersdruk – grote verkeersdruk voor alle omliggende straten
2. vraag naar de mogelijkheid om een éénrichtingslus te voorzien via Geuzenlaan en Eedverbondlaan
3. vraag om een tweede toegang te voorzien langs de garageweg (site Grote Baan 57-63) of langs de N70
4. extra vrachtverkeer / werfverkeer door uitbreiding woongelegenheden zowel overdag **als 's nachts**
5. problemen bij bocht Geuzenlaan voor zwaar verkeer en hulpdiensten – beperkte wegbreedte en draaimogelijkheden (ook wagens geparkeerd op de parkeerstroken

verhinderen het verkeer)

sorteerbakken kunnen door deze wegbeperving dan ook niet worden geledigd

6. straten en wijk worden nu al gebruikt als sluiptweg
7. toegang slechts langs 1 kant terwijl er 3 wegen mogelijk zijn
8. extra verkeer en nu wordt er geen rekening gehouden met zone 30 - interactieve borden bij snelheid - vluchtheuvels
9. extra verkeer is niet veilig voor jonge gezinnen en kinderen
10. bezwaar tegen trage weg tussen Grote Baan 299 en 303 – passage over eigendom + moeilijkheid om garage te bereiken voor woning 299 – voorstel trage weg over parking Carrefour en stuk waar nu trage weg voorzien is extra tuin of parkeergelegenheid
11. de woningen langsheen N70 verliezen parkeerplaatsen door heraanleg, terwijl er geen zekerheid is over het toekomstige parkeren
12. vraag om geen motorisch verkeer toe te laten naar de Eedverbondlaan en er daar reeds tijdens de werffase paaltjes te plaatsen op de grens van het projectgebied.

Die bezwaren lijken:

1. Deels gegrond:

hoewel elke nieuwe ontwikkeling aanleiding geeft tot bijkomend verkeer, werd het gebied reeds in 1978 door het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren bestemd tot woongebied. Het geldende RUP heeft dit verijnd. Omdat de aanvraag voor het overige voldoet aan de geldende normen inzake parkeren en mobiliteit, moet in alle redelijkheid besloten worden dat de verkeerstoename niet hoger zal zijn dan hetgeen op basis van het gewestplan en het RUP moet verwacht worden. Meer zelfs: de dienst Mobiliteit adviseert om minimaal 15 parkeerplaatsen in het project te laten schrappen en stelt de optionele tweede parkeerplaats voor lot 20 tot 30 in vraag;

2. Ongegrond:

de Eedverbondlaan is van meet af aan voorzien als een autoluwe speelstraat, waaruit het motorische verkeer zoveel mogelijk geweerd wordt. De Geuzenlaan is daarentegen wel steeds opgevat als motorische ontsluiting van de wijk, samen met de Hertogin Margarethalaan;

3. Ongegrond:

de garageweg (site Vesten 57-63) waarvan sprake maakt geen deel uit van de aanvraag, hoewel de aanvraag een ontsluiting in die richting niet uit- of afsluit, cfr.

het geldende RUP. Een (bijkomende) motorische ontsluiting naar de N70 is niet alleen fysiek onmogelijk, maar zou haaks staan op het beleid van de wegbeheerder - het Agentschap Wegen en Verkeer - die het aantal ontsluitingen op de N70 wil verminderen;

4. Deels gegrond:

tijdens de omgevings- en bouwwerken zal er onvermijdelijk werfverkeer zijn. Dat zal zich echter moeten houden aan de regels die daarrond gelden, waarbij bv. **werfverkeer 's nachts is uitgesloten. Dat kan als voorwaarde worden opgelegd;**

5. Ongegrond:

de bocht van de Geuzenlaan werd reeds bij de vorige ontwikkeling voorzien op het te verwachten verkeer door de ontwikkeling van dit bouwterrein (cfr. het geldende RUP). Al dan niet handhaven tegen foutparkeren is geen element van stedenbouwkundige aard;

6. Ongegrond:

gezien het project slechts één motorische ontsluiting heeft (naar de Geuzenlaan), kan er hierdoor geen bijkomende sluipteg ontstaan voor autoverkeer. Een - vooralsnog theoretische - bijkomende ontsluiting via de site Vesten 57-63 zal afhankelijk zijn van het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer en zal in geen geval het volledige gebied Meersen-Zuid motorisch ontsluiten;

7. Ongegrond:

de Eedverbondlaan is van meet af aan opgevat als een speelstraat met minimaal autoverkeer. Het ontwerp laat - net als het RUP - wel nog een - vooralsnog theoretische - bijkomende ontsluiting mogelijk via de site Vesten 57-63 (afhankelijk van het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer), die echter in geen geval het volledige gebied Meersen-Zuid motorisch zal ontsluiten;

8. Ongegrond:

de verkeerstoename werd behandeld onder punt 1. Al dan niet handhaven van een zone 30 is geen element van stedenbouwkundige aard;

9. Deels gegrond:

de toename van het verkeer werd behandeld onder punt 1. De aanvraag voorziet een inrichting van het openbaar en gemeenschappelijk domein die zo kindvriendelijk mogelijk is;

	<p>10. Ongegrond: hoewel erfdiensbaarheden geen stedenbouwkundige, maar burgerrechtelijke zaak zijn, bestaat de trage weg tussen Grote Baan 299 en 303 reeds meer dan 30 jaar. Anderzijds worden eventuele erfdiensbaarheden door de huidige aanvraag niet gewijzigd. De aanvraag voorziet net een bijkomende mogelijkheid tot (achter)ontsluiting van de tuin en garage op Grote Baan 299 en behoudt hoe dan ook de mogelijkheid tot een trage weg over de parking van de aanpalende supermarkt;</p> <p>11. Ongegrond: door het project wordt een degelijke oplossing geboden voor het wildparkeren op de vroegere cijnsgrond die niet tot de voorliggende woningen behoorde of behoort. De heraanleg van de N70 staat volledig los van dit project;</p> <p>12. Gegrond: dat kan als voorwaarde worden opgenomen.</p> <p>Door de raad wordt kennis genomen van de 14 bezwaren en opmerkingen naar aanleiding van het openbaar onderzoek over de aanvraag tot omgevingsvergunning van Danneels Development voor het verkavelen in 42 loten voor gekoppelde ééngezinswoningen, 1 lot voor meergezinswoning, 23 loten overdekte autostaanplaatsen, langs nieuw aan te leggen wegenis en openbaar groen en slopen van de bestaande stalling en loods, gelegen Geuzenlaan zn te Melsele, inzonderheid de argumenten die daarbij worden aangehaald betreffende de zaak der wegen.</p> <p>Met 23 ja-stemmen (CD&V,N-VA) tegen 11 neen-stemmen (Beveren 2020, Vlaams Belang, onafhankelijken, Groen, Vooruit, Open Vld) wordt het wegtracé van de nieuwe wegenis, voor de nieuwe verkaveling te Beveren - Melsele, uitbreiding Geuzenlaan - fase 3 RUP Meersen Zuid, met bijhorende modeldwarsprofielen, zoals op de plannen ingetekend goedgekeurd en opgenomen in het openbaar domein.</p>
09.	<p>Volgend punt handelt ook over een wegtracé ingediend door de nv Van Wellen hier in de Lange Dreef. Zijn hierbij vragen? Mevrouw Rovillard, mijnheer Massar, mevrouw De Graef en mevrouw Van de Vyver. Mevrouw Rovillard, u mag eerst.</p> <p>Mevrouw Rovillard: Dank u voorzitter. Dus dit is het wegtracé over het tweede project eigenlijk aan een van de weerszijden van de Lange Dreef en wij lichten graag toe waarom we,</p>

zoals op de gemeenteraad van augustus, met betrekking tot het project aan de overkant, ook hier tegen stemmen. Het is al veel gezegd, ook hier gaat het om een wegenis, maar wij willen bij dit project ook zeker onze bezwaren en onze bemerkingen benadrukken. In het dossier zitten opnieuw heel veel bezwaren van de buurtbewoners en die zijn eigenlijk gelijklopend met de bezwaren met betrekking tot het andere dossier en wij volgen die zeker. Het gaat opnieuw over het totaal aantal van de woningen, de hoogte en de inkijk die er zal zijn, de impact op de dreef en het groen en de impact op de mobiliteit. Voor onze fractie is er ook wel een bijkomend punt, dat hebben we ook meermaals al aangehaald in het verleden, met name dat heel die site, dus die twee projecten en dan ook nog het project aan de Kleine Bosweg, geen deel uitmaken van een geïntegreerde visie. Voor onze fractie had heel die site eigenlijk als een geheel bekeken moeten worden, met een globale visie waarbij er eigenlijk bijzondere aandacht wordt geschonken aan mobiliteit daar en zeker ook aan betaalbaar wonen. Dat is voor ons een cruciaal punt dat we hier opnieuw missen en dit zijn opnieuw de algemene redenen waarom we hier ook gaan tegen stemmen. Dank u.

De heer Massar: Dank u voorzitter. Wat collega Rovillard al heeft gezegd komt grotendeels overeen met wat wij wouden toevoegen. Want wat wij wel opvallend vonden en we hebben dat eigenlijk ook gezien bij de bezwaarschriften die zijn ingediend door de buurt in het vorige agendapunt, is dat telkens toch wel zeer onderbouwd was. Het lijkt nu weer alsof dat die bezwaarschriften integraal worden naast ons neergelegd. En de beslissing die we hier dan gaan nemen is eigenlijk ook gewoon het volledige negeren van die bezwaarschriften. En toch staan er weer een aantal interessante argumenten in, die ons ook weer doen reageren hier. En een van die zaken was inderdaad de hoogteverschillen van de verschillende appartementen, waarin buurtbewoners effectief ook aangaven dat nu net die hoogteverschillen heel wat inkijk gingen geven en zeker ook wanneer ze georiënteerd waren zoals dat ze nu georiënteerd zijn. De buurt had daar zelfs een alternatief op grond gemaakt en als je dat bezwaarschrift las, stond er zelfs inclusief de schaduwzijde erbij en alles. Ik bedoel, ik vind dat zeer professioneel gebracht door die buurt, of in ieder geval dat bezwaarschrift was zeer professioneel opgebouwd en dan is het spijtig dat dan wij hier, maar we weten natuurlijk niet welke besprekingen er eventueel nog gebeurd zijn, maar dan zien we hier wel het resultaat en dan wordt dat genegeerd. Net zoals dat er ook een stuk mobiliteit niet wordt opgenomen, want de buurt stelt zich oprecht de vraag dat de Moretusstraat dat allemaal wel gaat kunnen slikken. Het is hier absoluut achter de hoek, dus we zouden perfect allemaal

kunnen gaan kijken. Om daar het verkeer te laten passeren, zeker ook met het kruispunt dat je dan hebt op de Gravendreef, inclusief de betonnen rand dat daar zelfs ligt ter bescherming dan van de Lange Dreef, dat gaat wel bijzonder uitdagend zijn, je kunt niet anders dan die conclusie trekken. De buurt maakt die, maar het wordt eigenlijk niet meegenomen in hetgeen wat we nu hier ook goedkeuren voor ons wegtracé. Opnieuw hebben ze daar zeer gedegen een bezwaarschrift rond neergelegd en dan vinden we het eigenlijk onaanvaardbaar dat die zomaar als ongegrond worden gecatalogeerd en dat dit college er niet verder mee aan de slag gaat. En kunnen we uiteraard dit wegtracé niet goedkeuren.

De voorzitter: Mevrouw De Graef?

Mevrouw De Graef: Ik had een bijkomende vraag, hoe zit het met de bemaling want we gaan aan de ene kant van de dreef bemalen, we gaan ook aan de andere kant van de dreef bemalen, wat gaat dat geven voor onze monumentale dreef, onze ingang naar het kasteel?

De voorzitter: Mevrouw Van de Vyver?

Mevrouw Van de Vyver: Wij hadden ook onze bedenkingen, vooral voor het verkeersinfarct dat in de Moretusstraat gaat ontstaan. Ook bij de hoogte van de appartementsblokken, waarbij er toch weer van zeven verdiepingen gesproken wordt. Ik vind het erg dat die bouwpromotoren eigenlijk op voorhand al onderhandelingsmarge gaan voorzien en dat de buurt dan maar stappen moet ondernemen op eigen kosten. Dat de gemeente dat dan goedkeurt om nadien toch wat lager te kunnen, ik vind dat heel schrijnend. En de vraag die ik er ook bij heb is, hoe reageert de eigenaar van de blokken aan de andere kant, is hij ervan op de hoogte? Want daar zijn toch ook gesprekken mee geweest, weten die dat van bij het begin?

De voorzitter: Schepen Vlegels.

De heer Vlegels: Er is een openbaar onderzoek gebeurd, om met het laatste te beginnen, ik neem aan dat u dit allemaal weet.

Mevrouw Van de Vyver: Op het moment dat ze het aangekocht hebben van de gemeente?

De heer Vlegels: Ja die zijn zich bewust dat er nog woongelegenheden zijn daar. Zelfs die was bewust, die heeft meegedaan, die wilde een geïntegreerd project daarvan maken, dus. En ik zal even nog met de dreef beginnen, je weet want jullie zeggen altijd, schepen u heeft daar geen aandacht voor, we hebben dat zeer grondig bekeken bij dat project wat op het Gravenplein komt. We hebben daar zelfs in de uitschrijving van de prijsvraag heel duidelijk aandacht aan besteed. We hebben dus een boomchirurg moeten aanduiden, we gaan ook verplichten dat ze niet tegelijkertijd gaan bemalen, niet links en niet rechts gaan bemalen. En we hebben ook gezegd dat als er iets gebeurt dat in de richting van werken in de buurt van, dat dat dus op de werkvergadering telkens moet besproken worden en geanalyseerd worden met een boomchirurg en met onze diensten die daarvoor instaan. Wat het globaal plan betreft, we hebben ook die ontwikkelingen niet in de hand. Maar ik kan u zeggen dat dit punt, want het verwondert mij ook als u over verdichting spreekt en u kunt er altijd van mening over verschillen voor hoe het dan moet zijn, daar ben ik mee akkoord. Maar je zit daar vlakbij het station, vlakbij het openbaar vervoer en als u nu de ruimtelijke plannen laat, ik heb dat nog gezegd op de gemeente, als u op alles uw mening daarover gaat zeggen, dat is de plaats om te verdichten. Waar u het openbaar vervoer kunt nemen, waar u dus kunt gaan uitsparen op auto's op dat moment als de mensen het willen, maar ze hebben de mogelijkheid wel. Dat zijn ideale plaatsen om verdichting te gaan doen, omdat je dan minder auto's normaal krijgt. Wat de voorstellen betreft voor, wij praten nog met de buurt daar, we zijn daar nog mee aan het praten. Maar wat de mobiliteit betreft hebben wij duidelijk gezegd dat dit de enige oplossing is. Als wij dus ook nog eens de Peperstraat en de Stationsstraat erbij gaan betrekken, dan krijgen we veel meer circulatie in Beveren, want dat zijn de twee mogelijkheden die je daar hebt. En dan krijg je een onoverzichtelijke kluwen en veel moeilijke situaties, nu wordt het afgewimpeld als één straat. Want dat is een van de voorstellen van een tweede ontsluiting te maken en die dan zou kunnen verlichten, maar dat geeft meer rondrijdend verkeer in Beveren, dat is goed bekeken ook door de dienst Mobiliteit, die is daar heel formeel in geweest dat dat een verslechtering zou zijn van heel de situatie daar. En voor de rest zitten wij met een stedenbouwkundige verordening, u zegt, u doet daar niks aan of we doen daar niks aan. We hebben een stedenbouwkundige verordening die vrij duidelijk is, die veel kwaliteit geeft aan de gebouwen die geplaatst worden, maar die natuurlijk altijd in een omgeving geplaatst worden. Maar ook daar zijn nogal wat voorschriften voorzien en ook naar parkeren en al die zaken, dat is er allemaal in opgenomen. Dus wij vertrekken van een

keurslijf voor de ontwerper die daar iets op moet verzinnen. En als daar hoge gebouwen in de omgeving zijn, dan is het natuurlijk vanzelfsprekend dat we daar geen eengezinswoningen gaan zetten als we moeten verdichten. En ik denk dat u ook onderschat welke invloed sommige gebouwen hebben op de huurmarkt. Als we gaat uitrekenen, u moet dat maar eens doen, als u het gaat uitrekenen in Beveren waar de meeste huurmarkt zich bevindt, dan zijn het in die nieuwe gebouwen. En er is nood aan een huurmarkt wilt u dus uw bevolking kunnen huisvesten, of jonge mensen kunnen huisvesten. Maar goed, ik weet dat jullie aandachtig al de bezwaren neemt en dan van de bezwaren jullie punt maakt, maar er is op geantwoord ook door de dienst al denk ik, op de meeste bezwaren is daar technisch op geantwoord en u weet dat de diensten, die bevelen wij niet, die doen zelf hun stedenbouwkundige ambtenaar, die schrijft zelf zijn oordeel over een project en die toetst dat dus zelf. Als wij die moeten overrulen, dan blijft dat nog altijd staan wat die geschreven heeft. En wij vertrouwen dus ook een beetje op de administratie die de stedenbouwkundige verordening goed in de vingers heeft en die rekening houdt met alle bezwaren die opgelegd worden.

Door de nv Van Wellen Group, Kambalastraat 14 te 2030 Antwerpen, werd een aanvraag ingediend voor het oprichten van 6 meergezinswoningen met 132 woongelegenheden en een ondergrondse parking na afbraak van de bestaande gebouwen, Lange Dreef 2-6 (Moretusstraat 1-11) te Beveren, sectie D, nummers 1182/T/2, 1182/D/2, 1182/W, 1182/R/2 en 1182/Y/2.

De adviesinstanties verleenden (voorwaardelijk) gunstig advies.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 14 juni 2022 tot 14 juli 2022 en gaf aanleiding tot 18 bezwaarschriften.

De omgevingsambtenaar stelt vast dat een aantal bezwaren betrekking hebben op de zaak der wegen die aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd, met name:

1. in het MOBER wordt geen rekening gehouden met de autoverplaatsingen van de huidige bewoners van de Moretusstraat (80 wooneenheden). Bij het toepassen van dezelfde studie geeft dit 247 extra autoverplaatsingen en in totaal 655 autoverplaatsingen (stijging van 270% in het autoverkeer);
2. er wordt geen rekening gehouden met de verkeersdruk door het project Cores, de projecten op de site van de vroegere rijkswachtkazerne en in de Stationsstraat en de

huidige autoverplaatsingen, terwijl het herwerkte MOBER voor het Gravenplein nu reeds aangeeft dat het kruispunt N70-Gravendreef een potentieel knelpunt is;

3. de Moretusstraat is te smal voor tweerichtingverkeer. Door het ontbreken van een fietspad is tweerichtingsverkeer ook gevaarlijk voor fietsers;
4. **het werfverkeer (oa. vrachtwagens) zal voor “onnoemelijke overlast” zorgen en voor conflict zorgen met het dagdagelijks verkeer in de Moretusstraat;**
5. de beperkte parkeergelegenheid in de Moretusstraat zal nog verminderen. De voorziene parkeerplaatsen zullen al snel volstaan met bewoners met meer dan één wagen of eventuele bezoekers;
6. het ledigen van de sorteerstraat in de Moretusstraat zal – behalve voor geluidoverlast in de vroege uren en geurhinder – ook voor extra verkeersoverlast zorgen;
7. de druk gebruikte oversteekplaats op de hoek van de Moretusstraat en de Gravendreef zal veel onveiliger worden.

en neemt het volgende standpunt in over die bezwaren:

1. Ongegrond:

bij de beoordeling van een aanvraag moeten de mobiliteitseffecten van het project worden beoordeeld. Er is geen wettelijke basis om een aanvrager te verplichten de door een ander project gegenereerde mobiliteitsproblemen op te lossen. Dat zou ten andere onredelijk zijn. Dat het project geen buitengewone verkeershinder zal veroorzaken wordt aangetoond door een volwaardig mobiliteitseffectenrapport (MOBER), hoewel dat stricto sensu niet verplicht is. In haar gunstig advies onderschrijft de Dienst Mobiliteit *“de op pagina 47 gegeven milderende maatregelen en vraagt om deze nog maximaler toe te passen in het project. Zo vragen wij om te bekijken of het in Beveren actieve fietsdeelsysteem Donkey Republic ook in dit project een hub kan krijgen, maar ook of gewerkt kan worden met een deelbakfietsstelsel zoals dat in omringende gemeenten wordt uitgerold door bijvoorbeeld Cargoroo. Zo kan de nu ingetekende bakfietsparking mogelijks een meer collectieve bestemming krijgen”*;

2. Ongegrond:

zoals bij punt 1 aangehaald, moet er voor een project met 132 wooneenheden wettelijk gezien geen MOBER worden opgemaakt, laat staan dat het redelijk zou zijn om te eisen dat daarbij mobiliteitsproblemen van bestaande projecten worden

opgelost, a fortiori van projecten die nog niet vergund of zelfs nog niet aangevraagd zijn;

3. Ongegrond:

een rijbaan naast de Moretusstraat loopt een brede, autovrije dreef (de Lange Dreef) voor voet- en fietsverkeer. Daarnaast zijn er geen "harde" afmetingen waar een weg voor gemotoriseerd verkeer aan moet voldoen: de plaatselijke omstandigheden én de functie van de weg bepalen wat er mogelijk is. Bij een woonstraat met tweerichtingsverkeer zoals de Moretusstraat wordt gebruikelijk een minimale breedte van 4,5 à 5m gehanteerd. Zoals bezwaarindieners zelf aangeven, stemt dit overeen met de huidige breedte van de rijweg van die straat;

4. Ongegrond:

zoals ook wordt aangehaald bij het gunstig advies van de Dienst Mobiliteit, moet in **functie van het grondverzet, grote leveringen, betonstort... de aan- en afrijroute** vooraf bepaald te worden in overleg met dienst Mobiliteit. De werf (voornamelijk het grondverzet) moet ook worden afgestemd met de werf van vergunning OMV_2022045661 (Gravenplein 7, aanvrager Cores) om drukte in de buurt te vermijden en de aanvrager moet ook een boomchirurg aanstellen cfr. dat project. Bovendien moet (gezien de werf gelegen is in een schoolomgeving) het charter werftransport opgelegd worden. Dit impliceert dat werfverkeer te allen tijde verboden is tijdens de schoolstart en het schooleinde op onderstaande dagen en uren.

- Maandag t.e.m vrijdag van 7u45 tot 8u45
- Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag van 15u15 tot 16u15
- Woensdag van 12u tot 12u45;

5. Ongegrond:

zoals blijkt uit het voorwaardelijk gunstig advies van de Dienst Mobiliteit, voldoet de aanvraag inzake aantal individuele autoparkeerplaatsen (de opmerking ivm de afmetingen kan eenvoudig worden verwerkt). De opmerkingen van de dienst gaan **daarentegen over het voorzien van deelauto's en optimaliseren van de** (deel)fietsparkeerplaatsen. Op een dergelijke locatie middenin kleinstedelijk gebied, op een steenworp van een treinstation, is dat ten andere belangrijker dan een overtal aan private parkeerplaatsen;

	<p>6. Ongegrond: het ledigen van de sorteerstraat zal niet meer hinder veroorzaken dan het vroegere systeem met wekelijkse afvalophaling, wel integendeel;</p> <p>7. Ongegrond: het valt te verwachten dat de oversteekplaats van de Lange Dreef naar de Boerenmarkt drukker zal gebruikt worden, maar daar is de aanleg hoe dan ook op voorzien, in het bijzonder door het versmallen van de rijweg van de Gravendreef.</p> <p>Door de raad wordt kennis genomen van de 18 bezwaren en opmerkingen naar aanleiding van het openbaar onderzoek over de aanvraag tot omgevingsvergunning van nv Van Wellen Group voor het oprichten van 6 meergezinswoningen met 132 woongelegenheden en een ondergrondse parking na afbraak van de bestaande gebouwen, gelegen Lange Dreef 2-6 (Moretusstraat 1-11) te Beveren, sectie D, nummers 1182/T/2, 1182/D/2, 1182/W, 1182/R/2 en 1182/Y/2, inzonderheid de argumenten die daarbij worden aangehaald betreffende de zaak der wegen.</p> <p>Met 25 ja-stemmen (CD&V, N-VA, onafhankelijken) tegen 6 neen-stemmen (Beveren 2020, Vlaams Belang, Open Vld, Vooruit) bij 3 onthoudingen (Groen) wordt het wegtracé van de nieuwe wegenis, met bijhorende modeldwarsprofielen, zoals op de plannen ingetekend, goedgekeurd, maar niet op te nemen in openbaar domein.</p>
10.	<p>De voorzitter: Dan gaan we verder met punt 10, vaststellen van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor het aanstellen van een ontwerper nieuwbouw voetbalaccommodatie Glazenleeuw in Beveren. Zijn hierbij vragen? Mijnheer De Munck ja?</p> <p>De heer De Munck: Ja dank u voorzitter. Wij gaan dat punt zeker goedkeuren, we hebben daar toch drie vraagjes bij. Nu dat er toch met dit agendapunt, de uitbreiding van deze voetbalinfrastructuur geagendeerd staat is er de vraag of er geluidsafspraken kunnen hard gemaakt worden om overdag een garantie te hebben op stilte op de begraafplaats. Nu dat daar wedstrijden al doorgaan, ik heb het zelf al een keer kunnen observeren, als daar nog een uitbreiding komt van die infrastructuur met een kantine en dergelijke en tribunes, lijkt het toch wel goed dat daar goede afspraken kunnen gemaakt worden, om die stilte te garanderen. Een tweede vraagje was, of er extra aandacht kan gegeven worden aan een verbeterde groene buffering in verband ook met die begraafplaats. Daar ligt nu een nieuw</p>

wegje tussen de parking van de begraafplaats en naar het eerste voetbalplein. Op zich is dat wel een korte doorsteek die gemaakt is, dat is goed, maar de begroening die daar staat is nogal dun, dus dat zal eens eigenlijk bekeken moeten worden of jullie daar extra kunnen aanplanten. En een derde vraagje is, nu er toch wel nieuwe samenwerking is met KSK-Beveren en Waasland Beveren, of er eventueel consequenties zijn voor deze infrastructuur naar onder andere bijvoorbeeld het gebruik of het deelgebruik van de velden. Dank u.

De voorzitter: Schepen Claus?

Mevrouw Claus: Collega De Munck, Uw eerste vraag rond die geluidsgaranties, dat kunnen we denk ik niet echt afdwingen. Als er mensen aan het voetballen zijn kunnen we niet zeggen dat die dat in alle stilte moeten doen, maar we hebben wel afgesproken met de club en met de bevoegde gemeentediensten dat we zeer kortelings gaan samenzitten, ook met de uitbaters van de schutterstoren, de kegelclub, daar moeten we afspraken maken rond het gebruik van heel de site. Er was natuurlijk al bijvoorbeeld een eerste conflict een nu met de nocturne, op de begraafplaats was KSK-Beveren van plan om een Halloweenmanifestatie te doen, waarbij ze dus ... We hebben tijdig ingegrepen en dat is opgelost dus dat gaat niet door. Maar we beseffen wel dat we daar duidelijke afspraken moeten maken. Maar om nu echt stilte te vragen dat is moeilijk.

De heer De Munck: Schepen het gaat over geluidsversterking, het gaat over het gebruik van versterkend geluid.

Mevrouw Claus: Maar zij weten uiteraard dat zij vlak langs een begraafplaats en ik denk ook dat ze er

De heer De Munck: Het is niet omdat ze het weten dat er dan ook, allee voldoende ... En vooral overdag, 's avonds is daar denk ik veel minder een conflict. Het gaat om overdag, mensen die familie gaan bezoeken op het kerkhof dat dat dan als storend ervaren wordt.

Mevrouw Claus: Maar we gaan daar zeker afspraken over maken. Momenteel voetballen zij daar alleen zaterdag voormiddag en de rest wordt gebruikt door het Land van Beveren dus ook daar zullen wij afspraken mee moeten maken. De groene buffer die wordt aangelegd, dat

is voorzien. Maar zoals, ik weet niet of u het gezien heeft, maar ze zijn nu nog volop bezig met balenvangers te zetten met omheining, er moet nog een keuring gebeuren. Dus het is eigenlijk nog volop in aanleg, dus daar worden zeker groene buffers voorzien. Trouwens in heel dat RUP moet nog het een en ander worden verwezenlijkt qua aanplanting. De parking wordt ook nog uitgebreid in de loop van de tijd, dus we gaan daar zeker mee aan de slag.

De heer De Munck: Ja maar heel specifiek schepen, als ik mag. Het gaat over het wegje dat is aangelegd tussen de parking en naar het eerste voetbalplein. En op zich is dat een goed wegje, maar die vergroening is heel dun, dus je kunt eigenlijk van die weg door wat er staat het kerkhof op en ik denk niet dat dat de bedoeling is. U moet het eens vragen aan de diensten om eens te bekijken.

Mevrouw Claus: Ja ik ben er zelf ook al een paar keer over gegaan.

De heer De Munck: Lijkt mij, allee u moet het eens vragen.

Mevrouw Claus: Ik zal het zeker doorgeven. En dan uw laatste vraag, deelgebruik KSK en SK Beveren, dat is zeer moeilijk want alle pleinen zijn nu al zo druk bezet dat dat niet kan. Dus SK Beveren, ik moet zelf zien wat ik zeg, SK Beveren heeft een hele grote druk op zijn pleinen voor jeugd en de eerste ploeg en vandaar dat het echt noodzakelijk is om die twee pleinen extra te hebben in de Glazenleeuw. Maar zij werken op dit moment al redelijk goed samen en af en toe mogen ze eens op Freethiel spelen en ook de andere pleinen worden gebruikt. De eerste ploeg van KSK Beveren speelt ook nog altijd op de site van de Freethiel. De bedoeling is wel dat zij op termijn naar Glazenleeuw verhuizen.

De heer De Munck: Het was eerder de bezorgdheid wat de impact kon zijn van de grote broer naar de kleine broer bij manier van spreken dat die gaat zeggen van, ja maar ja wij gaan daar druk opleggen, dus ik weet het niet of dat het in die verstandhouding bekeken wordt.

Mevrouw Claus: Nee ik denk dat de verstandhouding goed zit en die afspraken worden gemaakt. Af en toe zitten wij daar zelf bij, soms ook niet, maar ik heb toch de indruk dat alles redelijk rustig verloopt.

	<p>De heer De Munck: Oké prima, dank u wel.</p> <p>Het betreft de recent gerealiseerde voetbalsite Glazenleeuw. Ze bestaat uit een oefen- en wedstrijdterrein, waar momenteel 2 kleine gebouwen staan, bestaande uit recente prefab-units. Het eerste (kleinere) gebouw omvat de huidige kantine met kitchenette, berging en sanitair. Het tweede (grotere) gebouw bevat 4 kleedkamers met bijhorend sanitair en bergingen. Momenteel is er op de site enkel een jeugdwerking van de club aanwezig.</p> <p>De nieuwbouw is nodig als uitbreiding van het bestaande gedeelte met het oog op het gebruik van de site door de volledige club, dus ook voor de eerste ploeg e.a. afdelingen.</p> <p>De opdracht omvat het ontwerpen van een nieuwe sportaccommodatie voor de plaatselijke voetbalvereniging KSK Beveren. De accommodatie bevat een gebouw met kleedkamers, sanitaire voorzieningen, bergingen, vergaderruimte, kantine, tribune en de omgevingsaanleg.</p> <p>De nieuwbouw dient op een slimme manier volledig op maat gecreëerd te worden voor de gebruikers die er hun intrek zullen nemen en dit als naadloze uitbreiding op de bestaande, recent geplaatste prefab-units.</p> <p>De uitgave voor de opdracht “Aanstellen van een ontwerper voor de nieuwbouw van een voetbalaccommodatie site Glazenleeuw te Beveren ” wordt geraamd op 162 000 EUR exclusief btw of 196 020 EUR inclusief 21% btw.</p> <p>Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.</p> <p>Met algemeenheid van stemmen wordt principieel beslist tot het aanstellen van een ontwerper voor de nieuwbouw van een voetbalaccommodatie site Glazenleeuw te Beveren.</p> <p>Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden en de raming goed te keuren voor de som van 162 000 EUR exclusief btw of 196 020 EUR inclusief btw.</p> <p>Als gunningswijze wordt de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking gekozen.</p>
11.	<p>De huidige vrachtwagen van de Groendienst is 16 jaar oud en de kosten aan de vrachtwagen, als aan de laadkraan zijn opevend. Daarom wenst de Groendienst deze vrachtwagen te vervangen.</p> <p>De start van de aankoop gebeurt nu aangezien de leveringstermijn is vastgelegd op 1,5 jaar. De nieuwe vrachtwagen kan dus geleverd worden rond mei 2024.</p>

	<p>De uitgave voor de opdracht “aankoop van een vrachtwagen voor de Groendienst” wordt geraamd op 206 611,57 EUR exclusief btw of 250 000 EUR inclusief 21% btw.</p> <p>Voor deze aankoop is er een raamovereenkomst (nr. 2020/HFB/OP/66086) via de Vlaamse Overheid en de firma Volvo Trucks Belgium uit Brussel.</p> <p>Onze gemeente kan deze bestelling doorvoeren via een aankoopcentrale conform artikel 47 van de wet van 17 juni 2016.</p> <p>Algemeen beslist de gemeenteraad principieel tot het aankopen van een vrachtwagen voor de Groendienst.</p> <p>Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden voor voormelde aankoop en de raming goed te keuren voor de som van 206 611,57 EUR exclusief btw of 250 000 EUR inclusief btw.</p> <p>Tevens wordt akkoord gegaan om als plaatsingsprocedure de aankoopcentrale "Vlaamse Overheid - Volvo Trucks Belgium (nr. 2020/HFB/OP/66086) " te kiezen.</p>
12.	<p>De gemeentelijke scholen krijgen een subsidie voor de digitalisatie in de klassen. Deze subsidies werden allemaal aangewend om de leerlingen en leerkrachten te voorzien van een mobiel apparaat (Chromebook of laptop of tablet). Deze mobiele oplossing brengt wel met zich mee dat de nodige Wifi dekking dient te worden voorzien in de (school)klassen. Dit is momenteel deels voorzien en bovendien zijn de huidige access points verouderd en aan vervanging toe. Momenteel is de marktevolutie erg wispelturig en zijn leveringstermijnen dramatisch.</p> <p>Om leveringszekerheid te krijgen dient dringend een bestelling geplaatst te worden zodat onze gemeente in een lot kan delen dat in kwartaal 1 van 2023 beschikbaar wordt.</p> <p>De leeftijd van de te vervangen wifi-antennes is momenteel gemiddeld 5 jaar (de leeftijd van de antennes tegen de voorziene leveringsdatum is dan 6 jaar).</p> <p>De ondersteuning vervalt op 01 januari 2024 en wordt daarna niet meer ondersteund. Het risico bestaat dat de oudste antennes niet meer ondersteund worden in het nieuwe contract. Onze managed service partner kan instaan voor levering, projectbegeleiding en installatie. De dienst ICT stelt voor om het dossier te bundelen met een aankoop voor het Gemeentelijk Technisch Instituut, de Kunstacademie en het basisonderwijs, en de gemeentelijke administratie. Concreet gaat het over een totaal van 250 wifi antennes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 100 wifi antennes voor het gemeentelijk basisonderwijs en Kunstacademie Beveren

	<ul style="list-style-type: none"> • 60 wifi antennes voor het Gemeentelijk Technisch Instituut • 90 wifi antennes voor de gemeentelijke administratie. <p>De uitgave voor de opdracht “aankoop van 250 Wifi antennes inclusief onderhoud, installatie en licenties, in kader van Digisprong” wordt geraamd op 275 000 EUR exclusief btw of 332 750 EUR inclusief 21% btw op 4 jaar.</p> <p>Met algemeenheid van stemmen wordt principieel beslist tot het aankopen van 250 Wifi antennes voor het onderwijs in kader van Digisprong, inclusief onderhoud, installatie en licenties.</p> <p>De raad gaat algemeen akkoord de lastvoorwaarden vast te stellen en de raming goed te keuren voor de som van 275 000 EUR exclusief btw of 332 750 EUR inclusief btw op 4 jaar.</p> <p>Als gunningswijze wordt de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking gekozen.</p>
13.	<p>Om de werking van servers, werkposten en de kantoorautomatisering te laten verder gaan, en daardoor de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren, is het noodzakelijk dat de Microsoft licenties nu vernieuwd worden.</p> <p>De huidige overeenkomst loopt af op 31 oktober 2022 en werd in juni 2020 afgesloten voor een bedrag van 655 670,78 EUR inclusief btw op een looptijd van 29 maanden of 22 609 EUR inclusief btw per maand.</p> <p>Het is noodzakelijk om de bestaande licenties te verlengen. Deze zullen aangevuld worden met een security pack ‘Add on E5 security’. Dit security pack is noodzakelijk omdat het aantal cyberaanvallen bij bedrijven, overheden, particulieren blijft stijgen (via phishing, bijlagen, valse url’s, ...). Cyberaanvallen gebeuren op verschillende types toestellen zoals o.a. pc’s, laptops, tablets, smartphones, Internet Of Things-apparaten (verwarmingsapparatuur, deurtoegangen, badgelezers, ...). Momenteel is er geen beveiliging op de mobiele toestellen, vandaar het voorstel om het security pack ‘Add on E5 security’ mee op te nemen in het licentiebeheer (ca. 60 000 EUR per jaar). Daartegenover staat dat de implementatie van dit securitypack een afbouw van het Sophos antiviruspakket en de secure mail beveiliging van Proximus inhoudt (huidige kostprijs is 31 000 EUR per jaar) omdat deze beveiliging ook in het ‘Add on E5 security’ pack is opgenomen. De extra kost betreft dus in hoofdzaak de beveiliging van de veelheid aan mobiele toestellen alsook de beveiliging van de Internet Of Things-apparaten.</p>

In het kader van de afbouw van citrix wordt de Microsoftcomponent hiervan in aantal verminderd van 500 naar 160 licenties. Deze vermindering betekent een vermindering van licentiekost van ca. 15 000 EUR per jaar.

Er zijn momenteel 2 raamcontracten waar licenties uit kunnen afgenomen worden, nl. stad Brugge en de gemeente Aalter. Beide raamcontracten worden aangeboden door de firma Inetum-RealDolmen.

Voor beide raamcontracten heeft Inetum-RealDolmen een offerte ingediend. Na vergelijking blijkt de offerte uit het raamcontract van de gemeente Aalter het voordeligst te zijn (gemeente Aalter is ongeveer 7 000 EUR goedkoper dan stad Brugge).

Het raamcontract van Aalter heeft als extra voordelen:

- **de looptijd is tot 31 januari 2025**, maar is aansluitend 2 keer met 1 jaar te verlengen t.o.v. Raamcontract van de stad Brugge dat eindigt op 31 januari 2025 en niet verlengbaar is
- **de prijzen in dit raamcontract zijn reeds vastgelegd tot 31 januari 2027** (zeer beperkte verhoging van de prijzen vanaf 01 februari 2025 t.o.v. de huidige prijzen).

Zoals reeds vermeld bedraagt de huidige licentiekost per maand 22 609 EUR inclusief btw. In het nieuwe contract zal de maximaal geraamde licentiekost 27 088 EUR inclusief btw bedragen.

Deze stijging is toe te schrijven aan:

- **de invoering van het extra security pack "Add on E5 security "**
- **een stijging van het aantal office-gebruikers van 500 naar 550**
- **de stijging van de licentieprijzen.**

De uitgave voor de opdracht "vernieuwen Microsoft licenties" wordt geraamd op 611 570,25 EUR exclusief btw of 740 000,00 EUR inclusief 21% btw op 27 maanden.

Voor deze aankoop is er een raamovereenkomst via de gemeente Aalter en de firma Inetum-RealDolmen.

Onze gemeente kan deze bestelling doorvoeren via een aankoopcentrale conform artikel 47 van de wet van 17 juni 2016.

De dienst ICT geeft een gunstig advies.

Met eenparigheid van stemmen wordt principieel beslist tot het vernieuwen van de Microsoft licenties voor een termijn van 27 maanden.

	<p>Akkoord wordt gegaan om de lastvoorwaarden vast te stellen en de raming goed te keuren voor de som van 611 570,25 EUR exclusief btw of 740 000,00 EUR inclusief btw op 27 maanden.</p> <p>Als gunningswijze wordt de mededingingsprocedure met onderhandeling gekozen en als plaatsingsprocedure de aankoopcentrale van de gemeente Aalter (perceel 8).</p>
14.	<p>De gemeente is eigenaar van het perceel 9de afdeling, sectie C nummer 445A2 met een oppervlakte van 154 m², gelegen aan de Kalishoekstraat in Melsele. Dit perceel maakt deel uit van de toegangsweg naar de achterliggende chirolokalen.</p> <p>Volgens verkregen informatie ligt op voormeld perceel ook een erfdienstbaarheid recht van overweg in het voordeel van de woningen, Kalishoekstraat 113 en 115, en het achterliggende weiland. Dit recht van overweg staat afgebeeld op de plannen van 1961. De gemeente is sinds 14 juli 2009 eigenaar van dit perceel.</p> <p>De eigenaar van de woning Kalishoekstraat 111 vraagt nu eveneens het akkoord tot het verkrijgen van een recht van overweg op voormelde gemeentelijke grond. Betrokken eigenaar is momenteel ook met een verbouwingsdossier bezig en op die manier zou hun bestaande oprit voor een groot deel kunnen onthard worden.</p> <p>Op basis van het schattingsverslag, opgemaakt door Teccon op 19 september 2022, kan deze vestiging van erfdienstbaarheid (recht van overweg) toegestaan worden zonder vergoeding aangezien er reeds door de bestaande aanwezige erfdienstbaarheden geen waardevermindering ontstaat op de gemeentelijke eigendom. Alle kosten van de akte zijn ten laste van de aanpalende eigenaar.</p> <p>Unaniem beslist de gemeenteraad een erfdienstbaarheid (recht van overweg) te vestigen over de gemeentelijke eigendom, 9de afdeling, sectie C nummer 445A2 met een oppervlakte van 154 m², in het voordeel van de aanpalende woning, Kalishoekstraat 111 (perceel 9de afdeling, sectie C nummer 445Z), waarbij alle kosten voor het vestigen van deze erfdienstbaarheid ten laste zijn van de aanpalende eigenaar.</p> <p>Het ontwerp van akte wordt tevens goedgekeurd.</p>
15.	<p>Voor de realisatie van een verkaveling in de Haagstraat in Vrasene dient de verkavelaar nog de gronden gelegen voor de rooilijn over te dragen aan de gemeente.</p>

	<p>Deze grond is kadastraal gekend 4de afdeling, sectie B deel van nummer 246H.</p> <p>Overeenkomstig het opmetingsplan, opgemaakt door Ann Smet, beëdigd landmeter te Beveren op 12 september 2022, hebben de over te dragen gronden een oppervlakte van 2,47 m².</p> <p>Algemeen wordt akkoord gegaan het perceel, l 4de afdeling, sectie B deel van nummer 246H met een oppervlakte van 2,47 m², kosteloos over te nemen ter realisatie van de rooilijn in de Haagstraat in Vrasene.</p> <p>Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.</p>
16.	<p>De naamloze vennootschap "Containerdienst Jos Van Moer" (thans besloten vennootschap "Jos Van Moer") kocht in akte van 9 februari 1994 een perceel KMO-grond in de KMO-zone Schaarbeek in Melsele. Momenteel betreft dit een perceel met bedrijfsgebouwen en woning Schaarbeekstraat 26A en 26A+ en is kadastraal gekend 9de afdeling, sectie F nummers 539B en 542H met een totale oppervlakte van 5 645 m².</p> <p>In brief van notariskantoor Buyskens te Zwijndrecht van 13 september 2022 wordt meegedeeld dat voormeld goed zal verkocht worden aan de besloten vennootschap "Van Moer Jos".</p> <p>De notaris vraagt of de gemeente haar voorkooprecht wenst uit te oefenen.</p> <p>Er wordt voorgesteld akkoord te gaan met de afstand van het voorkooprecht en in te stemmen met voormelde verkoop.</p> <p>Met algemeenschap van stemmen beslist de gemeenteraad afstand te doen van het recht van voorkoop op het bedrijfsgebouw en woning, Schaarbeekstraat 26A en 26A+ te Melsele.</p> <p>Vervolgens beslist de gemeenteraad de verkoop van het bedrijfsgebouw en woning, Schaarbeekstraat 26A en 26A+ in Melsele, door de bv Jos Van Moer aan de bv Van Moer Jos goed te keuren.</p> <p>Notaris Buyskens zal van deze beslissing op de hoogte worden gebracht.</p>
17.	<p>De gemeente Beveren is lid van het Intergemeentelijk Project Het Land van Reynaert, kortweg IGP LvR.</p> <p>Het samenwerkingsverband stelt zich tot doel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de promotie van het Land van Reynaert

	<ol style="list-style-type: none"> 2. de promotie van het verhaal "Van den Vos Reynaerde" 3. het afstemmen van de grote verscheidenheid aan initiatieven met betrekking tot Reynaert 4. de organisatie van intergemeentelijke overschrijdende activiteiten. <p>Tijdens de gemeentezitting van 26 februari 2019 werden Inge Brocken en Ernest Smet aangeduid als vertegenwoordigers namens de gemeente Beveren binnen het Intergemeentelijk Project Het Land van Reynaert.</p> <p>Mevrouw Inge Brocken wenst haar mandaat binnen het Intergemeentelijk Project Het Land van Reynaert stop te zetten.</p> <p>Een nieuwe vertegenwoordiger voor de ledenvergadering voor het Intergemeentelijk Project Het Land van Reynaert dient te worden aangeduid.</p> <p>Bij geheime stemming en met 27 ja-stemmen tegen 1 stem voor Stijn De Munck, 1 stem voor Guy Tindemans, 1 stem voor Kathleen De Schepper en 1 stem voor Johan Smet bij 3 blanco stembiljetten wordt beslist tot aanduiding van Filip Kegels als vertegenwoordiger namens de gemeente Beveren voor het Intergemeentelijk Project Het Land van Reynaert ter vervanging van Inge Brocken, ontslagnemend vertegenwoordiger.</p>
18.	<p>De gemeente Beveren is lid van van de vzw Toerisme Waasland.</p> <p>De algemene vergadering van de vereniging is samengesteld uit alle leden.</p> <p>Elke aangesloten gemeente wordt vertegenwoordigd door door maximum 2 vertegenwoordigers.</p> <p>Voor de aangesloten gemeenten eindigt het mandaat van hun vertegenwoordigers van rechtswege om de 6 jaar bij een algehele vernieuwing van de gemeenteraden naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen.</p> <p>Raadslid mevrouw Inge Brocken werd in gemeenteraadszitting van 26 februari 2019 aangeduid als vertegenwoordiger namens de gemeente Beveren.</p> <p>Raadslid mevrouw Inge Brocken werd in gemeenteraadszitting van 29 juni 2021 aangeduid als lid van de raad van bestuur van de vzw Toerisme Waasland.</p> <p>Raadslid Brocken wenst haar mandaat binnen de vzw Toerisme Waasland stop te zetten.</p> <p>Bij geheime stemming en met 27 stemmen tegen 1 stem voor Kathleen De Schepper, 1 stem voor Johan Smet, 1 stem voor Guy Tindemans en 1 stem voor Karolien Weekers bij 3 blanco stembiljetten wordt beslist tot aanduiding van Filip Kegels als vertegenwoordiger namens de</p>

	<p>gemeente Beveren binnen de vzw Toerisme Waasland en dit ter vervanging van mevrouw Inge Brocken, ontslagnemend vertegenwoordiger.</p> <p>Alsook bij geheime stemming en met 26 stemmen tegen 1 stem voor Victor Catry, 1 stem voor Guy Tindemans, 1 stem voor Stijn De Munck, 1 stem voor Katrien Claus en 1 stem voor Kathleen De Schepper en bij 3 blanco stembiljetten tot aanduiding van Filip Kegels als lid van de raad van bestuur van de vzw Toerisme Waasland en dit ter vervanging van mevrouw Inge Brocken, ontslagnemend lid.</p>
19.	<p>De gemeente Beveren is werkend lid van Toerisme Oost-Vlaanderen vzw.</p> <p>De vereniging heeft als missie het bijdragen tot de ontwikkeling, promotie en kwaliteitsbewaking van het toeristisch aanbod binnen haar werkingsgebied. Haar taken weerspiegelen deze missie.</p> <p>De algemene vergadering bestaat uit alle werkende leden.</p> <p>Elk werkend lid heeft recht op één stem in de algemene vergadering.</p> <p>Bij geheime stemming en met 1 stem voor Kathleen De Schepper, 1 stem voor Stijn De Munck, 1 stem voor Guy Tindemans en 1 stem voor Victor Catry bij 3 blanco stembiljetten wordt beslist tot aanduiding van Filip Kegels als effectief vertegenwoordiger voor de algemene vergadering van vzw Toerisme Oost-Vlaanderen ter vervanging van Inge Brocken, ontslagnemend lid.</p>
20.	<p>De gemeente Beveren is vennoot van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting.</p> <p>Onze gemeente heeft 9 vertegenwoordigers in de raad van bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting.</p> <p>Tijdens de gemeenteraadszitting van 26 maart 2019 werd Guy Tindemans aangeduid als bestuurder.</p> <p>De algemeen directeur van de gemeente ontving een mail van de CD&V-fractie met de vraag tot vervanging van Guy Tindemans als lid van de raad van bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting ingevolge zijn aanstelling tot raadslid in zitting van 25 oktober 2022.</p> <p>Namens de CD&V-fractie wordt de kandidatuur van mevrouw Kristine De Roeck voorgedragen.</p> <p>Door alle raadsleden wordt akte genomen van de ontslagaanvraag van Guy Tindemans als lid van de raad van bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting.</p>

	<p>Vervolgens wordt bij geheime stemming en met 28 ja-stemmen tegen 4 neen-stemmen bij 2 blanco stembiljetten beslist tot aanduiding van Kristien De Roeck als lid voor de raad van bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting vanaf 25 oktober 2022 en dit ter vervanging van Guy Tindemans.</p>
21.	<p>Volgend punt wordt op verzoek van Beveren 2020 toegevoegd aan de agenda van deze zitting: PFAS-vervuiling op scoutsterrein Kieldrecht.</p> <p>Raadslid Annick Van de Vyver geeft hierbij toelichting.</p> <p>Mevrouw Van de Vyver: Dank u wel. Op woensdag 28 september deelde het college van Beveren via zijn perscentrum mee dat er op de site van de bouwwerken op Oud Arenberg in Kieldrecht, waar een voetbalplein met tribune komt, een PFAS-vervuiling is vastgesteld. Het college liet gelijk weten dat de vervuilde berg zand zou afgedekt worden en er hekken zouden rondkomen. De scouts van Kieldrecht die ook op deze site zitten, werden via de perstekst aangeraden om voorzichtig te zijn. Nochtans was er eerder vanuit de gemeente aan de scouts gemaïld dat er in het zand kon gespeeld worden. Dat gebeurde tijdens de startdag ook op 24 september. Onze vragen zijn daarbij, sedert wanneer is de gemeente bekend dat er op de site sprake is van vervuiling? Hoe is te verklaren dat tegenover de scouts toestemming werd gegeven om in dit zand ook te spelen? En op welke manier werd er tot nu toe gecommuniceerd tegenover de leiding van de scouts en tegenover de ouders?</p> <p>De voorzitter: Burgemeester Van de Vijver.</p> <p>Burgemeester Van de Vijver: Goed dank u voorzitter. Ik ben blij mevrouw Van de Vyver dat je die vragen een keer stelt dat ik een antwoord kan geven, een correct antwoord. Want ik heb dus veel gelezen in de pers, doofpotoperatie vanuit het gemeentebestuur. Vooral dingen, die bergen grond, die dus zwaar zouden vervuild, ik heb er van alles over gelezen, dus ik ga proberen om op een correcte manier op uw vragen te antwoorden, zodanig dat wij allemaal samen de bevolking en vooral van Kieldrecht, op een correcte manier kunnen inlichten wat er gebeurd is. Op 2 juli 2021 is de omgevingsvergunning aanvraag voor de accommodatie daar in Kieldrecht ingediend en dus op 20 september 2021 is die dus verleend. Op 25 oktober 2021 conform verklaring door de groundbank in het kader van het grondverzet, dat is door een erkend bodemsaneringsdeskundige opgemaakt, er was totaal nog geen vermoeden van</p>

aanwezigheid van PFAS, er was trouwens ook nog geen wettelijk toetsingskader op dat moment. Dus op een gegeven moment is men beginnen graven, die bovenlaag is er afgegraven en die is aan de zijkant gezet, voor alle duidelijkheid, niet op de site van de scouts, want dat heb ik ook al gelezen, waarom is dat op het terrein van de scouts? Dat is nooit in erfpacht gegeven aan de scouts dat is een ander gedeelte, dus dat stond ertegen. Er is dus die bovenlaag opzijgezet, met de bedoeling van die later terug te gebruiken. Maar op een gegeven moment hebben wij, met verder te graven een asbeststort gevonden. Dat stort is van het verleden, dus wie er verantwoordelijk voor is dat kunnen wij raden, maar dat is niet ter zake hier momenteel. Dus is er toen besloten in overleg om dus die grond, omwille van de vervuiling met asbest, om die dus af te voeren. Die is dus afgevoerd naar een erkende saneringsfirma, om die niet te noemen SGS. En daar is op een gegeven moment gebleken dat dus na verdere staalname, nadat die grond allemaal was afgevoerd, nadat dus ook de kuil op het beton al was gegoten, zijn er dus nog bijkomende staalnames geweest en zo hebben wij het bericht gekregen dat die grond ook vervuild was met PFAS, dus niet PFOS want dat is een groot verschil, dus PFAS. Dat is mij gemeld, ik denk 26 of 27 september en daarmee is er wel en dat is een fout en daar is ook een gesprek over geweest, op 23 september door iemand van onze ambtenaren, twee ambtenaren, dat is ook doorgesproken met de algemeen directeur dat dit dus niet voor herhaling vatbaar is, is er een mail gestuurd naar die betrokken ambtenaar en die betrokken ambtenaar heeft dus toestemming gegeven, bij dus het startweekend van de scouts, om wel degelijk op die bergen grond te mogen spelen. Nogmaals en dat is doorgesproken, ik ga die naam niet noemen dus in alle rust, in alle sereniteit is dat doorgesproken met die ambtenaar dat dat dus niet kan dat zij dat dus beslissen, maar dat is wel gebeurd, er is een fout gebeurd. Dus wat hebben wij dan gedaan, dus direct een bewonersbrief om duidelijk aan te tonen, er is geen doofpot ook, wij hebben een bewonersbrief rondgestuurd, dat was op 29 september. We hebben dan ook een brief gestuurd naar de scouts om te zeggen van, er mag niet meer op gespeeld worden. We hebben ook die bergen grond afgedekt, ook een afsluiting rond gezet om ervoor te zorgen dat er niemand niet meer op kwam. In tussentijd hebben wij dus die bergen grond laten analyseren, om te weten, vandaar dat alles wat in de pers verschenen is, die zijn vervuild, dat wisten wij nog niet. Dus die resultaten van die onderzoeken waren nog niet binnen, die zijn dus nu wel binnen. En er is een onderscheid tussen de, en ik moet nu zien dat de juiste documenten hierbij neem, er is een onderscheid tussen de hoge berg grond en tussen de lagere in die zin. En er is ook in tussentijd, dat is ook wel belangrijk om te weten, contact geweest met Zorg en

Gezondheid. Dus de kleinste hoop van 350 kubieke meters bevat geen PFOA, wel PFOS 43 UG per kilogram en dat is te hoog om te mogen gebruiken als bodem en ook niet als bouwkundig materiaal en voor onderlaag van bermen, dus die zal dus integraal moeten afgevoerd worden voor zuivering. De grote hoop van 1.000 kubieke meters bevat ook geen PFOA, wel PFOS 3,2 UG per kilogram. Dat is net te hoog om te mogen hergebruiken als bodem, die norm ligt op 3 UG per kilo, maar het zal wel mogelijk zijn om deze grond te gebruiken als aanvulgrond rond de kelderput en eventueel nog als grond om de bermen mee aan te leggen. Die moet dan wel afgedekt worden met een laag propere grond en hiervoor zijn ondertussen uitloopproeven lopende om dat verder te onderzoeken. Afhankelijk van die proeven kan er besloten worden of er wel of geen afdekfolie moet gebruikt worden. Die proeven die kunnen dus nog wel enkele weken duren. Dus dat zijn de resultaten die wij nu hebben binnengekregen. In tussentijd, ik heb daarnet gezegd, bij Zorg en Gezondheid hebben wij dus ook contact genomen en die hebben dus duidelijk meegegeven en ik zal het hier voorlezen. Aangezien het gaat om beperkte blootstelling in tijd en het PFAS-gehalte in de mengstaal onder het toetsingscriterium voor bestemmingstypes vier, recreatie, liggen er naar verwachting niet meteen gevolgen voor de gezondheid. Ook de waardes van bijvoorbeeld zware metalen liggen onder de norm voor recreatie. Dus positief dat feitelijke blootstelling beperkt wordt, doordat de zandbergen afgedekt zijn in afwachting van de verwijdering. Ook spelen op de bron-site zelf raden we vanuit het voorzorgsprincipe af. Dus dat is het antwoord van Zorg en Gezondheid, ook Logo Waasland was daarbij betrokken. Dus in die zin is er dus geen gevaar geweest voor de volksgezondheid, nogmaals, het was een beetje onverstandig en onvoorzichtig van die ambtenaar om toelating te geven, dat is trouwens ook niet aan de ambtenaar, dus die was niet politiek ingedekt om die toelating te geven. Maar bon, die fout is gebeurd en iedereen kan een fout maken dus die zal er dus ook uit leren. Maar de resultaten zijn er, die grote hoop mogen we terug gebruiken en de kleine zal dus verder afgevoerd worden. Dus met deze heb ik geprobeerd om een duidelijk antwoord, wij zullen dat dus ook in een bewonersbrief duidelijk meedelen, zowel naar de scouts als naar de bewoners van Kieldrecht of de mensen in de omliggende omgeving, om duidelijk mee te delen wat er dus gebeurd is. En vooral ook dat er geen doofpotoperatie, ik zou niet weten waarom, het zou trouwens ook zeer onverstandig zijn om zo'n dingen in de doofpot te steken, iedereen weet dat. Het is trouwens ook voortschrijdend inzicht, bij het begin van de vergunning was er dus nog geen sprake van PFOS in de mate zoals we dat momenteel kennen. Het is dus ook belangrijk dat er ook een kader wordt gecreëerd en daar is men momenteel mee bezig, de

Vlaamse overheid dat er een kader gecreëerd wordt. Dat zal bepaalde dingen, zal dat strenger zijn dan momenteel, maar het is belangrijk dat er een kader is dat er duidelijk geweten is, de staalnames zijn bij andere werken die nog moeten gebeuren, los van het feit of dat er dus eventueel een site is geweest waar de brandweer actief is geweest dat er een duidelijk kader is van, wat kan er? Kan dat gebruikt worden of kan dat niet gebruikt worden en wanneer moet dat afgevoerd worden?

Mevrouw Van de Vyver: Ik vind het dus goed dat er toegegeven wordt dat er wel een fout gemaakt is naar de scouts toe, wat uiteraard kan gebeuren dat kan bij iedereen gebeuren. Waarom is er ook wel überhaupt dan een berg zand bij de scouts gelegd, terwijl men toch wel wist dat er vervuiling had kunnen zijn, omdat er toch wel brandweeroefeningen waren? Was er niet ergens anders mogelijkheid om dat zand een beetje verder te leggen? Ook op die zone gelden eigenlijk al veel langer de no regret maatregelen, dus het is toch ook wel onvoorzichtig van die zand daar te leggen waar de scouts gaan spelen?

Burgemeester Van de Vijver: Nee voor alle duidelijkheid, ik heb dat gezegd aan het begin van mijn antwoord mevrouw Van de Vyver, het behoort dus niet tot het gebied waar de scouts erfpacht op gekregen heeft. Het is veel ruimer dan dat, dus hetgeen wat toegewezen wordt aan de voetbal dat is niet bij de scouts. Het ligt als je het gebied op rijdt, liggen die hopen grond volledig rechts. En dat is duidelijk en ik heb dat vandaag nog eens duidelijk laten natrekken, dat gebied is niet toegewezen tot de scouts, maar men had geen toelating moeten geven en zeker niet door mensen die daar niet bevoegd zijn om die toelating te geven. Er zullen ook nog andere dingen een keer gebeuren los van die vervuiling, maar voor alle duidelijkheid en dat is hier duidelijk toegegeven en is duidelijk bevestigd door Zorg en Gezondheid en Logo Waasland, er is geen gevaar geweest voor de volksgezondheid. Maar sowieso had het misschien beter geweest van bij het begin dat die hopen grond, dat er een afsluiting werd rond gezet en dat er geen kans was om op te spelen. Want nu hebben ze het gevraagd, voor hetzelfde geld, ik denk dat in het verleden voor dat startweekend er ook wel op zou gespeeld zijn. Als kinderen de kans krijgen om erop te spelen, ja de verleiding is natuurlijk altijd vrij groot. We hebben allemaal kinderen en sommigen kleinkinderen, dus dat dat dus gebeurt zonder dat die vraag wordt gesteld. Maar dat is de stand van zaken en dat is het resultaat. En die kleine grond, die hoopgrond zal afgevoerd worden en die grote zal niet afgevoerd worden, moet ook niet afgevoerd worden dat is hier nog eens bevestigd.

	<p>Mevrouw Van de Vyver: Dan krijgen de ouders van de scouts en de scouts nog een mededeling.</p> <p>Burgemeester Van de Vijver: Zeker weten.</p> <p>Mevrouw Van de Vyver: Oké dank u wel.</p> <p>Burgemeester Van de Vijver: Zeker weten. Belangrijk is dus om alle vraagtekens die er dus zijn, om die dus duidelijk een antwoord te geven.</p> <p>Mevrouw Van de Vyver: Dank u wel.</p> <p>Over dit punt wordt geen stemming gehouden.</p>
22.	<p>Op verzoek van Open Vld wordt volgend punt toegevoegd aan de agenda van deze gemeenteraadszitting: voorstel van Open Vld Beveren tot het herbestemmen van de kerk Onze-Lieve-Vrouw Bijstand in de Pastoor Steenssensstraat.</p> <p>Raadslid Victor Catry geeft hierbij toelichting.</p> <p>De heer Catry: Dank u wel voorzitter. Vlaanderen telt ongeveer 1.800 parochiekerken en de kerken blijven onze Vlaming beroeren. Kerken roepen immers emotie op en staan dan ook symbool voor een ganse lokale gemeenschap waar zij een schatkamer zijn aan verhalen, maar ook zeker rust brengen. We moeten echter in Beveren vaststellen dat er heel veel parochiekerken niet meer gebruikt worden als eredienstgebouw en daarom moet er gedacht worden aan een her- of een nevenbestemming van deze kerken. In het kerkenbeleidsplan heeft de gemeente Beveren aangegeven dat de Onze Lieve Vrouw Bijstandkerk zou herbestemd worden tot een culturele zaal. In 2017 ging dat dan binnen de twee jaar gevraagd worden aan het bisdom om dat te ontwijden. Er kan natuurlijk ook gedacht worden aan andere invullingen zoals een aula, een sociaal restaurant, een hotel of andere. Idealiter wordt in het traject tot herbestemming de buurtbewoner voldoende betrokken, zeker aangezien het de Vlaming blijft beroeren en het is dus van cruciaal belang dat de herbestemmingsprojecten doen slagen, door dus deze trajecten met de buurtbewoners. Een</p>

kerkgebouw een nieuwe functie geven is dan ook meer dan louter een gebouw gaan herbestemmen. Nu en dan kom ik terug bij mijn subsidiëring, een gemeente kan aanspraak maken op een subsidiëring voor deze renovaties of studies voor een her- en nevenbestemming, ook van de Vlaamse overheid en dit kan op heden enkel wanneer de kerk onttrokken is aan de eredienst. Dus nu is onze vraag daarin, is dit het geval voor deze kerk? Onze tweede vraag is, wat is de visie over de andere kerken? En ten derde vragen wij of er gaat in kunnen gestemd worden om naar een burgerparticipatie te gaan om de verschillende opties te onderzoeken voor de herbestemming van deze kerk? Alvast bedankt.

De voorzitter: Burgemeester Van de Vijver.

Burgemeester Van de Vijver: Voorzitter we hebben geen probleem, maar dus als u ons een schriftelijke vraag stelt, dan moet u zich dus ook houden aan die schriftelijke vraag. U hebt nu een aantal vragen gesteld, mondeling, die dus niet in die schriftelijke vraag staan. Als u wilt dat wij ons kunnen voorbereiden, want u begint het nu op te trekken naar alle kerken, dus dat is niet correct mijnheer Catry. U bent nog vrij jong, ik heb er geen problemen mee, maar bon, een schriftelijke vraag die wordt op voorhand bezorgd dan kunnen we ons voorbereiden, maar nu, u stelt één vraag en nu stelt u een hele reeks aanvragen. Dus in die zin ik zou toch vragen voorzitter dat iedereen zich daaraan houdt. Misschien is het interessant om te zeggen, burgemeester of schepenen kan niet antwoorden en dan kunnen we op die manier, maar ik denk niet dat dat uw bedoeling is. Maar los van dat, ik ben blij dat u geïnteresseerd bent in onze kerken, daar ben ik zeer blij om. Ik hoop dat u ook regelmatig onze kerken een keer bezoekt, dus niet alleen van buiten maar ook vanbinnen. Wat betreft de kerk van Onze Lieve Vrouw Bijstand, daar hebben wij een akkoord bereikt met het kerkbestuur om niet alleen de kerk over te nemen, wablieft? Ja maar als u wil antwoorden ... Om dus, nu ben ik mijn draad kwijt natuurlijk. Dus een akkoord met het kerkbestuur om niet alleen de kerk over te nemen, maar gans de site dus ook de pastorie. Daar zijn ook gesprekken geweest met de jeugdbeweging die er zit, die vragende partij waren om, een lokaal dat zijn momenteel in gebruik hebben is te klein, om ook gebruik te kunnen maken van de pastorie. Dus op die manier is er een akkoord, het contract ligt dus voor dat moet dus eerstdaags naar het college komen, om dus gans de site in gebruik te nemen, in erfpacht te nemen, niet aan te kopen maar in erfpacht te nemen van deze kerkfabriek. Met enerzijds onmiddellijke ingang voor het gebruik van de pastorie, daar zal dan de gemeente een aantal investeringen moeten doen in het kader van dus het ter beschikking stellen voor de jeugdbeweging. Maar anderzijds

staat er dus ook in dat bij onmiddellijke ingang de vraag wordt gesteld aan het bisdom om die kerk te ontwijden. Dat is een ganse procedure die moet doorlopen worden, om dan uiteindelijk als die dus ontwid is, dan in gebruik te kunnen nemen. En er was inderdaad toen ze het voorstelden, dat moet nog bekeken worden, ik denk dat het altijd nog actueel is, maar dan kijk ik hier een beetje in de richting van de culturele sector, om over een lokaal te kunnen beschikken waar dus in de middenbeuk eventueel een repetitie, of eventueel een ruimte zal zijn om voorstellingen op te voeren en waar in de zijbeuk de verschillende verenigingen gebruik zouden kunnen maken om een aantal materiaal dus onder te brengen. Dat zal terug geactualiseerd moeten worden en bekeken worden, maar belangrijk is, we hebben dus een akkoord met de kerkfabriek daaromtrent en dat zal dus naar het college komen en daarachter ook naar de gemeenteraad. Wat betreft uw andere vraag, dus over de andere kerken. Er is natuurlijk in de afgelopen maanden ook enorm veel gebeurd, door het feit dat er een bedienaar onverwachts is weggefallen, die vooral dan dus Vrasene en de polder parochies bediende, is dat natuurlijk een ander gegeven en is er dus momenteel veel aan het evolueren. Ook met deze pastoors is er dus een aantal dingen wel bespreekbaar, maar natuurlijk ook de kerkfabrieken hebben dus een inspraak. Dus voor de rest ga ik er momenteel nog niet te veel over verder uitweiden, want dat zou dus een aantal besprekingen kunnen bemoeilijken. Maar er zijn toch een aantal voorstellen die dus op tafel liggen, of die dus momenteel besproken worden om eventueel ook een aantal andere kerken aan de eredienst te onttrekken. Wat niet wil zeggen dat die zullen verkocht worden, voor alle duidelijkheid, of dat ze zullen afgebroken worden. Dat wil ik niet gezegd hebben. En wat dan de verdere invulling zou moeten zijn dat zal dus moeten bekeken worden. Maar dat ligt momenteel ter tafel.

De heer Catry: Dank u wel voor uw antwoord. Dus dan zullen wij dat vooral opvolgen. Ik zal ervoor zorgen dat de volgende keer alle vragen er zijn, ofwel via de schriftelijke basis daarnaar gevraagd worden. U kunt dan in het achterhoofd houden dat er dus een subsidiëring is die mee kan genomen worden bij de ontwijding. Dank u wel alvast.

Burgemeester Van de Vijver: Dat weten we. Zit dat ook bij uw minister?

De heer Catry: Dat zit bij de Vlaamse regering, waaronder inderdaad bij onze minister.

	<p>Burgemeester Van de Vijver: Ah bon, dan weten wij het adres waar wij moeten zijn. Zegt de minister dat hij maar alvast een paar miljoen opzij legt.</p> <p>Over dit punt wordt geen stemming gehouden.</p>
23.	<p>Op verzoek van de fractie Groen werd volgend punt toegevoegd aan de agenda van deze gemeenteraadszitting van 25 oktober 2022: budget vrijmaken tot noodzakelijke bescherming klompenshuur Van Moere.</p> <p>Raadslid De Munck geeft hierbij toelichting.</p> <p>De heer De Munck: Ja dank u voorzitter. Onze fractie heeft dus al een aantal keer dit dossier aangekaart op de afgelopen gemeenteraden. De klompen er is al een tijdje beschermd als onroerend goed. Onze gemeente is eigenaar en dient als een goede huisvader het gebouw te beheren. Onlangs is het dak van het hoofdgebouw van de schuur zo goed als volledig ingestort. De vraag die we stellen, welke concrete stappen wil het gemeentebestuur nemen om verdere schade aan het gebouw te voorkomen? En ter stemming op de raad, het college stelt een noodbudget ter beschikking om, één, de resterende bouwmaterialen te recupereren en nog aanwezige te beschermen tegen verdere aantast. En twee, om noodzakelijke herstellingen uit te voeren, zodat verdere instorting voorkomen wordt. Dank u wel.</p> <p>De heer Vlegels: We hebben al een paar keer de laatste maanden uw vraag gehad over de klompenmakerij. Ik heb geen probleem om nog eens hetzelfde te moeten antwoorden, maar hier hebben we dus goed een maand geleden een verzoek op uit staan met ambtenaren van erfgoed. We hebben dan een aantal vragen gesteld naar een mogelijke zinvolle invulling indien niet zou hersteld worden en of ze daar akkoord mee konden gaan met zulke invulling. We hebben ze gevraagd om daar eens een paar voorbeelden van te geven. Ten tweede, de subsidiemogelijkheden hebben we gevraagd. En ten derde, de verkoopwaarheid als een eventueel herstel zou gebeurd zijn en we willen het vervreemden voor die functie die dan daarvoor in aanmerking komt. We hebben op die vragen nog altijd geen antwoord gekregen. Ondertussen is inderdaad na dat bezoek is dan een stuk in gevallen en dan was onze volgende actie het agentschap op de hoogte te brengen en dat hebben wij ook gedaan. Maar daar hebben we ook nog geen respons over gekregen, dus meer kan ik op dit moment niet zeggen.</p>

De voorzitter: Mijnheer De Munck?

De heer De Munck: Ja dank u wel. Inderdaad we hebben dat al een aantal keren op de agenda gezet met de vraag om er over te gaan nadenken. Dat heeft u gedaan, u heeft zoals gezegd mensen van erfgoed gevraagd, u heeft agentschappen gecontacteerd, maar nu is het wel zo dat de boel is ingestort. De vraag die hier gesteld wordt is, is het college bereid om een noodbudget op te starten of aan te wenden om verdere schade te voorkomen? Dat is eigenlijk hetgeen dat nu voorligt vanuit onze wegen.

De heer Vlegels: Ik denk dat, we hebben toen ook vastgesteld, maar daar wachten we ook op het rapport van Erfgoed van, dat de voorlopige herstellingen niet zo eenvoudig zijn, omdat, ja de boel direct nog verder in te vallen daar, je kunt dat moeilijk ... Je zit ook met een gebuur daar er vlak tegen, je zit met een dak waar een aantal zaken niet goed meer van zijn. Maar we hebben ook gevraagd om daar eens te bekijken hoe zulke zaken zouden moeten aangepakt worden, door de erfgoed specialisten. Maar ik zeggen dat rapport moet nog terugkomen, of die vragen moeten nog beantwoord worden, maar wij gaan dat uiteraard niet doen zonder subsidiëring, als we het al gaan doen. Het hangt er een beetje vanaf hoe de situatie is en welke waarde ze er nog aan hechten eigenlijk.

De heer De Munck: Schepen het moet toch mogelijk zijn om daar met een klein budget een aantal dingen te moeten gaan uitvoeren die nodig zijn.

De heer Vlegels: Het is ook technisch bekeken.

De heer De Munck: Je zit met een gebuur die ernaast zit, vandaag of morgen valt er een muur in.

De heer Vlegels: Wablieft?

De heer De Munck: Vandaag of morgen heb je daar een muur die ook nog eens mee instort, plus verdere schade aan wat er is vastgesteld als lokaal, historisch verantwoord erfgoed. Dus eigenlijk, we blijven bij dat puntje, als u niet snel ingrijpt is de schade nog groter.

De heer Vlegels: Wat wij in eerste instantie moeten doen dat staat ook in de wetgeving, dat is het agentschap verwittigen en die zullen wel komen kijken. En die gaan waarschijnlijk een aantal voorstellen doen, maar muren, echte muren staan er niet veel, het zijn meestal houten wanden. Ja goed er staan er maar er staan er niet veel, het is meestal hout in de bekleding en we wachten nu op de adviezen. We hebben dat gevraagd, we hebben ze verwittigd van als het ingestort is, dat dus iets heeft voorgedaan. En zij moeten daar nu op reageren. En we hebben ook de omgeving, want dat was ondertussen al gebeurd, de omgeving wat gereinigd zodanig dat het terug bereikbaar was.

De heer De Munck: Dat is heel subjectief ingevuld, gereinigd.

De heer Vlegels: Ja maar dat is ook een dubbele, want als het goed bereikbaar is dan kunnen er ook nog andere dingen gebeuren natuurlijk.

De heer De Munck: Zoals?

De heer Vlegels: Ja dat er jongeren gaan rondhangen, met alle gevaren van dien, ook als je daar iets rond zet.

De heer De Munck: Een beetje vertrouwen.

De voorzitter: Mijnheer Buyl, u had ook nog een vraag?

De heer Vlegels: Ja u mag het ook hardop zeggen hoor.

De heer De Munck: Ik heb gezegd, de micro stond aan, u moet een beetje ...

De heer Vlegels: Ik heb het niet verstaan.

De heer De Munck: U moet een beetje vertrouwen hebben in de jeugd, schepen. Wat is dat nu?

De heer Vlegels: Ik stel gewoon de vraag in functie van, we kijken naar elkaar natuurlijk.

De heer De Munck: Natuurlijk en ik antwoord ook op uw vraag.

De voorzitter: Ik geef nu het woord aan mijnheer Buyl, want die had al lang een vraag.

De heer Buyl: Ja dank u voorzitter. Mijn vraag is, wie is er verantwoordelijk als er eventueel iets gebeurt? Want het gedeelte dat nu ingestort is dat staat haaks op die buurman, maar het gedeelte dat er nog staat dat staat evenwijdig met dat van de buur en dat staat er maar een meter of drie van, dus als daar iets in valt en dat valt op die eigendom van die gebuur, wie is er dan verantwoordelijk voor de schade? Eventueel mochten er spelende kinderen ondergeraken, want anders moeten er wel effectief maatregelen genomen worden, ofwel volledig opruimen, ofwel toch maken dat er geen dodelijke accidenten gebeuren.

De heer Vlegels: We wachten nu op het rapport van Erfgoed daarover wat die gaan zeggen wat we kunnen doen voorlopig en wat moet bewaard worden en dergelijke meer, we wachten daar op een rapport en we gaan dat zo snel mogelijk krijgen hopelijk. Ze zijn verwittigd wat er gebeurd is ondertussen.

De heer Buyl: Maar als er ondertussen iets gebeurt is de gemeente verantwoordelijk.

De heer Vlegels: Ja maar er moet niemand op dat terrein want het terrein is afgezet, er moet daar niemand op zijn. Als het terrein afgezet is dat je er niet op kunt, dan moet je er niet zijn.

De heer Buyl: Nee maar die gebuur mag wel op zijn eigen hof lopen.

De heer Vlegels: Ja maar daar zit minder gevaar langs die kant op dit moment. Het is meer aan de straatzijde dat het instortgevaar is.

De voorzitter: Mijnheer De Munck, u vraagt een stemming over dit punt?

De heer De Munck: Jawel.

	<p>De voorzitter: Burgemeester, we stemmen.</p> <p>Het verzoek van Groen om budget vrij te maken tot noodzakelijke bescherming van de klompenshuur Van Moere te Beveren wordt verworpen met 25 neen-stemmen (CD&V, N-VA, onafhankelijken) tegen 7 ja-stemmen (Beveren 2020, Groen, Vlaams Belang, Vooruit) bij 1 onthoudingen Open Vld).</p>
24.	<p>Vervolgens wordt op verzoek van Groen volgend punt toegevoegd aan de agenda van deze zitting: energiebesparende maatregelen: afschakelen van openbare verlichting + organisatie infosessie ‘Energiebesparende maatregelen’.</p> <p>Raadslid De Munck geeft hierbij toelichting.</p> <p>De heer De Munck: Ja dank u voorzitter. Met de huidige energiecrisis zijn we genoodzaakt om meer energiebesparende maatregelen te nemen. De gemeente, onze gemeente, neemt al enkele maatregelen om op de gemeentelijke energiefactuur te besparen. De energiecrisis kost geld en extra maatregelen zijn dan ook nodig. Onze fractie vraagt een gemeentelijke infosessie waarop we burgers vrijblijvend inlichten en wegwijs maken welke energiebesparende maatregelen zij kunnen nemen in het huishouden, of bedrijf. Hierbij kan ze ook het gemeentelijk aanbod van de verschillende subsidies nog eens voorgesteld krijgen. Onze fractie vraagt ook dat het gemeentebestuur rond de tafel gaat zitten met Fluvius om te bekijken welke delen van het grondgebied minder verlicht kunnen worden. Fluvius heeft dit zelf gecommuniceerd en ze willen dit helpen realiseren in samenwerking met dus alle verschillende gemeentebesturen. Er zijn drie grote pistes die Fluvius zelf voorstelt. Een eerste gaat rond energieloze nachten, waarbij zendgebieden hele regio's kunnen doven tussen 23 uur en 5 uur 's morgens, uitgezonderd op vrijdag en zaterdag en dat gaat een besparing geven op jaarbasis van 37 procent. Het nadeel zegt Fluvius zelf dat het eerder over grote zendgebieden gaat en voor ons heeft dat eigenlijk ook te maken dat we moeten verder afspreken met de provincie Antwerpen. Een tweede dossier is het standaard dieper dimmen of doven, waarbij enkel de tweedegraads generatie ledverlichting kan gebruikt worden. En een derde mogelijkheid dat Fluvius voorstelt is een actieplan per gemeente op maat gemaakt, waarbij de cabines, er zijn er zo'n 3.500 in Vlaanderen, die de mogelijkheid geven om dan straat per straat te gaan dimmen of doven. We weten dat dat niet overal op dezelfde termijn kan en of dat op een korte termijn kan. Er is uiteraard voor Fluvius een werklust, maar</p>

dat lijkt ook een hele goede oplossing te zijn. Hierbij onze vragen, één, het gemeentebestuur organiseert een gemeentelijke infoavond, een infosessie energiebesparende maatregelen voor geïnteresseerde burgers. En twee, het gemeentebestuur zoekt samen met Fluvius naar mogelijkheden om te bezuinigen op de openbare verlichting. Dank u.

Burgemeester Van de Vijver: Dank u voorzitter. Wij hebben natuurlijk niet stilgezeten hier mijnheer De Munck. Uw collega, mijnheer Maes, weet dat dus u heeft de discussie met de heer Maes, dus misschien komt die vraag vanuit die kant, ik weet het niet. Maar dus wij hebben ik denk vorige week niet, maar de week daarvoor samengezeten met Fluvius om het een en ander te bekijken in het kader van de openbare verlichting. Het is dus zo, ik denk dat een jaar of zeven acht geleden, hebben wij een keer beslist om de verlichting te doven om tien uur. We hebben daar enorm veel kritiek op gekregen, vooral in het kader van de veiligheid dat mensen die dan 's nachts met de fiets naar huis reden en dan vooral de afgelegen gebieden, die dus zich niet veilig voelden. Dat heeft een enorme rompslomp geweest om dat allemaal terug in orde te krijgen, dus vandaar dat wij zeker en vast geen voorstander zijn om dus terug 's nachts en sommige gemeenten gaan dat dus wel doen, om terug 's nachts die verlichting te doven. In die zin, we zijn daar ook begonnen op die moment met een gans investeringsprogramma van om en nabij de 300.000 euro per jaar. Vorig jaar was dat iets minder, maar we hebben dat terug opgetrokken naar 300, om dus onze openbare verlichting te verledden. En in die zin is dat belangrijk als je dus openbare ledverlichting, dan kun je die van een bepaald uur, tien uur of elf uur, tot een bepaald uur 's morgens, kun je die gewoon dimmen en op die manier heb je twee besparingen. Als eerste dat is dus het feit dat je ledverlichting hebt dat is een serieuze besparing. En twee, het feit dat je het 's nachts wel dimt, maar dan blijft er een basisverlichting, zodanig dat dus in het kader van die veiligheid er toch wel altijd toch dat gevoel is dat de mensen toch kunnen zien wat er rondom hem gebeurt. En wij zitten dus momenteel op een vrij hoge verleddingsgraad als je dat vergelijkt met andere gemeenten, dus wat meer dan 40 procent is. En dus na de investering in 2023 gaan wij zelfs op 44 procent zitten. Dus vandaar dat wij al serieuze bezuinigingen hebben doorgevoerd zoals ik daarnet zei in onze gemeenten. Onze ledlampen staan dus ook allemaal op een regime waarbij na 22 uur dus gedimd wordt tot die 50 procent. Wij gaan zeker niet naar 100 procent, in veel andere gemeenten doen ze dat dus wel vanaf 5 à 6 uur 's morgens, bij ons gebeurt dat dus niet. We hebben in de tussentijd ook en men noemt dat een soort intelligente, dat is een nieuwe generatie ledverlichting, waar je zelfs kunt

dimmen tot 30 procent. We gaan en dat is de afspraak met de mensen van Fluvius, we gaan dat dus opnieuw bekijken en dus ook testen welk effect dat dus geeft en of dat er dan nog voldoende basisverlichting is om dus die veiligheid te garanderen. Om ook wat cijfers te geven, we gebruiken momenteel 2 gigawatt uur dat is 1 miljoen kilowattuur voor de openbare verlichting op een totaal verbruik, energieverbruik van de gemeenten, van 17 gigawatt uur voor gemeenten en OCMW's samen. Dus daar is de openbare verlichting 12 procent van, van onze totale energiefactuur. Dus vandaar zeg ik dat op die manier denk ik wij in het verleden toch al serieus hebben geanticipeerd, wat nu dan met deze energieprijzen zeker en vast dus zijn kostprijs al meer dan verdiend heeft. Wat betreft gebouwen, maar dat is niet uw vraag, zijn wij zelf ook bezig en u gaat dat dus in de begroting terugvinden, zullen wij dus ook een aantal andere maatregelen aankondigen, maar dat is voor de Raad van december. En ook de politiek die we in het verleden al hebben gevoerd gaan we dus verderzetten. Uw vraag, ik kan dat begrijpen, er is daarnet ook gezegd dat wij ook aan een folder aan het werken zijn om de mensen te adviseren. Uw vraag is dus om die infoavond te organiseren, er is met de diensten over gesproken, we vinden dat niet zo'n goed idee, dat komt dan vooral vanuit de diensten, omdat dus bij iedere inwoner is dat een stukje verschillend. Maar via de woonwijzer Waasland en we hebben er eerder al over gecommuniceerd, waarschijnlijk ook op uw vraag en ook de woonwijzer Waasland die zit dus elke woensdag hier aanwezig op het gemeentehuis, kan dus iedere inwoner gepersonaliseerd een advies krijgen. En dat is veel belangrijker, tegen dat je op een grote vergadering, ja daar worden een aantal tips gegeven dat kan ook belangrijk zijn, maar via die woonwijzer Waasland kan dus iedereen terecht op het gemeentehuis, ik zeg het en zijn eigen situatie voorleggen om op die manier dus daar gepast advies op te krijgen. En ik denk dat het belangrijk is, ik niet alleen ook onze diensten dat wij er daar vooral verder op inzetten. Er is trouwens ook een initiatief, een goed initiatief die vanuit het Interwaas is genomen om op die manier daar de gemeentes een stuk te ondersteunen. Dus dat in het kort, mijnheer De Munck een beetje een antwoord op uw vragen. Ik hoop dat ik daar voldoende op heb geantwoord. En indien dat niet zo zou zijn dan hoor ik dat wel.

De heer De Munck: Dank u voorzitter, dank u burgemeester voor uw antwoord.

Burgemeester Van de Vijver: Graag gedaan.

De heer De Munck: Ik wou nog graag even terugkomen op de tweede vraag die ik gesteld heb van het organiseren van een infosessie. Elke gemeente organiseert het zoals ze het graag doet, de stad Sint-Niklaas die spreekt over een heel groot succes bij het lanceren van infosessies rond energiematregelen die gezinnen kunnen nemen, die bedrijven kunnen nemen en waarbij de stad Sint-Niklaas zelf een aanbod organiseert. U wilt daar niet op ingaan, wil liever gepersonaliseerd advies organiseren. Dat kan dat is heel goed voor die burger, maar dan wil ik wel eens weten of de dienst zoveel vragen gaat kunnen beantwoorden en kan verwerken enerzijds en anderzijds, als de opkomst eerder laag is, dan is het misschien ook wel de bedoeling dat onze gemeente pro-actiever kan werken en dan toch een aantal initiatieven neemt waaronder die infosessie om te zeggen van, kijk we bundelen al onze informatie, hier is genoeg expertise aanwezig in het huis om onze burgers de juiste informatie te geven wat zij kunnen doen. Een beetje gelinkt aan de energiescan die vorige maand of een maand daarvoor ook nog eens besproken geweest is op de gemeenteraad, daar werd, of zelfs op de commissie ik ben daar niet meer zo zeker van, maar dan zei toch ook onze schepenen van, ja eigenlijk is die aanvraag niet zo'n grote stormloop geweest. Ook daar is het belangrijk dat de energiescan moet kunnen blijven georganiseerd worden en dat de gemeente kan inzetten dat zoveel mensen die aangeboden info kunnen toe-eigenen. Dus ik hoop toch dat de dienst en het college het idee alsnog meeneemt, nadat u een korte evaluatie organiseert en dat u zegt van, ja er komen heel weinig mensen naar de dienst met een gepersonaliseerde vraag, dan lijkt het mij misschien wel aangewezen om dat te doen. Na de eerste vraag wens ik ook nog een eigenlijk toe te voegen, wilt u dan zeggen dat de gemeente Beveren en Fluvius hebben samengezeten en eigenlijk kiezen voor dat tweede scenario, namelijk dat we kunnen werken met tweede generatie ledverlichting? Ik weet het niet of het de tweede generatie is, het kan ook de eerste generatie zijn die jaren geleden al is geïmplementeerd in de gemeente. En is dat dan voldoende genoeg, is dat de juiste soort verlichting om te gaan dimmen? Ik heb niet gezegd dat u per se moet de lichten gaan doven overal, ik denk dat Fluvius wel slim genoeg is om voor te stellen dat zij zulke doof scenario's in de week geven en niet in het weekend en ook niet op de meest drukke kruispunten, of daar waar heel wat fietsverkeer is, waar de veiligheid toch primeert op het doven van licht. Dus de vraag is, zitten we inderdaad in dat tweede scenario? Spreken we hier over tweede generatie ledverlichting? En ten derde, u heeft 300.000 euro per jaar naar verleding uitgegeven en u wenst dat terug verder op te pikken. Over hoeveel budget spreken we dan voor de komende,

laat ons zeggen twee jaar? Blijft dat 300.000 euro per jaar, of gaat u excelleren en zeggen van, we gaan toch wel een beetje een tandje bijsteken en het budget dan toch verhogen?

Burgemeester Van de Vijver: Mag ik voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Burgemeester Van de Vijver: Ik heb dat gelezen, ik heb het reglement gelezen dus in die zin. Nee wat betreft uw eerste vraag, ik wil dat inderdaad, ik wuif dat ook niet ver weg uw voorstel om die infovergadering, ik vind dat een goed idee. Ik kreeg van de diensten het antwoord om te zeggen van, maar we zullen dat inderdaad eens bekijken of dat we dus via die woonwijzer of dat wij voldoende mensen bereiken. Is dat niet het geval dan wil ik het gerust bekijken met de diensten, dus ik wil er zeker en vast geen welles nietes spelletje van maken. In die zin, het dimmen is niet zo eenvoudig, als je dimt dan is het ook voor het weekend want dat is een bepaalde ingreep dat men moet doen. Nu kan men dat schijnt al iets vlotter doen dan zoveel jaren terug, maar wij kiezen er duidelijk niet voor, noch in de week, noch in het weekend. Wat betreft het budget, maar geven al verschillende jaren, ik denk al een jaar of vijf zes 300.000, ik zou het moeten nakijken in de begroting, 300.000 per jaar uit. Dus op een gegeven moment heeft Fluvius dat niet kunnen invullen en vandaar dat het vorig jaar een beetje is teruggebracht, of dit jaar, maar dat zal terug opgetrokken worden en dus wij blijven 300.000 euro voorzien, tot dat gans ons openbare verlichtingsnet is verled. Natuurlijk, als er dus nu wijken worden aangepakt in het kader van renovatie, dan gebeurt het extra bovenop de 300, of dat er dus een nieuwe wijk wordt gerealiseerd, dus dan wordt die natuurlijk ook voorzien van ledverlichting en dat is buiten die 300.000 euro. Wat betreft de eerste generatie, die kunnen we dus dimmen tot 50 procent. Er is een tweede generatie en daar zijn we dus nu experimenten op aan het doen, die we dus kunnen dimmen tot 30 procent. En we zijn aan het kijken of die 30 procent dus nog voldoende is, ik zeg het, om dus nog voldoende veiligheid te geven naar dus vooral dat mensen, fietser en zo, dus in donkere afgelegen plaatsen, om die toch daar voldoende veiligheid te geven. En de eerste die kunnen we dus niet tot die 30 procent, maar wij hebben dus van die 40, ruim 40 procent nu ook al een zeker aandeel van die tweede generatie. Het is nu de bedoeling om verder te gaan met die tweede generatie en niet meer met die eerste natuurlijk. Maar dat is natuurlijk voortschrijdend inzicht. En waarschijnlijk binnen twee drie jaar komt er misschien wel een derde of een vierde generatie,

waar nog veel meer mogelijkheden mee zijn dan bij deze, maar ja natuurlijk daar kun je niet op wachten. En dus we kunnen niet om de zoveel jaren ze allemaal terug veranderen dat gaat dus ook niet, dat gaat wel maar het is financieel niet haalbaar.

De heer De Munck: Dank u wel. Afrondend, of afsluitend burgemeester u zegt van, we hebben die eerste generatie zitten, we hebben tweede generatie we gaan daarin verder, dat is heel goed. Maar dan wil ik toch nog even proberen het college uit te nodigen om dan niet te bekijken dat u wel wilt dimmen, u hebt de mogelijkheid, u hebt de technologie, u kunt samen met Fluvius die zaken ... Daarnet hebben we toch duidelijk u horen zeggen, we willen niet naar dimmen gaan. Wel en ik heb begrepen, daarom dat ik het ook nog eens aftoets, ik heb hier opgeschreven, gemeente wil niet op het grondgebied gaan dimmen.

Burgemeester Van de Vijver: Nee we willen dus niet naar doven, dat willen we niet meer mijnheer De Munck, volledig doven.

De heer De Munck: Niet doven.

Burgemeester Van de Vijver: Dat hebben we gedaan zoveel jaren terug, daar hebben we pakken kritiek op gekregen, gevoel van onveiligheid. Dat doen we dus niet meer, vandaar dat we dus gaan investeren zijn in verleding om dus wel degelijk te dimmen, dat doen we al vier jaren, 50 procent. En nu zijn we aan het experimenteren om met die nieuwe naar 30 procent eventueel te dimmen.

De heer De Munck: Dan ben ik gerustgesteld, dank u wel.

Burgemeester Van de Vijver: Het was een misverstand.

De heer De Munck: Ja klopt.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

25.

Alsook ten verzoeken van Groen werd volgend punt toegevoegd aan de agenda van deze zitting: stand van zaken grote bouwprojecten.

Raadslid Bram Massar geeft hierbij toelichting.

De heer Massar: Ja dank u voorzitter, ik ga het kort houden, jullie kunnen de vraag lezen die we hadden gesteld. Onze bedoeling is eigenlijk eerder om eens te polsen, we hadden al drie grote bouwprojecten in de zomer die we zagen passeren. Twee daarvan zijn nu op de gemeenteraad ook goedgekeurd. De derde is nog niet gepasseerd, dus dat was de eerste vraag. Dan bouwden we nog even verder van jullie wat openheid of transparantie vragen rond al die andere projecten die zweven. We hebben daar onze woongebieden en woonuitbreidingsgebieden die nog niet ontwikkeld zijn. En goed ja, ik denk dat er al een eerste aanzet is gegeven en dat gaat waarschijnlijk deel van uw antwoord zijn, gisteren, over het kleinstedelijk gebied. Maar in ieder geval zouden we graag eens een stand van zaken willen hebben over al die niet bebouwde woongebieden en woonuitbreidingsgebieden die in onze gemeente nog wat talrijk zijn en waar dus ook een visie rond is ontwikkeld al jaar en dag, rond de woonbehoeftestudie van 2001 en 2017. Daar zit natuurlijk wel wat evolutie in, in ook divisies, dus we wouden ook even polsen of dat er mogelijk al een verandering in visie in zit. En vandaar dat we die concrete vragen hadden rond eigenlijk alle gebieden die nog niet ontwikkeld zijn. Dank u.

De voorzitter: Schepen Vlegels.

De heer Vlegels: Ja dus ik zal in het kort wat zakelijk antwoorden. die hebt u vandaag een paar op de gemeenteraad gehad. Dat is dus Van Wellen Group, het wegenisdossier de rest is nog niet vergund. Hetzelfde geldt voor Daneels en dan Cores dat zijn de drie die nu naar een vergunning gaan, of geen vergunning gaan, maar die klaar zijn voor er iets mee te doen naar besluitvorming. En dan zijn er vergund Hof ter Welle maar daar is momenteel een beroep, een beroepsprocedure dat kan nog wel even duren. Wal zijn vergund tot hiertoe nog denk ik op dit moment nog geen beroepsprocedure, maar voor een van die dingen is het nog een mogelijkheid. In bespreking is Kleinebosweg dat is in voorbespreking nog altijd, nog niet in procedure. En dan voor de woonuitbreidingsgebieden kan ik zeggen dat in het buitengebied op dit moment niks bezig is, concreet bezig is. Ja den Druppel is vergund, den Druppel is vergund daar zijn ze aan het bouwen dat is al in de gemeenteraad geweest. En dan Ippon is ook vergund, maar daar loopt ook een procedure dat is altijd nog niet helemaal in orde met

de buurt dacht ik. En dan heb je dus de woonuitbreidingsgebieden op het buitengebied, wat ik zeg, van Haasdonk, maar dat is al een tijdje geleden dat er een RUP is goedgekeurd daarvoor en dus daar kan men verder mee. In het buitengebied zijn er op dit moment geen lopende procedures om een vergunning te krijgen, dat is ook vrij moeilijk. Middenheide is ook op dit moment, ligt ook nog stil dat wordt ook bekeken in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied wat daarmee zal gebeuren. Hoek Snoeckstraat - Pauwstraat dat is in voorbespreking want dat is een verkaveling langs het woongebied daar. Dus met de maatschappij die zijn ook in voorbespreking, of in voorbereiding. Binnen gebied Haegemolen is er nog weinig beweging, maar regelmatig krijgen we daar wel eens een bericht van dat er iemand mee bezig zou zijn, maar we weten het zelf nog niet. Hoek is ook in voorbespreking, maar ook nog niet naar vergunning toe dus nog geen concrete plannen, of concrete, nog geen uitgewerkte plannen. Vinkendam hebben we ook recent niks meer over gehoord de uitbreiding daar. En dan wat de woonuitbreidingsgebieden betreft binnen het kleinstedelijk gebied, is Meersen-Noord is vandaag aan bod gekomen, Appelstraat en Gentstraat zullen wij niet ontwikkelen. En dan is er nog een woongebied dat zal omgezet worden dat is Burggraven ook, de binnen zone van Burggraven zal omgezet worden naar landbouw. Dat is een woongebied, waar dus weer een soort park ontstaat voor de omgeving van die nieuwe wijk, of blijft. En dan had u nog een vraag over de dingen ook denk ik, over de Kattestraat. De Kattestraat is momenteel volop in bespreking op het college en we hebben er nog geen beslissing over genomen, maar er is grote kans dat het in deze vorm nog zal bij moeten gestuurd worden als er een vergunning zal volgen, als er al een vergunning zal volgen.

De heer Massar: Dank u wel voor de antwoorden. Ik had misschien nog een concrete vraag over de Haagstraat. U sprak daarnet, ja in het buitengebied zijn er eigenlijk geen woonuitbreidingsgebieden meer die actief opgevolgd worden, of er ligt in ieder geval niks meer voor. Begrijp ik dan goed dat de Haagstraat dat dat opgegeven is geweest door de projectontwikkelaar?

De heer Vlegels: De plannen die er toen zijn ingediend zijn opgegeven ja.

De heer Massar: U zegt het goed, dus de plannen die nu zijn, ja.

	<p>De heer Vlegels: Ze kunnen nieuwe plannen indienen, die we toen gezien hebben zijn opgegeven.</p> <p>De heer Massar: Ja dus in een andere soort van vorm kan dat uiteraard nog altijd terugkomen?</p> <p>De heer Vlegels: Het kan. Het is een eigendom van iemand, maar we pleiten alleszins als daar nog ooit iets gebeurt dat gans het woonuitbreidingsgebied zal aangesneden worden en dat het een veel dunnere bebouwing zal worden en dat de rest ook voorgoed zou dan, in een andere richting zou gaan als er een oplossing zou komen, maar die is er op dit moment nog niet.</p> <p>De heer Massar: En u sprak over Haegemolen, dat is eigenlijk het grote binnengebied dat er nog ligt tussen Ponjaardwegel, Perzikenlaan, Snoeckstraat. U zegt daar concreet dat er een voorbespreking geweest is?</p> <p>De heer Vlegels: Nee er is nog geen voorbespreking. Ik heb gezegd dat daar vroeger wel eens, wel eens geïnformeerd is, het is ook een woongebied daar, maar dat er eigenlijk nog geen enkel concreet plan, of voorbereidend plan gepresenteerd is.</p> <p>Over dit punt werd geen stemming gehouden.</p>
26.	<p>Tot slot van deze gemeenteraadszitting wordt het laatste punt van Groen behandeld: stand van zaken bespreking/overleg kringwinkel Leuven i.v.m. hergebruik bouwmaterialen 'Materialenbank'.</p> <p>De heer De Munck: Ja dank u voorzitter. Enkele maanden geleden vroeg onze fractie om recuperatie van bouwmaterialen te stimuleren en deze vraag samen met Ibogem te bestuderen naar mogelijkheden en haalbaarheid. Naar voorbeeld van de steden Leuven, Antwerpen, Brussel kan onze gemeente lokaal hergebruik van bouwmaterialen aanmoedigen of faciliteren en beschikt Ibogem over een zeer groot werfgebied om een materialenbank op te bouwen. De materialenbank in Leuven die bestaat nu eigenlijk een jaar. Het initiatief is genomen door de stad Leuven zelf in samenwerking met een andere partner en die gaat dan</p>

gerecupereerde bouwmaterialen via een webshop aan doe-het-zelvers verkopen. Zij hebben toch op dat ene jaar een veertig ton bouwmaterialen van de afvalberg kunnen redden zagezegd en werken dan samen eigenlijk aan de uitdaging om te streven naar een circulaire gemeente. Buurman is een initiatief van de stad Antwerpen met verschillende bedrijven in die regio. Dat gaat van bouwbedrijven tot kunstinstellingen en die hebben allemaal regelmatig grote hoeveelheden restmaterialen over, waarvan zijzelf inzien dat ze nog een waarde hebben, maar die door logistiek, door planning en andere processen vaak niet kunnen worden herbestemd. Het is een heel waardevol project doordat inderdaad afval en afvalkosten verminderen en dat er ook gedacht wordt aan mensen met minder kansen op de arbeidsmarkt, een opleiding kunnen creëren. Hierbij dus onze vragen. Heeft het gemeentebestuur en of Ibogem reeds een initiatief genomen om informatie te winnen rond de organisatie van een materialenbank? En twee, welke stappen wil het gemeentebestuur en of Ibogem zetten om een materialenbank op te zetten? Dank u.

De voorzitter: Mijnheer De Wael?

De heer De Wael: Ja dank u wel. Ja bedankt voor uw vraag. We hebben, natuurlijk zal het u niet verbazen dat we de afgelopen maanden ook nog een andere uitdaging hebben gehad met Ibogem, maar dit tegenstaande, we hebben wel redelijk wat informatie ingewonnen. Zo zijn wij gaan kijken naar een aantal projecten bij de stad Leuven, maar ook bij projecten in Gent hebben we gekeken, we hebben ook contact opgenomen met de gemeente Temse die samen met Sint-Niklaas acties aan het ondernemen is. Ik denk dat we om te beginnen een onderscheid moeten maken tussen wat recyclage is en wat een circulaire-economie is, want dat is toch wel een belangrijk verschil in deze. Ik ga ook wat terugrijpen naar hetgeen wat ik in der tijd heb gezegd. Als we kijken naar de recyclageparken, 80 procent van de binnengebrachte goederen worden al hergebruikt op een of andere manier, in andere vormen of in dezelfde vorm. We hebben een aantal acties genomen in 2021 rond bouwafval. Dat zijn we ook beginnen uitsorteren waarbij we nog eens 25 procent van dat bouwafval hebben kunnen weghalen en kunnen recycleren, zodat die hoeveelheid ook een stuk is verminderd. Zo zijn er nog wel een aantal voorbeelden, maar om dat sprongetje te maken naar circulaire economie dat gaat natuurlijk veel verder, dat is niet alleen het recycleren van zaken, dat is ook een zekere bewustwording creëren, dingen anders gaan gebruiken, stimuleren om dingen anders te ontwerpen en daar doen we ook wel een aantal zaken in.

Eenzijds hebben we natuurlijk onze kringloopwinkel, we zijn een van de weinige afvalintercommunales die ook nog een kringloopwinkel heeft, meestal is dat een gescheiden verhaal. Maar daar blijven we ook heel sterk op inzetten, maar dan spreken we natuurlijk over hergebruik van heel concrete materialen, dan hebben we het niet over bouwmaterialen dat besef ik ook uiteraard. Wat wij ook wel doen en dat zit ook een stukje in de circulaire-economie, dat is misschien iets minder gekend hier, elektronica voeren wij af naar IDM die daar een hersteldienst heeft en ook kijkt of dat ze die zaken kunnen herstellen en een nieuw leven kan geven daarbuiten. Als we kijken naar, kunnen we ons richten op eventueel hergebruiken, circulaire-economie voor bouwmaterialen, ik kan u zeggen dat we daar op zich niet negatief tegenover staan, maar we kijken wel vooral natuurlijk naar de haalbaarheid en de duurzame haalbaarheid. Wat wil ik daarmee zeggen, als je kijkt naar het project te Leuven dat wordt heel sterk gesubsidieerd, maar dat zijn geen recurrente subsidies, dus na een bepaalde periode moet dat ook op zijn eigen benen kunnen staan. Waar ik natuurlijk niet in twijfel wil trekken of dat gaat lukken of niet, ik hoop dat het lukt uiteraard. Maar we zijn nu ook aan het kijken van, kunnen we dat op een duurzame manier doen, zodanig dat we eventueel met bepaalde materialen al kunnen beginnen, zien wat de kosten daarvan zijn en of we dat eventueel op een low cost manier kunnen doen. En dat is de vraag die we ons ook moeten stellen, moeten we dat alleen doen of moeten we misschien contact opnemen bijvoorbeeld met MIWA. Ze zegt, we hebben een groot werkingsgebied, het werkingsgebied waar Leuven mee werken dat is op, connecteert met Ecowerf. Dat zijn, ik vergeet het even, 26 of 28 gemeenten, wij zijn 3 gemeenten, binnenkort misschien 1 maar dat is een andere discussie, die hebben we gehad. Maar we zijn het alleszins wel aan het onderzoeken en we moeten ook wel kijken welke producten we dan eventueel meenemen, gelinkt eventueel aan het kringloopverhaal en of die producten ook wel ... Ik ga een voorbeeld geven, ik kan me voorstellen dat houtsoorten bijvoorbeeld gemakkelijker kunnen aangeboden worden dan bepaalde verven of zoiets, je zit weer met andere regels om dat te bewaren en zo verder. Een vraag die we ook stellen, moeten we dat wel fysiek doen, moeten we dat niet via een soort database doen dat de aanbieder en de gebruiker met elkaar in contact gebracht worden, waarbij ik wel de kleine randopmerking wil geven dat er natuurlijk al heel wat van die databases bestaan. Want als je zelf gaat naar een store, wat in Temse Sint-Niklaas bijvoorbeeld wordt ontwikkeld, dan wil dat zeggen, je moet een magazijn hebben, je hebt daar kosten mee uiteraard, je hebt daar personeel voor nodig, je hebt naar materiaal voor nodig om dat te beheren, dan zit je al met een ander kosten-batenverhaal. Als je het via een

webshop eventueel kunt opzetten zal dat misschien een andere oplossing kunnen zijn, maar dat zijn nog maar heel voorzichtige gesprekken die we daarover gevoerd hebben. Sta mij ook toe dat is ook nog niet op de raad van bestuur kunnen komen, daar hebben we hier en daar wel over nagedacht, maar we hebben gezegd ook, we gaan nu even prioriteit geven aan Diftar, dat afwerken. Daar hebben de diensten heel veel werk mee gehad en in een vervolgverhaal gaan we dat zeker wel bekijken zonder dat ik me nu al wil vastpinnen op het uiteindelijke resultaat dat we gaan bekomen.

De heer De Munck: Dank u. Ja ik wist dat u heel blij ging zijn met de vraag. Eigenlijk wel een aantal maanden gevraagd van, breng die vraag eens, maar ik heb u de tijd gegeven voor Diftar.

De heer De Wael: Ik heb gezegd, ik heb wel een antwoord voor u. Ik wacht ongeduldig op de vraag van u.

De heer De Munck: Maar dank u wel voor de info, het was tenslotte ook een vraag naar de stand van zaken, we vragen niet dat er een afgewerkt product moest liggen. Eigenlijk nog twee opmerkingen in verband met resthout, het is altijd een hele grote afvalstroom geweest in onze gemeente. Er wordt wel heel wat uitgefilterd, maar dat blijft voor zover dat we toch wel begrepen hebben met de contacten Leuven en Antwerpen, dat er heel wat materiaal inzit die anders ook maar gewoon opgebrand wordt, als brandstof gebruikt dus eigenlijk is dat een afvalstroom die zeer dankbaar is, gemakkelijk ook voor een afname. En ten tweede, een opmerking richting het Linkeroever Havengebied, dat is een heel groot gebied waar ook afvalstromen zitten die niet zo direct kijken richting recyclageparken, maar ik denk dat daar ook wel een potentieel zit van soorten afval die in het circulaire systeem kan gebracht worden.

De heer De Wael: Ja dat kan maar er is wel een heel belangrijke opmerking daarbij dat een opdrachthoudende vereniging, zoals Ibogem, verantwoordelijk is voor huishoudelijk afval en dat de richtlijnen van Ovam heel strikt zijn dat dit over huishoudelijk afval moet gaan, dus dat gaat voorbij onze bevoegdheid daar kunnen wij niet op ingaan.

De heer De Munck: Voor zover dat we het begrepen hebben wat in Leuven en Antwerpen gebeurt, is dat daar heel veel mensen zelf materiaal kunnen komen brengen en als dat inderdaad rond, ik kan moeilijk voorbeelden geven want dan gaan we ... Maar inderdaad, particulier, je zit ook nog met kleine kmo's die ook een massamateriaal hebben die zeggen van, ja we zitten nu eenmaal met een afvalstroom en we zijn geen particulier, we kunnen niet terecht in deze richting. Ik denk dat het interessant is om ook die opening te laten en te bekijken of dat het mag van de overheid om zulke afvalstromen te aanvaarden en in te zetten.

De heer De Wael: Ook daar natuurlijk weer, het verzamelen van afvalstromen daar ben ik geen groot fan van, want dat gaat een enorme kosten met zich meebrengen, daar moet je personeel voor inzetten, daar moet je een locatie voor hebben. Die locatie is niet voorhanden, ik denk dat je dan niet meer onmiddellijk geen goed kosten-baten verhaal niet meer hebt. Uit de commissies van Ibogem zul je je ook herinneren dat de cijfers van de kringwinkel, we staan 100 procent achter het verhaal van de kringloopwinkel voor alle duidelijkheid, maar dat draait per definitie verlies. Dus daar moeten we ook voor oppassen natuurlijk dat heeft een zeker kostenplaatje. Als je naar de rekeningen gaat kijken en hoeveel ik heb gekregen van bijvoorbeeld in Leuven, dan zien we dat ze die subsidies niet krijgen. Die krijgen die uit drie verschillende kanalen, dan zijn die zwaar verlieslatend. Dat is ook iets dat je in rekening moet nemen en nog eens, Ibogem is verantwoordelijk voor het huishoudelijk afval en het gelijkaardig afval dat van bedrijven komt in hoeveelheid en aard. Het is wel zo heb ik begrepen dat binnen de Interwaas ook wel gekeken wordt naar eventuele mogelijkheden, maar hoe dat concreet is daar kan ik eerlijk gezegd niet op antwoorden. Maar ik denk dat beginnen met op een heel eenvoudige manier en dat is natuurlijk het verhaal van de kringloopwinkel dat al heel veel gebeurt, een stuk uitbreiden, daar kan eventueel wel naar gekeken worden. Maar ik denk dat we heel voorzichtig in dit verhaal moeten gaan, want dit zou ook wel eens financieel een desastreus verhaal kunnen worden als we er niet voor oppassen. En toch nog heel kort even over de inspanningen die de afgelopen jaren zijn gebeurd. Het aantal fracties die binnengebracht worden op recyclageparken zijn almaar breder en breder geworden, worden almaar meer en meer opgesplitst, de opsplitsing ferro non-ferro bijvoorbeeld, wat ik net vertelde, het uitsorteren, verder uit sorteren van bouwpuin, waar nog eens 25 procent uitgehaald wordt. Dan gaan we echt wel tot op de limieten van wat er nog overblijft aan niet recycleerbare fracties.

De voorzitter: Schepen Kegels.

De heer Kegels: Ja ik zou nog graag even af willen ... Wat betreft de gemeente met het verhaal wat naar Ibogem gericht was en de vraag waar collega Jens niet op antwoordt of geantwoord had is, hoe dat de gemeenten zouden betrokken zijn, los van intercommunales. En 27 november komen de Waas-lokale besturen, Interwaas, Vlaanderen circulair en de confederatie bouw in de bouwunie samen om dat te bekijken via de regio's. Zoals Jens ook zei is het moeilijk om het allemaal bij de intercommunale te steken, zeker en vast ook het financiële plaatje, maar ook visie. Het moet allemaal nog geplaatst worden, op welke manier organiseer je dat. Dus het wordt daar breder bekeken en daar wil ook Interwaas een rol in een in de regio's. Dat wil zeggen eigenlijk in Oost-Vlaanderen om een hele regio op te richten eigenlijk dat veel meer mogelijkheden biedt, want je spreekt over Antwerpen en Leuven, natuurlijk veel meer inwoners, wat natuurlijk steden zijn met meer mogelijkheden, dus we kijken eigenlijk naar die grote regio en 27 november staat nu gepland, met dus de Waase besturen en de afdelingshoofden van grondgebiedszaken van die gemeenten, om daar te kijken naar mogelijke opties waar we mee verder kunnen en dat wordt uiteraard teruggekoppeld met Ibogem. Maar dat is waar de gemeente nu op ... Een beetje afwachten op die datum.

De heer De Munck: Dus ik mag onthouden dat één, men er niet negatief tegenover staat en dat er eventueel nog een terugkoppeling komt vanuit het college naar de gemeenteraad. Oké dank u wel.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

Voorzitter Veerle Vincke sluit hierbij de zitting van de gemeenteraad van 25 oktober 2022 en nodigt iedereen uit voor de volgende gemeenteraadsvergadering op dinsdag 29 november 2022.

Hiermee eindigde de zitting.

Waarvan verslagschrift.

Op last:

algemeen directeur

Jo Van Duyse

de voorzitter,

Veerle Vincke