

## Gemeenteraadszitting van 29 november 2022

Waren aanwezig:

Veerle Vincke, voorzitter gemeenteraad;

Marc Van de Vijver, burgemeester;

Filip Kegels, Katrien Claus, Boudewijn Vlegels, Raf Van Roeyen, Ingeborg De Meulemeester en Dirk Van Esbroeck, schepenen;

Roger Heirwegh, Werner Maes, Johan Smet, André Buyl, Ernest Smet, Marijke De Graef, Ann Cools, Issam Benali, Lien Van Dooren, Jens De Wael, Jan Van de Perre, Karolien Weekers, Stijn De Munck, Inge Brocken, Jeroen Verhulst, Koen Maes, Lientje De Schepper, Annick Van de Vyver, Kathleen De Schepper, Méline Rovillard, Jan Creve, Leentje Van Laere, Bram Massar, Victor Catry en Guy Tindemans, raadsleden.

Jo Van Duyse, algemeen directeur.

De raadsleden Dominique Tielens en Jozef Schelfhout waren afwezig en werden verontschuldigd.

Aan de raadsleden werd de agenda in de uitnodigingen als volgt meegedeeld:

### OPENBARE ZITTING

01. Verslag van de gemeenteraadszitting d.d. 25 oktober 2022 - Goedkeuring
02. Samenwerkingsovereenkomst Grenspark Groot Saeftinghe - Goedkeuring
03. Niet ontwikkeld woonuitbreidingsgebied - Goedkeuring
04. Wegtracé wegenis- en rioleringswerken van de nieuwe verkaveling te Verrebroek, tussen de Pater Vergauwenstraat en de Binnendijk. - Goedkeuring
05. Wegtracé voor wegenis -en rioleringswerken door Tim Gregoir, Vincent Briers en Yi-Bin Shan (Departement MOW) te Verrebroek - Goedkeuring
06. Aanpassing van de raming voor het uitvoeren van infrastructuurwerken toegangspoort Vrasene op N451 - Goedkeuring
07. Vaststellen van het lastenboek voor de uitbating van het personeelsrestaurant in het gemeentehuis - Goedkeuring
08. Gebruiksovereenkomst en bijhorende samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot enkele percelen grond te Melsele in het kader van de ontwikkeling van een open dorpsboerderij - Goedkeuring
09. Gebruik infrastructuur F.C. De Poldervrienden - Goedkeuring
10. Afsluiten van een huurovereenkomst met Hockeyclub Beveren - Goedkeuring
11. Verkoop bouwgrond Vogelkerslaan te Melsele - Goedkeuring
12. Grondenruil in het kader van de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht - Goedkeuring
13. Kosteloze grondafstand verkaveling Berghoekwegel te Melsele - Goedkeuring
14. Aankoop groenzones Laagland Kieldrecht - Goedkeuring
15. Aankoop van gronden in het kader van de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht - Goedkeuring
16. Aankoop van gronden in het kader van de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht - Goedkeuring
17. Aankoop van gronden in het kader van de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht - Goedkeuring
18. Aankoop van gronden in het kader van de heraanleg van de 2/3 Molenstraat te Kieldrecht - Goedkeuring

19. Aankoop van gronden in het kader van de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht - Goedkeuring
20. Wijziging arbeidsreglement: toevoegen fietspolicy (gemeentepersoneel) - Goedkeuring
21. Wijziging arbeidsreglement van het gemeentelijk basisonderwijs vanaf 1 januari 2023 - Goedkeuring
22. Wijziging arbeidsreglement van het deeltijds kunstonderwijs vanaf 1 januari 2023 - Goedkeuring
23. Digitaal aanmelden en inschrijven basisonderwijs en secundair onderwijs - Kennisneming
24. Agenda en vertegenwoordiging buitengewone algemene vergadering van Intergem op 15 december 2022 - Goedkeuring
25. Agenda en vaststelling van de mandaten voor de algemene vergadering van IGS Westlede op 13 december 2022 - Goedkeuring
26. Agenda en vaststelling van de mandaten voor de buitengewone algemene vergadering van Interwaas op 07 december 2022 - Goedkeuring
27. Agenda en vaststelling van de mandaten voor de buitengewone algemene vergadering der aandeelhouders van de Maatschappij Linkerscheldeover op 14 december 2022 - Goedkeuring
28. Agenda en vaststelling van de mandaten voor de algemene vergadering van Ibogem op 12 december 2022 - Goedkeuring
29. Ten verzoeken van Open Vld: voorstel tot het plaatsen van gevellaadpalen in Beveren-Waas en aanmoedigen van de Beverse inwoners voor het aanvragen van een publieke laadpaal - Advies
30. Ten verzoeken van Open Vld: opvolging invulling NMBS station Beveren en betalend parkeren - Advies
31. Ten verzoeken van Groen: bestemming gebouwen vroegere demoplaats compostmeesters - Advies
32. Ten verzoeken van Groen: Gereedschappen Luc - bouw verkoopshal, opslag, appartementen en kmo-units - Advies
33. Ten verzoeken van Groen: exoten op Hof Ter Saksen - Advies
34. Ten verzoeken van Groen: cordon sanitaire en open brief CD&V en N-VA naar aanleiding van de fusiegesprekken - Advies
35. Ten verzoeken van Vlaams Belang: inrijverbod polderwegen, Singelberg - Advies
36. Ten verzoeken van Vlaams Belang: knip Pareinlaan - Advies
37. Ten verzoeken van Vooruit: terugdraaien éénrichtingsverkeer Pareinlaan - Advies
38. Ten verzoeken van Beveren 2020: brief van de gouverneur aan het college m.b.t. klacht toelating **evenement 'Doelfestival' voor 17 en 18 september** - Advies 3/3
39. Ten verzoeken van Beveren 2020: brasserie Molen Doel: stopzetting uitbating. - Advies

### Openbare zitting:

01. De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan de algemeen directeur voor het verslag van de gemeenteraadszitting van 25 oktober 2022.

De algemeen directeur doet verslag van de vergadering van de gemeenteraad van 25 oktober 2022.

De voorzitter constateert dat er verder geen opmerkingen zijn.

Met algemene stemmen wordt goedkeuring gehecht aan het ontwerpverslag van de gemeenteraad van 25 oktober 2022.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn voor het vragenkwartier.

Wie heeft er een vraag? Mevrouw De Graef?

Mevrouw De Graef: Dank u wel. Ik zag vorige week dat de bemaling gestopt is hier aan het gemeentehuis. Gaat dat terug hervat worden, of gaan die buizen weggedaan worden? Het oversteekje voor de voetgangers en rolstoelen is nogal moeilijk.

Burgemeester Van de Vijver: Ik ga er met u van uit dat dus die buizen, als die geen functie meer hebben, ook zullen weggenomen worden. Er moesten nog een aantal reparatiewerkzaamheden uitgevoerd worden, dat is de reden dat er terug bemaling moest gebeuren.

Mevrouw De Graef: Ik had nog een vraag. Onlangs konden we lezen in de krant dat er een aantal dieren in beslag is genomen en er zijn honden en poezen geplaatst in Haasdonk. Weet de gemeente wat er met die dieren gaat gebeuren? Worden die allemaal afgemaakt zoals er gezegd wordt, of worden die herplaatst? Heeft de gemeente daar weet van?

Burgemeester Van de Vijver: De gemeente wordt daar niet van op de hoogte gebracht, dus dat is in samenspraak met het dierenasiel. Er wordt gekeken of die dieren ziek zijn, dat bepaalt of die terug ergens in een nieuwe woonst bij wijze van spreken, of een nieuw thuis krijgen. Maar daar wordt de gemeente niet bij betrokken.

De voorzitter: Dan wel mijnheer Buyl?

De heer Buyl: Dank u voorzitter. Afgelopen vrijdag is er een ernstig verkeersongeval gebeurd ter hoogte van de Broeken aan het zebrapad daar. Er is iemand met een mindervalidenscooter aangereden door een personenwagen, die mens is vrij ernstig gekwetst geraakt en de vrouw verklaarde dat ze de persoon niet gezien heeft. Nu ben ik daar eens gepasseerd dat het donker is, op de meeste plaatsen aan de oversteekplaatsen zijn extra verlichtingen voorzien, daar op dat zebrapad is dat niet. Is dat eventueel mogelijk voor dat eens te vragen dat daar

bijkomende verlichting komt? Want het is echt, toen dat het ook aan het regenen was, echt heel donker.

De heer Van Roeyen: Collega, u weet dat de N70 een gewestweg is. Ik herinner mij, het is al lang geleden dat we op die andere plaatsen aanduidingen hebben voorzien voor overstekende voetgangers aan de zebrapaden. Dat is toen een enorm lange lijdensweg geweest, ik wil u alleen maar meegeven dat het gewest op dat vlak ook niet altijd heel meewerkend is. Ik heb nog een tijd meegemaakt dat men die galgverlichting, zo die speciale puntverlichtingen die geplaatst worden dat men zich daartegen verzette, omdat het de bestuurders zou verblinden. Het is een citaat van het gewest, het is niet ons standpunt, maar ik wil gerust dat opnemen met het AWW of zij op hun gewestweg nog bijkomende voorziening willen plaatsen. Ik wil u ook meegeven trouwens dat nog niet zo, ja het is wel al een tijd geleden, er een hele oefening is gemaakt om in heel de zorgcampussen, dus eigenlijk is dat het OCMW, kinderdagverblijf aan de ene kant, ziekenhuis en De Beuken aan de andere kant, om daar een aanpassing te doen en ook de oversteekbaarheid te verbeteren, maar dat is ook bij het gewest vastgelopen. En ook dit proberen wij terug vlot te trekken, maar wij zullen dit daar dan in meenemen, ik deel uw bezorgdheid.

De heer Maes: Ja dank u wel voorzitter. Wij lazen afgelopen week in de pers en vandaag zelfs ook nog dat er een metershoog hekwerk komt langs de sporthal in Verrebroek. Dat het zelfs het VRT-nieuws haalt zegt iets over de aard van de beslissing. Zonder afbreuk te doen aan de problematiek gaat deze maatregel toch wat ver voor onze fractie. Het vraagt niet veel verbeelding van hoe de sporthal er in de toekomst zal uitzien en op die manier ook de aanpalende wijk een heel ander uiterlijk zal krijgen. De vraag is dan ook of deze maatregel dan wel de enige oplossing is zoals gesteld door de schepen in het artikel? Er is sprake van preventiewerken voor de wijk in de toekomst, moet dit project dan eerst geen kans worden gegeven? Allicht speelt ook de sociale controle een grote rol, doordat er geen uitbater wordt gevonden valt dit natuurlijk voor een groot stuk weg, die controle. De vraag hierbij is, welke alternatieven zochten het bestuur dan uit vooraleer tot deze, zoals het in het artikel staat, drastische oplossing te komen?

Mevrouw Claus: Mijnheer Maes, ik denk dat ik in het artikel heel duidelijk benadrukt heb dat wij heel veel oplossingen bekeken hebben, maar dat we nu voor het feit staan dat we de

ramen niet meer kunnen herstellen omdat de verzekering niet meer wil tussenkomen. Dus de verzekering wilde eerst dat wij maatregelen namen om te voorkomen dat er opnieuw glasbreuk zou zijn. Toen hebben we met de betrokken diensten samengezeten en het leek ons op korte termijn de beste oplossing om de sporthal te vrijwaren van verder vandalisme. Het is ook zo dat ze meestal op de reling kruipen of op het dak kruipen en dan van daar verder vandalisme, of vandenstreken uithalen. Ondertussen is er ook veel werk verricht door de politie om te kijken wie daar de oorzaak is en we hebben besloten, een paar weken geleden in het college, om daar ook preventief te gaan werken. Net zoals in de Melkaderwijk in Kallo gaan **wij daar een opbouwwerker, zo'n buurtopbouwwerker aanstellen om te kijken om die** problematiek, want dat is een multiproblematiek in die wijk, om die aan te pakken. Dus ik denk dat we daar wel echt op die twee sporen moeten werken. Dus nu op korte termijn beschermen, zodanig dat vandalisme gestopt wordt. En dan preventief werken, wat hopelijk de oorzaak van dat **vandalisme verder ... Of kan aanpakken en dat dat niet meer verder** gebeurt. Maar voor de verzekering voor het herstel was dit nu echt wel noodzakelijk. Het is ook zo dat we de ramen daar niet uit mogen doen vanwege een bepaling in het RUP, dus daar moeten ramen in die sporthal blijven dat is voor die sporters ook niet altijd zo evident, maar dit is de oplossing die we nu hebben uitgewerkt en ik hoop dat dat zal werken.

De heer Maes: Ja u zegt vele oplossingen en natuurlijk, dat is niet echt concreet en dat was ook wel wat beperkt in het artikel, dat is natuurlijk niet jouw verantwoordelijkheid, maar ja, welke **oplossingen? Kan u daar een voorbeeld van geven welke oplossingen er dan ... Want u zegt, er** zijn veel oplossingen overwogen, maar ik weet niet over wat dat dan gaat.

Mevrouw Claus: Dat is politiewerk dat weet ik zelf ook niet. Dus de politie heeft daar heel intens gewerkt en zij hebben dan voorgesteld om toch preventief heel erg aan de slag te gaan en dat gaan we ook doen, maar daar kan ik geen details over geven omdat de politie dat juist allemaal heeft vastgesteld.

Burgemeester Van de Vijver: Het is een voorstel van het college, van mijzelf, dat er een preventiemedewerker is aangesteld voor die problematiek. Ik denk dat we dat ten gronde moeten aanpakken. Dus wat betreft dat vandalisme, dat is een symptoom maar het is wel iemand die het vandalisme veroorzaakt, ik heb daarnet nog een artikel gelezen van een aantal buurtbewoners die zeggen dat zij 's avonds **geterroriseerd zouden worden. Ik neem de**

woorden over van de mensen die dus in het artikel geciteerd zijn, dus dat moet ten gronde aangepakt worden. De politie is daarmee bezig en daar kan dus die preventiemedewerker alleen maar behulpzaam bij zijn. Dus er zijn ook gesprekken, niet alleen want het gaat over jongeren, maar dat er ook gesprekken zijn met de ouders natuurlijk, want die verantwoordelijkheid is ruimer.

De voorzitter: U had nog een vraag? Bram Massar?

De heer Massar: Dank u voorzitter. Morgen starten de commissies rond de begroting, wij willen alvast op voorhand iedere schepen bedanken voor uitvoerig allemaal commissiewerk te geven. Vandaag viel ook in onze brievenbus de blok van aanpassing van het meerjarenplan, of digitaal konden we het ook terugvinden. Morgen start al de eerste commissie, dat is van u **burgemeester en ik ... Goed het is dat u het precies nodig hebt, ik zal het straks nog eens** overdoen. Maar het punt is dat wat wij wouden maken, of de vraag die we wouden stellen, we krijgen vandaag de aanpassing van het meerjarenplan, daar zal een huzarenstukje weer hebben ingestoken van alle diensten om dat samen te stellen, maar het is kwestie van timing wel bijzonder krap dat morgen uw commissie komt, want dat is natuurlijk het financiële kader van de ganse gemeente. En dan zien we het in detail per schepen, waarvan ik trouwens ook verwacht dat we nu die opvolgrapportering feilloos naast elkaar gaan zien staan, dus ik kijk al uit naar de commissies van de schepenen. Maar het punt wat we dus wouden maken is voor de volgende en voor de aanpassing van het meerjarenplan richting volgend jaar, nu moeten we de commissie niet meer verzetten, is dat uw commissie misschien nog wat opschuift in de tijd, nadat we de bundel krijgen en dat we ons goed kunnen voorbereiden. En dat u niet de vraag moet stellen in de commissie, zijn er geen vragen vraagteken, om dan vervolgens nadien schriftelijke vragen te moeten indienen bij de financieel directeur.

Burgemeester Van de Vijver: Wat betreft mijn commissie, ik volg u wel voor een stuk, maar het is altijd niet evident. Wat betreft mijn commissie is het natuurlijk zo, het is een meer technische commissie het is geen politieke commissie. De financieel directeur komt uitleg geven met de cijfers en de vraag die ik telkenmale stel op het einde, mochten er eventueel onduidelijkheden zijn over cijfers om te zeggen van, wat betekent dat cijfer juist? Dus wat zit er dus achter? Die vraag kan gesteld worden die kan morgen gesteld worden, maar die kan ook schriftelijk gesteld worden. Dus de financieel directeur heeft daar in het verleden altijd een antwoord op gegeven. Maar het is natuurlijk een beetje boksen tegen de tijd, boksen

tegen hetgeen wat wettelijk is voorgeschreven dat die boeken dus wel degelijk in zoveel weken voor de gemeenteraad moeten bezorgd worden bij de raadsleden. Misschien de volgende keer nog iets vroeger starten. Ik weet, ik draai wat jaren mee dus het is al wat jaren het voornemen, maar uiteindelijk dus het moet afgeklopt worden op het college dus gans die begrotingsbesprekingen. En ook dikwijls wachten op bijvoorbeeld de FOD-financiën die een aantal prognoses moet meegeven, dat is wel enorm belangrijk. Dus wat betreft de personenbelasting is dat zeer belangrijk, dus ook de onroerende voorheffing. En dus, ik denk dat we die getallen nog maar, ik denk een tien dagen geleden hebben gekregen, die moeten allemaal mee verwerkt worden. En dat is ook wel belangrijk om te weten, of dat de autofinanciering en de kasbasis of dat die dus klopt. Dus dat zijn zomaar geen getalletjes die dus vrij stellig worden ingevoerd. Er zijn vele gemeenten en steden die pas het begrotingswerk hebben kunnen afronden nadat zij die cijfers hebben gekregen. Door het feit dat nu personenbelasting mocht ingeschreven worden voor veertien maanden, zijn er een aantal begrotingen opgeklaard als ik het zo mag noemen, die daarvoor met een groot gat zaten dus wat nu een stuk geminderd is door het feit van die veertien maanden. Het is een stuk extern maar ik ga het niet volledig daarop steken, maar het is altijd een beetje, toch wel een beetje boksen tegen de tijd om dat allemaal rond te krijgen. Dus dat moet rond zijn, moet naar een drukker moet allemaal gedrukt worden, het is altijd een huzarenstuk. Dus wij doen ons best, maar ik begrijp u. Als u dat wat vroeger krijgt dan kunt u dat, hebt u meer tijd om dat eens grondig te bekijken en in te studeren. En vooral dan voor de nieuwe raadsleden, de nieuwere onder ons is het natuurlijk wel een beetje moeilijk. De oudere rotten in het vak die weten, die kennen dus die begroting, ik zeg niet vanbinnen en vanbuiten, maar die weten dus welke cijfers dus welke ladingen, of welke vlag dus eventueel erachter zit. Maar bon, we doen ons best. Maar reken mij niet af dat het volgend jaar niet opnieuw wil lukken.

De heer Massar: Oké in dit geval, de timing moet niet per se bij jullie sterker of strenger worden gezet, de vraag is eventueel ook om uw commissie iets later in te plannen richting volgend jaar dat we wat meer tijd hebben om dat te kunnen bestuderen, vooraleer dat we het technisch kader krijgen.

Burgemeester Van de Vijver: Ja maar dat is natuurlijk niet gemakkelijk. Ik wil mijn commissie eerst leggen omdat daar de ganse uitleg wordt gegeven, over de begroting. Maar natuurlijk moeten we ook nog de schepenen de kans geven om ook nog commissie te geven. U moet

weten, binnen veertien dagen is het terug gemeenteraad, het kan vijftien dagen zijn, maar ik zal er nu niet ver naast zijn. Als dat dus eind volgende maand moet zijn, maar bon dan zijn er al veel mensen met verlof, dus dat is ook niet de bedoeling natuurlijk om die in de raad over de begroting te leggen. Dus dat is een beetje een probleem dat die veertien dagen dat die vrij snel half december komt.

De heer Massar: Oké dank u. Ik had nog een tweede vraag. Gisteren stond in de krant dat de Vlaamse regering wonen in eigen streek promoot. Dat klinkt ons zeer bekend want wij hebben dat natuurlijk al jaren bij ons in de gemeente, het gemeentelijk reglement waar jonge gezinnen in Beveren kunnen gaan wonen op vlak van het reglement dat er is voor jonge gezinnen in Beveren. Wat mij dan opviel, er stond in de krant negentig Vlaamse gezinnen, dure Vlaamse gemeenten sorry, negentig dure Vlaamse gemeenten vallen onder dat principe. Dus ben ik gaan kijken in die lijst en wij staan daar niet bij. Zo goed als heel de provincie Antwerpen staat daarin, maar dus Beveren niet. En ik vroeg me af of dat de gemeente toch niet nog naar de Vlaamse regering eerst en vooral al bij wijze van spreken het copyright kan opvragen, want wij doen dat al jaar en dag. Maar twee en veel belangrijker natuurlijk, of dat we niet terug op die lijst kunnen komen want we mogen toch niet onderschatten dat waarschijnlijk hier ook in Beveren, de prijzen toch ook wel gigantisch zijn gestegen. Er wordt melding gemaakt van 25 procent op vier a vijf jaar. Wij zitten ook boven de mediaan, ik ben nog eens gaan kijken in de gemeente- en stadsmonitor. Dus waarom zou Beveren er niet bij staan, als we nu vanuit de Vlaamse regering de boodschap krijgen, je staat ver onderaan, oké tot daaraantoe, maar ons viel het direct wel op dat wij er niet bij stonden, terwijl we toch allemaal die indruk wel hebben.

De heer Vlegels: Ik kan u alleen zeggen dat wij daarin niet gevraagd zijn om daar iets over te zeggen aan de Vlaamse regering, want we hebben geen vraag gehad in die richting. Wat we wel doen, we doen het al, misschien heeft men daar ook mee rekening gehouden en dat anderen het nog niet doen.

De heer Massar: Ja maar dan voeg ik direct daar graag aan toe dat natuurlijk 50 tot 100 procent door de Vlaamse regering kan gesubsidieerd worden of gefinancierd worden, wat natuurlijk voor ons zeer impactvol kan zijn, in de positieve zin natuurlijk.



De heer Vlegels: We zullen zeker contact opnemen.

De heer Massar: Ja voilà dat u zeker eens nagaat of dat er ergens geen rekenfoutje is gebeurd bij de Vlaamse regering dat ze Beveren wat toevallig hebben niet goed berekend.

Burgemeester Van de Vijver: Ik wil daar twee kleine dingen aan toevoegen, misschien heeft het ook te maken dat het in Beveren nog niet zo duur is, door het feit dat er ook aanbod is. Dat is wel belangrijk, als er morgen geen aanbod meer moest zijn dan zullen die prijzen nog verder de pan uitrijzen, dat is één. Twee, als ik goed begrepen heb van de Vlaamse regering, wordt de rekening toch wel een stuk doorgeschoven naar de lokale besturen. Het is niet zomaar dat de Vlaamse regering een aantal dingen gaat doen, nee ze hebben een kader gecreëerd waar de lokale besturen financieel de rekening moeten betalen. Grond kunnen verwerven en eventueel niet verkopen, maar hoe moet ik dat zeggen, in erfpacht of noem het maar op ter beschikking stellen. Dus dat is vrij gemakkelijk, het is niet de eerste keer dat gewoon de factuur naar de lokale besturen wordt toegewezen. Bon dat is mij toch wel opgevallen, tenzij ik dat verkeerd begrepen heb maar ik denk het niet.

De heer Vlegels: Als je met erfpacht moet werken dat u uw geld niet terugkrijgt op korte termijn, dat is een probleem natuurlijk. Ik dacht dat de Vlaamse regering dat ging doen, maar subiet ligt de bouw stop.

De voorzitter: Zijn er nog vragen?

De heer Catry: Ja dank u wel. Ik had een vraagje, ik was vanmorgen op de markt en ik werd aangesproken door een buurtbewoner van de Peperstraat. Daar is een technische interventie aan het voetpad, die blijkbaar daar al een tijdje ligt. Nu vroeg ik mij af of dat van onze eigen diensten was of van externe diensten en of daar al een zicht in is op de termijn van afwerking?

De heer Van Roeyen: Collega, ik ben daar deze morgen ook nog voorbij gelopen en het is inderdaad van een nutsmaatschappij. Maar ik zal de mensen die het bij ons opvolgen nog een keer vragen om dat na te kijken, maar dat is inderdaad al denk ik twee weken denk ik al, minstens dat het er zo is. Maar het is een nutsmaatschappij, die moet een koppeling maken, maar ik zal onze mensen vragen dat ze daar nog een keer achter zitten.

02. Het interreg project VI Grenspark Groot Saeftinghe is opgesplitst in 7 werkpakketten:

1. Projectmanagement
2. Communicatie
3. Uitbouw grensparkhart
4. Bezoekersmanagement
5. Belevensvol bereikbaar
6. Belevingsgericht bezoek
7. Beleef de Schelde

Werkpakket 3 omvat de grootste dossiers en wordt verder opgesplitst in:

1. Bezoekerscentrum Verdrongen land van Saeftinghe
2. Onthaalpoort Panoramaheuvel
3. Onthaalpoort Prosperhoeve
4. Verbindend netwerk grensparkhart

EGTS heeft een samenwerkingsovereenkomst opgemaakt voor alle partners in Interreg VI Grenspark Groot Saeftinghe. Hierin is de financiële verdeling tussen de verschillende partners in een kosten- en financieringsplan vastgelegd. De bijdrage in het financieringsplan van Beveren bedraagt 1 342 360 EUR. De Maatschappij Linkerscheldeover zal via een maatschappelijk project 1 206 578 EUR subsidiëren aan de gemeente Beveren. Hierdoor zou de bijdrage voor de gemeente Beveren op 135 782 EUR komen, verdeeld over 3 jaar. In de lopende aanpassing meerjarenplan 2022/II, die wordt voorgelegd aan de raad van 13 december eerstkomend, is hier voor boekjaar 2023 budget voorzien. Voor het volledige Interreg project Grenspark Groot Saeftinghe is er in dezelfde aanpassing van het meerjarenplan 2022/II voor de boekjaren 2023 tot 2025, 2 550 000 EUR opgenomen. Met algemeenschap van stemmen wordt akkoord gegaan met de samenwerkingsovereenkomst Interreg VI Grenspark Groot Saeftinghe.

03. In toepassing van artikel 27 van het Decreet Lokaal Bestuur verlaat schepen Van Roeyen de zitting bij de behandeling van dit punt.

**De voorzitter geeft toelichting bij het punt “niet ontwikkeld woonuitbreidingsgebied”.**

Er wordt een lijst opgemaakt van gronden in Beveren, Melsele en Vrasene die niet ontwikkeld zullen worden. Zijn hierbij vragen? Ik zal langs hier beginnen, mijnheer Benali?

De heer Benali: Ja we gaan uiteraard voor dit punt stemmen, we denken dat dat goed is dat het eindelijk wordt vastgelegd, alleen blijven we toch nog een beetje op onze honger zitten, we denken dat er toch wel nog andere woonuitbreidingsgebieden zijn die beter niet ontwikkeld zouden worden, dus we vragen aan het gemeentebestuur om dit goede werk verder te zetten en nog andere woonuitbreidingsgebieden te markeren als niet te ontwikkelen.

De voorzitter: Van Groen mijnheer Massar?

De heer Massar: Ja dank u voorzitter. Uiteraard hetzelfde zoals collega Benali, wij vinden dat ook een zeer belangrijk agendapunt, we gaan dat ook zeker goedkeuren. Het is ook een van de grootste bezorgdheden onder onze bevolking, behoud van open ruimte. We worden absoluut enthousiast van dit voorstel. Collega Benali zei natuurlijk ook wel dat er nog andere zijn en het is eigenlijk daar waar ik ook nog even over wil doorgaan straks. Maar om te beginnen moet ik toch wel eerlijk toegeven, ik was toch wel een klein beetje ontgoocheld toen ik de uitleg zag, want er stond enkel een opsomming van die gebieden, maar ik had misschien toch nog ook kaarten verwacht waarin heel duidelijk de contouren van alle gebieden stonden. Want ik ga dan vergelijken met de hectaren die dan in de woonbehoeftestudie staan, dat komt overeen dus dan ben ik al gerustgesteld, maar er zijn misschien gebieden die worden afgesneden. Ik denk bijvoorbeeld aan Meersen Noord en daar een concrete vraag rond, als je heel dat gebied neemt mogen we dan er zeker van zijn en die vraag staat eigenlijk ook, of is evengoed ook voor de Appelstraat, als we dat gebied nu zien, garanderen jullie dan dat er geen enkele bewoning nog bijkomt zoals dat ze er nu bijliggen? Hetzelfde voor Meersen Noord, mogen we dan de plannen die er destijds in de wandelgangen waren rond eventuele appartementen langs de kant van de Alexander Farneselaan, het doodlopend stukje, is dat dan ook weg? Dat zijn zo nog de vragen, de bezorgdheden die wij nog hadden. Dus met andere woorden, de volledige gebieden zoals dat we ze nu zien als we er naartoe gaan, worden die voor de rest niet meer bebouwd, dat is eigenlijk onze vraag. Dus ook lintbebouwing moet u graag meenemen in uw antwoord rond zeker de Appelstraat en de Gentstraat. Onze tweede vraag gaat dan inderdaad een beetje verder over de andere gebieden, want we zien er nog een aantal en we

nemen even de woonbehoeftestudie terug van 2017, daar zien we ook nog andere gebieden instaan die toen ook in die studie door het college werden opgeworpen om te gaan bevrozen. Dat zien we niet in dit overzicht staan. We hadden er toen in 2017 ettelijke genoteerd als te bevrozen en er zijn er vier die er toen instonden die er nu niet worden bij opgenomen. Ik ga ze direct opsommen, Kattenstraat, Vossenstraat, Snoeckstraat, Hermelijnstraat, Vendoornstraat dat is vier hectaren, het vorige was 1,3 hectaren. Dan heb je het stukje nog van de Braambessenlaan Noord heet dat officieel, maar dat is eigenlijk een binnen gebied tussen de Frambozenlaan en de Mirabellalaan, ook nog 1,2 hectaren. En dan aan de Mosselbank het binnen gebied van de Windmolenstraat en de Brandstraat voor 2,9 hectaren. Die vier gebieden **stonden ook als te bevrozen genoteerd in de woonbehoeftestudie van '17. Dus de vraag is** eigenlijk daarvan, waarom werden deze niet mee opgenomen in deze beslissing, of willen jullie dit agendapunt herdoen of amenderen en de vier er nog aan toevoegen? Enfin, of misschien de volgende gemeenteraad zien we die vier andere passeren? Dus dat was eigenlijk een beetje onze tweede vraag. En dan een niet onbelangrijke derde vraag is dat we ook geen financiële impact hebben meegekregen rond dit agendapunt. Dus u kan dat natuurlijk nu wel stellen van, we willen die bevrozen en opnieuw, we zijn daar fan van, maar er staat natuurlijk geen financieel kostenplaatje tegenover. Het enige wat dat we kunnen terugvinden is in de begroting gaan kijken, of in het meerjarenplan en daar staat voor een miljoen het ingeschreven. Behoud van open ruimte, bescherming van open ruimte denk ik dat het officieel heet, daar staat een miljoen op ingeschreven. Wij hadden ook al eerder kritiek gegeven op dat punt, want een miljoen leek ons veel te weinig, zeker voor de bescherming van de open ruimte die jullie nu voorstellen. Als we dan gaan kijken en vorige gemeenteraad hadden we daar nog een geanimeerde discussie over waarin Meersen Noord ook ter sprake kwam, waarin dat dan werd gesteld dat het ongeveer circa twintig hectaren per vierkante meter zou zijn. Als we dan weten dat het negen hectaren groot is, dan kom ik al uit op 1,8 miljoen dat ons dat gaat kosten om van de projectontwikkelaar af te komen. Dus dan is natuurlijk mijn bijkomende vraag, gaan we dat zien over twee weken in aanpassing van het meerjarenplan dat er 1,8 miljoen staat ingeschreven of misschien zelfs meer, dat is onze derde vraag.

De voorzitter: Mijnheer Catry?

De heer Catry: Dank u wel voorzitter. Op 19 maart heeft onze partij Open VLD Beveren een actie gehouden op de zaterdagmarkt in Melsele over de mogelijke invulling van het gebied De

Meersen. Onze afdeling heeft het initiatief genomen om deze bevraging te doen, aangezien dat het een dicht bevolkt gebied is en dat daar voldoende ruimte moet zijn voor groen. En dat is niet alleen belangrijk voor het mentale welzijn van de inwoners, maar ook nodig in het kader van de klimaatopwarming. Uit onze bevraging bleek dan ook dat er vooral een vraag is naar een bos en een parkinvulling met veel groen en ook een aandacht voor inheemse bomen en bloemenperkjes, ook een bijenweide, een natuurspeeltuin voor kinderen en een mountainbikeparcours werden aangehaald en tevens hadden de inwoners van de Gaverlandstraat dan ook een buffer tussen het gebied en hun tuinen. We zijn dan ook verheugd om te lezen dat het gemeentebestuur het engagement genomen heeft om dit gebied niet te gaan ontwikkelen en we wensen dan ook voor de verdere invulling van dit gebied uit te vragen om in te zetten op burgerparticipatie en het betrekken van de buurtbewoners. Wij gaan dit punt dus ook goedkeuren.

De heer Schelfhout: Ja voorzitter, wij vroegen ons af of wanneer dit nu beslist wordt dit definitief is, of kan dat later nog terug herroepen worden?

De voorzitter: De heer Creve.

De heer Creve: Ja wij juichen dit ongetwijfeld ook toe, het mocht voor ons ook iets ambitieuzer zijn maar het lijkt ons alleszins een belangrijke stap naar het vrijwaren van belangrijke stukken open ruimte. Wij hadden wel graag geweten in deze context hoe er door het college gekeken wordt naar het gebied rond de Haagstraat dat naar ons gevoel eigenlijk mooi zou kunnen aansluiten op het gebied van de Kolkstraat, voor wat Vrasene betreft.

De voorzitter: Dat waren de vragen denk ik. Schepen?

De heer Vlegels: Ja ik zal beginnen met mijnheer Benali. Natuurlijk voor een aantal zaken en dat geldt voor iedereen, we nemen nu de principiële beslissing in deze raad dat we dat gaan doen, meer dan een principiële beslissing. Het is een beslissing, maar wij moeten wel nog rekening houden met het fonds dat gecreëerd wordt door de Vlaamse regering om zulke zaken te gaan doen uiteraard. Het is de bedoeling dat wij daar ook van kunnen profiteren. Daarmee nemen we nu al die beslissing, zodat we die aanvragen als de call daartoe is, we die onmiddellijk gaan stellen. Voor ons is het een definitieve beslissing dus wij gaan daar niet terugschroeven. Er is een verschil ook met, mijnheer Massar, met de Friezen en nu beslissen van te herbestemmen. Dat is een groot verschil, bij bevroren blijft het natuurlijk

woonuitbreidingsgebied, dus in het structuurplan was er alleen sprake van bevroren in de tijd, omdat herbestemming, moest je het kopen op die moment ook. Wat we, ik minder waardeer is dat er onmiddellijk opbod gedaan wordt en hebben we binnen toch wel, alles moet dat nu nog woonuitbreidingsgebied is, moet er onder vallen. Ik moet u ook attent maken op een aantal andere besluiten die de Vlaamse regering genomen heeft, als je morgen bijvoorbeeld nog nood hebt aan kleine kmo, of toch aan een uitbreiding ergens, moet je wel gaan compenseren. En daarom is het toch wel verstandig dat we niet alles in één keer op gaan souperen en wat stappen zetten en voorzichtige stappen zetten en financieel ons inderdaad, want mijnheer Massar zegt ook, hebt u daar de financiën wel voor? We rekenen natuurlijk voor een stuk op de Vlaamse regering nog altijd om dat te doen. Als we dat niet krijgen dan zal het wat langer duren voor die financiering helemaal rond is en anders kan dat sneller gaan, maar er hangt wel een prijskaartje aan natuurlijk. U kunt ons niet verwijten dat we het erin zetten en dan zeggen, ga je dat wel kunnen doen? We zijn van plan het te doen, maar het zal afhangen van een aantal zaken die op ons afkomen vanuit Vlaanderen waar men nu volop bezig is, maar waar nog wat discussie is over de, hoe groot dit van de vergoeding dat je moet geven aan de woonuitbreidingsgebieden, dat maakt een groot verschil natuurlijk. En alles erin steken in één keer dat kan ook niet om de reden dat we anders niks meer klaarkrijgen als er een nood zou ontstaan op een zeker moment. En we willen ook niet alles op souperen in de positieve zin dan misschien, voor de volgende besturen die hebben ook een zeg daarover, maar wij gaan alleszins verder met wat we nu hier naar voren brengen. En u moet maar eens in Vlaanderen gaan bekijken welke gemeente dat op dit moment ook die stappen al aan het zetten zijn. Dus in die zin hebben we denk ik geen lessen te leren en zijn we weer een van de eersten die op dat punt aan het inzetten is. We hebben ook ingezet de voorbije jaren, de voorbije meer dan tien jaar op het feit dat we vooral met invulbouw en minder met betoninname zijn gaan werken. Wat de afbakeningen betreft van Meerssen Noord, je hebt de straat waar het aan grenst daar heb je het RUP en daartussen is het dus het gebied dat in aanmerking komt, dat zie je op het gewestplan voor een deel liggen, maar het RUP blijft natuurlijk bestaan. Er komen nog ik weet niet, wat uitbreidingen aan het RUP, die kun je allemaal aflezen op de kaarten, maar dat is altijd in Meerssen Zuid, ik zie in Meerssen Noord geen ontwikkelingen niet meer plaatsvinden. Hetzelfde geldt voor de Appelstraat en daar is het ook duidelijk dat aan de baan van de Appelstraat dan wordt aan de weg komt ook geen, ontwikkeling zal gebeuren, die vallen er dus ook bij. En Gentstraat trouwens hetzelfde ja. En dan zijn er een aantal woonuitbreidingsgebieden, ik heb gezegd, we gaan niet alles doen. We hebben er een tweetal

of drietal liggen die je opgesomd hebt en die er ook bij zitten, die bijna niet te ontsluiten zijn en ook niet te ontwikkelen zijn, omdat de structuur van eigendommen er zo groot verschillend is. Ik denk aan dan in Vrasene dat hebben we toen al gezegd, dat is niet te ontwikkelen dus daar gaan we ook op dit moment geen geld in steken. Dat zijn allemaal kleine percelen die dan toebehoren aan woningen die er zijn. Als dat ooit zou gebeurd zijn dan was dat een zeer moeilijke operatie geworden, maar in die zin mag je daar gerust op zijn dat dat ook niet zal ontwikkeld worden. En verder moeten we inderdaad kijken wat in de toekomst nog mogelijk is financieel en ook in Vrasene is het ook duidelijk dat dat woonuitbreidingsgebied in zijn geheel nooit zal ontwikkeld worden, maar er kunnen nog nood ontstaan, ook naar sport ook naar andere zaken daar, waar we toch wel voorzichtig zijn met het herbestemmen naar agrarisch gebied bijvoorbeeld, of naar groengebied. En mijnheer Catry, bij u kan ik alleen zeggen, ik vind het wel een beetje spijtig. We hebben al twee bestuursakkoorden gehad waar telkens Meersen Noord in staat als niet te ontwikkelen. Dat is niet van vandaag dat we dat beslissen en dat daar telkens de twijfel gezaaid wordt, dat ga je dan wel doen. Dus je hebt nu weer een enquête gehouden, het staat al twee keer in het bestuursakkoord dat we het gaan doen. We hebben dat telkens herbevestigd dat we dat gingen doen en daar is ook geen bebouwing bijgekomen, dus ik vind het een beetje flauw dat je dan zo rond dit gebied nog een enquête moet gaan houden en in twijfel gaat trekken, of dat het wel zal gevrijwaard blijven van bebouwing, ik vind dat wat triestig eigenlijk maar goed.

De voorzitter: Nog vragen? Mijnheer Massar?

De heer Massar: Ja ik wou enkel nog aanvullen, de vier gebieden die ik daarnet had opgesomd vanuit 2017, hadden jullie zelf ook al natuurlijk toen als college beslist om te gaan bevroren. Vandaar gewoon mijn vraag waarom jullie het nu niet hebben meegenomen. En zoals u terecht zei, het gaat niet over een herbestemming, kom ik direct bij het tweede punt hierrond, de financiën. Natuurlijk, ik ben zeker niet ongerust dat we dat niet gaan kunnen betalen, het punt is alleen, inderdaad zoals u terecht zegt dat jullie ook voor een stuk op Vlaanderen wachten, maar dat Vlaanderen voor een aantal jaren geleden natuurlijk ook wel al begonnen is met het ruimtefonds, wat in principe ook moet toelaten aan de gemeenten. Financieel krijgen jullie de afgelopen, ik zie burgemeester Van de Vijver kijken, dus dan spring ik even naar mijn artikel. Sinds 2021 vanuit het ruimtefonds krijgen jullie een bedrag, per gemeente wordt er een bedrag toegekend, verdwijnt in de algemene posten dat weten we want we

hebben die discussie twee jaar geleden gehad, want ik wou die graag op een apart budget zien staan om nu net zo'n aankopen te doen. Maar ik wil gewoon maar jullie ter wille zijn en zeggen, ik heb geen zorgen rond het financiële, maar de afgelopen twee jaar hebben jullie wel 1,7 miljoen nu al gekregen, 659 in '21 en 1 miljoen in 2020. Maar goed dat terzijde want dat is zelfs geen discussie, mijn punt is niet rond het financieel ...

Burgemeester Van de Vijver: Dat is voor de plattelandsgemeenten, dat is niet gekoppeld aan het feit even van dus woonuitbreidingsgebieden.

De heer Massar: Het is vanuit het ruimtefonds dus al dan niet kunt u natuurlijk ... Het stond er duidelijk omschreven als behoud van de open ruimten, ruimte vond, dus ik beschouw dat als één en kan je daarvoor gebruiken. Maar opnieuw, daar heb ik mijn bezorgdheid niet over, dus ik spring even terug naar mijn eerste vraag voor die vier gebieden nog.

De heer Vlegels: Uw eerste vraag en dat was concreet?

De heer Massar: Die vier gebieden in 2017 die ook al door jullie waren bevroren.

De heer Vlegels: De opzet van dat structuurplan was dat je dus snel aansnijden, bevroren en nog een aantal criteria daartussen. Dat was gewoon in de tijd, bevroren kon binnen vijftien twintig jaar ontwikkeld worden, zo stond dat er bijna letterlijk in. Dat was niet bevroren voor eeuwigheid dat was een soort tijdelijke stop was het eigenlijk, dus nu gaan we iets verder dan moet je zo interpreteren. Dus je kunt er niet gelijkschakelen met onmiddellijk dat er niet meer zal gebeuren, maar ik zeg u nogmaals, waarom zouden wij gaan investeren in gronden die bijna niet ontwikkeld zijn, die woonuitbreidingsgebied zijn, dat is niet logisch. Daar hebben wij ook niks aan, als we in de Daalstraat of in de buurt daar gaan onteigenen om daar groen van te maken, het is allemaal in privé-eigendom. Iedereen moest daar gaan samenwerken dus dat is zinloos. En er zijn ook een aantal andere zaken die moeilijk ontsluiten waar zijn, of die niet meer kunnen ontwikkeld worden om reden van leidingen of dergelijke meer, waarom moeten wij dat gaan verwerven dat heeft toch geen zin? Zo rijk zijn we ook niet dat we gronden waar we niks mee kunnen doen of geen meerwaarde aan kunnen geven dat we die gaan kopen.



De heer Massar: Dat was op zich mijn vraag niet, maar ik ga het nog eens proberen samen te vatten en ik hoop dat ik dan juist ben. Ik interpreteer nu goed dat jullie nu beslissen, de vier gebieden die hier staan gaan jullie definitief bevroren dat is hier de beslissing.

De heer Vlegels: Bevroren gaan we dus, gaan we herbestemmen.

De heer Massar: En de vier andere gebieden zijn tijdelijk nog altijd volgens het college ook bevroren en daar is geen wijziging van het standpunt.

De heer Vlegels: Jij stelde dus daarstraks de vraag, kunt u dat wel betalen. Dus we doen dat gefaseerd en we doen dat bij gebieden waar nu wel wat druk op zit, die in handen zijn van promotors, wat niet bij alle gebieden het geval is. En waar druk op staat en waar we dus een oplossing voor geven naar herbestemmen, of een beslissing nemen van herbestemmen. Het gaat niet meer over bevroren, het gaat naar herbestemmen. Maar dat we nu niet gaan bevroren, alleen dat we nu tijdelijk moeten bevroren om af te wachten wat Vlaanderen dan gaat doen, want dat fonds wat er nu gaat gecreëerd worden en dat veel te laag zal zijn waarschijnlijk maar goed, of de vergoedingen zullen toch ook vastgesteld worden, de beiden zullen het geval zijn waarschijnlijk. Dat is een ander fonds, maar dat plattelandsfonds dat stond tegen de stedelijke fondsen die op een zeker moment geïnvesteerd zijn, maar die dienden niet om gronden aan te kopen. Want er is ook altijd een grote verwarring bij de mensen, in sommige gemeenten worden ook nog agrarische gebieden herbestemd, dat hebben we hier ook nooit gedaan. Er worden dus gebieden die wat niet op het gewestplan, cottages, de rode kotjes op lagen of rood waren, die men omgevormd heeft naar woongebied. Dat gebeurt ook dat is hier niet gebeurd. En soms zegt men, open ruimte sparen, dan bedoelt men in vele gemeenten dat ze het niet verder gaan ontwikkelen van het agrarisch gebied. Wij zeggen zelfs dat hier het niet agrarisch gebied, het is nog altijd als gebruik agrarisch, maar dat we dat niet meer gaan ontwikkelen en dat dat terug zou gaan naar groen of naar landbouw.

Burgemeester Van de Vijver: Een kleine aanvulling mijnheer Catry, u hebt concrete plannen, u hebt dus een bevraging gedaan waarschijnlijk een aantal mensen gezien die dus met goede gedachte naar voren zijn gekomen op welke manier dat dat gebied moet ingevuld worden, maar er is wel een vereiste, u moet dus eigenaar zijn van dat gebied. Hetgeen wat hier voorligt is totaal iets anders om te zeggen, het zal dus niet ontwikkeld worden. En dus ja, je moet met

twee wel zijn wil je de eigenaar kunnen worden. Je moet ook een akkoord kunnen krijgen met een eigenaar, dat is momenteel niet het geval. Wij kijken allemaal uit dus wat er in het instrumentendecreet, dat schijnbaar nog voor het einde van dit jaar zal gestemd worden in het Vlaams parlement, wat daarin zal staan. Stel u voor dat daar dus vergoedingen instaan, want er zou dus een landkamer opgericht worden bij de provincie die die vergoeding moet bepalen dat dat vergoedingen worden van 60, 70 of 80 euro de vierkante meter, dan zal er geen enkele gemeente herbestemmen of eventueel aankopen tegen die prijs, want dat is financieel niet haalbaar voor geen enkele stad of gemeente. En dat zal er natuurlijk van afhangen, dus wat betreft Meerssen Noord is hier een bedrag genoemd van 20 euro, maar tot hiertoe is de eigenaar niet bereid, is wel bereid om te verkopen, maar hij verbindt er dus een aantal andere consequenties aan die wij niet willen inwilligen. We moeten altijd met twee zijn en het moet haalbaar zijn, we gaan geen twintig dertig miljoen in de begroting zetten om die gronden aan te kopen. U kunt zich dat misschien voorstellen, maar u weet goed dat de gemeente Beveren zelfs de gemeente Beveren dat niet kan. Want dat wil dus zeggen dat we enorm zouden moeten besparen, of met andere woorden voor de rest niet meer zouden moeten doen, dus dat kan dus ook niet. Dat zal er een stuk van afhangen en deze beslissing is enorm belangrijk ook dat de gemeente op voorhand en niet na het instrumentendecreet, bepaald heeft dat deze gebieden, belangrijke gebieden niet zullen ontwikkeld worden om eventueel, dus toch wel dat die landkamer daar een prijs op moet plakken dat dat dus eventueel wordt meegenomen en drukkend kan werken naar de prijs toe. En dan, indien we dus over die gronden zouden kunnen beschikken dan kunnen we discussie voeren op welke manier ze moeten ingericht worden, maar dat is momenteel totaal niet ter zake, we zijn daar geen eigenaar.

De heer Catry: Ja dank u. Schepen Vlegels, ik heb zeker geen onzekerheid willen, ik wou gewoon kijken van wat de burgers, met een burgerparticipatie daar zouden kunnen gaan zetten wanneer dat, zoals de burgemeester gezegd heeft, jullie daar eigenaar van kunnen zijn. Ten tweede kan ik het goede nieuws brengen dat de Vlaamse regering zijn best zal doen om zo snel mogelijk daar zekerheid ook voor te geven, zodat u daar dan ook een goede invulling aan kunt geven. Alstublieft.

Burgemeester Van de Vijver: Als je dan toch A zegt, hoeveel gaan ze in dat fonds steken en welke zal de prijs zijn dat we kunnen kopen, dat zijn de vragen natuurlijk nu zijn. We lezen nu

overall dat het 100 procent, geïndexeerd en 100 procent zou zijn dat is absurd natuurlijk. Dan moet je met de verantwoordelijke minister eens gaan praten die dat doordrukt, want dat is niet te betalen hoor.

In collegezitting van 10 oktober 2022 besliste het college om een overzicht te maken van locaties woonuitbreidingsgebied (WUG) waarvoor men in het verleden en/of recent beslist heeft om deze niet te ontwikkelen of te benutten voor woningbouw.

Beveren

- WUG Meersen Noord

Het WUG Meersen Noord is 9 ha groot.

Het WUG is geselecteerd als signaalgebied.

Het college van burgemeester en schepenen heeft beslist dit gebied in totaliteit niet te ontwikkelen. Er wordt bekeken of het wenselijk is een deel van dit gebied te bebossen en de bestemming te bekijken in het kader van de waterproblematiek.

De planologische omzetting van dit gebied verloopt volgens een provinciaal RUP. Dit provinciaal RUP is een deelRUP binnen het provinciaal RUP afbakening kleinstedelijk gebied Beveren.

Melsele

- WUG Appelstraat

Het WUG Appelstraat is 4,6 ha groot.

- WUG Gentstraat

Het WUG Gentstraat is 11,5 ha groot.

Het college van burgemeester en schepenen heeft beslist deze gebieden in totaliteit niet te ontwikkelen. Er wordt bekeken of het wenselijk is een deel van deze gebieden te bebossen.

Vrasene

- WUG Kolkstraat

Dit WUG is 5 ha groot.

Dit WUG is geselecteerd als signaalgebied. Het bestuur wenst dit WUG niet te ontwikkelen.

Gezien de problematiek van het signaalgebied wacht ons gemeentebestuur op initiatief van de Vlaamse Overheid om het WUG om te zetten naar een andere bestemming.

De Vlaamse Regering maakt werk van een ruimtelijke omslag en de bouwshift. De doelstelling blijft om het bijkomend ruimtebeslag te reduceren naar 3 ha/dag tegen 2025 en 0 ha/dag tegen 2040. Met het Krokusakkoord werd er een conceptnota opgemaakt inzake de bouwshift/betonstop. Op voorstel van Vlaams minister van Lokale Besturen Bart Somers komt er een Lokaal Bouwshifffonds.

Met algemeenheid van stemmen beslist de gemeenteraad in afwachting van het decreet inzake de bouwshift/betonstop, de voorgelegde lijst van locaties woonuitbreidingsgebied (WUG) waarvoor men in het verleden en/of recent beslist heeft om deze niet te ontwikkelen of te benutten voor woningbouw goed te keuren.

Vervolgens beslist de raad het woonuitbreidingsgebied (WUG) Meersen Noord in Beveren (9 ha groot) in totaliteit niet te ontwikkelen. Er wordt bekeken of het wenselijk is een deel van dit gebied te bebossen en de bestemming te bekijken in het kader van de waterproblematiek. Akkoord wordt gegaan het woonuitbreidingsgebied (WUG) Appelstraat te Melsele (4,6 ha groot) in totaliteit niet te ontwikkelen. Er wordt bekeken of het wenselijk is een deel van dit gebied te bebossen.

Beslist wordt het woonuitbreidingsgebied (WUG) Gentstraat te Melsele (11,5 ha groot) in totaliteit niet te ontwikkelen. Er wordt bekeken of het wenselijk is een deel van dit gebied te bebossen.

Alsook wordt akkoord gegaan het woonuitbreidingsgebied (WUG) Kolkstraat te Vrasene (5 ha groot) in totaliteit niet te ontwikkelen. Gezien de problematiek van het signaalgebied wacht ons gemeentebestuur op initiatief van de Vlaamse Overheid om het WUG om te zetten naar een andere bestemming.

04. In toepassing van artikel 27 van het Decreet Lokaal Bestuur verlaat schepen Kegels de zitting bij de behandeling van dit punt.

De voorzitter geeft toelichting bij het **punt** “wegtracé wegenis- en rioleringswerken van de nieuwe verkaveling in Verrebroek tussen de Pater Vergauwenstraat en de Binnendijk.”  
Mijnheer Benali.

De heer Benali: Dank u voorzitter. Er zijn een aantal bezwaren ingediend en we kunnen als fractie aansluiten bij een aantal van die bezwaren. Het feit dat er toch een groene zone met bomen verdwijnt dat we redelijk hoog gebouwd wordt met problemen met een kijk, maar

vooral ook de mobiliteitsproblemen en de vrees voor te weinig parking die daar vermeld worden, dat zijn toch punten die wij denken die terecht zijn en daarom zullen we dan ook niet voor dit punt stemmen.

De heer De Munck: Dank u voorzitter. Met het goedkeuren van dit echt tracé keuren we dan eigenlijk ook de facto de nieuwe verkaveling of de inbreiding goed. Ze verdubbelt het aantal inwoners van de Pater Vergauwenstraat in een pennentrek. Opnieuw zien we dat de aanvrager hier het maximale mag realiseren, 22 appartementen, 16 woningen en een parkeerplaats. En ook hier betreft het een bouwgrond weliswaar waarop door de jaren heen de tuin heeft ontwikkeld, zich heeft ontwikkeld met grote bomen. Dat poosje wordt gekapt zonder enige inspanning om dit volledig of nog maar deels te integreren, een scenario eigenlijk gelijkaardig aan de goedkeuring van het wegtracé bouwaanvraag ter hoogte van Meersen Zuid, vorige maand behandeld hier nog op de gemeenteraad. Dus waar andere gemeenten en steden dit wel kunnen, blijft het in onze gemeente ook maar niet lukken om bouwaanvragen waar vergroening of groen reeds aanwezige is, ook volwaardig te beschermen en te koesteren en we zullen dus ook hierbij de stemming vragen van dit agendapunt.

De heer Buyl: Ja dank u voorzitter. We hebben ook kennisgenomen van de bezwaren en we kunnen ons daar wel voor een groot deel vinden dat de bewoners die hoogbouw daar niet zo leuk vinden en daarom gaan wij ook tegen stemmen op dit punt.

De heer Creve: Ja wij gaan dit ook niet goedkeuren, we vinden het project dat hier op tafel ligt eigenlijk buitenmaats voor wat een polderdorp als Verrebroek betreft. Het mag dan alleen nog maar over de wegenis gaan, maar het is wel duidelijk waar dat men naar toe wil. Dat is eigenlijk qua verdichting en extra bewoning in dat stukje Verrebroek een toch wel naar ons gevoel buitenmaatse opschaling waarbij je eigenlijk afbreuk doet aan het dorpskarakter. Het is daar net ook al aangehaald, dus in de Pater Vergauwenstraat, daar komen dus 32 wooneenheden bij, dat is dus meer dan een verdubbeling. Je zit daar ook eigenlijk met een belangrijke groene long in dat stukje Verrebroek, je kunt dat echt wel omschrijven als een stuk bosgebied. Ik denk dat je dat als gemeente eigenlijk moet koesteren in plaats van mee te gaan in een project waarbij dat je uiteindelijk meer beton creëert. Wij vinden dat eigenlijk tamelijk onbegrijpelijk dat het college hierin meegaat.

De heer Vlegels: Het gaat over het wegenisdossier uiteraard, zoals sommigen aangehaald hebben, maar dan gaan ze over iets anders praten dat is ook niet logisch natuurlijk. Het gaat over hoogbouw volgens sommigen, drie bouwlagen, wat een gewoon huis met een verdieping en een dak heeft ook drie bouwlagen, ik weet niet wat een hoogbouw dan betekent hoe dat u zich dat voorstelt. Het gaat over groen, ik kan u zeggen dat die de verkavelaar hier vrij veel groen heeft voorzien. Een groot gedeelte tussen de twee ontwikkelingen is groen. En voor de rest is het natuurlijk, we spreken nu daar juist een paar punten geleden over een belangrijke beslissing dat wij woonuitbreidingsgebieden gaan herbestemmen. Als we niet gaan verdichten dan hebben we die ruimte van die woonuitbreidingsgebieden natuurlijk nodig, het is een van de twee natuurlijk. Dit is geen grote dichtheid, het is een normale dichtheid voor dat gebied. Het is een vrij luchtige verkaveling en wat de mobiliteit betreft, ik heb u al dikwijls gezegd dat wij alles beoordelen op het project zelf en het project zelf lost zijn mobiliteit op eigen terrein op. Als daar een mobiliteitsprobleem zou zijn op sommige piekmomenten dan betekent dat niet dat niemand niet meer kan ontwikkelen, dan moet er op die momenten, moeten er maatregelen genomen worden. Maar als zij zelf de mobiliteit niet verhogen, waarom moet men dan een project daarvoor afwijzen? En nogmaals, het is hier op woongebied men praat hier nogal gemakkelijk, men praat hier vrij gemakkelijk over woongebied dat men dus niet mag laten ontwikkelen. Wij proberen dat, ik bedoel, je kunt het ook niet tegenhouden. Als wij morgen zeggen voor bepaalde projecten die woongebied zijn, dit gaat niet door en het komt er toch door zonder dat wij bijgestuurd hebben in de ontwikkeling van dat gebied, dan ga je nog andere toestanden krijgen denk ik. Dit voldoet aan onze bouwverordening, dit voldoet aan een aantal aspecten. Wij hebben correct dit dossier afgewerkt en dat is het resultaat daarvan. En dat kan perfect een verdubbeling, dat is een beetje spelen dat zo wat populair, je verdubbelt de straat van bewoning. En dan moet je dus alles meenemen, dan moet je ook de hoek van die straat meenemen waar de dichtheid juist dezelfde is.

BV Dr. Sam Mampaey en Marie-Claire Van Hoecke hebben een aanvraag ingediend voor het verkavelen van de gronden met aanleg van nieuwe wegenis te Verrebroek, tussen de Pater Vergauwenstraat en de Binnendijk.

De aanvraag voorziet:

- het afbreken van de bestaande gebouwen en het rooien van alle bomen;
- een nieuwe verkaveling voor meergezinswoningen en eengezinswoningen met aanleg van nieuwe wegenis, nl.

- o 6 loten voor aaneengesloten ééengezinswoningen aan de Binnendijk;
- o 3 loten voor meergezinswoningen (max. 22 woonentiteiten) langsheen de Pater Vergauwenstraat (via één gezamenlijke bouw te realiseren daar de ondergrondse garage ook gezamenlijk is);
- o tussen de loten 2 en 3 van de meergezinswoning wordt een semi-publieke doorrit (min. 4m breed en 4m hoog i.f.v. de bereikbaarheid voor hulpdiensten) voorzien naar het binnengebied waar aan de ene kant van de nieuwe insteekweg 4 loten en aan de andere kant 6 loten voor gekoppelde eengezinswoningen worden voorzien. Achter de meergezinswoning verbreedt de weg naar 5m en vervolgens naar 9m. Aan het einde van de weg is een semi-publieke groenzone met een keerpunt in grindgazon voor hulpdiensten, verhuishagens...In het begin van de insteekweg en achter de tuinen van de meergezinswoningen wordt een parkeererf van 9 parkeerplaatsen voorzien.

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 14/07/2022 tot en met 12/08/2022. Dit openbaar onderzoek gaf aanleiding tot 14 bezwaren en opmerkingen, waarbij volgende argumenten worden aangehaald die handelen over de wegenis:

1. Klimaatbeheersing, minder verharding en meer groen;
2. De inrit en doorgang naar de verkaveling is te smal. De boogstraal voor hulpdiensten zoals aangegeven op plan gaat over het voetpad en raakt bijna de huizen aan de overkant! Wat als wagens aan de overzijde geparkeerd zijn;
3. Watertoets. De bijgevoegde berekeningen maken een aanname van 80m<sup>2</sup> verharde oppervlakte per lot. Dit is véél te weinig. Gebaseerd op de horizontale oppervlaktes op het plan komt men tot een oppervlakte van ca. 2300m<sup>2</sup>. En dit houdt nog geen rekening met de inrit, de slechts gedeeltelijke doorlaatbaarheid van de bestrating, eventuele terrassen (plan kant Binnendijk). De aanvraag vermeldt 1520m<sup>2</sup>. De voorziene cijfers voor infiltratie volume en oppervlakte zijn dus ruimschoots onvoldoende. Bovendien zijn volgens het afwateringsplan de woningen aan de kant Binnendijk (loten 14-19) niet aangesloten op het collectieve infiltratie evenals de appartementen. Onbegrijpelijk gezien het geheel 1 enkele verkaveling betreft. Gegeven het stijgende belang van waterhuishouding zowel bij droogte als extreme regenval lijkt ons deze aanvraag voorbij te gaan aan het belang van waterbeheer.

De GOA neemt daarover volgend standpunt in:

1. Ongegrond:  
gezien de bestemming tot woongebied door het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren, zou het bouwterrein sinds 1978 theoretisch volledig kunnen bebouwd worden. Sinds 2018 legt de gemeentelijke Algemene Stedenbouwkundige Verordening echter een afdwingbare groennorm op, waaraan deze aanvraag voldoet. De aanvraag voldoet ook aan de normen inzake tuinen;
2. Ongegrond:  
de hulpverleningszone Waasland heeft een voorwaardelijk gunstig advies verleend, zonder opmerkingen over de breedte van de toerit of de bochtstraal. De dienst mobiliteit stelt zelfs dat de 9,5m brede rijbaan/voetpad/parking moet worden geschrapt en omgevormd naar een tweesporenpad van 2x2m voor voetgangers en fietsers, waarbij de benodigde ruimte voor hulpdiensten moet worden aangelegd met grindgazon.
3. Ongegrond:  
de berekeningen inzake de waterhuishouding voldoen wel degelijk. De dienst waterbeheer (in casu de gemeentelijke Technische Dienst Wegen) had hier in haar advies dan ook geen opmerkingen over.

Door de raad wordt kennis genomen van de ingediende bezwaren.

Met 21 ja-stemmen (CD&V,N-VA) tegen 11 neen-stemmen (Beveren 2020, Vlaams Belang, Onafhankelijken, Open Vld, Groen, Vooruit) wordt het wegtracé van de nieuwe wegenis, voor verkaveling te Verrebroek, tussen de Pater Vergauwenstraat en de Binnendijk, met bijhorende modeldwarsprofielen, zoals op de plannen ingetekend, goed gekeurd maar niet op te nemen in openbaar domein.

05. De heer Tim Gregoir, Thonetlaan 102 bus 2 te 2050 Antwerpen, de heer Vincent Briers, Thonetlaan 102 bus 2 te 2050 Antwerpen en mevrouw Yi-Bin Shan, Thonetlaan 102 bus 2 te 2050 Antwerpen, hebben een aanvraag ingediend voor het heraanleggen van een dijk met wandelpad en een vleermuizengrot, Drijdijk (ZN) te 9130 Verrebroek.
- De adviesinstanties verleenden (voorwaardelijk) gunstig advies. Het advies van de gemeentelijke dienst natuurontwikkeling werd nog niet ontvangen.
- Het openbaar onderzoek werd gehouden van 24 augustus 2022 tot 23 september 2022 en gaf aanleiding tot 2 bezwaarschriften.



De omgevingsambtenaar stelt vast dat de bezwaren gedeeltelijk betrekking hebben op de zaak der wegen die aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd, met name op volgende punten:

Bezwaar 1:

Het bestaande ontwerp maakt enkel melding van het maken van een half verhard "wandelpad", maar geeft geen invulling aan de vraag van de lokale bevolking om ook een onverharde strook te voorzien voor mountainbiken, veldrijden, en ruiter en men recreatie.

Bezwaar 2:

Het zou een vergissing zijn de 3,6 ha ruimte voor iets anders te bestemmen dan als parkeerzone voor de trucs die wachten van hun behandeling op de containerterminals. Rondom en op de terminals zelf is er nu al onvoldoende ruimte beschikbaar voor de pure containerbehandelingsfuncties omdat ECA mogelijks (te) ondoordacht is omgegaan met te beperkt beschikbaar gestelde ruimte versus de noodzakelijke terminaloppervlakte, conform de actuele verblijftijd op de terminals. (...) De actuele ruimtelijke bestemming van het terrein **van de "omgevingsvergunningaanvraag ten oosten van Drijdijck" past 100% bij deze** doelstelling (havenactiviteit) en nergens elders op het westelijk ontsluitingstraject (WOW) is er een dergelijke wachtruimte nog beschikbaar. (...)

Naar functionaliteit zal deze (parkeer)zone honderden malen meer nuttiger zijn dan de wandelpaden en fantasierijke bankjes welke men thans met de onderhavige **"omgevingsvergunningaanvraag" op het oog heeft. (...)**

**Als men dan toch een scherm wenst "om de woon- en leefomgeving van de polderdorpen op de Linkerscheldeoever optimaal te verzoenen met de haven van Antwerpen", dan kan dit** evenzo geschieden via bomerijen op de huidige dijk, zoals al sinds de zomer van 1996 met succes het geval is nabij het Spaans Fort in Verrebroek. Zou men toch onverhoopt op het verzoek van de onderhavige omgevingsvergunning ingaan, dan komt er zeker een moment waarop er nood zal zijn aan een dergelijke parkeerzone, en zullen er dan geen geschikte locaties meer beschikbaar zijn die aan alle daartoe vereiste randvoorwaarden voldoen. Onder meer vlot bereikbaar, in het traject van en naar het internationale wegennetwerk (E17, E34, E19, ect.) en aansluitend op de haveninfrastructuur (Bundel Verrebroek en Verrebroekdok). (...) Deze **"omgevingsvergunningaanvraag" mag ook niet de eerste zijn in een reeks van** voorafnamen op het ECA-project, zonder dat het doel van de aanvraag een "functioneel" coherent deel uitmaakt van het ECA-project; **louter de invulling is van een "dada" van een**

groep enkelingen, en in de (SWECO) verantwoording onterecht gebruik maakt van gedateerde regelgeving waarvan de uitwerking op het terrein al eens decennia geleden is uitgevoerd.

De aspecten van de bezwaren werden beoordeeld door de gemeentelijke dienst Linkeroever.

De omgevingsambtenaar neemt hierover volgend standpunt in:

#### Bezwaar 1

Ongegrond. Mountainbike, veldrijden en ruitenpaden kunnen mogelijk worden voorzien op een aantal de toekomstige bufferdijken die via het complex project Extra Containercapaciteit Antwerpen worden aangelegd. Deze zijn evenwel niet het voorwerp van deze aanvraag. De beschikbare ruimte is niet overal toereikend om al deze functies op de bufferdijk toe te laten zonder inname van natuurgebieden. Dit is ook hier aan Drijdijck het geval.

#### Bezwaar 2

Ongegrond. In de Project MER voor de aanleg van een vrachtwagenparking langs de Ketenislaan heeft men volgende criteria gehanteerd om locatiealternatieven af te wegen:

1. Het terrein is gelegen op Linkeroever;
2. Parkeergelegenheid voor ca. 370 vrachtwagens (min. 7 ha);
3. Goede ontsluiting via de openbare weg;
4. Het terrein dient gelegen te zijn in de onmiddellijke nabijheid van de containerterminals op het eiland tussen het Verrebroekdok, het toekomstige Tweede Getijdendok, Deurganckdok, Vrasenedok en de Kallosluis;
5. Terrein is vrij/beschikbaar om in te richten als parking.

Aan voorwaarde 1,4 en 5 wordt voldaan. Aan voorwaarde 2 niet: De beschikbare ruimte langs het natuurgebied Drijdijck is namelijk 3,6 ha. Wat betreft voorwaarde 3 dient meegegeven te worden dat de Westelijke Ontsluitingsweg (WOW) bedoeld is voor doorgaand verkeer. Door de op- en afrit van een parking te voorzien aan de WOW, kan er geen doorgaand verkeer gerealiseerd worden en zullen er stremmingen ontstaan. De op- en afrit van de parking kan niet aangesloten worden op de Blikken doordat er een spoorweg tussen loopt.

De afstand van parking Ketenis is meer dan een km korter dan de afstand Zone Drijdijck. De parking Ketenis zal op 1 april 2023 openen voor 280 vrachtwagens. Indien deze parking te klein is, kan parking Ketenis uitgebreid worden tot 370 vrachtwagens.

Tevens is er vanuit de gemeente steeds de vraag geweest om de bufferdijk zo hoog mogelijk te realiseren en hier bomen op te planten. Dit om een zo efficiënt mogelijke buffering te krijgen tussen haven en polderdorpen. Bijkomend is er nood aan ruimte voor zachte recreatie op de bufferdijk.

Uit een recente ( van 14 tot 25 juli 2022) bevraging van truckers in de Waaslandhaven blijkt dat er op de Keetberglaan in de week meer dan de helft van de trucks staan die geen havenbestemming hebben. In het weekend gaat men er van uit dat het aandeel met geen havenbestemming nog groter is. Er is dus naast de parking Ketenis voor trucks met een havenbestemming eerder nood aan een bijkomende parking langs een autostrade in de buurt van de Waaslandhaven voor doorgaand verkeer.

Het projectgebied is in overeenkomst met het RUP Waaslandhaven fase 1 gelegen in **zeehavengebied met een overdruk 'Buffer'**. De aanleg van een vrachtwagenparking in deze zone is niet in overeenstemming met deze voorschriften.

Voorliggende aanvraag is geen onderdeel van het voorkeursbesluit van het complex project extra containercapaciteit Antwerpen. Het betreft een optimalisatie van de buffering in de huidige toestand. Hiermee wordt de verdere realisatie van het complex project niet onmogelijk gemaakt.

De gemeenteraad beslist het openbaar onderzoek over de aanvraag tot omgevingsvergunning van Tim Gregoir, Vincent Briers en Yi-Bin Shan voor het heraanleggen van een dijk met wandelpad en een vleermuizengrot, gelegen Drijdijk (ZN), 9130 Verrebroek, te sluiten met kennisname van 2 bezwaren en opmerkingen, inzonderheid de argumenten die daarbij worden aangehaald betreffende de zaak der wegen.

Met eenparigheid van stemmen beslist de gemeenteraad het wegtracé van de nieuwe wegenis, met bijhorende modeldwarsprofielen, zoals op de plannen ingetekend, goed te keuren, maar niet op te nemen in openbaar domein.

06. De gemeenteraad verleende in zitting van 30 augustus 2022 goedkeuring aan de lastvoorwaarden, de raming en de plaatsingsprocedure voor uitvoering van infrastructuurwerken toegangspoort Vrasene op N451, met name de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.  
Deze opdracht werd geraamd op 446 708,10 EUR inclusief btw.  
De offertes dienden het bestuur ten laatste op 25 oktober 2022 om 12.05 uur te bereiken.  
Er werd 1 offerte ingediend.  
Door de ontwerper werd de offerte nagezien en werd het verslag van nazicht opgemaakt.  
Hieruit blijkt dat deze enige offerte 520 834,34 EUR inclusief btw bedraagt. Dit is 16,59 % boven

de raming.

De ontwerper geeft de volgende redenen op voor het overschrijden van de raming:

- Het inschrijvingsbedrag is hoog maar toch marktconform. De marktomstandigheden zijn momenteel zeer onzeker.
- **De perikelen rond het grondverzet op de werf "Oosterweelverbinding" hebben ook een impact op de lokale werven.**
- De grondstof- en energieprijzen zijn gevoelig gestegen wat zich vertaalt in duurdere prijzen voor beton en asfalt.
- Daarnaast wordt ook een gevoelige prijsstijging in de opbraak van verhardingen vastgesteld (problemen met de afzet van het opgebroken materiaal).

Om de opdracht te kunnen gunnen dient de gemeenteraad de raming aan te passen naar het bedrag van 520 834,34 EUR inclusief btw.

Algemeen gaat de gemeenteraad akkoord voor het dossier "infrastructuurwerken toegangspoort Vrasene op N451" de raming aan te passen naar het inschrijvingsbedrag van de enige inschrijver, namelijk 520 834,34 EUR inclusief btw.

07. De voorzitter geeft toelichting bij het vaststellen van het lastenboek voor de uitbating van het personeelsrestaurant hier in het gemeentehuis.

Zijn hierbij vragen? Mevrouw Van de Vyver u mag eerst.

Mevrouw Van de Vyver: Wel dank u voorzitter. We hebben in de krant reeds gelezen dat Sodexo vervroegd stopt met de uitbating van het personeelsrestaurant. Maar bij de voorstelling van de plannen in 2020 hadden wij ook onze bedenkingen al bij die uitbating, niet in het minst omdat er hier in de buurt in het centrum van de gemeente mogelijkheden zat zijn om te eten, broodjes af te halen, te bestellen, te laten leveren what ever. We stelden toen de vraag waarom men hier in concurrentie wil gaan met de middenstand van de eigen gemeente. Er is destijds ook gepeild naar de interesse van de werknemers van gemeente, OCMW en politie. Van die ondervraagde mensen was slechts 34 procent geïnteresseerd om eenmaal in de week een broodje te eten, slechts 20 procent was geïnteresseerd om één keer per week soep en warm eten was een uitzondering. Hier in het gebouw werken vierhonderd mensen, als er al driehonderd aanwezig zijn wegens telewerk of verlofdagen en ziektes, dan blijven ze nog niet allemaal ter plekke eten. Dat wil zeggen dat er maar honderd mensen geïnteresseerd zijn in

een broodje één keer per week, of nauwelijks twintig per dag. Voor soep en andere is dat nog minder. Toch maakte men naar die enquête een voorspelling voor het gebruik dat stukken hoger ligt dan de interesse volgens die enquête. Wij stellen ons dan de vraag hoeveel mensen er nu effectief gebruik maken van de refter, zijn er cijfers bekend over het aantal mensen die van het restaurant gebruik maken en wat er ook verbruikt wordt? Wordt dit meegedeeld aan de andere kandidaat concessiehouder? Volgens de tekst in bijlage is er ook nog een dampkap die moet geïnstalleerd worden boven het kookgedeelte en de vaatwas, wat is de kostprijs hiervan? En waarom wordt er nog steeds zo'n uitgebreid aanbod gevraagd van broodjes, soep, sla, dagschotel, dagmenu en vegetarische dagschotel? Misschien toch wel iets beperkter zou misschien rendabeler kunnen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Maes?

De heer K. Maes: Ja dank u voorzitter. Tijdens de raad van maart 2020 deed ik ook een tussenkomst op dit agendapunt. Er werd mij toen wat verweten burgemeester, ja maar de knuffel komt nog, dat de suggesties die ik deed wat te laat kwamen dat dat maar op de commissie had moeten gebeuren. Ik moet nu wel vaststellen dat een aantal van deze suggesties toch werden opgenomen in het lastenboek, veertig punten op kwaliteit met aandacht voor streekproducten, verse biologische producten, fairtrade, dagelijks vegetarisch alternatief en aandacht voor verspilling is een duidelijke oproep en een pak ambitieuzer dan twee jaar geleden, dus voilà goed. Wat ons wel zorgen baart natuurlijk, is de snelle stopzetting van de vorige uitbater, we hebben daar toch een aantal vragen bij. Is er enige reden waarom de vroegtijdige, rond de vroegtijdige stopzetting? Wordt er terug een personeelsenquête gehouden of een bevraging gedaan en wat zijn de huidige noden dan bij de personeelsploeg om misschien nog daarop te kunnen inspelen? Dank u wel.

De voorzitter: En mevrouw Rovillard.

Mevrouw Rovillard: Ja dank u voorzitter. Inderdaad wij sluiten ons daarbij aan. Ook wij vroegen ons af of er een evaluatie is geweest van het gebruik en de werking, wat we daaruit geleerd hebben en of we dat nu kunnen aanpakken en zo kunnen communiceren naar een eventuele nieuwe uitbater? Ik denk dat wel duidelijk is dat een van de oorzaken het beperkt gebruik is en dan stelt zich ook de vraag of er werd nagedacht over eventuele oplossingen daarvoor. Zo zien we bijvoorbeeld dat er in veel bedrijven wordt voorzien dat werknemers ook

een maaltijd mee naar huis kunnen nemen. Ik denk dat dat in het verleden niet gebeurde, maar we zien nu in die voorwaarden dat er staat dat er een vrije optie is voor meeneemmaaltijden in een automaat. Dat zou dan wel heel handig zijn om aan dat punt tegemoet te komen, maar betekent vrije optie dan dat het niet moet of dat het geen verplichting is? En dan tot slot dachten wij ook na over een eventuele uitbreiding van de mensen die mogen komen eten in het restaurant. Ook wij hebben dat de vorige keer aangekaart dat dat misschien wel een mogelijkheid kan zijn om het restaurant beter in gebruik te brengen. Dank u.

De voorzitter: Ik denk dat er verder geen vragen zijn? Nee, burgemeester?

Burgemeester Van de Vijver: Dank u voorzitter. Wat betreft dat voorlaatste, die mogelijkheid was in het verleden ook. Er stond een automaat waar de mensen dus meeneemmaaltijden dus konden opeten hier in het gebouw, maar ook konden meenemen naar huis. Dus die mogelijkheid was in het verleden ook perfect aanwezig. Ik ben blij enerzijds dus dat de keuze die dus jaren geleden is gemaakt om dus hier een bedrijfsrestaurant in te richten in dit gebouw dat die niet in vraag wordt gesteld. En dat dus de beslissing die wij jaren geleden hebben genomen dus altijd nog gesteund wordt door iedereen. Natuurlijk er is ook wel corona geweest beste collega's, daar kun je dus ook niet buiten. Dat heeft natuurlijk ook wel enorme gevolgen gehad dat is veel minder mensen hier aanwezig waren in dit gebouw en waar dus een andere cultuur uit voortgekomen is, dat is dat telewerken. Dus dat heeft een boost gekregen, of dat je er vooraf tegen bent doet er niet toe, maar na corona is dat voor een stuk gebleven. Het is natuurlijk wel een gegeven dat heeft meegespeeld en waarschijnlijk ook bij de beslissing van Sodexo om dat contract vroegtijdig te beëindigen. Natuurlijk, die verantwoordelijkheid en alle risico's lagen dus wel bij dat bedrijf, niet bij de gemeente. En nu terug, want hier wordt dan gezegd, ja maar zijn die mensen wel geïnformeerd die eventueel zullen inschrijven? Ik denk dat de mensen zelf vooral eer dat ze inschrijven, ik zal dat toch doen en ik denk iedereen hier aanwezig, om vooraleer dat je ergens een offerte indient om toch een keer te informeren. Dus dat was een aantal jaren, er was iemand die is gestopt, wat waren de redenen? Dus ik denk dus dat die bekommernis een beetje overbodig is dat alle mensen en ik heb in tussentijd vernomen dat er verschillende geïnteresseerd zijn, we zullen zien of die werkelijk zullen inschrijven, dat die zelf dat risico wel mee zullen nemen. Dus vooraleer zij zelf een offerte indienen op basis van het lastenboek dat vandaag eventueel wordt goedgekeurd. En natuurlijk, als wij begonnen zijn met Sodexo, we hadden niet te veel

kandidaten, er waren er wel een paar maar die zijn dus allemaal gescreend. Dat was ook een beetje koffiedik kijken, het was ook nieuw voor ons. En dat zal dus ook op basis van hetgeen wat nu uitgeschreven wordt zullen wij dat dus ook op termijn terug moeten evalueren. En hopelijk op basis van het gedrag dat zich de afgelopen jaren ontwikkeld heeft, maar met die kanttekening en dus dat er corona is geweest, dus zullen naar offertes binnenkomen en zullen we zien hoe dat dus verder verloopt. Maar nogmaals, ik ben blij dat dus het bedrijfsrestaurant om het zo te noemen, dus niet in vraag wordt gesteld, dus dat wij allemaal nog achter die beslissing staan. Eventueel mevrouw, dus uit te breiden naar externen dat is altijd meegenomen, maar tot hiertoe is dat dus nog niet ontwikkeld maar besluiten dat zeker en vast niet uit dat dus op termijn dat het dus wel kan. Ik denk dat die mogelijkheid zeker en vast, het moet natuurlijk ook wel plaatshebben, want er zijn ook mensen die dus gewoon een tas koffie en een boterham opeten, die mogelijkheid mogen we natuurlijk dus niet ontnemen. Dus vandaar, die hebben ook een stoel en een tafel nodig dus dat zal moeten bekeken worden. Maar indien we dat kunnen verruimen naar de toekomst, ja bon ik denk dat iedereen voor is en niemand niet tegen.

De heer Maes: Ja ik had ook gevraagd of er bevraging is geweest bij het personeel. Ik volg zeker burgemeester dat corona zijn invloed zal gehad hebben uiteraard, maar ik hoor ook wel, ik heb ook wel wat kennissen binnen het personeel dat er ook wel wat vragen waren bij de kwaliteit van het eten en dat dat ook wel een reden zal geweest zijn. Dus vandaar ook de vraag, is er een bevraging geweest voor daarop te kunnen inspelen?

Burgemeester Van de Vijver: Ik verneem dat jij veel kennissen hebt bij het personeel. Maar dat is natuurlijk ook een stuk de verantwoordelijkheid en wij kunnen in gesprek gaan, dus in het verleden is dat ook gebeurd met Sodexo. Dus het feit dat inderdaad een aantal mensen dus niet geïnteresseerd waren omwille van de kwaliteit van die maaltijden, natuurlijk als dus een nieuwe firma dat toegewezen krijgt die heeft er dus alle belang bij om ervoor te zorgen dat die kwaliteit dat hij hoger is, dat is in een restaurant juist eender. Als de kwaliteit van een restaurant of weet ik veel van een bistro niet goed is, gaan de mensen gewoon voorbij, komen ze niet langs. Dus ik denk dat en indien er naar de toekomst met de nieuwe firma zal blijken dat die kwaliteit niet goed zal zijn, dan zullen er opnieuw gesprekken zijn om te zeggen, jongens dat is wel de reden. Maar ze hebben er in eerste instantie alle belang bij om zelf ervoor te zorgen, dus dat ze zelf een bevraging doen bij het personeel, wat wil het personeel en om

op die manier daarop in te spelen. Want het heeft geen enkele zin van dingen aan te bieden waar niemand in geïnteresseerd is. Ze zijn dus zelf in eerste instantie, lijkt mij vrij logisch, vragende partij om dat op die manier te doen. En als iedereen vegetarisch wil eten, ik ga daar niet aan meedoen dat is toegelaten hoop ik, dan zullen ze daar ook op moeten inspelen. Je hebt een aanbod maar er moet ook een vraag zijn natuurlijk en die moet in evenwicht zijn.

Sodexo is sinds 1 november gestopt met de uitbating van het personeelsrestaurant in het gemeentehuis. Er dient bijgevolg een nieuwe uitbater gezocht te worden.

Er werd hierbij gestart van het bestaande lastenboek, alleen werd dit administratief wat vereenvoudigd en wordt de nadruk meer gelegd op de inzichten en verantwoordelijkheid van de concessionaris om de concessie naar behoren in te vullen. De concessionaris verkrijgt hier meer vrijheid dan in het vorige lastenboek, uiteraard binnen de wettelijke grenzen van hygiëne en veiligheid.

Concept: De offertevraag betreft het leveren van maaltijden met afwerking ter plaatse. De voorbereiding van de maaltijden dient te gebeuren in een keuken die op een maximale afstand van 15 km gelegen is van het gemeentehuis. De uitbater dient steeds een gevarieerd aanbod in maaltijden te voorzien (dagschotel, broodjes, soep, vegetarische schotel,...). Aan de uitbater worden strikte voorwaarden opgelegd inzake professionaliteit, hygiëne, voedselveiligheid, voedselkwaliteit en duurzaamheid op alle gebieden.

Concessievergoeding: De concessie is kosteloos ; de prijszetting gebeurt in de aangeboden maaltijden zodat dit het personeel ten goede komt. Zo dient er steeds een dagmenu (dagschotel met soep of dessert) aangeboden te worden voor maximaal de waarde van een maaltijdcheque (8 EUR).

Optie: het staat de uitbater vrij om 1 frisdrankautomaat en 1 meeneemaaltijdenautomaat uit te baten.

Duurtijd: 2 jaar.

Proefweek: elke kandidaat zal een week proefdraaien in het personeelsrestaurant. Deze periode zal geëvalueerd worden door een vaste commissie en deze evaluatie zal meegenomen worden in de toewijzing.

Gunningscriteria: Prijs (40pt), kwaliteit (40pt) en proefperiode (20pt).

Toewijzing: de toewijzing gebeurt door het college van burgemeester en schepenen.



Met algemeenheid van stemmen wordt beslist het lastenboek met betrekking tot de aanstelling van een uitbater voor het personeelsrestaurant in het gemeentehuis goed te keuren.

Het college van burgemeester en schepenen wordt aangewezen om de nodige publiciteit te voeren, de uiterlijke datum voor de indiening van de kandidatuur te bepalen en de concessionaris aan te duiden op basis van het goedgekeurde lastenboek.

08. De voorzitter geeft toelichting bij de gebruiksovereenkomst en bijbehorende samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot enkele percelen grond in Melsele in het kader van de ontwikkeling van een open dorpsboerderij.

Zijn hierbij vragen? Mijnheer Benali?

De heer Benali: Ja we vinden het zeker een goed initiatief, het enige wat wij ons afvroegen is met de PFAS-vervuiling of dat ook daar een effect heeft op deze nieuwe dorpsboerderij. Gaat daar getest worden aangezien dat dat toch binnen de range ligt, lijkt ons dat toch wel nuttig als we hierin gaan investeren dat er gecheckt wordt of dat daar PFAS aanwezig is of niet.

De voorzitter: Massar.

De heer Massar: Dank u voorzitter. We hadden daarnet gezegd bij de woonuitbreidingsgebieden dat we enthousiast waren. Ik zal zeker nu opnieuw heel enthousiast worden, absoluut, vandaar een van de argumenten ontnemt u mij al burgemeester, want wij vinden dat ook nog een combinatie van lokaal gedreven initiatief, educatief en duurzaam en sociaal karakter stond er in de toelichting, kunnen wij ook absoluut volgen. En het siert dan ook dit bestuur dat ze deze samenwerking actief ondersteunt. Komt er nog eens bij kijken dat dit korte keten is, het open karakter van een boerderij en lokale hoevedieren en dan pal in het centrum van Melsele, dat vinden wij een enorme troef. Het gebied had een nogal, of heel dat gebied dan heeft een beetje een turbulente invulling gehad begin jaren 2000, zowel collega Maes als ik zelf weten daar ook nog voor stukje van en u, schepenen Vlegels, zeker ook. We willen daar een beetje een zij vraag bijstellen, want er zijn natuurlijk nog een aantal gebieden in heel dat gebied, die nog altijd wel ingekleurd staan gewoon als woongebied. En wij vroegen ons af wanneer we daar beleidsmatige zaken rond kunnen verwachten, ik vermoed dat daar iets in de pijplijn rond zit, dus we horen daar graag de invulling van of wat jullie visie is op de invulling verder. Als ik goed ben mijn kaartje gaan

bekijken dat in de toelichting zat, dan kan ik wel al concluderen, maar dat is dus een open vraag dat de begraafplaats niet langer wordt uitgebreid? Want dat was een van de plannen destijds ooit.

De voorzitter: Mijnheer Catry had ook nog een vraag.

De her Catry: Ja ik had nog een vraag in verband met de samenwerkingsovereenkomst of dat de regelgeving voor overheidsopdrachten niet van toepassing was en als die van toepassing niet ofwel was, om welke reden is er dan geen ofwel van toepassing?

Burgemeester Van de Vijver: Dat laatste lijkt me zeer ver gezocht, dus hier is een win-winsituatie. Dus enerzijds dus de betrokken boerderij krijgt die gronden zomaar niet ter beschikking, die krijgt hij ter beschikking op een aantal voorwaarden staat er duidelijk in het contract. Hij krijgt de ruimte en de tijd om dus wat betreft die hoevedieren om daar een stal voor te zetten en dan ook dat engagement na te komen, daar krijgt hij een stukje tijd voor, maar dat is wel de vereiste om dan definitief dus die gronden in beheer te krijgen. Als hij dat engagement niet nakomt dan gaat dus ook de rest niet door. Maar bon, er is een akkoord over en ik heb het volste vertrouwen dat dat ook op perfecte manier zal ingevuld worden. De begraafplaats daar is wel een engagement dus die zal wel op termijn uitgebreid worden. Want stel je voor dat wij dat niet zouden doen, dan hebben die mensen dus het recht, mochten we dat een andere bestemming geven, om die gronden terug te verwerven. Ik denk niet dat dat de bedoeling is. En dan zou het wel, want het is nog altijd woongebied voor alle duidelijkheid, schepen Vlegels zal daarstraks op antwoorden wat dus de bedoeling is op termijn met die gronden, maar het is altijd nog woonzone. Dan zou dus wel eens kunnen zijn dat een stuk van die gronden een andere bestemming zouden krijgen die we dus niet wensen, dus vandaar voor alle duidelijkheid, het is wel direct de bedoeling om dus op welke manier dan ook, want ook de begraafplaats is ook voortschrijdend inzicht, dus de inzichten van tien jaar geleden of twintig jaar geleden, zijn dus ook serieus veranderd. Maar het is dus wel degelijk, vandaar dat dat stuk voor die uitbreiding van die begraafplaats nu niet mee opgenomen is, voor alle duidelijkheid, niet mee opgenomen is in de overeenkomst die dus vandaag voorligt om die reden. Mijnheer Benali, die PFAS, ik zou toch een beetje voorzichtig zijn. In die zin, die gronden zijn momenteel ook in gebruik en al de gronden daarrond. En wij kijken een stuk naar de Vlaamse overheid, als alle landbouwgronden die dus ergens gelegen zijn en waar er ongetwijfeld een aantal zullen zijn die dus PFAS bevatten, allemaal in circulatie genomen

moet worden, dan denk ik dus dat we voor moeilijke problemen staan. Dus in die zin is er geen enkele indicatie geweest vanuit volksgezondheid, zorg en gezondheid beter gezegd, of vanuit dus mijnheer Vrancken dat die deze gronden niet meer zouden mogen in circulatie genomen worden en dat er geen gewassen niet meer op zouden mogen geteeld worden. Deze zullen dus voornamelijk gebruikt worden als weiland, maar de betrokken landbouwer heeft daar een tuinbouwbedrijf dus die heeft in het verleden altijd die gewassen verder verkocht, zonder dat er een indicatie is geweest dat er dus een probleem zou zijn voor de volksgezondheid. Ik zou toch een beetje oppassen en voorzichtig zijn om in ene keer die lijn te trekken en te zeggen, moet daar geen uitvoerig onderzoek blijken dus op dat vlak. Het past wel een stuk in hetgeen wat dus mijnheer Vrancken dus op dat vlak en die heeft dus ook al verschillende rapporten, ongetwijfeld heb je die allemaal gelezen, dus rond gans de problematiek dus samengesteld, waar dus duidelijk inzichten en duidelijke suggesties zijn meegegeven. Maar het RUP ...

De heer Vlegels: Het is dus zo dat veel van de gronden al eigendom zijn van de gemeente om te beginnen, maar we zijn ook bezig met dat RUP dat al inderdaad een hele lange voorgeschiedenis kent en dat op een zeker moment klaarlag voor ondertekening bij de minister die dat niet getekend heeft, anders was het al lang her bestemd geweest. We gaan dat ook herbestemmen, niet dat woongebied gaan herbestemmen naar parkgebied en naar ander gebied voornamelijk en die procedure is bezig, of landbouw ja, ik bedoel we gaan daar een ander kleurtje op zetten. We moesten dat eigenlijk dat bij de opsomming ook nog gezet hebben hier, want dat is nog altijd woongebied. En wat de burgemeester hier zegt dat klopt inderdaad, dat retrosessie recht dat we allemaal kennen vanuit een andere hoek dat speelt hier natuurlijk ook. Als een plan van de overheid niet doorgaat, definitief opgeborgen wordt, dan geeft dat aanleiding tot terug verkopen of de mogelijkheid van terugkopen van dat gebied. En dan zit je weer met planschade als je het dus gaat herbestemmen, we hebben dat gekocht ondertussen.

Burgemeester Van de Vijver: Belangrijk is ook dat dus de eigenaar van de andere gronden mee akkoord is dat die gronden een andere bestemming krijgen, zeer belangrijk.

De voorzitter: Mijnheer Benali?

De heer Benali: Blijkbaar mag je tegenwoordig geen vraag niet meer stellen over PFAS. Er wordt ook een beetje laconiek over gedaan, maar bon, de boerderij ligt wel binnen de straal,

binnen een straal van 1,5 tot 3 kilometer daar zijn een aantal maatregelen. Er gaan hier ... Een van de maatregelen is bijvoorbeeld dat je geen eieren van je eigen kippen mag eten, dit bedrijf ligt binnen die range, binnen die straal waarbinnen dat je dus die kippeneieren niet mag eten. Maar we gaan hier wel, ik dacht dat ik dat gelezen had ik heb het niet meer helemaal nagelezen dat er ook onder andere kippen geplaatst zullen worden. Je moet heel voorzichtig zijn met tuinafval bijvoorbeeld, ik veronderstel dat dat afval hier dat dat hergebruikt gaat worden. Het is ook een educatief project waarbij er dus wel heel veel kinderen gaan langskomen, ik veronderstel dan ook misschien consumenten wat er daar geproduceerd wordt. Dus dan vind ik dat niet zo'n gekke vraag, als dat binnen die straal ligt om toch eens te checken, zijn die gronden volledig in orde, zeker als er extra gronden worden toegevoegd aan het landbouwbedrijf. Ik denk dat dat toch wel eens gecheckt kan worden op het moment dat er extra gronden bijkomen. Ik snap niet waarom daar zo vreemd over gedaan moet worden. Het is niet dat ik dat bedrijf in een slecht daglicht wil stellen, absoluut niet, maar ik vind dat voor een stuk ook onze eigen verantwoordelijkheid aangezien wij dat hier beslissen en daaraan mee gaan werken.

Burgemeester Van de Vijver: Mijnheer Benali, ik denk dat er een beetje een misverstand is. Je moet dus een onderscheid maken tussen twee dingen, het gaat hier over grond, het gaat namelijk niet over een bedrijf het gaat over de grond. Die gronden zijn dus momenteel in gebruik, zijn al geruime, die zijn al sinds eeuwen in gebruik van landbouwers, dan is het probleem niet het bedrijf zelf. Maar daar gaat het hier vandaag niet over, er wordt alleen gevraagd dat dat bedrijf nog een aantal dieren gaat houden die dus op de lijst van erfgoed staan, die dus ook beschermd zijn. Maar dat bedrijf moet zich natuurlijk zoals dat momenteel, ik denk dat die dus momenteel ook kippen hebben, dus dat die ook dus groenten, ja die moet zich houden aan de maatregelen die genomen zijn door de openbare werken, of niet openbare werken hoe noemt dat nu weer, Vrancken? Het doet er niet toe, ja Karl Vrancken noemt hij, maar hij heeft een bepaalde titel, ik wil openbare werken zeggen maar het is iets anders, ja zoiets maar het doet er niet toe. Maar dat bedrijf, die maatregelen, ja daar moet hij zich aanhouden daar is geen discussie over. Maar over die gronden is er dus momenteel geen enkele maatregel genomen dat dus de gronden, de landbouwgronden dat die niet meer mogen gebruikt worden, of dat de gewassen ... Is het nu dus gras voor dierlijke voeding, of is het eventueel mais dat erop staat dat die niet meer zou mogen gebruikt worden, daar is geen enkele maatregel in die zin. Dus die moet zich houden aan de maatregelen die dus door de

Vlaamse overheid op dat vlak zijn genomen, is het zorg en gezondheid of is het mijnheer Vrancken die dus een aantal voorstellen heeft uitgewerkt, iedereen moet zich daaraan houden maar het heeft geen repercussies op de gronden in die perimeter. Er is geen enkele maatregel die dus over de gronden beperkingen zou opleggen, ik heb die in elk geval niet gelezen dus die zijn er dus niet. En als dat morgen wel het geval is, dan zou iedereen zich daaraan moeten houden. Maar hier nu bijkomend, het gaat over de gronden het gaat hier niet over dat bedrijf.

De heer Benali: Wij stellen die gronden ter beschikking omdat we dit een goed project vinden.

Burgemeester Van de Vijver: Ja maar dat is geen enkel probleem met die gronden.

De heer Benali: Omdat dat een educatief project is. Nu zijn die gronden en die gaan daarmee aan de slag.

Burgemeester Van de Vijver: Maar er is geen probleem met die gronden.

De heer Benali: Maar dat kunnen we toch checken, weten wij zeker dat er geen probleem is met die gronden?

Burgemeester Van de Vijver: Nee omdat ook de Vlaamse overheid geen maatregelen heeft opgelegd. Gaan wij al de gronden in Beveren laten ontleden? Als de overheid niet vindt dat dat nodig is, gaan wij dus zelf het voortouw nemen om allemaal die gronden te ontleden Mijnheer Benali?

De heer Benali: Als wij die ter beschikking stellen, dat komt niet zo vaak voor. Ik zeg toch niet dat u alle gronden moet gaan testen? Ik zeg in dit project, u stelt dat ter beschikking voor landbouwactiviteiten binnen een educatief project, in de vorm van een, het is een open dorpsboerderij, het lijkt wat op een kinderboerderij. Dan lijkt me dat toch logisch dat u daar de nodige testen doet. Er zijn ook landbouwbedrijven waar toch testen gebeurd zijn, of vergis ik mij daarin?

Burgemeester Van de Vijver: Ik denk dat u zich vergist.

De heer Benali: Er is geen enkel landbouwbedrijf binnen die straal van 3 kilometer waar ze testen gedaan hebben?

Burgemeester Van de Vijver: Dit gaat over dierlijke voeding, dat gaat niet over menselijke consumptie. Dat zijn dus gewassen, dus ik weet niet welk gebruik er vroeger op zat. Dus die gewassen die zijn dus altijd zoals het omliggende, dat is voor dierlijke voeding. Als het gaat over menselijke consumptie dan zijn er een aantal maatregelen genomen, maar toch niet voor dierlijke voeding? We kunnen natuurlijk bij wijze van spreken, maar bon het is goed, ik denk dat het een beetje vergezocht is.

Het college ging in zitting van 24 januari 2022 akkoord om een aantal gronden te Melsele in gebruik te geven aan Pomona cvba voor de ontwikkeling van een open dorpsboerderij. In afwachting van de opmaak van een dwingende afsprakennota waarin duidelijk de engagementen van Pomona werden omschreven, werd aan Pomona reeds een kort gebruiksrecht op de gronden toegekend zodat ze al konden starten met bewerken en het stallen van dieren (zonder al te grote werken of investeringen).

Op heden worden aan de raad een ontwerp van afsprakennota en gebruiksovereenkomst van langere duur voorgelegd.

Door de juridische dienst werd een ontwerp van gebruiksovereenkomst opgemaakt met volgende modaliteiten:

1. Oppervlakte: Percelen met een gezamenlijke oppervlakte van 12 500 m<sup>2</sup>;
2. Vergoeding: Kosteloos gelet op het educatieve, duurzame en sociale karakter van het project;
3. Duur: Een looptijd van 9 jaar, te verlengen met periodes van 3 jaar. Deze periode begint pas te lopen vanaf de ingebruikname van de door Pomona op te richten stal. Tot dit moment blijft de overeenkomst van korte duur van kracht (met haar eenvoudigere opzegmogelijkheden). Van zodra de termijn van 9 jaar begint te lopen, kan de gemeente de overeenkomst enkel opzeggen indien de afspraken in de gebruiks- en samenwerkingsovereenkomst niet worden nageleefd.
4. Lot opstallen: Tijdens de duur van de overeenkomst zijn alle opgerichte opstallen en aanplantingen eigendom van de gebruiker. Bij het einde van de overeenkomst gaat de eigendom kosteloos over naar de gemeente;
5. Belastingen, onderhoud, herstellingen en verzekeringen: Alles ten laste van de gebruiker;

Daarnaast werd er een concrete samenwerkingsovereenkomst opgemaakt waarin de engagementen van Pomona concreet worden uitgewerkt. De inhoud hiervan spreekt voor zich. De overeenkomst handelt vooral over het promoten van de korte keten, het vorm geven van een open karakter aan de boerderij en het beschermen van lokale hoevedieren. De opgenomen engagementen dienen in 2022-23 te worden uitgevoerd.

Met eenparigheid van stemmen wordt het ontwerp van gebruiks- en samenwerkingsovereenkomst, af te sluiten met Pomona cvba met betrekking tot een aantal percelen grond te Melsele in het kader van de ontwikkeling van een open dorpsboerderij, goedgekeurd.

09. In toepassing van artikel 27 van het Decreet Lokaal Bestuur verlaat raadslid Koen Maes de zitting bij de behandeling van dit punt.

De voorzitter geeft toelichting bij het punt inzake het gebruik infrastructuur van F.C. De Poldervrienden.

Het gaat over een aanpassing van de overeenkomst en zijn daarbij vragen?

Mevrouw Rovillard?

Mevrouw Rovillard: Ja dus wij lezen in dat punt dat de maandelijkse vergoeding van 300 naar 450 euro zal stijgen in het kader van de stijgende energieprijzen. Op zich vinden we dat zeker goed, maar we vragen ons natuurlijk af of de gemeente dus eigenlijk voor een ad-hocbeleid heeft gekozen en of er dan nog zo'n punten gaan mogen verwachten wat de energiecrisis betreft. Jullie weten dat we een paar gemeenteraden geleden een algemeen punt hebben ingediend of dat er geen algemene regeling kan zijn voor een tussenkomst in energieprijzen. Dus met dit punt gaan we er dan vanuit dat dat nu definitief niet het geval zal zijn en dat vinden we natuurlijk jammer. Dank u.

Mevrouw Claus: Mevrouw Rovillard, ik denk dat wij een van de weinige gemeenten zijn die al 50 procent tussenkomen in energiekosten voor verenigingen, voor sportverenigingen. Dus dat heb ik ook geantwoord toen u daarnaar vroeg. De Poldervrienden, als u dat ad hoc wil noemen, er is zomaar een overeenkomst die wij hebben met een uitbater van een kantine. Zoals u ook kan zien in de bijlage is het zo dat de kantine geen eigendom is van de gemeente, maar het voetbalplein wel. Om die kantine en die kleedkamers te kunnen gebruiken moeten

wij een overeenkomst afsluiten met de Poldervrienden en ik denk dat die vraag wel terecht is dat, zij stoken nog op mazout, zij hebben ook wel wat onderhoudskosten aan die kleedkamers, zij poetsen die kleedkamers ook zelf dat die vraag wel terecht was om dat die maandelijkse vergoeding te verhogen. Dus dat is eigenlijk de enige voetbalkantine die in die eigendomssituatie zit, dus wij gaan daar voor de rest op vragen over energie van de sportclubs zeker niet verder op in, omdat zij al 50 procent, omdat wij al 50 procent tussenkomen in energiekosten. Dat is toch denk ik al een heel mooie tegemoetkoming.

De gemeente heeft in 2019 het voetbalveld van F.C. De Poldervrienden gekocht te Melsele. De kantine en kleedkamers waren niet inbegrepen in deze aankoop. De gemeente had de keuze om ofwel deze ook aan te kopen, of een overeenkomst af te sluiten met de eigenaars om deze te kunnen (laten) gebruiken tijdens het voetbalseizoen in het Land van Beveren (liefhebbersvoetbal).

Het college opteerde voor de tweede optie en bijgevolg onderhandelingen te starten met F.C. De Poldervrienden vzw inzake het gebruik van hun infrastructuur. Dit heeft geleid tot het afsluiten van een gebruiksovereenkomst.

De essentie is dat de gemeente op geen enkele manier tussenkomt in het betreffende goed (voetbalkantine en kleedkamers): noch in onderhoud en schoonmaak, noch in herstellingen (behoudens de terzake geldende subsidiereglementen), verzekeringen, belastingen, nutskosten en dergelijke meer. Daarnaast zorgt de vzw ervoor dat de cafetaria steeds open en de kleedkamers steeds bruikbaar zijn voor de thuiswedstrijden die daar worden afgewerkt door het Land van Beveren.

In ruil werd een maandelijkse vergoeding (behalve in juli en augustus) afgesproken van 300 EUR per maand. F.C. De Poldervrienden vraagt nu, gelet op de stijgende energieprijzen, of deze vergoeding kan opgetrokken worden. In het verleden ging deze vergoeding voor een groot stuk naar de nutskosten en dit is bijgevolg op heden ontoereikend geworden. Vanuit de sportdienst wordt voorgesteld om deze vergoeding op te trekken naar 450 EUR per maand en deze vergoeding jaarlijks te indexeren.

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist de gebruiksvergoeding, te betalen aan F.C. De Poldervrienden, op te trekken van 300 EUR naar 450 EUR per maand voor het gebruik van hun voetbalinfrastructuur (sanitair en kleedkamers) te Melsele, Burggravenstraat, ingevolge de gestegen energieprijzen.

Tevens wordt beslist deze gebruiksvergoeding jaarlijks te indexeren.



10. Hockeyclub Beveren heeft reeds enige tijd haar intrek genomen in de nieuwe accommodaties te Verrebroek, Spaans Fort. Om dit gebruik te faciliteren dient er nog een huurovereenkomst te worden opgemaakt.
- In samenspraak met de sportdienst werd een overeenkomst opgemaakt met als belangrijkste modaliteiten de volgende:
1. Duur: 9 jaar, steeds opzegbaar mits een opzeg van 12 maanden. Na deze periode van 9 jaar verlengbaar met periodes van 3 jaar.
  2. Vergoeding: 104,17 EUR voor de terreinen en 200 EUR voor de cafetaria en kleedkamers per maand. Deze bedragen worden geïndexeerd.
  3. Gebruik door derden: De Hockeyclub zal moeten toelaten dat er eventueel een andere ploeg structureel gebruik maakt van de accommodaties. Indien partijen er niet uit raken om dit gedeeld gebruik te organiseren, behoudt de gemeente zich het recht voor om hierin te faciliteren en uiteindelijk te beslissen (voor zover hierdoor de structurele en fundamentele werking van de hockeyclub niet in het gedrang komt).
  4. Nutskosten: toelage van 50 procent op de nutskosten (cfr andere sportclubs).
- Voor het overige wordt er naar de overeenkomst zelf verwezen.
- Vorgelegd ontwerp van huurovereenkomst, af te sluiten met Hockeyclub Beveren, wordt door alle raadsleden goedgekeurd.
11. In akte van 12 augustus 2019 verkocht de gemeente via het reglement bescheiden gronden de bouwgrond lot 22 in de Vogelkerslaan in Melsele. Het perceel is kadastraal gekend 9de afdeling, sectie E nummer 181T en heeft een oppervlakte van 273,40 m<sup>2</sup>.
- Aangezien de koper niet ging bouwen, ging de gemeenteraad in openbare vergadering van 31 mei 2022 akkoord met de terugkoop van deze bouwgrond. De aankoopakte werd getekend op 30 juni 2022.
- De procedure verkoop van deze bouwgrond werd terug opgestart en dit eveneens via het reglement bescheiden gronden voor een vast bedrag van 82 020 EUR (+ kosten).
- De nodige publiciteit werd gevoerd en op basis van het puntensysteem van voormeld reglement kon de bouwgrond toegekend worden.
- De compromis werd reeds ondertekend en het voorschot betaald.

Algemeen wordt akkoord gegaan de bouwgrond in de Vogelkerslaan te Melsele, kadastraal gekend 9de afdeling, sectie E nummer 181T met een oppervlakte van 273,40 m<sup>2</sup> te verkopen voor een bedrag van 82 020 EUR (+ kosten).

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

12. Voor de wegenis- en rioleringswerken in de Molenstraat in Kieldrecht dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Eén van deze grondverwervingen betreft de loten 24 en 25, kadastraal gekend 6de afdeling, sectie D deel van nummers 39H en 42E3 met een totale oppervlakte van 45,93 m<sup>2</sup>.

Ter hoogte van voormeld perceel wordt de rooilijn verplaatst waardoor een perceel openbaar domein van de gemeente kan overgedragen worden aan de aanpalende eigenaar. Dit perceel is kadastraal gekend 6de afdeling, sectie D zonder nummer en heeft een oppervlakte van 2,02 m<sup>2</sup>.

Overeenkomstig het schattingsverslag werd er een akkoord in der minne bereikt en werd de belofte tot ruil ondertekend mits een opleg te betalen door de gemeente.

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist de percelen 6de afdeling, sectie D deel van nummers 39H en 42E3 met een oppervlakte van 45,93 m<sup>2</sup> te ruilen tegen het gemeentelijk perceel 6de afdeling, sectie D zonder nummer met een oppervlakte van 2,02 m<sup>2</sup> mits een opleg door de gemeente voor de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht.

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

13. Voor de realisatie van de verkaveling Berghoekwegel (Pastoor Sabotstraat-Berghoekwegel-Celine Van Geertsomstraat) in Melsele dienen de verkavelaars de gronden van de wegenis en de groenzones nog over te dragen voor opname in het openbaar domein.

Deze gronden zijn kadastraal gekend 9de afdeling, sectie C nummers 17/V, 14T, 25T2, 22G3 en deel van nummers 19E en 150R4.

Overeenkomstig het opmetingsplan, opgemaakt door Ann Smet, beëdigd landmeter te Beveren op 10 oktober 2022, hebben deze gronden een totale oppervlakte van 8 407,38 m<sup>2</sup>.

De gemeenteraad beslist algemeen de wegenis en de groenzones in de verkaveling Berghoekwegel (Pastoor Sabotstraat-Berghoekwegel-Celine Van Geertsomstraat) te Melsele, kadastraal gekend 9de afdeling, sectie C nummers 17/02V, 14T, 25T2, 22G3 en deel van

nummers 19E en 150R4 met een totale oppervlakte volgens metingsplan van 8 407,38 m<sup>2</sup> kosteloos over te nemen voor opname in het openbaar domein.

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

14. De voorzitter geeft toelichting inzake de aankoop groenzone in Laagland Kieldrecht.

Mijnheer De Munck, u hebt een vraag?

De heer De Munck: Ja dank u wel voorzitter. In de bijlage staat dat de aankoop geschiedt om reden van openbaar nut en meer in het bijzonder voor opname in het openbaar domein van de gemeente Beveren. Een vraagje daarover en nog een bijvraag. Dus die aankoop als je gaat kijken op Google Maps is het recht heel zichtbaar dat dat een speelveld voetbalpleintje is en links een groene speelzone. In de toelichting zegt dan het gemeentebestuur dat ze ons garandeert dat met deze aankoop ook het groene speelkarakter van de zone zal gegarandeerd worden. Dus met andere woorden, wij mogen zeker stellen dat het geen bouwgrond wordt? Dat is een eerste vraag.

Burgemeester Van de Vijver: Nee zeker en vast, want anders zou ik het niet kopen, voor alle duidelijkheid. Om dat risico te vermijden hebben we het gekocht, want als de gemeente het eventueel niet had gekocht en dat was dus niet vanzelfsprekend, want eerst waren ze dus maar bereid om een stuk te verkopen en dat andere stuk niet, dan loop je het risico dat het eventueel een andere bestemming kreeg. Dus vandaar dat dus het college van mening is dat we dat best zouden kopen en dat het een openbare bestemming krijgt, die trouwens ook in het verleden al was dat die gewoon bestendig wordt. Maar in deze heb je nu meer zekerheid omdat het eigendom is van de gemeente.

De heer De Munck: Ja oké dat is al heel duidelijk, dank u wel. En een bijvraag, in de toelichting staat ook, aangezien Electrabel haar eigendommen in deze wijk aan het verkopen is wenst ze ook dus die twee groenzones te verkopen. De bijvraag is dan, zijn er voor de gemeente dan nog andere opportuniteiten bij de verkoop van die andere eigendommen die Electrabel heeft?

Burgemeester Van de Vijver: Ik denk dat niet, ik denk dat dat voornamelijk over woningen gaat en dat dat niet de bedoeling is dat wij die woningen gaan kopen. Maar dit leek mij vanzelfsprekend, de schepen heeft daar van bij het begin, vanaf dat hij dat te horen kreeg dat

die te koop werden aangeboden, doorgegeven, dus dat dat vanzelfsprekend was dat we deze gingen aankopen.

De heer Vlegels: Maar al die villa's die daar staan die zijn geprivatiseerd en we willen nu ook die gronden privatiseren, wat betekent dat het geen openbare bestemming niet meer ging zijn, daarmee hebben we het gekocht natuurlijk. En daarrond is het allemaal koppelingsgebied, dat is geen woongebied.

De heer De Munck: Dat hebben we gezien ja dat klopt, dank u wel.

Electrabel is eigenaar van de 2 groenzones in de wijk Laagland in Kieldrecht.

Aangezien Electrabel haar eigendommen in deze wijk aan het verkopen is, wenst ze ook de 2 groenzones te verkopen.

Deze groenzones zijn kadastraal gekend 6de afdeling, sectie C nummers 133G3 en 133Z2 en hebben een totale oppervlakte van 6 601 m<sup>2</sup>.

Door de aankoop van deze groenzones kan de openbare bestemming, die ze momenteel hebben, behouden blijven.

Op basis van het schattingsverslag, opgemaakt door Teccon, werd er een akkoord bereikt.

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist de groenzones in Laagland Kieldrecht, kadastraal gekend 6de afdeling, sectie C nummers 133G3 en 133Z2, met een totale oppervlakte van 6 601 m<sup>2</sup>, aan te kopen voor opname in het openbaar domein.

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

15. Voor de wegenis- en rioleringswerken in de Molenstraat in Kieldrecht dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Voor volgende percelen werd ondertussen op basis van het schattingsverslag een akkoord in der minne bereikt en werden de compromissen reeds ondertekend:

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m <sup>2</sup> )
1-2	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 509L en 509M	54,35
7	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 516E	18,97
9	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 528L	3,54

10	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 529F	4,63
19	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 1A4	9,20
22	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 28P	0,55
23	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 41H	22,64
26	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42D3	6,29
29	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42W2	6,47
31	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42G3	56,95

Algemeen beslist de gemeenteraad volgende gronden voor de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht aan te kopen, zijnde

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m <sup>2</sup> )
1-2	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 509L en 509M	54,35
7	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 516E	18,97
9	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 528L	3,54
10	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 529F	4,63
19	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 1A4	9,20
22	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 28P	0,55
23	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 41H	22,64
26	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42D3	6,29
29	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42W2	6,47
31	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42G3	56,95

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

16. Voor de wegenis- en rioleringswerken in de Molenstraat in Kieldrecht dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Voor volgend perceel werd ondertussen op basis van het schattingsverslag een akkoord in der minne bereikt en werd de compromis reeds ondertekend:

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m <sup>2</sup> )
6	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 513M	24,66

Algemeen wordt akkoord gegaan volgende grond voor de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht aan te kopen, zijnde

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m <sup>2</sup> )
6	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 513M	24,66

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

17. Voor de wegenis- en rioleringswerken in de Molenstraat in Kieldrecht dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Voor volgende percelen werd ondertussen op basis van het schattingsverslag een akkoord in der minne bereikt en werden de compromissen reeds ondertekend:

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m <sup>2</sup> )
11-12-13	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 532K-532L-533H	30,47
27	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42K3	6,40

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist volgende gronden aan te kopen voor de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht, zijnde

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m <sup>2</sup> )
11,12,13	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 532K-532L-533H	30,47
27	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42K3	6,40

Het ontwerp van akten wordt goedgekeurd.

18. Voor de wegenis- en rioleringswerken in de Molenstraat in Kieldrecht dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Voor volgend perceel werd ondertussen op basis van het schattingsverslag een akkoord in der minne bereikt:

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m <sup>2</sup> )
28	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr.42V2	7,46

Algemeen beslist de raad de volgende grond voor de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht aan te kopen, zijnde

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m <sup>2</sup> )
28	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42V2	7,46

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

19. Voor de wegenis- en rioleringswerken in de Molenstraat in Kieldrecht dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Voor volgende percelen werd ondertussen op basis van het schattingsverslag een akkoord in der minne bereikt en werden de compromissen reeds ondertekend:

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m <sup>2</sup> )
16-17	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr.535L2-535M2	58,50
30	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42L3	11,74

Met eenparigheid van stemmen wordt beslist volgende gronden aan te kopen voor de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht, zijnde

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m <sup>2</sup> )
16,17	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 535L2-535M2	58,50
30	6 <sup>de</sup> afdeling, sectie D nr. 42L3	11,74

Het ontwerp van akten wordt goedgekeurd.

20. De voorzitter geeft toelichting bij het punt inzake de wijziging van het arbeidsreglement en dat is een toevoeging van een fietspolicy voor het gemeentepersoneel. Zijn hierbij vragen?

Mevrouw Rovillard.

Mevrouw Rovillard: Dank u voorzitter. Wij gaan dit punt goedkeuren, maar vonden het wel jammer om te lezen dat het fiets leasen via de lokale handelaar steeds duurder zal zijn dan dat je het via de online tool doet, dus dat is voor ons toch wel een gemiste kans. Dank u.

Burgemeester Van de Vijver: Ja dat is een verschil van visie. Wij willen dus vooral de lokale handelaars ook wel een graantje laten meepikken.

De heer Van Esbroeck: Dan moet je ze zelf bestellen bij die lokale handelaar en het voordeel van zo'n fietslease voor de grote groep van personeelsleden is natuurlijk de samen aankoop en dat is natuurlijk iets wat de lokale handelaar niet kan garanderen. Maar de keuze is er om via de lokale handelaar, dus die keuze is wel opengelaten maar dat heeft een consequentie voor het personeelslid.

De gemeenteraad verleende in de zitting van 31 mei 2022 goedkeuring aan de gunningsprocedure voor het organiseren van fietslease voor het personeel. Op 17 oktober 2022 is het college akkoord gegaan om Cyclobility aan te stellen als fietsleasemaatschappij. Aangezien medewerkers vanaf 1 januari 2023 een fiets kunnen leasen is het noodzakelijk om hiervoor een duidelijk kader te hebben met concrete modaliteiten omtrent fietsmobiliteit. In bijlage is het ontwerp voor deze fietspolicy terug te vinden dat als bijlage zal worden toegevoegd aan het arbeidsreglement.

Het ontwerp van de fietspolicy is samen met de fietsleasemaatschappij uitgewerkt. Deze werd op 14 november 2022 aan het college voorgelegd en positief geadviseerd.

Op 18 november 2022 werd de fietspolicy voor advies voorgelegd aan de vakbonden. De notulen en het protocol worden in bijlage toegevoegd.

Met eenparigheid van stemmen wordt beslist akkoord te gaan met het toevoegen van de fietspolicy als bijlage aan het arbeidsreglement.

21. Het vigerende arbeidsreglement van het gemeentelijk basisonderwijs werd goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26 maart 2019.



Het aangepaste arbeidsreglement wordt aan de gemeenteraad voorgelegd.

Dit aangepaste reglement is gebaseerd op de wijzigingen in de regelgeving en op het model van OVSG.

Het protocol van het afzonderlijk bijzonder comité van 7 oktober 2022 wordt aan het dossier toegevoegd.

Volgende nieuwe hoofdstukken en/of bijlagen worden aan het arbeidsreglement toegevoegd:

- Hoofdstuk 7bis Beoordeling aan de vooravond van TADD
- Bijlage 5 Alcohol- en middelengebruik
- Bijlage 6 ICT Gedragscode

Met algemeenheid van stemmen wordt de voorgestelde wijzigingen aan het arbeidsreglement van het gemeentelijk basisonderwijs met ingang van 1 januari 2023 goedgekeurd.

22. Het vigerende arbeidsreglement van het deeltijds kunstonderwijs werd goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 28 december 2018.

Het aangepaste arbeidsreglement wordt aan de gemeenteraad voorgelegd.

Dit aangepaste reglement is gebaseerd op de wijzigingen in de regelgeving en op het model van OVSG.

Het protocol van het onderhandelingscomité van 7 oktober 2022 wordt aan het dossier toegevoegd.

Volgende nieuwe hoofdstukken en/of bijlagen worden aan het arbeidsreglement toegevoegd:

- Hoofdstuk 8bis Beoordeling aan de vooravond van TADD
- Bijlage 7 Alcohol- en middelengebruik
- Bijlage 8 ICT Gedragscode

Met eenparigheid van stemmen wordt de voorgestelde wijzigingen aan het arbeidsreglement van het deeltijds kunstonderwijs met ingang van 1 januari 2023 goedgekeurd.

23. De voorzitter geeft toelichting bij het digitaal aanmelden en inschrijven voor het basisonderwijs en secundair onderwijs. Voor het basisonderwijs is dat voor de Lindelaan School en Oogappel en voor alle secundaire scholen in onze onderwijszone zijn aanpassingen aan de reglementering.

Mijnheer Maes?

De heer K. Maes: Ja dank u wel voorzitter. Ja de dubbele contingentering werd afgeschaft door de Vlaamse regering, dat kunnen we hier als fractie alleen maar betreuren. Over het belang van een sociale mix en gelijke onderwijskansen mag er geen twijfel zijn. Ook het voorkomen van segregatie was een grote drijfveer van deze dubbele contingentering. We kunnen niet ontkennen dat het ook een thema is in Beveren. Er is nog wel de mogelijkheid om als lokaal bestuur voor 20 procent zelf parameters op te stellen om de sociale mix te bewerkstelligen. Welke initiatieven neemt de gemeente om de sociale mix is maximaal te spreiden over dus verschillende scholen in onze gemeente? Een heeft de gemeente voldoende inspraak in het LOP, het lokaal overlegplatform? Zullen toekomstige beslissingen voldoende gericht zijn op onze scholen en problematieken?

Mevrouw Claus: Dat zijn heel wat vragen mijnheer Maes. Het is inderdaad zo dat die dubbele contingentering vanaf dit jaar, vanaf de nieuwe aanmeldprocedure is afgeschaft. Er zijn heel wat discussies geweest binnen het LOP, u kunt dat dus binnen de onderwijszone nog aanpassen, zoals u zegt we kunnen 20 procent doen, maar wij volgen toch het liefst LOP het van Sint-Niklaas, om daar toch maar eenduidig te zijn. We hebben ook een centraal aanmeld systeem met Sint-Niklaas en als we niet dezelfde procedure toepassen dan is het toch wel niet zo duidelijk denk ik voor de ouders. We waren wel bezorgd en we hebben vorige week ook nog de stuurgroep onderwijsraad gehad van Beveren alleen over die sociale mix en dan het tekort aan plaatsen in 1B. En we hebben wel aangekaart binnen het LOP en gezegd, kunnen we daar geen voorrang in die 20 procent eventueel, toch wel voorrangregels maken. Maar dat lijkt heel heel ingewikkeld en dat krijgen we niet meer rond tegen de volgende aanmeld procedure, dat is al, ik weet het nu niet van buiten wanneer dat het start, maar dat is veel te kort dag omdat nog aan te passen. Maar we blijven dat wel aankaarten want dat is hier in Beveren en ook in de ruime regio echt wel een probleem dat er tekort is aan plaatsen in 1B. We hebben dat ook al aangekaart bij de minister via een brief, ondertekend door de verschillende gemeentebesturen en schoolbesturen van de regio hier. Dus dat is wel een piste waarop dat we verder willen werken, want dat wordt als meest problematisch bekeken en aanschouwt ook. En daar zitten ook wel die kansengroepen vooral in, in die 1B-richtingen. We werken nu ondertussen al vier jaar met het aanmeld systeem, dus die sociale mix is er wel al in Beveren en wij hopen dat dat ook wel op die manier zal blijven dat we geen te grote wachtlijsten niet meer hebben bij het aanmelden en dan komt die wel vanzelf. Dus dat moeten we nu even

afwachten wat de volgende aanmeldprocedure zal zijn en dan kunnen we naar volgend jaar toe ook nog wel ingrijpen. Maar ik heb het zelf nog eens nagekeken, het is toch wel heel ingewikkeld om dat allemaal te bepalen per school als je alleen maar de Beverse regio neemt. Dus het leek me echt aangewezen van daarin de grote onderwijsregio te volgen.

De heer K. Maes: Ja dank u wel. Ja ik had mij wel wat ingelezen in dit thema en ik denk dat de Vlaamse regering het ons niet makkelijk maakt, of jullie niet makkelijk maakt, dus alle begrip voor deze maatregel.

Mevrouw Claus: Ja het is ook wel zo dat de hulp deskundige ondertussen ontslag heeft genomen omdat het echt wel heel veel en heel ingewikkeld is, dus dat vind ik toch wel ook problematisch.

Ook dit schooljaar zal er digitaal aangemeld worden door:

- Voor Beveren: Lindenlaanschool en Oogappel voor het basisonderwijs. De andere basisscholen van Beveren beslisten van (nog) niet digitaal aan te melden en kunnen dus geen leerlingen weigeren.
- Alle secundaire scholen van de Onderwijszone Sint-Niklaas

Door het nieuwe inschrijvingsdecreet zijn er enkele wijzigingen ten opzichte van vorig jaar:

- Dubbele contingentering valt weg. Er wordt dus geen opsplitsing meer gemaakt tussen indicator en niet-indicator leerlingen.
- Er is 1 Vlaamse tijdlijn voor basisonderwijs en 1 tijdlijn voor secundair onderwijs.
- De disfunctiecommissie is omgevormd tot ombudsdienst. Een ombudsdienst inschrijvingen staat in voor de eerstelijnsbehandeling van:
  1. klachten of vaststellingen over technische fouten of zuiver materiële vergissingen voor of na de definitieve toewijzing
  2. vragen over een erkenning van een uitzonderlijke situatie
  3. de evaluatie van de behandelde klachten en vaststellingen met het oog op eventuele bijsturing van de aanmeldingsprocedure

Tijdlijn basisonderwijs:

- **tot 27 februari 12 uur 's middags: inschrijven voorrangsgroepen**
- **28 februari 12 uur 's middags tot en met 21 maart 12 uur 's middags: aanmelden alle kinderen zonder voorrang (kleuter en lager).**

- 23 maart: bericht van toewijzing
- 24 april tot 15 mei: inschrijven van toegewezen leerlingen;
- Vanaf 23 april 9 uur: start vrije inschrijvingen

Tijdelijk secundair onderwijs:

- 27 maart 14 uur tot en met 21 april 14 uur: aanmelden alle leerlingen (voorrangsgroepen en leerlingen zonder voorrang)
- 4 mei: bericht van toewijzing
- 16 mei tot en met 12 juni: inschrijven van toegewezen leerlingen;
- Vanaf 16 mei: start vrije inschrijvingen

Aanmeldsysteem:

- Basisonderwijs: voorstel om opnieuw met v-ict-or te werken, net als vorige jaren. De kostprijs voor dit systeem (+- 5000 EUR) wordt gesubsidieerd door Vlaanderen.
- Secundair onderwijs: waarschijnlijk ook terug v-ict-or of het programma dat door Vlaanderen wordt aangeboden. Maar dit laatste is nog in ontwikkeling. Dit wordt beslist door LOP Sint-Niklaas.

Informeren van de ouders

- Net als vorig jaar worden er de nodige brochures voorzien om alle betrokkenen op een correcte manier tijdig te informeren.
- Het CLB organiseert tevens een netoverschrijdende infoavond voor alle ouders in Beveren op 18 januari.

Door alle raadsleden wordt kennis genomen van het digitaal aanmelden en inschrijven van Lindenlaanschool en Oogappel en secundair onderwijs.

24. De gemeente Beveren ontving van Intergem een uitnodiging voor hun buitengewone algemene vergadering die plaatsheeft op donderdag 15 december 2022 om 18 uur in Hof ter Velden, Geerstraat 84 te 9200 Dendermonde.

De agenda werd als volgt meegedeeld:

1. Kennisneming en bespreking van de overeenkomst tussen Fluvius en Telenet inzake de realisatie van het datanetwerk van de toekomst in Vlaanderen (dossier Tramontana). Zie de toelichtingsnota bij dit agendapunt alsook het agendapunt 2. Statutenwijzigingen, in het bijzonder de onderdelen 2.a, 2.b, 2.e, 2.g en 2.h ervan.

Gelet op het feit dat de contracten overeengekomen met Telenet gevoelige informatie bevatten die de economische, financiële en commerciële belangen van zowel Fluvius als Telenet raken, inzonderheid door Telenets beursgenoteerd karakter, kunnen deze contracten niet worden overgemaakt. Deze documenten kunnen evenwel in het Fluviusgebouw, Heirstraat 88 te Sint-Niklaas, worden ingezien door elk gemeenteraadslid, mits het tijdig maken van een afspraak via [vennootschapssecretariaat@fluvius.be](mailto:vennootschapssecretariaat@fluvius.be), en na ondertekening van een vertrouwelijkheidsverklaring ter plaatse. Wij verzoeken u om de leden van uw gemeenteraad hiervan op de hoogte te brengen.

2. Goedkeuring van de statutenwijzigingen, meer in het bijzonder wat betreft:

a. Wijziging van het voorwerp;

b. Aanpassingen ingevolge het dossier Tramontana en de oprichting van NetCo BV en HoldCo BV van de bestaande artikelen 2bis, 3, 8, 9, 17, 30 en 32 en de bijlagen 1, 1bis en 3 en toevoeging van een artikel 37ter;

c. Aanpassingen ingevolge de structuurwijzigingen van het bestaande artikel 1 (naamswijziging);

d. Aanpassingen ingevolge gewijzigde regelgeving en tekstuele correcties van de bestaande artikelen 2, 2bis, 3, 8, 9, 11, 17, 27, 30, 33 en 40 en de bijlagen 1bis en 3 en schrapping van de bijlage 2;

2 | 3

e. Verlenen van een machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur met mogelijkheid van subdelegatie om de definitieve benaming van NetCo BV en HoldCo BV in de statuten in te schrijven;

f. Verlenen van een machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur met mogelijkheid van subdelegatie om de statuten inclusief de bijlagen te coördineren;

g. Vaststelling van de opschortende voorwaarden met betrekking tot de statutenwijzigingen;

h. Verlenen van machtiging aan de Raad van Bestuur met mogelijkheid tot subdelegatie om de al dan niet vervulling van de opschortende voorwaarden die gelden met betrekking tot het agendapunt 2 vast te stellen.

3. Verlenen van machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur met de mogelijkheid tot subdelegatie voor de opmaak en finalisering van de nodige documenten en afhandeling van de formaliteiten met betrekking tot het agendapunt 2 te actualiseren en te finaliseren, en om de beslissingen genomen in de agendapunten 2, 5, 6 en 7 bij authentieke

akte te doen

vaststellen.

4. Bespreking in het kader van artikel 432 van het Decreet over het Lokaal Bestuur van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2023 alsook van de door de Raad van Bestuur opgestelde begroting 2023.

5. Vaststelling van de uitkering overeenkomstig artikel 6:114 en volgende WWV.

6. (Neven)activiteiten – Aanvaarding wijziging deelnemerschap.

7. Statutaire benoemingen.

8. Statutaire mededelingen.

Conform artikel 432 alinea 3 van het Decreet Lokaal Bestuur en artikel 24 van de statuten van Intergem dient de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger(s) herhaald te worden voor elke algemene vergadering.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 29 januari 2019 werd Roger Heirwegh aangeduid als effectieve vertegenwoordiger en Jeroen Verhulst als plaatsvervangende vertegenwoordiger namens onze gemeente voor de algemene vergaderingen van Intergem.

Intergem vraagt alle gemeenten/steden zeker een gemeenteraadsbeslissing m.b.t. de goedkeuring van de agenda en de vaststelling van het mandaat te bezorgen voor donderdag 08 december 2022 zodat ze de agendapunten met eenparigheid kunnen laten goedkeuren ingeval er dient overgegaan te worden tot het houden van een schriftelijke algemene vergadering.

Duiding door de financieel directeur met betrekking tot het project Tramontana nav BAV INTERGEM 15 december 2022

#### 1. Wat ging vooraf en stand van zaken

Snel internet en de toegang daartoe evolueren tot een basisbehoefte binnen het dagelijkse leven, zowel professioneel als niet-professioneel. En dat daarbij fiber een onmiskenbare rol zal spelen i.k.v. de uitrol van het data-netwerk van de toekomst wordt bevestigd door 5 pilootprojecten van Fluvius in Antwerpen, Diksmuide, Gent, Genk en Poperinge.

Als Fluvius op eigen houtje een Fiber to the Home netwerk zou uitrollen, zou het een klantenbasis van nul moeten opbouwen met als gevolg dat het langer zou duren om een winstgevend bedrijf op te bouwen en het zou bovendien tot vertraging leiden bij de uitrol ervan. Vandaar het belang om een samenwerking met een andere marktpartij op te starten.

In juni 2020 lanceerde Fluvius een open oproep om operationele marktspelers te vinden voor het aanbieden van een openbaar (= gelegen op het openbaar domein) elektronisch communicatienetwerk met hoge snelheid in Vlaanderen. Bij de open oproep hanteerde Fluvius volgende uitgangspunten:

1. Uitrol tegen de laagst maatschappelijke kost (binnen 15 jaar);
2. Doelstelling om alle Vlaamse gezinnen en bedrijven te ontsluiten, zowel stedelijk als landelijk gebied (78% door fiber en 22% upgrade kabelnet);
3. Hoge datasnelheden
4. Open netwerk – een netwerk met een open structuur met niet-discriminerende voorwaarden die de vrije concurrentie tussen dienstenoperatoren toelaat.

Op 18 juli 2022 werd een bindende akkoord tussen Fluvius en Telenet afgesloten met als doel de realisatie van het datanetwerk van de toekomst in Vlaanderen door middel van een gemeenschappelijk dochterbedrijf NetCo.

Het bereikte akkoord maakt nu voorwerp uit van het goedkeuringsproces op niveau van **Fluvius, de OV's en hun aandeelhouders (gemeenten)**.

2. Wat houdt het akkoord in?

Telenet brengt haar infrastructuur en personeel in en Fluvius brengt infrastructuur en klantencontracten in. Aan de betrokken gemeenten wordt geen financiële inbreng noch borgstelling voor leningen gevraagd.

De inbreng wordt vergoed op basis van aandelen in functie van de overeengekomen inbrengwaarden. Telenet zal een participatie van 66,8% van de aandelen aanhouden en Fluvius 33,2%.

3. Doelstelling van NetCo

NetCo zal enerzijds instaan voor het beheer van de ingebrachte kabelnetwerken en anderzijds voor de uitrol (investering) van een Fiber to the Home-netwerk in Vlaanderen.

Het datanetwerk van de toekomst zal hoge snelheden toelaten nl. 5 Gbps of meer (dat is 5x sneller dan de hoogste downloadsnelheid die vandaag wordt aangeboden. In functie van hun reële densiteit worden de gemeenten daarvoor ingedeeld in zones A (stedelijke gebieden krijgen glasvezel), B (rurale gebieden krijgen glasvezel) en C (meest rurale gebieden waar een upgrade van het kabelnetwerk wordt voorzien als alternatief nl. upgrade van de cowax om ook op termijn 5 Gbps te kunnen halen).

Netco zal een open netwerk uitbaten en op niet-discriminerende wijze netwerktoegang geven aan Telenet en andere operatoren.

Deze overeenkomst belemmert noch verhindert de mogelijkheid voor andere operatoren en partijen om de gemeente te verzoeken gebruik te kunnen maken van hun openbaar domein voor de aanleg van elektronische-communicatienetwerken (cfr. privaatrechtelijk project Fiberklaar van Proximus bijvoorbeeld).

#### 4. Dividendenstroom

Vanaf zevende jaar dividend uitkering mogelijk mits middelen voor handen uiteraard.

#### 5. Wat wordt van de gemeenten verwacht?

Aan de gemeenten wordt verzocht goedkeuring te verlenen aan de voorgestelde statutenwijzigingen welke dan de bevestiging impliceren van de inbreng van de activiteit openbare elektronisch-communicatienetwerken en de rechten die daarvoor ontstaan op basis van de verkregen aandelen via Fluvius (cfr. beheersoverdracht). Hierdoor erkent de gemeente de realisatie van het datanetwerk van de toekomst op haar grondgebied als een taak van algemeen en openbaar belang en vertrouwt ze deze opdracht toe aan de opdrachthoudende vereniging INTERGEM en Fluvius als werkmaatschappij. Door de beheersoverdracht en onderschrijving van 1 aandeel Ak weten de gemeenten zich verzekerd van toekomstige dividenden als **vergoeding voor de 'algemene' inbreng. Een 'algemene' inbreng betekent de inbreng van de fiber-infrastructuur die hoofdzakelijk gebruikt wordt voor de aansturing en controle van de distributienetten en installaties.** Als gevolg van de verkoop van het kabelnetwerk in 2002 aan Telenet kan het kabelnetwerk zelf niet meer ingebracht worden.

#### 6. Wenselijkheid van het project

Fluvius zit verankerd in de lokale politiek, heeft een werkgebied over heel Vlaanderen, is de grootste multi-utility speler in Vlaanderen en heeft een historiek als kabelnetbeheerder. Het uitrollen van een glasvezelnetwerk wordt door Fluvius volledig los van de gereuleerde activiteiten rond energiedistributie gevoerd.

#### 7. College-en raadsbeslissing

In de statutenwijziging INTERGEM wordt bijkomend ook een naamswijziging opgenomen. Met ingang van 1 januari 2025 zal de naam INTERGEM verdwijnen en vervangen worden door Fluvius Midden Vlaanderen (dit in het kader van een uniformisering van de naamgeving van de verschillende opdrachthoudende verenigingen naar aanleiding van de structuurwijzigingen). Volgende artikels met betrekking tot de uitnodiging van Intergem voor hun buitengewone algemene vergadering op 15 december 2022 worden met eenparigheid van stemmen goedgekeurd:

agenda



Zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de Buitengewone Algemene Vergadering van de Opdrachthoudende vereniging Intergem d.d. 15 december 2022:

1. Kennisneming en bespreking van de overeenkomst tussen Fluvius en Telenet inzake de realisatie van het datanetwerk van de toekomst in Vlaanderen (dossier Tramontana).

Zie de toelichtingsnota bij dit agendapunt alsook het agendapunt 2. Statutenwijzigingen, in het bijzonder de onderdelen 2.a, 2.b, 2.e, 2.g en 2.h ervan.

2. Goedkeuring van de statutenwijzigingen, meer in het bijzonder wat betreft:

1. Wijziging van het voorwerp;
2. Aanpassingen ingevolge het dossier Tramontana en de oprichting van NetCo BV en HoldCo BV van de bestaande artikelen 2bis, 3, 8, 9, 17, 30 en 32 en de bijlagen 1, 1bis en 3 en toevoeging van een artikel 37ter;
3. Aanpassingen ingevolge de structuurwijzigingen van het bestaande artikel 1 (naamswijziging);
4. Aanpassingen ingevolge gewijzigde regelgeving en tekstuele correcties van de bestaande artikelen 2, 2bis, 3, 8, 9, 11, 17, 27, 30, 33 en 40 en de bijlagen 1bis en 3 en schrapping van de bijlage 2;
5. Verlenen van een machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur met mogelijkheid van subdelegatie om de definitieve benaming van NetCo BV en HoldCo BV in de statuten in te schrijven;
6. Verlenen van een machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur met mogelijkheid van subdelegatie om de statuten inclusief de bijlagen te coördineren;
7. Vaststelling van de opschortende voorwaarden met betrekking tot de statutenwijzigingen;
8. Verlenen van machtiging aan de Raad van Bestuur met mogelijkheid tot subdelegatie om de al dan niet vervulling van de opschortende voorwaarden die gelden met betrekking tot het agendapunt 2 vast te stellen.

3. Verlenen van machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur met de mogelijkheid tot subdelegatie voor de opmaak en finalisering van de nodige documenten en afhandeling van de formaliteiten met betrekking tot het agendapunt 2 te actualiseren en te finaliseren, en om de beslissingen genomen in de agendapunten 2, 5, 6 en 7 bij authentieke akte te doen vaststellen.

4. Bespreking in het kader van artikel 432 van het Decreet over het Lokaal Bestuur van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2023 alsook van de door de Raad van Bestuur opgestelde begroting 2023.
5. Vaststelling van de uitkering overeenkomstig artikel 6:114 en volgende WWV.
6. (Neven)activiteiten – Aanvaarding wijziging deelnemerschap.
7. Statutaire benoemingen.
8. Statutaire mededelingen

#### Artikel 2

##### dossier tramontana

Zijn goedkeuring te hechten aan de voorgestelde statutenwijzigingen van Intergem aangaande het dossier Tramontana, met inbegrip van de voorgestelde wijziging van het voorwerp, wat impliceert dat de stad/gemeente geacht wordt aangesloten te zijn bij Intergem voor de activiteit openbare elektronische-communicatienetwerken. Door deze goedkeuring verricht de stad/gemeente haar beheersoverdracht met betrekking tot de activiteit openbare elektronische-communicatienetwerken (het aanleggen, exploiteren en het beschikbaar stellen van openbare elektronische-communicatienetwerken en installaties alsook voor het vervoer van signalen langs deze elektronische-communicatienetwerken in het kader van het voorwerp van de Opdrachthoudende vereniging) alsook de hiermee gepaard gaande inbreng overeenkomstig artikel 9 van de statuten.

Deze uitbreiding van de aansluiting van de gemeente/stad tot de activiteit openbare elektronische-communicatienetwerken bij de Opdrachthoudende vereniging Intergem zal ter aanvaarding worden voorgelegd aan de buitengewone algemene vergadering.

De gemeente zal na aanvaarding door de buitengewone algemene vergadering worden uitgenodigd om één aandeel Ak te onderschrijven ter waarde van 25 euro.

Deze wijzigingen treden in werking op 1 januari 2023 onder de opschortende voorwaarde van de effectieve realisatie van het dossier Tramontana met het operationeel zijn van HoldCo en NetCo (cf. het inbrengverslag).

#### Artikel 3

##### DOSSIER TRAMONTANA

Ingevolge de beslissing genomen in de artikelen 1 en 2 wordt de activiteit zoals omschreven in 3.A.2 van de statuten toevertrouwd aan de Opdrachthoudende vereniging Intergem die – door middel van haar exploitatiemaatschappij Fluvius System Operator cv – hiervoor een beroep

zal doen op haar dochtervennootschap NetCo, wat mogelijk is overeenkomstig artikel 3.B van de statuten.

#### Artikel 4

##### STRUCTUURWIJZIGINGEN

Zijn goedkeuring te hechten aan de voorgestelde statutenwijziging van Intergem met betrekking tot de structuurwijzigingen (naamswijziging).

Deze wijziging treedt in werking op 1 januari 2025.

#### Artikel 5

##### OVERIGE WIJZIGINGEN

Zijn goedkeuring te hechten aan de voorgestelde statutenwijzigingen van Intergem met betrekking tot de overige wijzigingen, met inbegrip van de voorgestelde wijziging van het voorwerp.

Deze wijzigingen treden in werking op 1 januari 2022 met uitzondering van de wijziging van artikel 30 punt 4b en de bijlage 2 die van toepassing blijven tot en met 31 december 2022.

#### Artikel 6

De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de Buitengewone Algemene Vergadering van de Opdrachthoudende vereniging Intergem op 15 december 2022 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), op te dragen zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormelde artikelen 1 tot en met 5 van onderhavige gemeenteraadsbeslissing.

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van het mandaat van Roger Heirwegh als effectief vertegenwoordiger namens de gemeente in de buitengewone algemene vergadering tevens jaarvergadering van Intergem van 15 december 2022.

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van het mandaat van Jeroen Verhulst als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente in de algemene vergadering tevens jaarvergadering van Intergem van 15 december 2022.

#### Artikel 7

Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan de Opdrachthoudende vereniging Intergem, ter attentie van het secretariaat, (in pdf-versie), uitsluitend op het e-mailadres [vennootschapssecretariaat@fluvius.be](mailto:vennootschapssecretariaat@fluvius.be).

25. De gemeente Beveren ontving van IGS Westlede een uitnodiging voor hun algemene vergadering op dinsdag 13 december 2022 om 19 uur in het hoofgebouw van het crematorium Westlede in Lochristi.

De agenda van deze algemene vergadering werd als volgt meegedeeld:

1. goedkeuring verslag van de Algemene Vergadering van 14/06/2022
2. activiteiten en strategie 2023
3. begroting 2023
4. herbenoeming Wim Heyndrickx.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 29 januari 2019 werd mevrouw Dominique Tielens aangeduid als effectief vertegenwoordiger namens onze gemeente voor de algemene vergaderingen van IGS Westlede.

In zitting van 29 maart 2022 werd mevrouw Leentje Van Laere aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente Beveren voor de algemene vergaderingen van IGS Westlede.

Conform het DLB dient de vaststelling van het mandaat voor elke algemene vergadering herhaald te worden.

Door alle raadsleden wordt kennis genomen van de verslaggeving van de bestuurder van IGS Westlede voor hun algemene vergadering op 13 december 2022.

Vervolgens wordt door alle raadsleden goedkeuring gehecht aan de agenda van de algemene vergadering van IGS Westlede van 13 december 2022.

Akkoord wordt gegaan tot vaststelling van het mandaat van mevrouw Dominique Tielens als effectief vertegenwoordiger voor de algemene vergadering van IGS Westlede op 13 december 2022.

Tevens wordt akkoord gegaan tot vaststelling van het mandaat van mevrouw Leentje Van Laere als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergadering van IGS Westlede op 13 december 2022.

26. De gemeente Beveren ontving van Interwaas een uitnodiging voor hun buitengewone algemene vergadering op woensdag 07 december 2022 om 20 uur in AC De Zaat, Frans Boelplein te Temse:

De agenda werd als volgt meegedeeld:

- activiteitenprogramma en strategie voor 2023

- begroting 2023

- aanduiding van een lasthebber voor de buitengewone algemene vergadering van Maatschappij voor het havengrond- en industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied op 14 december 2022 en vaststelling van diens mandaat.  
- aanstelling bestuurders.

Conform art. 432 van het Decreet Lokaal Bestuur wordt de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordigers voor elke algemene vergadering herhaald.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 29 januari 2019 werd Jeroen Verhulst aangeduid als effectieve vertegenwoordiger en Jan Van de Perre als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente in de algemene vergadering van Interwaas voor de rest van de legislatuur.

Met algemeenheid van stemmen wordt goedkeuring gehecht aan de agenda van de buitengewone algemene vergadering van Interwaas op 07 december 2022.

Akkoord wordt gegaan tot vaststelling van het mandaat van Jeroen Verhulst als effectieve vertegenwoordiger namens de gemeente voor de buitengewone algemene vergadering van Interwaas op 07 december 2022.

Tevens wordt akkoord gegaan tot vaststelling van het mandaat van Jan Van de Perre als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente voor de buitengewone algemene vergadering van Interwaas op 07 december 2022.

27. De gemeente Beveren ontving van de Maatschappij Linkerscheldeoever een uitnodiging voor hun buitengewone algemene vergadering der aandeelhouders die zal plaatsvinden op woensdag 14 december 2022 om 18 uur in het kantoor van de Maatschappij, Sint-Paulusplein 27 te Kallo.

Volgende punten worden geagendeerd:

1. voorstelling en bespreking van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2023

2. voorstelling en bespreking resultaats- en inkomsten/uitgavenbegroting 2023.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 29 januari 2019 werd Veerle Vincke aangeduid als effectieve vertegenwoordiger en Jan Van de Perre als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente in de algemene vergadering van Maatschappij Linkerscheldeoever voor de rest van de legislatuur.

Met algemeenheid van stemmen wordt goedkeuring gehecht aan de agenda van de buitengewone algemene vergadering der aandeelhouders van Maatschappij Linkerscheldeover op 14 december 2022.

Akkoord wordt gegaan het mandaat van mevrouw Veerle Vincke als effectieve vertegenwoordiger namens de gemeente voor de buitengewone algemene vergadering der aandeelhouders van Maatschappij Linkerscheldeover op 14 december 2022 vast te stellen. Tevens wordt akkoord gegaan het mandaat van de heer Jan Van de Perre als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente voor de buitengewone algemene vergadering der aandeelhouders van Maatschappij Linkerscheldeover op 14 december 2022 vast te stellen.

28. De gemeente Beveren ontving van Ibogem een uitnodiging voor hun algemene vergadering die zal plaatsvinden op maandag 12 december 2022 om 19 uur in de vergaderzaal van Ibogem, Schaarbeekstraat 27 in Melsele.

De dagorde van deze buitengewone algemene vergadering werd als volgt meegedeeld:

1. Samenstelling van het bureau.
2. Goedkeuring verslag Algemene Vergadering dd. 17 mei 2022.
3. Ontslag en benoeming bestuurder.
4. Budget en tarieven 2023.
5. Varia.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 29 januari 2019 werd Lientje De Schepper aangeduid als effectief vertegenwoordiger namens de gemeente in de algemene vergadering van Ibogem voor legislatuur 2019-2024.

In zitting van 31 augustus 2021 werd Leentje Van Laere aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente Beveren in de algemene vergadering van Ibogem voor deze legislatuur.

Conform artikel 432 van het Decreet Lokaal Bestuur wordt de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordigers voor elke algemene vergadering herhaald.

Door de raad wordt kennis genomen van de verslaggeving van de bestuurder.

Algemeen wordt goedkeuring gehecht aan de agenda van de algemene vergadering van 12 december 2022.

Akkoord wordt gegaan tot vaststelling van het mandaat van Lientje De Schepper als effectief vertegenwoordiger namens de gemeente in de algemene vergadering van Ibogem van 12 december 2022.

Tevens wordt akkoord gegaan tot vaststelling van het mandaat van Leentje Van Laere als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente in de algemene vergadering van Ibogem van 12 december 2022.

29. Ten verzoeken van Open Vld: voorstel tot het plaatsen van gevellaadpalen in Beveren-Waas en aanmoedigen van de Beverse inwoners voor het aanvragen van een publieke laadpaal – Advies

De voorzitter geeft het woord aan de heer Catry.

De heer Catry: Dank je wel voorzitter. Heel wat steden en gemeenten hebben een netwerk aan laadpalen op hun grondgebied, maar die stellen vast dat niet alle locaties op het openbaar domein zich lenen voor zo'n laadpaal, om willen natuurlijk van plaatsgebrek of mogelijke dreiging dat de aanwezige parkeerplaatsen exclusief zullen ingenomen worden door elektrische voertuigen. Recent kwamen er dan ook laadpalen op de markt voor rijwoningen waarbij de laadpaal het voetpad overbrugt via de lucht en dus niet via de kabel op het voetpad. Deze laadpaal wordt tegen de voorgevel gemonteerd met een uitzicht gelijkaardig aan een regenwaterpijp. Het laadpaalpunt wordt dan ook aangesloten op de meterkast van de woning, maar de laadinfrastructuur is erop gericht om gedeeld te worden. De stad Mechelen heeft hier een goed proefproject, om bovenstaande redenen, begin dit jaar opgestart voor een tweetal jaar waarbij dus dat gevellaadpalen voor rijhuizen worden geïnstalleerd en uitgetest. Het proefproject richt zich op het onderzoek naar de uitbreiding van het totale aantal laadpalen en er worden dus geen gevellaadpalen geïnstalleerd voor privaat gebruik in dit proefproject, in de plaats daarvan worden er wel communities gestart waar dat er dus meer dan vijftal buurtbewoners samen zo'n laadpaal kunnen delen. Natuurlijk moesten de Mechelaars zich dan ook opgeven in dit project en daarnaast heeft ook de leverancier een overeenkomst afgesloten met deze installatiewoningen om dit natuurlijk vlot te laten verlopen. Daarnaast kan elke burger, onderneming of taxi, deelwagenbedrijf ook bij het departement mobiliteit en openbare werken een publieke laadpaal aanvragen via het digitaal loket. Als je zelf geen plaats hebt dan kan dit zelfs op en het bestaande laadpunt te ver ligt,

meer dan 250 meter van de woning, dan kunt u dat aanvraag bij de overheid, tot 2022 gaat dat zelfs nog tot 200 procent worden gesubsidieerd als dat ook een publiek laadpunt is. Gezien de noodzakelijke investeringen in de uitbreiding van het laadpalennetwerk in Beveren Waas en de mogelijke problemen om hiervoor dus plaats te vinden, vragen wij dus aan de gemeenteraad om volgende principiële beslissingen te nemen. Enerzijds de mogelijkheid om de plaatsing financiering van de gemeentelijke stedelijke gevellaadinfrastructuur in Beveren te kunnen onderzoeken. Ten tweede, straten en pleinen in Beveren in kaart te brengen waar dat het een alternatief kan zijn, wegens het gebrek aan aanwezige ruimte de markt te verkennen. Ook een campagne op te zetten richting de paal volgt de wagen en ook te kijken naar eventuele nodige budgetten, wanneer dat het proefproject in Mechelen positief zal zijn. Dank u wel.

De heer Van Roeyen: Collega, de problematiek van de gevelinrichtingen aan private woningen, we hebben daar ongeveer een jaar geleden nog een keer van gedachten over gewisseld, onze argumenten om in dat verhaal niet mee te stappen op dit moment, blijven dezelfde. Ik bedoel, het is een hele discussie die trouwens ook door de VVSG eigenlijk op dezelfde manier wordt beoordeeld. Je krijgt inderdaad een aantal veiligheidsproblemen, je krijgt een oneigenlijke toe-eigening van openbaar domein, want dat blijft altijd een parkeerplaats op openbaar domein, waar men dan privaatieve inrichtingen voorziet. Dat zijn zaken die, los van alle argumenten die ik u toen ook heb gegeven, die voor ons dezelfde blijven. Dat is denk ik belangrijk en waar zetten wij zeer duidelijk op in? Dat is dat op ons grondgebied het voorzien van publieke laadpalen steeds verder doorgedreven wordt. We hebben op dit moment 44 laadpunten dat hele verhaal heeft gelopen tot '21. U moet weten, of u weet uiteraard dat het plaatsen van die laadpalen iets is dat via gespecialiseerde instellingen moet, in dit geval is dat het Vlaams geweest dat in een samenwerkingsovereenkomst met Engie die palen plaatst. Dit heeft een tijd stilgelegen, wij hebben zeer recent daar nu terug een beslissing over. Onze mensen hebben, het is echt heet van de naald, onze mensen hebben deze week nog een aantal bijscholingen en informatierondes daarvoor gelopen en de gemeente Beveren zal binnen dat project, afgerond 360 palen kunnen ontwikkelen op eigen grondgebied. We hebben het eerste pakket besteld, ik heb de mail van Engie gisteren nog binnengekregen waarin men bevestigt dat die bestellingen zijn gelopen dat die zullen uitgevoerd worden. Wat dus betekent dat wij op middellange termijn systematisch op heel het grondgebied publieke laadpalen gaan voorzien, waar uiteraard iedereen van gebruik kan maken op plaatsen waar



dat mogelijk is. Daarnaast en u hebt er allusie op gemaakt, heb je dus het verhaal van de paal volgt wagen dat mensen die op niet voldoende, of op een te grote afstand geen laadinfrastructuur vinden dat zij inderdaad bij een woning, of kort daarbij ook palen kunnen laten plaatsen binnen hetzelfde mechanisme. Dus wij zijn geen voorstander van een, ik zou zeggen semi-privatiseren van het openbaar domein om al de redenen die ik al heb aangehaald, maar wij zijn volop ingestapt in het project dat nu terug gelanceerd is. Ik kan bijna zeggen, bijna onmiddellijk is al de publiciteit of de kennisgeving daarvan via de website gebeurd, dus wij proberen ook onze bevolking in heel dit verhaal dat nu terug vitaal is, daar direct in mee te nemen.

De heer Catry dankt de schepen voor het antwoord.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

30. De sluiting van de loketten kwam in februari 2021 helaas niet als een grote verrassing. De NMBS bouwde de voorbije jaren de dienstverlening al af in het station van Beveren. Het feit dat de dienstverlening werd afgebouwd was echter wel slecht nieuws voor de Beverse pendelaars.  
Daarnaast is het station van Beveren ook één van de twee mobiliteitsknooppunten of hubs op ons grondgebied en zou een goede dienstverlening daarbij zeer belangrijk zijn naast de verschillende andere aangeboden actoren waaronder een regelmatige busverbinding naar de haven en de waterbushalte.  
Bij de afbouw van de openingsuren twee jaar geleden werd de wachtzaal gesloten buiten de loketuren. Daarover kwamen bij de gemeente en bij mij en mijn collega Kitty Schelfhout toen heel wat terechte klachten van pendelaars. Ze konden immers plots geen gebruik meer maken van de wachtzaal en de toiletten.  
De NMBS schreef toen ook een concessiewedstrijd uit waarbij concessiehouders zich mochten aanmelden met een leuk, hip en interessant idee voor de nieuwe invulling van het stationsgebouw te Beveren. Verschillende ideeën werden geopperd vanuit onze fractie zoals een fietspunt met sociale tewerkstelling tot een koffiebar waar men ook een krant kan kopen. Men kon inschrijven tot 31/08/2021, men is nu iets meer dan een jaar verder.

Ik ben van mening dat een goede en snelle invulling versterkend kan werken bij het mobiliteitsknooppunt en het huidige station Beveren kan opwaarderen. Daarnaast heb ik als fervent pendelaar ook moeten vaststellen dat men bezig is met de installatie van de slagbomen voor het afsluiten van de parking van het station Beveren sinds 21/11/2022. Aangezien deze parking veelvuldig gebruikt wordt door de pendelaars hopen we dat de parkeerdruk in de omliggende straten van de Cortewallewijk niet zal toenemen.

Ik heb dan ook volgende vragen aan het college hieromtrent:

1. Zijn er voorstellen binnengekomen voor de invulling van de ruimtes in het station van Beveren? Zo ja, welke invulling wordt naar voor geschoven en over welke periode van invulling spreken we? Zo nee, waarom waren er geen gegadigden en zal de concessie opnieuw worden opgesteld of gaat de gemeente Beveren zelf een invulling geven aan deze ruimtes?
2. Wat is de huidige stand van zaken in het proces rond de concessie? Wat is de tijdslijn voor deze invulling?
3. Is er al een plan van aanpak voor de verdere aanpassing en renovatie van het station en de perrons van Beveren in navolging met het station Melsele en Zwijndrecht?
4. Hoe ver staat het met de planning en de rechtstreekse busverbinding van het Station Beveren naar de gemeente Kallo en de halte van de waterbus?
5. Wat is de planning voor de afsluiting van de parking van het station in Beveren?
6. Zijn er gesprekken geweest en eventueel afspraken gemaakt om de parking toch open te stellen op bepaalde momenten zoals in het weekend of tijdens bepaalde events?
7. Welke maatregelen gaan er genomen worden om de parkeerdruk niet te doen stijgen in de omliggende wijken zoals de Cortewallewijk, Kruibeeksesteenweg en de buurt rond de Stationsstraat/Boerenmarkt?
8. Is er een zicht welke prijszetting er gehanteerd zal worden voor de parking en zijn er kortingstarieven voor de inwoners van Beveren?
9. Zijn er daarnaast nog plannen voor het verruimen van de fietsparking aangezien deze ook tijdens de werkweek goed gevuld staat?

Mevrouw Rovillard: Ja ik kom ook even graag tussen, want zoals jullie weten gaat dat betalend worden en baart die parking daar ook ons veel zorgen. In februari hebben wij daar ook een punt over ingediend om dan formeel standpunt in te nemen tegen dat betalend worden, dus kort de vraag of we daarbij hebben ingezet in de verdere onderhandelingen die er gingen zijn en wat het resultaat daar dan van was? Dank u.

De heer Van Roeyen: Collega's dat is een hele boterham, misschien toch even in die zin herinneren en collega Catry heeft daar ook allusie op gemaakt, we hebben inderdaad met u allen moeten vaststellen dat Infrabel of de exploitant van de spoorwegen op een bepaald moment de service of de bediening van het station toch heeft teruggeschroefd, met een aantal vervelende gevolgen voor de reizigers. We hebben onmiddellijk initiatief opgenomen, initiatief genomen om daarin tussen te komen om inderdaad de loketzalen langer open te laten zijn, ook de toiletten en dat soort faciliteiten die toch wel belangrijk zijn voor het comfort van de reizigers. Op datzelfde moment is dan een traject gestart om te proberen voor het stationsgebouw een nieuwe bestemming te vinden, daar is ook in deze raad eerder al over gesproken en we hebben daar een eerste ronde in gelopen waar wij meerdere vergaderingen hebben gehad met de vastgoedpoot van de spoorwegmaatschappij, die die exploitatie doen binnen hun eigen wetmatigheden. En op dat moment is dat open geschreven, hier ook lokaal hebben wij daar zelfs publiciteit voor gevoerd, u zal zich dat vermoedelijk herinneren als in deze raad daarover gesproken is. En op het eind van heel dat traject is er één kandidaat overgebleven, die selectie die loopt eigenlijk dat is het voorrecht dat Infrabel zich voorbehoudt, het loopt via hen en die ene kandidaat heeft op het einde afgehaakt. Dus dat was het traject voor deze zomer. En men heeft dan opnieuw uitgeschreven, wij blijven daar zeer sterk op aandringen, om ook in het gebouw zelf waar nu nog een stukje een conciërge woont, als dat helemaal vrijkomt om daar zelfs B&B, bijeenkomst faciliteiten te voorzien, ook de connectie te maken met onze fietsenstalling en misschien bepaalde diensten die daar fiets gebruik, fiets delen enzovoort in kunnen voorzien worden, toerisme. U hebt een aantal dingen aangehaald die ook wij hebben aangebracht. Nu blijkt dat die laatste ronde ook geen resultaat heeft gegeven en wij hebben een twee drie weken geleden, nog niet zo heel lang geleden, opnieuw contact gehad met Infrabel en er is nu afgesproken om opnieuw dat te proberen in de markt te zetten, om daar toch een bestemming te vinden. Dus dat wat het stationsgebouw betreft. Wat de, ik ga misschien niet helemaal de volgorde van uw vragen volgen, maar u zal mij wel erop wijzen als ik iets vergeet, wat het begon betreft was er formeel toegezegd dat het perron zou heraangelegd worden dat dat verhoogd zou worden, maar dat is een eenzijdige beslissing van Infrabel die zij ook in die zin hebben teruggetrokken. En op een bepaald moment is er omwille van, denk ik financiële redenen, beslist om dat, ik hoop nog niet, te doen. Maar goed dat is iets waar we geen greep op hebben, ook daar dringen wij op aan. Dat is een beetje hetzelfde verhaal als het proberen clusteren van alle vervoermodi in die

stationsomgeving, zodanig dat de reizigers daar op een heel vlotte manier kan schakelen naar andere vormen van vervoer. Dus de concessie heb ik gehad. De renovatie van de perrons heb ik gehad. En dan zal ik misschien de twee busverbindingen nemen, dit is een verhaal dat loopt binnen de vervoerregio's meervoud moet ik zeggen, Beveren zit een beetje te paard op de vervoerregio Waasland waar wij waarnemer zijn en Antwerpen waar wij effectief lid zijn. Binnen die twee vervoerregio's en dat wil ik toch wel zeer sterk benadrukken, is het vooral op onze impuls, of onder impuls van de gemeente Beveren geweest dat die extra busverbinding principieel is voorzien tussen de waterbus in Kallo en het station in Beveren en omgekeerd. En daarnaast, pardon, wat Kruibeke betreft de verbinding met ook daar de waterbus en het station van Beveren, maar dan binnen de vervoerregio Waasland. En ik ben aan het goede adres collega, want u hebt denk ik goede connecties met de bevoegde ministers en nu zal u mij vergeven dat ik misschien een klein beetje scherper wordt, maar de reden waarom die twee projecten niet in gang gestoken worden is omdat de vervoerregio's daar de middelen niet voor hebben dat dat verzandt binnen die trajecten en dan word ik misschien een beetje scherp, maar het is voor mij een grote frustratie vast te stellen dat de Vlaamse regering op het vlak van openbaar vervoer een politiek voert die absoluut niet mijn inzichten deelt. Daar wordt een financiering voorzien die ondermaats is, dat is schandalig en ik weet mijn woorden nog, waar men uiteindelijk mechanisme opzet waardoor het openbaar vervoer onder gefinancierd wordt, niet functioneert, daardoor problemen geeft om dan te constateren en dan gaat het cynisme helemaal ten top, om dan te constateren dat het niet werkt en dan te zeggen, we gaan het privatiseren. Dit zijn zeer perverse dingen en ik excuseer mij voor mijn scherpe woorden, maar eigenlijk is dit een verhaal dat ook in deze vervoerregio's, waar we best nog wel kunnen zeggen, het is Antwerpen dat met alles gaat lopen of het Waasland dat niks krijgt, maar nee op de twee fronten blijft heel dat verhaal, waar wij een schitterende oefening hadden gemaakt waarvoor Beveren in functie van woon-werkverkeer een hele grote stap vooruit was dat dit nu verzandt in een gebrek aan middelen, in een gebrek aan daadkracht omdat de Vlaamse regering en ik zou zeggen, gebruik uw rechtstreekse lijn niet alleen met het kabinet van mijnheer Somers, maar probeer de bevoegde minister misschien ertoe te brengen dat men een echt beleid voert rond openbaar vervoer, waar nu heel die basis bereikbaarheid, dat is een oude term maar dus vervoer op maat eigenlijk, waar die lokale netwerken uitbouwen, waar dat stiefmoederlijk wordt behandeld, alles wordt doorgeschoven naar lokale besturen. En eigenlijk en ik herhaal mijn woorden is dat schandalig. Maar goed in deze raad kan ik dat statement maken en ik denk dat velen die mening delen. Nu wat betreft

de parking, daar hebben we het genoeg om met een zeer stoeve partner te praten, dat is Infrabel en de holding van de NMBS. U weet het vorige besprekingen in deze raad dat men in overleg met de gemeente heel de parking zou aanleggen, die een publiek karakter zou houden. Wij hebben als gemeentebestuur volledig die fietsenstalling gefinancierd, alles wat daarrond is gebeurd is door de gemeente betaald terwijl het eigendom is van de NMBS en men zou dan een parking maken die een publieke functie kreeg. In de loop van dat onderhandelingsproces heeft Infrabel beslist dat de parking integraal zou gebruikt worden voor reizigers, we hebben op dat vlak geen enkele beslissingsbevoegdheid. Daar is dan een heel onderhandelingstraject opgestart om toch tot bepaalde afspraken te komen in functie van medegebruik eventueel op de uren dat de parking niet in functie van reizigers wordt gebruikt op bepaalde specifieke momenten, ik denk bijvoorbeeld aan de markt daar of Beverse Feesten enzovoort. Op dit moment is die onderhandeling vastgelopen en stellen wij vast dat de inrichting verdergaat van deze parking, die uiteindelijk zal bestemd worden voor reizigers die daar zo goed als gratis zullen kunnen staan, wat uiteraard een goede zaak is in functie van het gebruik van het openbaar vervoer, maar dat zal bepaalde gevolgen hebben voor de omgeving. Op dat vlak hebben wij van zodra wij voelden dat met de spoormaatschappij niet direct een globale oplossing kon gevonden worden, is er onmiddellijk een parkeeronderzoek gestart, dat is ook uw zorg, het is al een aantal maand van deze zomer al aan de gang, waarbij onze mensen op het veld of in het veld zoals wij dat zeggen, waarnemingen gaan doen tellingen gaan doen om te kijken hoe het parkeergedrag is, hoeveel auto's daar staan bijvoorbeeld wanneer er geen reizigers nog de trein gebruiken, om zo inschattingen te kunnen maken. Ook een aantal ontwikkelingen in de omgeving die worden meegenomen, dat is de bepaalde parking aan de zuidkant van het spoor waar vroeger de feestzaalparking was, die verdwijnt. Dat heeft bepaalde gevolgen, werd ook een beetje oneigenlijk gebruikt enzovoort. Wij zijn die resultaten aan het bijeen brengen en zullen op basis daarvan ook een aantal maatregelen aan het college voorstellen, maar wij zijn dus effectief al op voorhand zoals het behoort, preventief wilde oefening aan het maken om als het moment komt en wij weten het niet, op dit moment is dit niet aangegeven, er is niet een concrete timing aangegeven. Maar we merken aan de voorbereidingen dat dit wel evolueert in die richting, maar op dit moment is er nog geen datum bekend, maar wij proberen klaar te zijn tegen dan. En ik denk dat, ja wat dus tarieven enzovoort betreft, was dat onderhandeling of dat mensen kosteloos konden gebruiken, maar daar stonden dan dingen tegenover die niet redelijk waren. En wij moeten nu terug, ik denk dat het een maand of twee geleden het laatste

gesprek plaatsvond met de afspraak dat wij terug zouden bijeenkomen, dus dat zal ook wel gebeuren. Het verruimen van de fietsparking, wij wilden zelf een aantal stukken modules bijplaatsen maar binnen datzelfde verhaal zal Infrabel nu volledig in eigen beheer een aantal dingen bij voorzien. Ik hoop dat dat een volledig antwoord is, met mijn excuses voor wat scherpe taal ten aanzien van hogere overheid, maar ik blijf dat zeer terecht vinden.

De heer Catry: Ja dank je wel schepen. Ja ik zal het, enerzijds bedankt voor uw uitgebreide antwoord. Wij kijken dan ook uit naar het parkeeronderzoek dat lopende is en ik zal uw antwoorden meenemen naar mijn collega's op hogere instanties, komt in orde. Ik werk ook voor een federaal kabinet en aangezien dat mobiliteit ook onder onze collega's van mobiliteit op federaal niveau valt, kan ik dat inderdaad collega's noemen.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

31. Ten verzoeken van Groen: bestemming gebouwen vroegere demoplaats compostmeesters – Advies

De voorzitter geeft het woord aan raadslid De Munck.

De heer De Munck: Ja voorzitter dank u wel. De gebouwtjes waar tot voor kort de compostmeesters demo's gaven zijn nu verlaten. Die gebouwtjes maakten ooit deel uit van de reeds afgebroken boerderij achter Hof ter Welle. Nu die compostmeesters er geen demo's meer geven zijn die gebouwtjes dan ook verlaten, maar nog niet volledig leeggemaakt. In één gebouw steekt het nog vol met materiaal. De toegangspoort is verwijderd en vervangen door een nadarhek. De site is in het, jammer genoeg, vizier gekomen van vandalen. Deuren, ramen en glaswerk zijn reeds vernield. De gebouwtjes zelf zijn in slechte staat, het keldergat ligt open en de elektriciteit is nog steeds aangesloten. Hierbij onze vragen, welke plannen heeft de gemeente op deze site? En een tweede vraag, welke veiligheidsmaatregelen neemt zij om schade en ongelukken te vermijden? Dank u.

De heer Kegels: Dank u voorzitter, collega. Inderdaad dus die site is ondertussen door de compostmeesters verlaten en er wordt nu gekeken naar de toekomst. Dat gebouwtje is inderdaad in slechte staat, is ook een paar keer inderdaad in het vizier gekomen van vandalen en daarmee zal het ook worden gesloopt. Dat worden uiteraard in deze gebouwen, in eigen

beheer wordt er opdracht gegeven om dat te slopen. En wat de toekomstvisie betreft op die site daar kan ik vrij kort in zijn. Wij brengen in het voorjaar een voorstel naar het college, daar is een piste met volkstuintjes en omkaderingen, maar in elk geval iets in de trant van wat het was. Maar die volkstuinten die zijn zeer gegeerd in Beveren, worden heel veel vragen naar gesteld en wij kijken eerder in die richting, maar voor alle duidelijkheid, het college heeft er nog geen beslissing over genomen omdat er ook geen voorstel naar het college is gebracht. Maar de diensten hebben mij deze week beloofd dat we eigenlijk tegen ten laatste eind februari naar het college komen met een voorstel over de toekomst van die site. Maar wat veiligheid betreft wordt dat uiteraard gesloopt en wordt die elektriciteit afgesloten en dat zal weldra gebeuren, dus dat kan ik u wel al meegeven.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

32. Ten verzoeken van Groen: Gereedschappen Luc - bouw verkoopshal, opslag, appartementen en kmo-units – Advies

De voorzitter stelt voor dat, hier gezien de aard van de vraag, dit punt wordt omgezet naar een schriftelijke vraag en de schepen zal op korte termijn die vragen ook schriftelijk beantwoorden.

33. Ten verzoeken van Groen: exoten op Hof Ter Saksen – Advies.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid De Munck.

De heer De Munck: Ja dank je voorzitter. Er werd melding gemaakt van de Chinese wolhandkrab die gezien wordt, waargenomen wordt op het domein Hof Ter Saksen. Die Chinese wolhandkrab is een krabbensoort uit Oost-Azië, meegekomen met schepen naar Europa en nu komt dus ook in Vlaanderen voor. Omdat de soort in onze wateren geen natuurlijke vijanden heeft blijft ze zich langzaam uitbreiden. Ze zijn omnivoor en eten algen, wormen, schelpdieren en kleine vissen, daardoor vormen ze echt wel een bedreiging voor onze eigen inheemse soorten. Ze vernielen visnetten, fuiken, ze zorgen voor opstoppingen in watervoorzieningssystemen. De soort uitroeien is vrijwel onmogelijk omdat ze zich in zee voortplant. De lokale overlast kan wel beperkt worden, bijvoorbeeld met valemmsers. Voor de

aanpak van potentiële invasieve en geïntroduceerde soorten stelt de Vlaamse overheid voor om vanwege de kosteneffectiviteit een drietrapsaanpak te hanteren. Eén preventie, dus waar de soort kan voorkomen moet ze vermeden worden en dat verdient eigenlijk altijd de voorkeur. De tweede trap is een vroege detectie en snelle respons, als ze dan toch ergens in de natuur is binnengedrongen is het van belang die zo snel mogelijk op te sporen en dan in te grijpen. En een derde trap is het beheer, wanneer de soort zich reeds heeft gevestigd en over vele locaties verspreid is, dringt een aangepast beheer op. De verspreiding van deze krab kan niet worden los gezien van de Westerschelde en Noordzee. De Schelde met haar talrijke zijrivieren en kanalen vormt een belangrijke levensader, het kan dus ook voor ons wel heel duidelijk zijn dat het via de Schelde tot in Haasdonk geraakt. De wolhandkrab wordt vooral opgemerkt als ze het water verlaat en zichtbaar wordt voor omwonenden. In het late voorjaar stroomopwaarts met kleine jonge dieren en in het najaar stroomafwaarts het trekkende volwassen dieren. Hierbij hebben we een aantal vraagjes. Een eerste vraag, welke maatregelen wil het gemeentebestuur nemen om deze exoot te bestrijden ter bescherming van de fauna op het Hof Ter Saksendomein? Dank u.

De heer Kegels: Dank u voorzitter. Collega, ja het was natuurlijk, die melding was binnengekomen via het meest geweldige kanaal wat we vandaag de dag kennen, Facebook, dus daar is eigenlijk die melding gemaakt van die krab. Dan zijn onze diensten eens gaan kijken, zowel de mensen van de natuurdienst, de mensen van de groendienst, onze beekmannen zoals we ze noemen. Niemand heeft die opgemerkt, er was enkel die foto die we hadden. Die foto is dan nagekeken door onze eigen diensten maar ook door ANB en door het INBO. En oké, het gaat wel degelijk over die krab, dus de twaalf schildtanden waren wel degelijk aanwezig dus ze werd herkend. Natuurlijk het is maar een foto in een stuk gras, is dat op Hof Ter Saksen of is dat ergens anders dat zal ik dan in het midden laten, dat weet ik niet. Maar in elk geval, niemand van onze mensen en er zijn heel wat mensen op Hof Ter Saksen aanwezig elke dag, heeft die kunnen, ergens gezien of kunnen vatten. Dus op dat gebied, voor ons is er geen weet van die aanwezigheid van die krab. Dus het is een beetje moeilijk en dat hebben we met ANB ook afgesproken, welke zaken moeten we dan doen. Het advies was dat er eigenlijk niks moet gebeuren en mocht het zijn dat die morgen inderdaad wel ontdekt wordt in Hof Ter Saksen dat we daar dan wel maatregelen nemen, maar op dit moment is dat niet aan de orde. Dus ja dat is eigenlijk de informatie die wij nu hebben en daar heb ik het mee moeten stellen eigenlijk om u een antwoord te geven, maar ze is onvindbaar, is misschien



terug richting Azië getrokken ik weet het niet. Maar in elk geval, ze is niet op dit moment aanwezig de site van Hof Ter Saksen naar ons weten.

De heer De Munck: Het is een opmerking als een ander, schepen, maar ik zou er toch een beetje voorzichtig in zijn. Het is niet alleen in Haasdonk, ze wordt ook veelvuldig gezien in Vrasene, in de beken van Vrasene. Goed ik denk dat het probleem ook zich een beetje stelt dat mensen niet goed weten wat ze moeten doen. Er is eigenlijk wel ergens een meldingsplicht en daar wil ik dan zeker wel op wijzen dat de gemeente Beveren daarop kan inspelen. En dat je daar een gerichte campagne rond kunt voeren via ons eigen blad en zeggen van kijk, dat beestje ziet er zo uit en als u het gezien heeft dan kunt u het zeker gaan melden. Het is heel belangrijk dat u die informatie opvolgt en dat u daarop kunt anticiperen, want een van die beesten waar u ze niet wil hebben is zeker op Hof Ter Saksen, ze vreten alles weg. Ik denk dat Hof Ter Saksen ook wel een beetje gekend is als een natuurcentrum voor educatie waar je met scholen naartoe kunt gaan, als die beesten de kikkers en de padden en salamanders opeten dan is het wel zo en dat gaat zeker gebeuren. Die soort is echt invasief, ze heeft geen natuurlijke predatoren en dan hebben we daar wel een probleem. Dus dat u zegt, dat beestje is terug naar Azië dat zal nu wel niet zijn, dat weet u zelf goed genoeg. Ik denk dat er al op een aantal plaatsen in de gemeente de melding is binnengekomen, dus eigenlijk vragen we of het gemeentebestuur dat ziet zitten dat u daar ergens een soort gemeentelijke communicatie rond maakt om onze burgers te informeren en dat melden van die soort van exoot toch te melden. Dat u daarmee aan de slag kunt en dat u dan zeker weet dat u uw drie trappen kunt gebruiken van preventie en van zeker en vast het af te vangen.

De heer Kegels: Collega, hun mogelijks lachen ook daarmee, over dat beestje naar Azië, moeten we eens mee kunnen lachen ook. In elk geval is het zo dat er meldingen kunnen gemaakt worden via het meldpunt, deze melding is gemaakt via zijn Facebookpagina, dat is geen meldpunt. Als we daar morgen allemaal hier vooraan als collega's op moeten ingaan dan stoppen we er morgenavond mee denk ik, dus op dat gebied zijn we allemaal wat taaier geworden om daar niet op in te gaan. Dus die melding wordt gemaakt over een foto die getrokken is in Hof Ter Saksen. Als jij zegt er zitten er in Vrasene en andere voorbeelden dan zijn die bij ons niet gekend, dan zijn die bij ons niet geweten. En als ze niet binnenkomen bij ons op de diensten, niet binnenkomen op het meldpunt en zo verder, kunnen we ook geen plan van aanpak doen. Ik heb ook navraag gedaan omdat ik weet dat er wel inderdaad sprake

was van dat die al voorgekomen zijn, klopt dat? Ja dat klopt, maar oké dan in zeer kleine mate. Dus mocht het zo zijn, je weet ook wie onze natuurdienst leidt, die is nogal zeer hands on als ik het zo mag noemen, dus mocht het zijn dat die effectief zo gevaarlijk zouden zijn en aanwezig zouden zijn, dan zou die mevrouw in kwestie de eerste zijn om het op tafel te leggen om te zeggen, er moet dringend een plan van aanpak zijn. Dus om maar te zeggen van, ik vertrouw daar onze diensten het zou er nog moeten bijkomen. Dus op dit moment wordt er geen actie gevraagd, er wordt ook geen actie ondernomen en dan is het gewoon van, oké we volgen de zaak op zoals ik u naar net geantwoord heb en daar blijf ik dan ook bij. Als er morgen echt een probleem is zullen we dat terug herbekijken en dan zullen wij de nodige stappen ondernemen. En dat is inderdaad met de partners en vooral met ANB afgesproken dat we dat ook en met de Vlaamse milieumaatschappij uiteraard ook, omdat zij ook die detectie doen van die krab, die in het Waasland wel degelijk aanwezig is zoals u zegt. Maar op dit moment in Beveren toch dan, ja misschien eens een in Vrasene, maar daar had ik absoluut dan toch geen weet van.

De heer De Munck: Wel maar het is daarom, afrondend voorzitter, afrondend wil ik dan toch nog beklemtonen dat het belangrijk is dat we de mensen hier in onze gemeente ter kennis stellen en dat probleem ook eens omschrijven dat ze dat weten. Er zijn mensen die dat beestje zien en zeggen, laat het maar kruipen het zal maar een gewone krab zijn en als je het niet weet dan zal het ook niet gemeld worden. Ik denk dat daar nu net een beetje de kleine missing link zit, als inwoners het wel opmerken en zien maar het niet melden, dan blijft u natuurlijk kijken naar het meldingspunt en zeggen van, ja er komt niks binnen dus we moeten geen actie ondernemen, terwijl dat er natuurlijk wel al beesten kruipen waar ze niet moeten zitten. Dus ik denk dat daar toch wel een beetje een zekere win in zit om een heel eenvoudige communicatie te maken. Er is communicatiemateriaal u weet dat, vanuit de Vlaamse overheid, dat kan u gebruiken dat is gewoon paste copy. Dus ik zou daar toch wel enigszins de boodschap in volgen. Dank u wel.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

34. Ten verzoeken van Groen: cordon sanitaire en open brief CD&V en N-VA naar aanleiding van de fusiegesprekken – Advies.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Massar.

De heer Massar: Dank u voorzitter. We springen even terug naar de vorige gemeenteraad en we hadden toen heel wat gesprekken over de fusie die met Kruibeke en Zwijndrecht opgestart ging worden, of de fusiegesprekken alleszins. En op die vorige gemeenteraad en een van die discussies, het was teneinde aan het lopen, werd er plots geschermd door u burgemeester dat er al een precedent was in Beveren rond het doorbreken van het cordon sanitaire. En u greep terug naar 14 januari 1998, mijn parate kennis hield mij toen een klein beetje in de steek want het kwam mij niet direct te boven wat er toen zou gebeurd zijn. Maar goed, daags nadien werden wij eraan herinnerd want dan verscheen er een open brief die dan door drie CD&V'ers, drie N-VA'ers en vanuit de drie gemeenten werd ondertekend. We zijn dan eens gaan kijken wat dat nu net was en dat is even in de geschiedenis duiken, maar het toeval wil dat buiten, want er waren helemaal niet zoveel aanwezigen die hier nu nog in de raad zitten, ik heb het even gaan nakijken en het is 25 jaar geleden. En wie bleken er nog aanwezig te zijn? Roger Heirwegh, toenmalig CVP-schepen, u, Marc Van de Vijver, collega Raf, Raf Van Roeyen. Ja absoluut, CVP absoluut. En Katrien, Katrien Claus was ook aanwezig en Boudewijn Vlegels van de VU. We spreken hier over partijen die niet meer bestaan allemaal. En Jozef Schelfhout die nu helaas afwezig is, namens Vlaams Blok. Dus we zitten hier eigenlijk, ik moest even graven en diepgraven, maar ik heb het gevonden. Er was nog iemand aanwezig in die raad en dat was ikzelf. Ik was toen zeventien jaar en ik volgde met zeer veel interesse de gemeenteraad. En in mijn euforie om misschien ooit journalist te worden had ik een ijverig verslag geschreven van heel die gemeenteraad. Dus ik heb hier een zeer mooi verslag, ik heb wil het gerust bezorgen aan collega's die eens willen lezen, zes pagina's lang dat is het dubbele van hetgeen dat we de vorige gemeenteraad hebben te zien gekregen van toelichting voor de fusiegesprekken, maar goed dat terzijde. En wat konden we daarin lezen in mijn verslag, maar ik heb uiteraard ook persartikels genomen zodat het wat objectief blijft, is dat toen het polderdorp Doel alle aandacht opeiste en daar ging het over want het was een extra gemeenteraad. En CVP en SP-kopstukken vanuit het Waasland en Antwerpen hadden geheim akkoord bereikt rond Doel en de containerterminal in Doel moest er komen voor hen en de toekomst voor Doel bijgevolg was eigenlijk voor hen zo goed als verdwenen. Lang verhaal kort, Miet Smet en Freddy Willockx langs de kant van het Waasland hadden het op een akkoord gegooid met Antwerpen en met de Vlaamse regering en dus, Doel moest verdwijnen voor de containerterminal. En zelfs CVP-Beveren wist totaal niet van dit akkoord, ik herinner mij nog burgemeester François Smet destijds die zeer misnoegd was. Goed om te weten is

natuurlijk dat daar wel wat initiatieven rond genomen zijn om die extra gemeenteraad uiteraard dan bij elkaar te roepen. Ter herinnering, CVP had toen absolute meerderheid, met SP zaten jullie op ... Ik doe mijn tussenkomst burgemeester die tijd is mij toegemeten en er staat nergens een klok te tikken ook. Ik wil gewoon de gemeenteraad eens even op de hoogte brengen, want u gaat natuurlijk een open brief versturen, u heeft die tussenkomst ook gemaakt vorige gemeenteraad, dus ik wil daar toch wel even dat de waarheid haar rechten kent. En dus die extra gemeenteraad moet bij elkaar geroepen worden, maar de CVP en SP zaten toen op één lijn. Met andere woorden, er moest om een gemeenteraad bij elkaar te roepen, een extra gemeenteraad, moet je een derde van de stemmen hebben. Daar lag toen een voorstel neer en vandaar ook de link, Boudewijn Vlegels zat toen in de oppositie, heeft dat initiatief toen ook genomen dat en zal het zeker niet ontkennen dat hem dat initiatief heeft genomen. En de partijen vulden gewoon hun handtekeningen op, vulden gewoon hun handtekeningen op dat moment in en ja, als je dan twaalf stemmen hebt dan kun je een extra gemeenteraad houden. Maar dat gaat dus en dan kom ik tot mijn punt, dat gaat wel compleet voorbij aan de essentie. U doet een extra gemeenteraad, inderdaad met drie stemmen van het Vlaams Blok er destijds bij en u kunt een extra gemeenteraad houden. Maar dat is geen beslissing, dat is geen beslissing dat is zelfs extra inspraak voor uw bevolking die kan komen kijken, met gemeenteraadsleden die een extra gemeenteraad vragen op dat moment over een thema. Er is zelfs een motie afgekeurd en er is een motie goedgekeurd door CVP en SP met een meerderheid. Dus het vergelijken tussen het opstarten van fusiegesprekken, want daarover ging het natuurlijk in Zwijndrecht, met een actieve steun van het Vlaams Belang, met een opstart van fusiegesprekken met daar tegenover een extra gemeenteraad die er in '98 is gekomen is een natuurlijk van een totaal andere orde. En het is een beetje raar dan en dat is misschien tegelijkertijd mijn enige vraag, is dat u, schepen Vlegels dat dan betekent dat dan tekent. Want eigenlijk doet u uzelf teniet wat dat u in '98 hebt gedaan.

Burgemeester Van de Vijver: Voorzitter als ik mag. Ik betreur dat ten zeerste. U stelt dus een vraag en dat gaat dus over een open brief van CD&V en N-VA. U hebt geen woord over die brief gesproken en gewoon: "wij wensen te reageren". U wenst gewoon te reageren op een tussenkomst van vorige keer, het debat waar u ons verwijt of de CD&V van Zwijndrecht dat ze samen met het Vlaams Belang dus die principiële beslissing hebben genomen. Voor alle duidelijkheid, die is goedgekeurd met tien stemmen tegen en vijftien voor. En als u alleen CD&V en N-VA neemt dan heeft u nog twaalf stemmen, dus die drie stemmen van het Vlaams

Belang waren zelfs niet nodig in Zwijndrecht. En ik heb daar opgezegd, u verwijt ons ... Dat is niet waar dat is niet gebeurd in de gemeenteraad van Zwijndrecht.

De heer Massar: U moet de stemming nagaan.

Burgemeester Van de Vijver: Ja en dus u verwijt.

De heer Massar: Nee het is niet correct.

Burgemeester Van de Vijver: Nee het past niet in uw kraam, maar daar zal ik straks toekomen en dan wil ik er meer over zeggen. U verwijt ons, dus op de CD&V Zwijndrecht dat dat dus gebeurd is met de goedkeuring van het Vlaams Belang. En ik heb gezegd, u hebt toen zo'n motie goedgekeurd vele jaren terug, op dezelfde manier. En ik hoor niet van collega's, mijnheer Catry, maar van mensen uit het parlement dat in het parlement regelmatig de oppositie samen met het Vlaams Belang en ik heb daar geen problemen mee, proberen om hoorzittingen af te dwingen en zo, dus dat dat ook regelmatig gebeurt. Dus met andere woorden, ik heb toen willen zeggen dat ik geen lessen te krijgen heb, ten eerste over hetgeen wat er gebeurt in Zwijndrecht en ten tweede dat ik op dat vlak geen lessen te krijgen heb van u of van iemand anders, maar dat dat dus ook elders gebeurt dus dat is duidelijk. Maar wat ik enorm betreur voorzitter en ik hoop dat u dat de volgende keer niet meer aanvaardt dat gewoon politieke partijen, niet als burgemeester maar politieke partijen een statement maken en een open brief sturen naar uw nationale voorzitter, die zich komt moeien hier in de politiek van Beveren, ik denk niet dat hij Beveren weet liggen maar hij vond het nodig. En er waren ook nog tal van andere excellenties in Brussel die zich het nodig vonden om zich te komen moeien met de problematiek hier in Beveren. Als we die weg opgaan dat ze hier in Brussel zich moeten komen moeien en moeten komen zeggen wat we mogen en wat we niet mogen doen en daar hebben we op gereageerd. En voorzitter, ik hoop dat u in het vervolg dat niet meer toelaat dat heel deze gemeenteraad misbruikt wordt om politiek een statement te doen, want dat kunt u net zo goed via de pers. Maar u probeert, ook door de streaming waarschijnlijk, probeert u dit te misbruiken om een forum te creëren waar iedereen dus, als u morgen een blaadje beschermt van een politieke partij, dan gaat u de gemeenteraad gebruiken om daarop te reageren. Als dat de weg op is dan gaat de gemeenteraad niet lang duren, ik betreur dat ten zeerste dat op die manier, eigenlijk u verwijst naar die brief, die open brief en u hebt er geen

jota, geen woord over gezegd. En dat was het, politiek statement van twee partijen over de drie gemeenten die dus gewoon hebben gezegd van dat ze dat enorm betreuen. Ik ga hem niet voorlezen, de nationale bemoeienis en dat wij verontwaardigd waren dat dus mensen van Brussel, die dus Beveren met moeite weten liggen, zich hier komen moeien. Dat was het punt en ik betreur dat ten zeerste dat we, als we die weg opgaan de komende twee jaar, dan gaat de gemeenteraad hier nog lang duren. Over alle politieke verklaringen die worden afgelegd, die met de gemeenteraad op zich niets te maken hebben dat u dit forum gaat misbruiken, sorry voor het woord mijnheer Massar, maar misbruiken. En u hebt u zelf met mensen gewoon te reageren, u had toch gehoopt dat wij dan ook niet meer gingen reageren, ik betreur dat ten zeerste. Dus dat op die manier en dus u wilt de geschiedenis nog een keer vergoelijken en dat zou voor 25 jaar gebeurd zijn, je hebt samen een motie ingediend, samen ondertekend en voor de rest ik heb dat gewoon aangehaald om te zeggen van, ik heb van niemand les te krijgen op dat vlak. Kijk eerst een keer naar uw eigen en dus u moet niet uit de lucht gevallen zijn, want u weet dat, u hebt er dus gans een boek over geschreven, een verslag dus over geschreven. Dus u viel niet uit de lucht u wist het perfect. Dus met andere woorden, verwijs dan niet naar een ander en dus verwijt een ander geen dingen die u zelf doet. Dus trouwens nogmaals, het is in Zwijndrecht goedgekeurd, tien tegen vijftien. Trek je drie stemmen af dan was het tien twaalf.

De heer Massar: Om op dat laatste tussen te komen, dat klopt niet. Je hebt CD&V dat 3 zetels heeft, N-VA heeft er 9 dus dat is twaalf op 25. Groen en Vooruit heeft tegengestemd, dus je had die 3 van het Vlaams Belang wel nodig.

Burgemeester Van de Vijver: Nee het was, als het Vlaams Belang zich had onthouden dan was het tien tegen twaalf. Dat is hetzelfde en dus met andere woorden dat wil dus zeggen dat alle stemmingen waar dus het Vlaams Belang mee stemt en het goedkeurt, die zijn allemaal ongeldig voor u, dat is wel de conclusie wat is dat nu.

De heer Massar: Dat is een zeer interessant, dan openen we deze discussie voor heel het cordon sanitaire en dat wil ik ook gerust doen, maar dat heeft daar niets mee te maken.

De heer Vlegels: Ik wil nog even terugkomen in verband met ook wat er 25 jaar geleden gebeurd is. Daar moesten wij Vlaams Belang overtuigen om mee te tekenen waarschijnlijk, want daar hebben wij contact mee gehad anders konden wij die niet indienen. Dat ging verder dan nu, nu is er een stemming gevraagd in de gemeenteraad in Zwijndrecht waar die mensen

niet op uitgenodigd zijn om daar een coalitie voor te maken, maar die hebben daar mee gestemd. Ik bedoel, waarmee gaat u besturen die kiest u zelf, maar uw raadsleden die verkozen zijn die kiest u niet zelf maar die respecteert u wel. En in deze gemeente hebben die evenveel recht als andere en als die een beslissing willen steunen dan steunen die die beslissing, ik heb daar geen enkel probleem mee toen niet en nu niet. Het is iets anders dat je akkoorden gaat maken, dan kies je zelf en dan kies je wie het beste uitkomt voor uw programma, dat is iets anders. Maar ik begrijp echt die commotie niet en ik betreur ook dat men dat telkens het nationaal bijhaalt en eerlijk, mijnheer Massar, u hebt daar toch nog geen goede ervaringen mee om het nationaal erbij te halen in Beveren.

De voorzitter: Mijnheer Massar, nog een korte reactie en dan sluiten we dit punt.

Burgemeester Van de Vijver: Dat is partijpolitiek wat heeft dat met de gemeenteraad te maken voorzitter?

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

35. Ten verzoeken van Vlaams Belang: inrijverbod polderwegen, Singelberg – Advies

De voorzitter geeft het woord aan raadslid De Graef:

Dank u wel voorzitter als ik mag, als ik mag spreken. Sinds kort staan er aan de Kasteelstraat en de Broekstraat verbodsborden. Tot voor kort werden deze straten gebruikt door havenarbeiders en personen die in de industriezone werken, vooral om files te vermijden. Er werd geopperd dat deze wegen niet geschikt zijn voor doorgaand verkeer, maar in het verleden werden er wel uitwijkstroken gelegd. Er moet nog een mogelijkheid bestaan om een circulatieplan in de polder te ontwikkelen, bijvoorbeeld de Hofdam noordwaarts en de Waelenweg zuidwaarts, zodanig dat er een cirkelbeweging ontstaat en er wel verkeer kan zijn. Op deze manier wordt dorpskern van Melsele en de Koolputstraat van een groot stuk ellende en werkverkeer gespaard.

De heer Van Roeyen: Beste collega ik zal u ook antwoorden. Ik begin opnieuw. Beste collega ik ga u antwoorden. U hebt inderdaad opgemerkt of iemand voor u dat er in een stukje van Beverenpolder op dit moment signalisatie is geplaatst, maar nog niet operationeel, ik bedoel

die zijn afgedekt. De filosofie in heel dat verhaal is het denk ik heel duidelijk, wij zijn van oordeel dat de polderwegen als dusdanig en absoluut niet geschikt zijn om de grote sluipstromen, de sluipstromen zullen vandaag nog wel ter sprake komen, om die op te vangen. De landbouwwegen zijn wegen die bedoeld zijn voor landbouwverkeer, voor mensen eventueel aangelanden die daar moeten zijn of mensen die daar wonen. En zwakke weggebruikers, fietsers ook, mensen die naar het werk fietsen om dat op een veilige manier te kunnen doen op wegen die daartoe zijn ingericht. Wanneer daar hele grote stromen verkeer moeten ondergebracht worden voor mensen die het geduld niet hebben om via de, in dit geval, de gewestwegen te rijden, dan is dit een verhaal dat we eigenlijk niet dragen. Wij willen daar een veilige situatie krijgen met een gebruik op die wegen zoals het behoort. De normale doorstroming blijft wel mogelijk want de maatregel voorziet eigenlijk vooral de noord-zuid verbindingen, die alleen voor landbouwverkeer en fietsers zullen kunnen gebruikt worden en aangelanden. Maar de Broekstraat, de ventweg of de parallelweg naast een expresweg en de Vliegenstal bijvoorbeeld, blijven volledig voor alle bewegingen ter beschikking om mensen die daar wonen en wie daar moet passeren, toch zonder enig probleem te laten passeren. Maar het is vooral de bedoeling om het oneigenlijk gebruik van de polderwegen te vermijden dat wij deze maatregel nemen. Wat wij op dit moment wel nog aan het doen zijn, vandaar ook dat de borden zijn afgedekt, is de verfijning nog van de signalisatie om de leesbaarheid te vergroten dat dus heel duidelijk is dat de mensen met de fiets daardoor kunnen. Nu is het een juridisch technisch, verkeerstechnisch perfect bord, maar we gaan een aantal dingen nog even bekijken maar het principe ligt vast en wordt ook op die manier uitgevoerd, daar is denk ik geen enkel probleem. En de mensen die van en naar het werk rijden beschikken over perfecte alternatieven en de polderwegen zijn daar niet voor bedoeld.

De voorzitter: Mevrouw De Graef.

Mevrouw De Graef: Dus wat ik voorstel of wat ik vraag, die cirkelbeweging, dat is totaal niet mogelijk?

De heer Van Roeyen: De beslissing die op dit moment is genomen is dat een aantal bewegingen perfect kunnen, mensen die verplaatsingen in de polder willen maken kunnen dat langs de Broekstraat, kunnen dat langs de parallelweg langs de Vliegenstal, maar de sluiproute van en naar de expresweg of naar de N450, dat is niet de bedoeling dat dat verkeer door de polder gaat.



Mevrouw De Graef: Maar dan zullen toch wel de boeren die wegen proper houden, want op het moment liggen die er heel vuil bij. Ik heb ook ergens gelezen dat er fietsers moeilijk die wegen kunnen gebruiken omdat ze zo smerig liggen.

Burgemeester Van de Vijver: Daarom zijn het ook polderwegen mevrouw De Graef.

Mevrouw De Graef: Ja dat weet ik wel.

Burgemeester Van de Vijver: Het is wel de bedoeling dat die landbouwers op hun land geraken en er ook af.

Mevrouw De Graef: Maar het is toch de bedoeling dat zij de wegen proper houden?

Burgemeester Van de Vijver: Ja maar als het regent... **U** kunt toch moeilijk verlangen van iedere landbouwer, van de landbouwers dat ze achter iedere vracht dat ze op- en afrijden dat ze de baan proper maken, dat kunt u toch niet verlangen. Als u dat verlangt hoe u dat praktisch gaat doen dat zal een beetje moeilijk zijn denk ik. Vandaar dat het polderwegen zijn en dat er ook borden staan dat de mensen die de polderwegen willen gebruiken dat die voorzichtig moeten rijden, vooral dat het regenweer is, omdat daar een zekere gladheid kan zijn. Maar moeten zaken niet willen omdraaien, u draait ze om. U zou een soort ringweg in de polder willen leggen en dan zeggen tegen de landbouwers, oppassen u bent tweede gebruiker. Nee nee zij zijn eerste gebruiker, niet omdraaien ik denk dat dat een beetje moeilijk is.

Mevrouw De Graef: Dank u.

De voorzitter: Mevrouw De Graef u had over dit punt ook een schriftelijke vraag gesteld, ik veronderstel dat die dan niet meer moet geantwoord worden? Nee.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

36/37 De voorzitter: Dan gaan we verder met punt 36, ik neem dat samen met punt 37 omdat dat over hetzelfde onderwerp gaat.

Ten verzoeken van Vlaams Belang de knip in de Pareinlaan en ook Vooruit wil hier over een vraag stellen. Mevrouw De Graef?

Mevrouw De Graef: Ja dank u wel. Recent werd de knip in de Pareinlaan uitgevoerd. Door de werken aan de N70 zorgt dit voor een hoop overlast en fileleed. Ook de wijk van de Keizer Karelstraat kreunt onder de overlast, vrachtwagens die door de wijk rijden, ook daar te veel auto's, te veel verkeer voor een woonwijk. Als je vanuit een winkel in het Pareinpark komt ben je genoodzaakt om ver om te rijden, ook al moet je achter de hoek zijn. Niet iedereen heeft de mogelijkheid om per fiets of te voet zijn boodschappen te doen. Dus onze vraag is om die knip in de Pareinlaan ongedaan te maken tot de werken van de N70 beëindigd zijn om zo toch iets of wat een vlotte doorstroming te krijgen en wij zouden graag de stemming hebben op dit punt.

De voorzitter: Dan ten verzoeken van Vooruit, mijnheer Benali?

De heer Benali: Ja dank u voorzitter. Een gelijkaardig punt inderdaad, wel met een iets andere conclusie. Dus het is eigenlijk voorzien in het wijkcirculatieplan dat de gemeente daar een enkelrichting-regime ging invoeren. We hebben het hier twee jaar geleden op de gemeenteraad zien passeren, dat is hier dan goedgekeurd geweest. Trouwens het is positief dat de fractie van Vlaams Belang tot inkeer is gekomen, want ze hebben toen die knip wel zelf mee goedgekeurd natuurlijk, want ze hebben toen dat wijkcirculatieplan goedgekeurd, net als alle fracties buiten de onze. De doelstelling was om de veiligheid van de fietsers te verhogen, sluipverkeer te verminderen maar in realiteit heeft die knip vooral gezorgd voor nogal wat frustraties, omdat natuurlijk in tegenstelling van wat de doelstelling is van dat wijkcirculatieplan, eigenlijk het verkeer naar buiten duwen naar de N70, naar de N450, naar de Koolputstraat en verder, hebben wij toen al gezegd van, pas op met die knippen, want in realiteit gaan die knippen er vooral voor zorgen dat het verkeer door andere wijken gaat. Dat gaat door de wijk De Vesten gaan, later als dan speelplein Bartje die knip komt dan gaat daar ook het verkeer zich verplaatsen door de omliggende straten. En waarschijnlijk niet naar die straten aan de buitenkant omdat die ook heel vaak vol zitten natuurlijk. Dus ondertussen zit u natuurlijk nog met die werken van de N70 wat de situatie nog erger gemaakt, maar volgens ons ligt dat niet alleen aan die werken, ook in de toekomst als die knip daar blijft zal het verkeer langs de wijk De Vesten rijden via de Keizer Karelstraat. Dus terecht dat ondertussen

honderden Beverenaars die online petitie getekend hebben om die beslissing terug te draaien. Het is ook duidelijk als u de commentaren leest dat mensen op zich niet tegen meer fietsveiligheid zijn, maar dat ze gewoon vinden dat die maatregel zijn doel mist omdat het tot meer sluipverkeer leidt dat zich verplaatst naar andere wijken. Dus voor onze fractie is het in ieder geval duidelijk dat het circulatieplan op zijn minst op dit punt moet bijgestuurd worden. Herinnert u twee jaar geleden hebben wij ook gezegd van, er zitten een aantal positieve punten in dat wijkcirculatieplan, maar een aantal knippen zijn we het absoluut niet mee eens want dat verplaatst gewoon het verkeer. Dus wij stellen concreet voor dat de invoering van het enkele richting regime in dit deel van de Pareinlaan onmiddellijk wordt teruggedraaid en wat ons betreft ook voor onbepaalde duur, niet enkel gedurende de werken. Dat is het nuanceverschil met het voorstel van Vlaams Belang en wij vragen daar ook een aparte stemming over. Dank u wel.

De heer Van Roeyen: Collega's, misschien een eerste bedenking. Ik heb bij u beiden gehoord dat de problemen in de Keizer Karelstraat en de Marnixstraat en de wijk De Vesten dat de oorzaak daarvan moet gezocht worden bij die knip, ik vind dit toch wel echt heel kort door de bocht. De werkelijkheid is dat er in Melsele werken aan de gang zijn op de grootste verkeersader naast de N450, namelijk de N70 en dat precies in de omleidingen die onvermijdelijk bij zo'n werf horen dat een aantal mensen sluiproutes hebben gezocht en helaas ook gevonden via de Keizer Karelstraat. Want het is de realiteit is en u mag zitten knikken dat dat niet waar is, dat is gewoon de werkelijkheid. Je hebt nu eenmaal een omleiding die langs de noordzijde en de zuidkant is gelegd en waar dat de mensen zeer duidelijk aangeven dat eerder dat die werken, ze duren ook al heel lang en daar heb je dan wel de PFOS die daar een grote rol in gespeeld heeft, maar dat dus door die omleidingen een aantal mensen die sluiproute hebben genomen. Het grote probleem is dat je om dat op te nemen eventueel zeer vergaande maatregelen moet nemen. In de eerste plaats moet ik u al aanduiden dat wij een aantal borden C23 hebben gezet aan de toegangen Farnèselaan en dan in het Pareinpark en aan de kant van de Gaverlandstraat, om elke vorm van vrachtwagenverkeer, dus alle soorten vrachtwagens niet alleen met een tonnageniveau dat een bepaalde hoogte, nee alle vrachtwagenverkeer dat geen bestemmingsverkeer is, is het verboden toegang in de wijk. Wij kunnen alleen maar ook aan de politie vragen om daarop te controleren. Twee, daar is vanuit de wijk een petitie gehouden. Wij hebben daar onmiddellijk op ingespeeld, wij hebben de vertegenwoordigers van die groep die dat heeft georganiseerd

ontmoet en ik kan u zeggen dat een aantal van de mensen, of van die dingen die zij daar hebben uitgesproken, onder andere zo ver gingen dat men op de lange termijn ook denkt aan een knip in de Keizer Karelstraat. Dat betekent dat het inrijden langs de Gaverlandstraat of langs de Farnèselaan ... Nee maar nee, bon, dus dat mensen zelf gelijkaardige maatregelen nemen, voorstellen. En we hebben afgesproken met dat actiecomité of met de vertegenwoordigers daarvan, om dat af te toetsen in de wijk of dat mensen inderdaad in die ideeën iets zien. Dat zijn een aantal ideeën om ingrepen te doen om te beletten dat daar sluipstromen zijn. Maar het gaat er over dat je het moet uitvoeren dat het moet gedragen zijn en dat je moet afwegen of je dat in de wijk, die toch wel een vrij grote omvang heeft, kan doen. Maar ik wil maar zeggen naar ideeën leeft daar precies hetzelfde. Mensen zeggen, we moeten proberen uit woonwijken doorgaand verkeer uit te houden, we moeten zorgen dat daar voor de bewoners een veilige situatie is. Dat was ook de insteek van het circulatieplan en ik herinner mij dat heel dat traject een traject is geweest van participatie, van bevraging. Ik herinner mij zeer actieve, interactieve gemeenteraadscommissies waar iedereen die toen aanwezig was, ik weet niet of dat u er toen was, daarin volledig in consensus beslissing heeft genomen. Dat zelfs een aantal punten die vanuit het college als mogelijk werden naar voren geschoven, expliciet zijn mee opgenomen, ik denk aan de Floralaan. En waar wij eigenlijk met z'n allen hebben gezegd, dit is een beleid waar wij voor willen gaan. U hebt in de daaropvolgende gemeenteraad met uw fractie zich onthouden en ik heb het verslag nog eens nagekeken, inderdaad u hebt opgemerkt de Floralaan dat zal misschien een probleem zijn als men daar dan binnen de wijk zou een andere weg nemen en misschien de Rodenbachlaan enzovoort. Maar u hebt eigenlijk rond deze specifieke ingrepen, zijn geen opmerkingen gemaakt. Ik moet u trouwens meegeven dat wij in het recente verleden een aantal ingrepen hebben gedaan die zeer veel commotie gaven in het begin, ik denk aan de knip Meersengeweg-Kapelstraat waar heel wat over te doen was, handelszaken zouden failliet gaan, het zou een heel drama worden van omrijden. Ik merk de situatie waar ik zelf alle dagen in beweeg Yzerhand, Glazenleeuw, ... waar een gelijkaardige maatregel van circulatie is genomen en waar een algemene consensus is, ik heb sedert die ingrepen geen commentaar meer gehoord. Mensen zijn zeer tevreden, de kwaliteit van leven verbetert, je krijgt een heel andere veiligheid naar zwakke weggebruikers als beleving enzovoort. Wij doen hier een maatregel die naar invulling heel helder is. Wij merken dat heel veel verkeer sluipt via het Pareinpark, zo naar het westen om Beveren te verlaten. En dan betreur ik dat de groep die volmondig dat heeft gesteund, iemand die een beetje wat dubbele heeft gereageerd dat men nu gaat meesurfen op

een aantal zaken die op sociale media circuleren. En u verwijst naar een petitie, ik heb ze zo eens gegrasduind en dan lees je daar bedenkingen van iemand die zegt, hoe moet ik nu naar de E34 rijden? Schitterend he, mensen van Kallo die zeggen, hoe moet ik naar Kallo rijden? Mensen die zeggen het is wel straf dat ik met mijn auto niet meer kan rijden wanneer dat ik wil, is dat het beleid dat jullie willen? Is dat waar jullie voor staan? Dat verkeer door woonwijken wordt gestuurd waar kinderen spelen, waar lagere regimes van snelheid moeten gelden, waar mensen kwaliteit van wonen willen? Waar dat men perfect die wijk moet kunnen bereiken, maar waar dat potverdorie verkeer dat daar niet thuishoort daar niet moet zijn. Je moet uw verkeer proberen daar te brengen waar het thuishoort. Deze maatregel past perfect in dat beleid. Dat wordt nu volledig uit de context getrokken door de werken aan de N70, door de problematiek in de Keizer Karelstraat daarbij te sleuren terwijl er geen enkel causaal verband is. Collega's ik denk dat wij bij het beslissen rond dat circulatieplan met deze raad een goede beslissing en gelukkig een zeer breed gedragen beslissing hebben genomen. Wij gaan proberen dat beleid door te zetten in het belang van bewoners, in het belang van mensen die in woonwijken wonen om een goede kwaliteit van leven te hebben, een veilige verkeerssituatie. En dan vind ik het zeer spijtig dat mensen vergeten wat ze beslist hebben en dat andere heel vlotjes meesurfen op een aantal zaken die geventileerd worden via sociale media, maar die absoluut niet oké zijn. Vooral als je begint te lezen naar commentaar van mensen die, los van de flauwekul die verteld wordt dat we een bende onnozelaars zijn die niet weten wat enzovoort, maar goed, zij die argumenten naar voren brengen is het merkwaardig dat vooral degenen die willen sluipen zich geërgerd voelen. Ja dat is net de bedoeling dat die daar niet rijden en dat is de bedoeling van deze maatregel. Ik vraag deze raad dan ook om de beslissing die wij bijna unaniem hebben genomen, om die effectief te bevestigen. Dit is een vorm van ernstig toekomstgericht beleid en niet meesurfen op bepaalde fricties die geventileerd worden via sociale media.

De voorzitter: Mijnheer Benali?

De heer Benali: Ja voorzitter, toch een aantal vreemde vaststellingen in de redenering van de schepen. Eerst en vooral mag je blijkbaar als gemeenteraadslid niet genuanceerd zijn, je mag niet zeggen dat in een agendapunt dat door de meerderheid naar voren wordt gebracht dat daar goede punten en slechte punten inzitten. Blijkbaar mocht ik toen niet gezegd hebben, het is een gemengd beeld en daarom gaan wij ons onthouden, want blijkbaar word ik daar

achteraf opgepakt van, u was niet volledig tegen, maar schepen, ik ben nochtans heel duidelijk geweest. Ik heb gezegd er zitten goede punten in, maar die knippen die gaan ervoor zorgen dat, ik lees, uit een aantal wijken krijgt hij geluiden dat men vreest dat het verkeer niet zal verdwijnen, maar zich zal verplaatsen naar andere straten binnen wijken. Daardoor zal soms extra verkeer in de wijken zijn. In sommige wijken gaat het moeilijker zijn om weg te geraken. En dat ging over verschillende punten en dan verwijt u mij nu van, maar dat specifieke. Heeft u niet aangehaald. Op andere momenten zal de meerderheid mij weer aanvallen omdat ik weer te langdradig ben en aan het uitweiden ben, dus ik heb geprobeerd toen van mij te beperken tot twee voorbeelden en dat staat ook letterlijk in het verslag, hij wil eindigen met twee concrete voorbeelden. Schepen, nu gaat u mij aanvallen dat ik dan maar twee concrete voorbeelden gegeven heb blijkbaar en niet drie concrete voorbeelden. Maar ik heb toen u gewaarschuwd, het verkeer zal zich gewoon verplaatsen naar andere wijken. Ik vind het ook heel flauw, heel zwak dat u dan zegt van, u hebt liever dat kinderen in gevaar gebracht worden in de straten. Maar zo simpel is het niet schepen, want u doet alsof wanneer u een paar knippen aanbrengt dat dan dat verkeer zich gaat verplaatsen naar die grote hoofdassen naar de N70 en de N450. Neen, de realiteit is dat de N70, N450 de Koolputstraat dat die ook vol zitten en die zaten al vol voordat de omleiding was. Wie bij iedere uitbreiding, bij iedere wijk die langs de N70 geplaatst wordt, of dat het nu over Hotel Beveren gaat, of onlangs nog was er een wijk in de buurt daar van de N70 van Hotel Beveren die erbij kwam, waar dat ik weer gereageerd hebben omdat ik dat telkens doe, bij iedere uitbreiding langs de N70, onlangs ook bij Meersen Noord heb ik hetzelfde gezegd, pas op want de N70 is verzadigd. U krijgt daar niks niet meer op, dus iedere knip die u aanbrengt en dan verwacht dat het verkeer langs de N70 zal rijden, dat gaat niet gebeuren want de mensen weten dat die vol zit. En dat is niet nu alleen met de werken, dus het is heel flauw om te zeggen dat wij zogezegd de kinderen in gevaar brengen omdat wij geen knippen willen. De realiteit is dat u met die knippen zorgt dat er extra verkeer bijkomt dat op andere plaatsen en natuurlijk gaan mensen dan vragen voor extra knippen, ik zou hetzelfde doen. Want de schepen zegt publiek in de media, die knippen worden niet teruggedraaid. Ja wat moet je dan vragen? Dan kun je toch alleen nog maar vragen voor extra knippen, want anders komt al het verkeer langs u. Dus u bent cirkelredeneringen aan het maken die gewoonweg niet kloppen, de fout zit hem bij die knippen en de fout zit hem bij het feit dat dat wij geen ringweg hebben. Wij zijn bijvoorbeeld Gent niet of eender welke stad waarbij u kunt zeggen, we verplaatsen verkeer naar een ringweg. We hebben niet zo'n ring, we hebben straten die volledig vol zitten en dat zijn

gewestwegen hij volledig vol zitten, waar dat er bijna niks niet meer bij kan en waarbij jullie dan nog eens beslissen als meerderheid, om daar voortdurend wijken extra rond te gaan plaatsen, dat is het probleem. En dus zeggen wij, die knippen leiden tot andere, tot verkeersproblematiek op andere plaatsen, dat was geen goed idee. We zijn heel consequent geweest we hebben dat toen gezegd, we zeggen dat nu. Dit is volgens ons een foute beslissing geweest dus trek dat terug en dus vragen wij de stemming nog altijd over dit punt om ervoor te zorgen dat deze knip ongedaan gemaakt wordt.

De voorzitter: Mevrouw De Graef?

Mevrouw De Graef: Ik heb nog eventjes iets aan toe te voegen. U hebt gelijk dat u zegt dat het spijtig is dat dat ze die sluiptwegen door de Keizer Karelstraat hebben gevonden, dat is heel spijtig want daar wonen kinderen, daar wonen mensen. Het is daar op het moment zo druk dat de mensen zelfs niet meer met hun auto uit de wijk geraken. Dus als u dan gewoon een paar maanden of een half jaar totdat de N70 af is die knip verwijderd, zodanig dat er toch een doorstroming komt en dat ze niet door die wijk moeten. En als u dan daarna terug die knip realiseert zoals het plan was, dan hebt u toch een hoop ongenoegen en een hoop sluiptverkeer weg volgens mij.

De heer Van Roeyen: Ik ga nog eens herhalen dat er geen enkel causaal verband is tussen de knip en het toenemen van het verkeer in de Keizer Karelstraat. Trouwens, als je hem zou wegnemen zou je nog meer faciliteren dat de sluipters, of zij die die routes nemen naar alle kanten door kunnen rijden. Dat is één bedenking, dus ik ben het absoluut niet eens met die aanname. Twee, dat is net de filosofie van het hele verhaal, is dat we proberen de woonwijken op de lange termijn met een circulatieplan inderdaad te behoeden voor doorgaand verkeer dat daar niet moet zijn. Dat is eigenlijk de grote krachtlijn waar mensen in een aantal gevallen en we moeten dat niet ontkennen dat mensen in een aantal gevallen een beperkte omrijdfactor mee zullen maken, ik spreek op dat vlak van ervaring. En dat gaat over zeer relatieve dingen en het is altijd hetzelfde, in het begin heb je bij een nieuwe situatie enorm getoeter en koudwatervrees, terwijl in de praktijk blijkt dat dat heel vlot loopt. Maar men doet aannames en voorafnames, dat zijn een aantal vooroordelen die gespuid worden, terwijl de maatregel als dusdanig zijn werking moet krijgen en dat ook mensen een stuk hun rijgedrag gaan aanpassen. Maar nu heb je en dat lees ik ook in die klachten, heel vaak mensen die zelfs

expliciet toegeven dat zij die alternatieve wegen nemen op plaatsen waarvan wij vinden dat geen doorgaand verkeer thuishoort. Dat zijn keuzes die gemaakt zijn, die zitten logisch geven dat verhaal zijn kans. We hebben nu inderdaad de context van de N70, maar naar principes blijft dat een heel duidelijk gegeven waar wij 100 procent achter blijven staan.

Mevrouw De Graef: Dan verschillen wij van mening voor deze keer dan toch en dan vraag ik toch de stemming.

De voorzitter: Burgemeester, we stemmen.

De heer Benali: Misschien voorzitter, ik wil ook nog wel aangeven dat dat van de Keizer Karelstraat dat er wel degelijk een verschil gevoeld wordt door de inwoners van die straat. We hebben het zelf aangehaald en ik denk dat Vlaams Belang dat ook heeft aangehaald hier in een agendapunt, om ervoor te zorgen dat er dat omleidingsverkeer niet via de Keizer Karelstraat zou rijden, vooral het probleem van de vrachtwagens. Maar nadien hebben verschillende mensen aan mij gezegd dat het echt nog vele keren erger geworden is sinds dat die knip er gekomen is. Dus het klopt niet dat er geen causaal verband is, of dat wordt op zijn minst niet op die manier aangevoeld door de bewoners. En ik vraag ook de stemming over mijn punt, dus ik veronderstel dat het twee verschillende stemmingen zijn.

De heer Vlegels: Ik vind dat uw punt niet gerechtvaardigd is met die uitbreiding naar de eerdere problematiek van de knippen. U weet ook dat er in het RUP Meerssen Zuid er wel degelijk in het kader van gans die ontwikkeling bepaald is dat daar een knip zou komen. En die kunt u zomaar niet met stemming niet af dat kan niet mijnheer Benali. U vraagt een andere stemming omdat u heel het probleem van het circulatieplan ter stemming legt heb ik begrepen.

De heer Benali: We hebben al gestemd over het circulatieplan twee jaar geleden, dus dat is nu niet meer ter stemming natuurlijk. Maar het verschil tussen het Vlaams Belang en wat wij zeggen is dat we die knip voor altijd weg willen en het Vlaams Belang zegt, we willen die knip weg zolang dat de werken duren op de N70.



De heer Vlegels: Ja maar ik zeg u dat de knip voor altijd daar bepaald is in Meersen Zuid dat er ooit zal geknipt worden, dat we geen doorgaand verkeer via de Luitenant Van Eepoelstraat naar de Farneselaan gaan krijgen. Dat is een van de voorwaarden van dat RUP, dus u kunt dat zomaar niet wegstemmen hier.

De heer Vlegels: Ja als u het RUP verandert, u wilt het RUP veranderen dus. Dat kunt u zomaar niet, een RUP veranderen met stemming in de gemeenteraad, I'm sorry.

De heer Benali: Het ligt toch voor en er gaat gestemd worden.

De voorzitter: We gaan over tot 2 afzonderlijke stemmingen.

Punt 36. Het verzoek van Vlaams Belang tot knip van de Pareinlaan wordt verworpen met 28 neen-stemmen (CD&V, N-VA, Beveren 2020, Open Vld, Groen) tegen 3 ja-stemmen (Vlaams Belang, Onafhankelijken) bij 2 onthoudingen (Vooruit).

37. Het verzoek van Vooruit tot het terugdraaien van het éénrichtingsverkeer in de Pareinlaan wordt verworpen met 28 neen-stemmen (CD&V, N-VA, Beveren 2020, Open Vld, Groen) tegen 2 ja-stemmen (Vooruit) bij 3 onthoudingen (Vlaams Belang, Onafhankelijken).

38. Ten verzoeken van Beveren 2020: brief van de gouverneur aan het college m.b.t. klacht **toelating evenement 'Doelfestival' voor 17 en 18 september – Advies**  
De voorzitter geeft het woord aan raadslid Creve.

De heer Creve: Ja dank u voorzitter. Iedereen heeft de brief van de gouverneur gekregen met betrekking tot een aantal klachten bij het verloop van het Doelfestival, of meer bepaald wat eraan voorafgegaan is. Ik ga dat zeker en vast niet allemaal voorlezen ik denk dat de woorden die de gouverneur gebruikt meer dan duidelijk zijn. Er wordt gesproken over een niet-correcte en onvolledige voorstelling van zaken in de context van de communicatie die gehanteerd is, een werkwijze die merkwaardig is en met betrekking tot de aflevering van de vergunning over een vreemde en niet-correcte werkwijze. Mijn vraag is wat we op basis van dit oordeel naar de toekomst toe van het college mogen verwachten met betrekking tot soortgelijke situaties en of evenementen?

Burgemeester Van de Vijver: Dank u voorzitter. Ja ik vind het een beetje spijtig dat de bevoegde schepen hier niet kan zijn, ik had gedacht dat u eerst de bevoegde schepen proficiat ging wensen met de geboorte van haar dochter. Maar bon, zal ik dat dan voor u doen. De schepen heeft naast een zoon ook een gezonde dochter ja, Roos. We zouden het overmaken, ze is misschien wel aan het kijken ze hoort het misschien nu. Mijnheer Creve, ik denk dat we niet opnieuw, als u dat wil voor mij niet gelaten, de polemieek gaan beginnen. Inderdaad er is dus wel wat een ongelukkige communicatie geweest enerzijds en de schepen heeft dat dus ook toegegeven, maar ik denk dat is zeker en vast niet moedwillig geweest, er is wat verwarring. Op een gegeven moment is die vergunning wel op het college, die is genotuleerd maar in feite had die niet genotuleerd mogen worden omdat het advies van de politie er nog niet was, het is allemaal wat ongelukkig gelopen. Dus ook de verslaggeving en dat kunt u de schepen niet verwijten, heeft de gouverneur gezegd, die was ook niet volledig door het feit dat er dus in de verslaggeving gezegd werd, of geen melding is gemaakt van het feit dat u en een aantal bewoners dus niet akkoord waren, er werd een beetje van unanimité gesproken. Ik denk dat het belangrijk is dat dus indien er een nieuwe aanvraag komt dat dat dus iets zorgvuldiger gebeurt. Er is dan ook op een gegeven moment dus door mij een beslissing genomen, de gouverneur heeft ook gezegd dat wisten we trouwens ook al dat die niet door mij dat dat dus door het college moet gebeuren. Maar ik denk dat er dus door niemand moedwillig, het zou trouwens ook niets veranderd hebben aan de ganze zaak. Het college heeft op een gegeven moment op een correcte manier die vergunning, de verslaggeving en de communicatie ik zeg het, is een beetje ongelukkig verlopen. We kunnen alleen maar lessen trekken dat dat dus wat beter verloopt naar de toekomst. Maar we gaan zeker en vast geen ontslagen vragen, het tegenovergestelde. Dus ik vind dat onze schepen dat zeer goed doet, ik vind het alleen een beetje spijtig dat ik ze moet missen maar dat is natuurlijk de natuur. En ik hoop dat ze dus in februari hier vrij snel terug staat, want ik heb alleen bewondering voor haar. Dus op de korte tijd sinds nieuwjaar een manier dat ze zich heeft ingewerkt en dat zij, maar dat mag kan niet meer zeggen, ik wilde zeggen haar mannetje staat, maar dat mag ik niet meer zeggen, haar vrouwtje staat of haar persoon staat hoe moet ik dat nu zeggen, dus bij deze. Maar het zou dus niets veranderd hebben, maar inderdaad er is een aantal dingen wat niet op een correcte manier en de gouverneur heeft dat dus ook duidelijk in die brief, en u heeft dat kunnen lezen en de schepen heeft dat trouwens ook toegegeven.

De heer Creve: Dank u burgemeester voor die toelichting. Ik heb daar nog een bijkomende vraag of opmerking bij. Bij de aflevering van de vergunning door u begin augustus waren er een aantal specifieke voorwaarden toegevoegd en daar stond dus onder meer letterlijk in, schenken van sterke drank dus het schenken van sterke dranken is niet, niet in vet en onderlijnd, toegestaan tijdens het evenement. Ik heb dan in verband daarmee dus wat verdere informatie gevraagd via een schriftelijke vraag, ik heb dat ook bekomen. En op 2 september hebt u dan toch een machtiging tot het schenken van sterke dranken dus afgeleverd, dus drie weken nadat er eerst was gezegd dat dat totaal niet was toegestaan. Dat komt mij natuurlijk nogal inconsistent over. Als u eerst zegt, het is totaal niet toegestaan en dan geeft u een machtiging waar dat dus dan letterlijk in staat. We hebben vorige keer al eens de discussie gevoerd dat het zagezegd maar een gin was en het was een goede gin en het was een gin uit de omgeving, maar ik wil dat allemaal graag aannemen, ik ben ervan overtuigd dat dat een goed product is, maar uiteindelijk levert u dan drie weken na dat eerste verbod een machtiging af waarin letterlijk staat, dus een machtiging voor het schenken van sterke gedistilleerde dranken. Daar zie ik toch wel een zekere tegenstelling in, ik begrijp ook eigenlijk niet goed vanwaar dan in ene keer die uitzonderingsmaatregel voor die ene figuur met dat ene product, terwijl u eerst zegt het kan helemaal niet. U had het hier op de raad eerder ook al aangekondigd, er zal geen enkele sprake zijn van sterke drank en dan gebeurt het toch.

Burgemeester Van de Vijver: Ja voorzitter, we kunnen over dat Doelfestival en over een aantal dingen kunnen wij dus blijven discussiëren, misschien bij een jaar zijn we daar nog over bezig. Dus we hebben dat allemaal uit gediscussieerd in de vorige raad dat is ook schriftelijk, want u hebt dus enorm veel vragen gesteld daarover, u hebt mij ook dingen in de mond gelegd. We hebben dat trouwens rechtgezet in de laatste schriftelijke vraag, die ik zou gezegd hebben hier in de gemeenteraad die niet correct waren. U moet die brief maar een keer lezen het laatste antwoord dat u gekregen hebt dus dat ik over dus het politieoptreden, dus dingen zou gezegd hebben, het staat in die brief dus dat is duidelijk weerlegd. We hebben het verslag er eens op na gelezen, dus maar ik heb duidelijk gezegd in de vorige discussie en dat is de laatste keer dat ik dat ga doen, er was duidelijk gezegd dat er geen sterke drank of geen vergunning ging afgeleverd worden voor de organisator van gans het evenement en dat is ook niet gebeurd. En ik ben op een gegeven moment geconfronteerd met iemand uit de streek, die trouwens ook in Prosperpolder heeft gestaan, die dus verschillende en die heeft een vraag gesteld of er toch geen mogelijkheid was om daar te staan. En ik heb die vergunning, ik heb dat trouwens

gezegd, ik heb die vergunning gegeven maar ook duidelijk gezegd dat wil dus niet zeggen dat de organisator dan ook een vergunning kreeg. Dat is ook niet gebeurd en dat was, maar u haalt er een aantal dingen uit, maar ik ga de discussie stoppen. Ik zeg het we kunnen er volgende maand nog eens over beginnen dan is het misschien een ander gegeven. Dus dat is dus voorbij. Ik heb dus ook via de rechtbank ook een aantal klachten neergelegd om dat te vermijden. Dus u bent daar afgewezen uw klacht is afgewezen, u hebt er geen gelijk gehaald. Dus dat festival is doorgegaan, u was er geen voorstander van dat is uw volste recht, een aantal mensen waren er wel voorstander van. Dat is doorgegaan er zijn geen problemen geweest, u wijt het dan vooral aan het feit dat het slecht weer was dat is ook wel te betreuren natuurlijk, die grote massa is er ook niet geweest. Maar bon die discussie is gesloten, maar we kunnen er voorzitter ik zeg het, we kunnen erover blijven discussiëren. We zijn in de tussentijd bijna december, ik weet niet hoe lang het geleden is maar dat is zeker twee of drie maanden geleden. Dus ja, bon.

De heer Creve: Voorzitter, voor alle duidelijkheid, het gaat mij niet over het festival zelf het gaat mij over wat het antwoord van de gouverneur betreft.

Burgemeester Van de Vijver: Dat is duidelijk.

De heer Creve: En een aantal bedenkingen die daarbij nog kunnen gemaakt worden. Dus wat heel dat verhaal betreft van die sterke drank dat heeft voor mij niks te maken met het festival op zich maar wel met, burgemeester als ik even mag, wel met inconsistentie in de manier waarop er eerst een vergunning wordt verleend en waarbij heel duidelijk gecommuniceerd wordt, geen sterke drank. En waarbij dan toch achteraf voor één persoon door u een uitzondering wordt gemaakt, ik vind dat ergens in consistent en ik begrijp nog altijd niet waarom in dat ene geval er dan een uitzondering wordt gemaakt. Ik denk dat er vanuit het beleid dat dat verstandig is om eigenlijk op een duidelijke manier te communiceren met betrekking tot spelregels. En voor alle duidelijkheid het heeft niks te maken, niks niet meer te maken met het feit of dat dat over op Doelfestival is of ergens anders, maar ik denk dat dat belangrijk is dat u consistent bent in de manier waarop u communiceert met betrekking tot spelregels en dat u niet na een eerdere richtlijn, twee drie weken later dan zegt, ja maar voor die ene meneer maken we een uitzondering, dat begrijpt uiteindelijk niemand en dat is volgens mij het probleem.

Burgemeester Van de Vijver: Ja dat kan zijn mijnheer Creve dat u dat niet begrijpt, ik heb het al verschillende keren proberen uit te leggen, dus ik ga geen nieuwe poging niet meer doen. Ik heb voor de rest er geen vragen rond gekregen, dus het is wat het is geweest en dus dat is de bevoegdheid van de burgemeester voor alle duidelijkheid, dus die de vergunningen moet afleveren.

De voorzitter: Mijnheer Massar, u had ook een vraag hierbij?

De heer Massar: Ja dat klopt voorzitter dank u wel. We gaan ons niet mengen in de discussie maar een brief van de gouverneur is natuurlijk wel een politiek feit, dus we hebben hem natuurlijk ook met interesse gelezen. We hebben eigenlijk een kleine vraag, want de gouverneur maakt eigenlijk min of meer een suggestie en we wouden even weten wat daar het antwoord op is. Er staat letterlijk, Beveren heeft klaarblijkelijk geen afzonderlijk reglement op de inname van het openbaar domein. En er wordt in de notulen van het schepencollege dan vervolgens verwezen naar het politiereglement. Dus mijn vraag is eigenlijk, is dat iets waar dat jullie in onderzoek naar zijn of jullie dat hebben? Of dat noodzakelijk is, of dat dat eventueel is opgevangen door het politiereglement van de gemeente Beveren? Omdat we er ons natuurlijk van moeten behoeden dat we ergens in een juridisch dispuut komen wanneer dat er evenementen zijn, die er heel veel zijn in Beveren. En ik denk gewoon zelf aan kleine evenementen van een wijkcomité dat een inname van openbaar domein dat er toch nog een reglement zou moeten voor ontwikkeld worden, of dat het alsnog huidig wordt ondervangen in het politiereglement, want dat is wel vind ik min of meer een aanbeveling wat de gouverneur maakt.

Burgemeester Van de Vijver: We hebben wel een reglement voor inname van openbaar domein, maar niet voor evenementen. Het is natuurlijk ook niet zo eenvoudig, dus ik denk niet dat het de bedoeling is ook niet bij u en bij niemand hier rond de tafel, die de bedoeling heeft om een aantal evenementen te fnuiken. Want via dat reglement moet u toch wel weten, vooraleer dat we zo'n reglement zouden opstellen dat je op een gegeven moment in een zodanig keurslijf zit dat je daar niet meer van kunt afwijken en dat je met andere woorden, bepaalde evenementen moet beperken, ook al is dat niet de bedoeling. Tot hiertoe hebben wij, we hebben enorm veel evenementen, Beverse Feesten, Aardbeienfeesten, Sint-

Jansfeesten, Puitenslagersfeesten noem maar op, de kerstmarkten, dat is allemaal openbaar domein dat op die moment ingenomen wordt, al vele jaren aan een stuk, de Dorpsfeesten ben ik nog vergeten en ik kan daar waarschijnlijk nog een aantal. Dus de Doelse Feesten, mijnheer Creve of de Scheldewijdingsfeesten, zal ik ook nog vergeten en de jaarmarkten. Dus dat allemaal gaan vastleggen in een reglement, ik zou niet weten om welke reden dat wij een reglement zouden nodig hebben daarvoor. Tot hiertoe is er nog nooit een probleem geweest. De gouverneur dus heeft er een stukje naar verwezen, maar ik begrijp niet goed wat dat, waarom die suggestie is gemaakt. Hier is het gewoon een beetje de communicatie die verkeerd gelopen is. De schepen was van oordeel, het is wel op het college geweest maar er is nog geen vergunning. En als je dan de notulen leest is het precies een vergunning, maar dat kon op die moment nog niet gebeuren want er moest nog een advies van de politie in gewonnen worden, de verslaggeving was ook niet goed die was ook niet correct. En dan het feit dat ik die beslissing heb genomen als burgemeester en dus dat dat niet kon, dat moest bekrachtigd worden door het college. Die nemen we zeker en vast mee, maar om daar nu direct een reglement van openbare, of inname van openbaar domein aan te koppelen, eerlijk gezegd ik ben daar toch een beetje voorzichtig mee. Tot hiertoe, ik zeg het we hebben enorm veel evenementen, is er nog geen enkel probleem geweest. Hier is een beetje een dispuut geweest door het feit dat dus dit evenement, wat bij een ander niet gebeurt, gecontrasteerd werd. En vandaar dat er dus wat discussie was en ik denk dat dat de reden is dat de gouverneur dat heeft gezegd, was de discussie niet met mij voor alle duidelijkheid maar wel met de commissaris van politie, dat staat dus ook in dat antwoord trouwens wat door mijnheer Creve werd gezegd van, dat was de perimeter waarbinnen moest gebeuren en men is wat ruimer gegaan. Ik denk dat dat de reden is, maar dat wil dus wel zeggen dat we dus die perimeters op voorhand gaan bepalen, mits dat er op die moment, de dag twee dagen of een week voordien toch een reden zal zijn, zit je dus wel muurvast en geef je dus ook de mogelijkheid om mensen die dus eventueel iets willen tegenhouden via een klacht. Je zou ervan kunnen verschieten op bepaalde momenten spijtig genoeg, maar dat is dan wel een zeer kleine minderheid, zou je die dus eventueel redenen kunnen geven om bepaalde dingen tegen te houden, dus we moeten er eens over nadenken. Ik denk dat dat de reden was omdat er wat discussie is geweest, niet met mij voor alle duidelijkheid want ik heb die mens direct altijd doorgestuurd naar de commissaris van politie en die heeft dit dan bekeken en die heeft de antwoorden, die zaten er trouwens ook bij die mails die hij heeft gestuurd naar u, mijnheer Creve, die mails zaten dus ook in het antwoord, zaten er dus allemaal bij. Maar vandaar toch

voorzichtig dat we dus op een gegeven moment, ik zeggen dat ik denk dat dat niet de bedoeling is van niemand hier rond de tafel, om dus via een reglement een aantal dingen aan banden te leggen. En dus ik heb u gezegd waarom dat waarschijnlijk de gouverneur, omdat er wat discussie over was dat in die zin heeft te goeder trouw, trouwens ik zou niet anders verwachten van de gouverneur die ook van bepaalde huize is, ja collega, ja.

De heer Massar: Wel burgemeester dat is nu net het punt wat dat ik wou aanhalen, want het is verre van ons idee ook van verenigingen, dat kunnen grote zijn maar zelfs ook heel klein, ik denk aan een wijkcomité dat op de autoloze zondag een speelstraat heeft staan, dat is ook inname van openbaar domein, laat ons die absoluut allemaal niet belasten met extra keurslijven en dergelijke meer wat u terecht zei. Mijn bezorgdheid is enkel en alleen, laat het nakijken door de juridische diensten. Het kan misschien zijn dat u op die vergunning dat u aflevert gewoon een zinnetje erbij zet en dat het dan ook voldoende is, ik wil mij maar behoeden. Nu net die bezorgdheid delen we dat we in een juridisch kader komen waarin dat evenementen het moeilijk hebben om rond inname van openbaar domein de juiste juridische gronden te hebben en dat is eigenlijk alles wat ik vroeg.

Burgemeester Van de Vijver: Ik denk dat het de eerste keer is ik kan mis zijn en dat is om reden van de gevoeligheid die er dus was in Doel dat hier duidelijk is bepaald wat dus de feestoppervlakte, laat het mij zo noemen, mocht zijn en dat dat bij andere evenementen in het verleden niet, of zeker en vast veel minder het geval was. Ik denk dat daar ook een beetje het verschil zit. Maar hier omdat er dus wat discussie was en een aantal mensen er toch wel op zaten te kijken om te zeggen van, dus tot hier en niet verder en daar was dan wat discussie over, maar dat is uitvoerig in het antwoord schriftelijk allemaal u toegestuurd, hoop ik toch. U hebt dat gekregen? Ja, c'est ça.

De voorzitter: Mijnheer Creve nog?

De heer Creve: Ja er is nog een ander punt waarover gesproken wordt in de brief en dat is over het mogelijke oneigenlijk gebruik van het bevolkingsregister. Dat is gebaseerd op het verslag van de gemeenteraad van april 2022 waar dus met betrekking tot de schepen staat, zij heeft de lijst met handtekeningen naast de bewonerslijst, de ingeschreven bewoners van Doel gelegd en moet vaststellen dat dat niet de meerderheid van de inwoners is. De gouverneur die

schrijft in verband daarmee, ik weet niet of de gemeente Beveren naast het bevolkingsregister nog beschikt over een aparte lijst met de ingeschreven bewoners van Doel. Ik heb daarover een schriftelijke vraag gesteld en het blijkt dus dat de gemeente niet beschikt over een aparte lijst met de ingeschreven inwoners van Doel en dan is natuurlijk de vraag, over welke lijst gaat dat dan waarover gesproken wordt in het verslag van de gemeenteraad van april 2022 als daar staat, de bewonerslijst, de ingeschreven bewoners van Doel?

Burgemeester Van de Vijver: Mijnheer Creve, oppassen dat er geen verkeerde, want dat kan ik niet hebben dat de schepen hier dus bij wijze van spreken beticht wordt. De gouverneur heeft dat dus duidelijk gezegd: dat is niet bewezen. Er zijn twintig mensen in Doel zoveel mensen zijn dat ook niet. Ze heeft die mensen ook verschillende keren ontmoet in de hoorzitting of de toelichting die er is geweest. Dat is ook niet zo moeilijk als dat gaat natuurlijk, er zijn ook nog kiezerslijsten die zijn er dus ook. Maar dat is ook niet zo moeilijk natuurlijk, het gaat over een kleine gemeenschap. Die mensen waren ook gekend in Doel, ze heeft die verschillende keren gezien. Dus de gouverneur heeft duidelijk die klacht verworpen.

**De heer Creve: Ja maar ik vraag gewoon dus op basis van ...**

Burgemeester Van de Vijver: Ja maar ik heb geantwoord.

**De heer Creve: ... het resultaat van mijn schriftelijke vraag, over welke lijst dat dat dan gaat. Er is heel duidelijk sprake van een lijst. De gouverneur heeft inderdaad dus gezegd het is niet helemaal duidelijk, waarschijnlijk is het misschien een aparte lijst met ingeschreven bewoners. Dus ik heb daarnaar gevraagd maar die blijkt niet te bestaan en nu is gewoon mijn vraag, over welke lijst gaat het dan waarin dat ...**

Burgemeester Van de Vijver: Ik weet niet in welke context dat is.

De heer Creve: Waar sprake van is in het goedgekeurd verslag.

Burgemeester Van de Vijver: Maar ik weet niet in welke context ze dat heeft gezegd. Het is een beetje moeilijk, ik vind het enorm spijtig dat ze dus hier niet bij is. Maar ik heb juist de reden gegeven waarom dat ze er niet bij is. Dus het is een beetje moeilijk in die zin, maar de



gouverneur heeft duidelijk gezegd dat er geen enkele aanwijzing is dat dus de schepen op de een of andere manier het bevolkingsregister zou gebruikt of misbruikt hebben. Voor alle duidelijkheid, ik wil dat toch nog een keer duidelijk stellen dat er dus morgen niet wat mist rond gespuid wordt en dat we ergens moeten lezen van, ja er is toch nog ja. Ja dat kan wel zijn mijnheer De Munck, maar ik lees wat dat ik lees soms en dat is altijd niet zo correct.

De heer Creve: Wij horen ook wat dat we horen burgemeester, ik stel een vraag en u kunt er hij eigenlijk niet op antwoorden.

Burgemeester Van de Vijver: Dat heb ik niet gezegd maar er is geen enkele reden en de gouverneur heeft er dus ook duidelijk op geantwoord dat er geen enkele reden is om dat aan te nemen en dat is voor mij voldoende. Ik moet toch ook niet het tegenovergestelde zeggen. Ik vind het vrij spijtig en ik kan het niet hebben dat een schepen die goed zijn werk doet en die niets te verwijten is, hier geprobeerd wordt om die zo maar wat op de een of andere manier, toch een beetje ...

De heer Creve: Ik stel gewoon een vraag en u maakt er iets anders van.

Burgemeester Van de Vijver: Ja dat weet ik en ik geef een antwoord.

De heer Creve: Nee u maakt er iets anders van dan wat mijn vraag is en dat is niet oké. U doet dat regelmatig burgemeester en dat is niet oké.

Burgemeester Van de Vijver: Ik heb mijn antwoord gegeven mijnheer Creve, laat dat vrij duidelijk zijn.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

39. De voorzitter gaat verder met volgend punt van Beveren 2020 in verband met de brasserie in de molen van Doel. Mijnheer Creve?

De heer Creve: Ja dank u voorzitter. We blijven dus in Doel en het heeft te maken met de plannen rond de renovatie van de brasserie. De uitbaters die zetten volgende week definitief een punt achter die jarenlange uitbating, dat is natuurlijk bijzonder jammer, we weten allemaal wat een iconische plek dat is, de molen van Doel, niet alleen voor Doel, voor Beveren, eigenlijk voor heel de regio. En het is ook een beetje merkwaardig dat die daar nu eigenlijk al een punt achter zetten, omdat er eigenlijk geen enkele dringende reden is. De plannen daarvoor die liggen momenteel stil, wanneer dat die wel of niet onder welke vorm kunnen dus uitgevoerd worden, dat is eigenlijk een groot vraagteken. Vandaar mijn vraag of dat het college stappen heeft gezet om in afwachting van duidelijkheid rond die plannen eigenlijk een verdere uitbating mogelijk te maken, of om ervoor te zorgen dat op welke manier dan ook die uitbating kan verdergezet worden.

De heer Vlegels: Mijnheer Creve, wij vinden het ook bijzonder jammer dat die uitbating niet meer doorgaat en dat die molen nu, of de restauratie van de molen niet nu stilligt dat was niet onze bedoeling. Onze bedoeling was op zeer korte termijn, we hadden het toen gepland ongeveer een jaar tijd dat terug een oplossing te geven, een jaar dat overbrugbaar is. Maar als dan op een zeker moment daar een hoop procedures loskomen, je weet beter dan wie ook dat een van de grote problemen in Doel altijd was de onzekerheid. En als er een actiegroep van Doel zelf al gaat reageren met een procedure waarvan wij weten als je naar de deputatie moet en je moet daarachter naar de raad voor een vergunningenkwestie en je moet dan eventueel terug naar de deputatie, dan ben je voor drie vier jaar weg. En die onzekerheid zal ongetwijfeld zonder dat ik het weet, maar zal ongetwijfeld meegespeeld hebben in het feit van het stopzetten van die zaak. En ondertussen zijn wij nog niet gaan zoeken naar een andere oplossing, misschien heeft de burgemeester daar andere gesprekken over gevoerd al, maar het is wel zo dat die procedure nog niet volledig is. Deputatie heeft nog altijd niet beslist, er is een verlenging van de termijn gekomen en we zullen wel zien wat in die termijn gebeurt, plus dat wij die procedure uiteraard aanvechten. Maar ik vind het heel jammer voor de vele mensen en er zijn ook veel Doelenaars bij die daar regelmatig iets gingen eten, dat was een reden om naar Doel te komen. Ik vind het ook heel jammer voor de streek ik vind het ook heel jammer voor de positieve vibe die we wilden creëren in Doel, met daar toch te gaan investeren en niet voor weinig geld dat dat misgelopen is. Maar daar zijn andere schuld aan en daar hebt u ook uw verantwoordelijkheid zagezegd genomen, u hebt daar ook in een vriendengroep daar een procedure aangespannen en dan komt u hier zeggen dat het heel spijtig is dat de boel niet

doorgaat. Maar ik vind dat heel spijtig en ik heb ook een vraag voor jou. Als morgen we een vergunning krijgen ga je dan verder met de procedure? Want dat vragen natuurlijk wel mogelijke uitbaters, of stop je dan de procedure? Of vind je alles wat er niet van jou komt dat dat niet goed is voor Doel?

De heer Creve: Ik ga u daar dadelijk op antwoorden want u spreekt over een bevriende actiegroep, ik neem aan dat u de erfgoedgemeenschap Doel en polder bedoelt, maar waar u over zwijgt en dat vind ik dan ook wel heel betreurenswaardig want dat is juist de essentie van het verhaal, dat is het agentschap onroerend erfgoed die een heel bepalende rol spelen, waarvan dat u het advies sedert wanneer al kent? Sedert het begin van dit jaar dus u wist wat er zat aan te komen, u weet heel goed wat de bezwaren zijn van dat agentschap onroerend erfgoed. Ik herinner mij ook nog heel goed als dat hier op de raad is voor gebracht dat men dus vroeg om de renovatie van de brasserie goed te keuren, natuurlijk was iedereen voor de renovatie van de brasserie wie kon daartegen zijn. Maar er was eigenlijk bij dat agendapunt was er geen enkele bijlage. Het heeft dan uiteindelijk nog een tijd moeten duren tot als ik er dan naar gevraagd hebt, eer dat iedereen ze gekregen heeft en dat we dan stillekes aan eigenlijk een idee konden gaan vormen van, wat is men daar nu eigenlijk van plan. En het is pas nog daarna dat we te weten kwamen dat het agentschap onroerend erfgoed een negatief advies had gegeven, die doen dat niet zomaar. Het is ook pas daarna dat we te weten zijn gekomen dat er een advies was van een ingenieursbureau, een advies dat u zelf hebt gevraagd en waarin letterlijk staat dat eigenlijk de renovatiewerken daar, dus met een fractie van het bedrag wat u nu wilt investeren kunnen doorgevoerd worden. Want heel het probleem draait daar niet om de brasserie, heel het probleem draait hem om de bijgebouwen, om de stabiliteit van de bijgebouwen. En daar hebben ze dus twee mogelijkheden voor gegeven om die dus aan te pakken, dat is heel het dossier. Nu goed los daarvan, die discussie hebben we al eens gevoerd en we hebben daar een verschillend, mag ik het even afmaken.

De heer Vlegels: Zeggen dat we van mening verschillen daarin.

De heer Creve: Ja we verschillen van mening en dat kan, we verschillen daarin van mening. Ik ben van mening dat het project dat op tafel ligt dat dat eigenlijk naar de maat van Doel dat dat eigenlijk, ik zal mij voorzichtig uit te drukken, te grootschalig is. Er zijn ook heel realistische oplossingen in die zin dat dus de brasserie zoals ze er nu bij staat, die is toe aan renovatie daar

zijn we het allemaal over eens, geen discussie daarover. Maar er zijn veel goedkopere veel realistischere oplossingen die op heel korte termijn te realiseren zijn. En eigenlijk is dit niet de discussie die ik vandaag wilde voeren, maar ze geeft natuurlijk wel de context. Mijn vraag is of dat los van ons meningsverschil puur in functie van de rol die de brasserie van de molen speelt, of er geen oplossing te geven is voor die uitbating zolang dat er geen duidelijkheid is? Op het moment dat er duidelijkheid komt, oftewel met uiteindelijk misschien toch een goedkeuring van het project van de gemeente, of met een afkeuring waardoor dat men dan naar een andere vorm van renovatie moet kijken, de vraag is of er in afwachting daarvoor niet kan gezorgd worden dat die brasserie zo lang als mogelijk kan openblijven. Want die kan uitgebaat worden die zit momenteel stampvol, daar is heel veel belangstelling voor. Normaal gezien was ze al in september dicht geweest maar nu is er nog opengebleven tot in december, maar in principe kan ze nog een half jaar of misschien een jaar openblijven, tot als er echt duidelijkheid is en dat is mijn vraag.

De heer Vlegels: Maar wij spreken al lang niet meer over renovatie we spreken over een nieuwbouw, we vonden dat we die moesten zetten. Maar goed we verschillen van mening dat we de Schelde moesten zien van daaruit dat we die kans moesten nemen. En nogmaals, de beslissing is nog niet genomen maar mijn vraag was heel duidelijk u hebt daar niet op geantwoord, gaat u procedures verderzetten als wij morgen een vergunning hebben? Dat is heel belangrijk om een uitbater te vinden.

De heer Creve: Maar schepen dat ligt niet in mijn hand.

De heer Vlegels: Ik heb u ook niet onderbroken dat is gewoon ja of neen zeggen.

De heer Creve: Dat ligt niet in mijn hand ik zit niet in die procedure dat is de procedure van het agentschap onroerend erfgoed, dat is van de omgeving.

De heer Vlegels: Maar ik had dat ook genoemd. Mijnheer Creve ik was aan het woord dacht ik eventjes, of gaat u mij verwijten dat ik de dingen aan het onderbreken ben. Ik heb u gevraagd duidelijk te zijn of u wilt, of verder gaat met de procedures als wij een goedkeuring krijgen en ik heb het onroerend erfgoed genoemd. We wachten op de uitspraak daarvan van de deputatie, u weet dat nog niet wij wachten daar nog op. Maar de vraag is, gaat als onroerend

erfgoed toch zou goedkeuren of de deputatie zou goedkeuren, gaat u verder in procedure gaan of gaat u niet verder in procedure gaan? Een heel duidelijke vraag die heel belangrijk is voor een mogelijke uitbater te vinden.

De heer Creve: Ik stel een vraag rond uitbating en u begint met een tegenvraag die hier eigenlijk niks mee te maken heeft, dat snap ik eigenlijk niet goed dat begrijp ik eigenlijk niet goed. Het gaat hem er heel concreet over of dat u de mogelijkheid wilt creëren, dat is heel concreet en heel realistisch en u begint over iets in de virtuele realiteit.

De heer Vlegels: Nee ik zeg u dat het noodzakelijk is om te weten of dat de procedure na goedkeuring nog verder gaat, want dan zijn we drie à vijf jaar weg.

De heer Creve: Die vraag moeten we stellen aan het agentschap onroerend erfgoed en aan de omgeving, daar hebt u toch alle contacten mee. Zij beslissen dat ik toch niet.

De heer Vlegels: Ik stel u de vraag of dat u met uw groep verder gaat de procedure tegen die nieuwe cafetaria daar. Dat is toch een, dat is toch niet moeilijk? Zeg ja of zeg nee.

De heer Creve: U weigert te antwoorden op het agendapunt, de vraag die in mijn agendapunt zit en u begint over iets anders.

De heer Vlegels: Als er morgen een nieuwe uitbater komt voor tijdelijk en die wil dat risico waarschijnlijk nemen, maar dat gaat waarschijnlijk niet.

Burgemeester Van de Vijver: Voor alle duidelijkheid, het is met de huidige uitbater in gemeenschappelijk overleg dat er dus bepaald is dat zij eind december zouden stoppen. U hebt er zelf op aangedrongen, zo eenvoudig is dat dus niet die hebben wel contracten lopen met brouwers, met personeel, ervoor te zorgen dat die dus niet meer met eventueel schadeclaims, of dat die eventueel dat personeel verder moeten betalen zonder dat ze diensten konden aanbieden. Dus wij hebben een vergunning gegeven, wij gingen een aannemer aanduiden. Normaal gezien zouden wij begonnen hebben einde van dit jaar begin volgend jaar met de werken. En op basis daarvan heeft dus de uitbater zelf beslist om dus, 6 december is het geloof ik volgende week, om daar een punt achter te zetten omdat zij dat

duidelijk moest weten omwille van de contracten waar zij dus momenteel onderhevig aan is. En dus voor alle duidelijkheid, dat is gewoon opgeschort. Die molen is altijd nog een concessie bij de huidige uitbater, dat was wel de bedoeling als die werken achter de rug waren dat die terug die zaak zou opnemen dus wij kunnen dat ook niet aan een ander toewijzen, want dat zit altijd nog onder concessie bij de huidige. Maar natuurlijk, als er procedures komen die twee drie jaar duren, ten eerste, iemand anders gaat er ook niet in beginnen want hoe zit dat met het meubilair, die moet dat dan overnemen van deze uitbater. Zo eenvoudig is dat dus niet, dat contract elektriciteit, water noem maar op, brouwer, dat doe je zomaar niet voor drie of vier maanden. Dat is voor een langere duur dus zo eenvoudig is dat dus niet. Met andere woorden, door het feit dat we dus het risico lopen, laat ik mij voorzichtig uit te drukken dat er dus een procedure begint van jaren, want als de omgeving niet in beroep gaat en dus erfgoed gaat niet in beroep, erfgoed geeft trouwens maar een advies is niet bindend, maar er gaat dus een privépersoon of een beweging van Doel wel in beroep en dat is de vraag die gesteld wordt. Stel u voor dat de omgeving niet in beroep gaat en erfgoed gaat niet in beroep, gaan jullie dan nog in beroep? Dat is de concrete vraag maar daar komt geen antwoord op.

De heer Creve: Burgemeester dat is allemaal een beetje koffiedik kijken, gaan die dit of gaan die dat. De realiteit, maar goed u mag daarmee lachen, maar de realiteit is ... Beste Jan, de realiteit is dat u eigenlijk al bijna een jaar weet, u weet al ... Ja maar u moet niet antwoorden schepen, maar ik wil wel graag even ... Ja dat is uw mening we weten al dat we van mening verschillen op bepaalde punten, maar dat is nog geen reden om u zo te gedragen. U hebt dat nog al gedaan maar dat is niet oké. Dus u weet in principe al een jaar, u weet al een jaar wat de situatie is. En het gaat niet om zomaar een renovatie, neen u wilt daar gewoon heel die brasserie afbreken en dan schiet er natuurlijk ook niks niet meer over en dan is er ook niks niet meer om uit te baten. En eigenlijk weet u al heel lang wat er stond aan te komen. En nu te zeggen van, ja die mensen in september oktober, ik vind het een beetje jammer dat er blijkbaar daar niet vooraf over is nagedacht en met die mensen gepraat, om te spreken over inderdaad een langere uitbating, dat had perfect mogelijk geweest.

Burgemeester Van de Vijver: Maar nu pak ik op uw woorden mijnheer Creve want dat is niet correct. Ik heb dat wel mee gevoerd met de huidige uitbater en die hebben zelf aangeboden, ik wil u morgen confronteren met de uitbaters, want wat u nu zegt is niet correct.

De heer Creve: Leg mij hier woorden in de mond die ik niet heb uitgesproken, u bent er weer iets van aan het maken wat ik helemaal niet heb gezegd.

Burgemeester Van de Vijver: U zegt, ik maak mij nu kwaad. Ja ik maak mij een beetje druk door het feit dat u zegt dat de huidige uitbaters bereid zijn en eventueel vragende partij om het contract te verlengen.

De heer Creve: Dat heb ik niet gezegd.

Burgemeester Van de Vijver: Ah *c'est ça* dan is het goed, dan heb ik het verkeerd begrepen.

De heer Creve: Dat heb ik zo niet gezegd. U moet altijd goed luisteren burgemeester.

Burgemeester Van de Vijver: Wel het is goed, het is rechtgezet.

De voorzitter: Ik denk dat we de discussie hier kunnen eindigen. Het is duidelijk wat het standpunt is van het college en wat dat er in realiteit gebeurt en dat daar op dit moment weinig aan te veranderen is.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

Voorzitter Veerle Vincke sluit hierbij de zitting van de gemeenteraad van 29 november 2022 en nodigt iedereen uit voor de volgende gemeenteraadsvergadering op dinsdag 13 december 2022.

Hiermee eindigde de zitting.

Waarvan verslagschrift.

Op last:

algemeen directeur

de voorzitter,

Jo Van Duyse

Veerle Vincke