

Gemeenteraadszitting van 28 februari 2023

Waren aanwezig:

Veerle Vincke, voorzitter gemeenteraad;

Marc Van de Vijver, burgemeester;

Filip Kegels, Katrien Claus, Boudewijn Vlegels, Raf Van Roeyen, Ingeborg De Meulemeester, Laura Staut en Dirk Van Esbroeck, schepenen;

Roger Heirwegh, Werner Maes, Johan Smet, André Buyl, Marijke De Graef, Ann Cools, Issam Benali, Lien Van Dooren, Jens De Wael, Dominique Tielens, Jan Van de Perre, Karolien Weekers, Stijn De Munck, Inge Brocken, Jeroen Verhulst, Koen Maes, Lientje De Schepper, Annick Van de Vyver, Kathleen De Schepper, Méline Rovillard, Jan Creve, Jozef Schelfhout, Leentje Van Laere, Bram Massar, Victor Catry en Guy Tindemans, raadsleden.

Jo Van Duyse, algemeen directeur.

Alle raadsleden waren aanwezig.

Aan de raadsleden werd de agenda in de uitnodigingen als volgt meegedeeld:

01. Verslag van de gemeenteraadszitting d.d. 31 januari 2023 - Goedkeuring
02. Inkanteling boekhouding Gaverlandkapel in de boekhouding van de kerkfabriek Onze-Lieve-Vrouw Hemelvaart Melsele - Goedkeuring
03. Advies omtrent de te vormen woonmaatschappij Waasland-Oost - erkenningsaanvraag - Goedkeuring
04. Definitieve vaststelling van het RUP Prosperpolder - Goedkeuring
05. Goedkeuring van het wegtracé fietspad N451 in opdracht van het gemeentebestuur Beveren te Verrebroek - Goedkeuring
06. Cameratoezicht en controle op sluikstorten en handhaving aan de textielcontainers op grondgebied Beveren - Goedkeuring
07. Dading met betrekking tot de juridische procedure tussen aannemer De Witte en de gemeente Beveren - Goedkeuring
08. Afstand van het voorkeurecht aangaande de verkoop van KMOgrond in het Doornpark te Beveren - Goedkeuring
09. Aankoop van gronden in het kader van de heraanleg van de Molenstraat te Kieldrecht - Goedkeuring
10. Samenwerkingsovereenkomst tussen Sint-Gillis-Waas en Beveren in verband met de vestigingsplaats van het Gemeentelijk Technisch Instituut - Goedkeuring
11. Capaciteitsbepaling Gemeentelijk Technisch Instituut 2023-2024 - Goedkeuring
12. Vervanging van een bestuurder in de raad van bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting - Goedkeuring
13. Ten verzoeken van Vlaams Belang: bankautomaten in de deelgemeenten - Advies
14. Ten verzoeken van Vlaams Belang: sporthal Verrebroek - Advies
15. Ten verzoeken van Vlaams Belang: rateltickers op de N70 - Advies
16. Ten verzoeken van Open Vld: stand van zaken "Concessies Huis Piers & personeelsrestaurant AC" - Advies
17. Ten verzoeken van Open Vld: stand van zaken "Invulling NMBS stationsgebouw en parkeeronderzoek" - Advies
18. Ten verzoeken van Open Vld: BV-Leverancier - Advies 2/2
19. Ten verzoeken van Groen: PFAS vervuiling centrum Beveren - Advies
20. Ten verzoeken van Groen: kerk O.L.V. van Bijstand Beveren: onttrekking aan de eredienst - Advies
21. Ten verzoeken van Groen: uitrol "telramen" in onze gemeente - Advies
22. Ten verzoeken van Groen: motie: versturen brief minister Verlinden rond politiezone Zwijndrecht - Advies
23. Ten verzoeken van Groen: personeelsbezetting jeugddienst - Advies
24. Ten verzoeken van Groen: toekennen van feestcheques voor het vieren van vrijheid, vrede en verdraagzaamheid op 8 mei (bevrijdingsdag, Vday) – Advies
25. Ten verzoeken van Vooruit: oprichting klokkenluidersmeldpunt - Advies

26. Ten verzoeken van Vooruit: opvolging UITPas - Advies
27. Ten verzoeken van Beveren 2020: jachtgebieden - Advies
28. Ten verzoeken van Beveren 2020: scoutsterrein Oud Arenberg site Kieldrecht - Advies

Openbare zitting:

01. De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan de algemeen directeur voor het verslag van de zitting van de gemeenteraad d.d. 31 januari 2023.

De algemeen directeur doet verslag van de vergaderingen van de gemeenteraad d.d. 31 januari 2023.

De voorzitter constateert dat er verder geen opmerkingen zijn.

Met algemene stemmen wordt goedkeuring gehecht aan het ontwerpverslag van de zittingen van de gemeenteraad van d.d. 31 januari 2023.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn voor het vragenkwartier.

Raadslid Van de Vyver, Beveren 2020, heeft twee puntjes en wil beginnen met de open brief en het bezwaarschrift van de bewoners van de Bergeyckdreef met betrekking tot het project Cores. Men kon allemaal kennisnemen van de bezorgdheden en de bezwaren die ook de raad al in het verleden heeft aangekaart betreffende de garanties voor het behoud van de mooie en de beschermde Lange Dreef en de verkeersproblemen die er zullen ontstaan in de Moretusstraat en Gravendreef als gevolg van de projecten van Cores en Van Wellen. Het beroep van de inwoners werd onontvankelijk verklaard omdat er geen persoonlijk belang is voor de indiener. Er is echter wel een algemeen belang, een reden te meer dat er aandacht geschonken moet worden aan de goed onderbouwde argumenten en die serieus en eerlijk ter harte genomen moeten worden. Het is een duidelijk onderbouwd dossier waarbij de bewoners reeds lang aandacht vragen om gehoord te worden en in dialoog te gaan. Ze werden welgeteld één keer gehoord, vorig jaar in februari, dus een jaar geleden. Met de belofte dat ze op de hoogte gehouden zouden worden, zoals in het verslag van de vergadering van de inwoners te lezen is. Tot nu toe werd er echter met hun bezorgdheden nog niets gedaan, noch werden ze op de hoogte gehouden of betrokken, niet na de bijeenkomst, niet na een schrijven gericht aan het college, de burgemeester en sommige schepenen persoonlijk. Ze hebben geen enkele reactie gekregen. Dat is betreurenswaardig. Openbaarheid van bestuur en participatie van de

inwoners staan nochtans in het beleidsplan als een van de beleidsdoelstellingen van dit bestuur. Het bezwaarschrift van de bewoners van de Bergeyckdreef is een goed onderbouwd dossier waaruit blijkt dat wortelmetingen aantonen dat er wel degelijk een ernstig risico is op beschadiging van de dubbele dreefstructuur. Door de hoge waterstand op het tijdstip van de meting kon er niet gemeten worden op de plaats die onderzocht moest worden. Men gaat er dus zomaar vanuit dat een andere plaats hetzelfde resultaat zou opleveren. De opdracht werd ook gegeven door de bouwheer om uit te zoeken of er gebouwd kan worden volgens de plannen. Er is uit geconcludeerd dat een wortelsnoei nodig is en dat de bomen in de Dreef dat niet ten goede komt en dat wortelsnoei ten alle tijden vermeden moet worden. Bovengronds zijn er ook problemen omdat de breedte van de kruin van de bomen al tot tegen de gebouwen komt. De fractie van Beveren 2020 steunt de vraag van de bewoners van de Bergeyckdreef om de plannen van het bouwproject Cores, samen met hun bezwaarschriften tegen het RUP en de omgevingsvergunning, voor te leggen aan de Vlaamse Bouwmeester om het gemeentebestuur hierbij nog te adviseren. Zij vragen eveneens om hetzelfde te doen met de plannen van Van Wellen en de bekommernissen van de bewoners uit de Moretusstraat en Goubaudreef hierin mee te nemen. Het lijkt evenzeer noodzakelijk dat er op een eerlijke en correcte manier met de bewoners van de wijk gecommuniceerd wordt, dat er geen halve waarheden verteld worden of gewoon alles van de tafel wordt geveegd, zoals gebeurde met de vragen over PFAS en waar nu, na aandringen van onze collega's van Groen eindelijk een bewonersbrief bezorgd werd. Vandaag notabene. Mensen zouden voor minder hun vertrouwen in het bestuur verliezen. De wortelmeting moet opnieuw uitgevoerd worden door een andere firma op de correcte plaats in opdracht van de gemeente, met als vraag te onderzoeken welke afstand tot de dreef gerespecteerd moet worden en niet in functie van bepaalde bestaande plannen. Op basis van dat resultaat kan er dan in eer en geweten bekeken worden of de vergunning correct is. De Lange Dreef moet bewaard worden want zowel cultuurhistorisch als natuurwaarde is van **belang. Er moet ook nog een mobiliteitsstudie gedaan worden voor heel het gebied van de ...**

De voorzitter onderbreekt het raadslid. Het is de bedoeling een korte vraag te stellen.

Raadslid Van de Vyver, Beveren 2020, zegt dat het vragen zijn, maar het is ook wel een punt dat gisteren doorgestuurd is door de bewoners. Zij vraagt ook nog een mobiliteitsstudie voor heel het gebied van het Gravenplein, Gravendreef, Moretusstraat, Stationsstraat en de Bosdamlaan,

want daar zijn heel veel projecten aan de gang. Het is een bedreiging voor de beschermde Dreef op korte en lange termijn en op mobiliteitsgebied.

Schepen Vlegels vindt dit ook geen vraag voor het vragenkwartiertje. Het zijn vragen die allemaal tijdens het openbaar onderzoek weerlegd worden of waarop een antwoord is gegeven destijds. Er zijn hier al vragen gesteld in de gemeenteraad en hij kan zich zo uit het vuistje zomaar niet voorbereiden, argumenten te noemen die opgelegd zijn in het kader van die bomen en dergelijke. Dat is in het kader van het openbaar onderzoek gedaan, dat is in het kader van de procedure gebeurd. Er is toegezegd dat alle voorzorgsmaatregelen worden genomen om de beukendreef in stand te houden en er zijn specialisten aan pas gekomen. Wij hebben daar iemand voor aangesteld, maar hij moet het nu allemaal uit het hoofd doen. En wat die vragen betreft van die bewoners, niet iedereen is op de hoogte blijkbaar van de procedures die gevoerd worden. Maar de Vlaamse Bouwmeester komt daar niet tussen, het is een lopend dossier en kan niet worden teruggetrokken. Het dossier is ingediend, is behandeld en komt nu voor de deputatie. En de Vlaamse Bouwmeester doet nooit geen uitspraken over zulke zaken ook. En inderdaad, het bezwaar dat die mensen hebben ingediend is onontvankelijk verklaard door de provincie, niet door het college. En wat betreft het overleg, er is op een zeker moment een overleg georganiseerd voordat het op de gemeenteraad kwam en nog een overleg met de bouwpromotor en de inwoners. Er zijn ook nog andere contacten geweest, individueel met een aantal van die mensen op voorhand. Als mensen iets vragen worden ze ontvangen en wordt uitleg gegeven. Dat is hier gebeurd tot tweemaal toe, en niet eenmaal. Er zijn trouwens getuigen van dat dat meer dan ene keer gebeurd is.

Raadslid Van de Vyver, Beveren 2020, beaamt dat er met verschillende mensen ook individuele gesprekken zijn geweest, ook bij het project van Van Wellen waarbij individuele schepenen gezegd hebben dat de bewoners volledig gelijk hebben.

Schepen Vlegels vraagt om de namen van die schepenen

Raadslid Van de Vyver, Beveren 2020, denkt dat hij de namen weet omdat zij zelf de gesprekken hebben gevoerd.

Schepen Vlegels meldt dat er mobiliteitsstudies zijn geweest die voldoen aan het RUP. De bouwwerken van Cores voldoen op basis van het RUP, het Ruimtelijke Uitvoeringsplan, bij openbaar onderzoek met voorlopige vaststelling, definitieve vaststelling, twee keer een openbaar onderzoek. Er moet ook rechtszekerheid zijn voor degene die een initiatief wil nemen in Beveren en op basis van een RUP hebt ge rechtszekerheid op dit moment. En daar voldoet alles aan. Als dat er niet aan voldoet, is er een probleem met dat project. Maar dat voldoet er dus aan, we gaan hier niet over één nacht, integendeel. Maar het is makkelijk zoiets over te nemen. Maar ten eerste klopt het niet volledig en ten tweede zijn er effectief veel voorbereidingen geweest aan beide dossiers.

De voorzitter stelt dat raadslid Van de Vyver voldoende antwoorden heeft gekregen en anders de vragen schriftelijk kan stellen.

Schepen Vlegels is het daar niet mee eens met schriftelijke vragen. Men kan het lezen in alle documenten die rond dit dossier zijn opgemaakt.

Raadslid Van de Vyver, Beveren 2020, heeft nog een vraag over het onderhouden en bewaren van erfgoed op het eigen patrimonium. In december heeft ze al verwezen hoe groen het oude, geklasseerde gemeentehuis op de Grote Markt erbij ligt. Het volledige onderste gedeelte zit onder een groene aanslag en tussen de tegels groeit er onkruid welig. In de hoekskes liggen opeengestapelde dorre bladeren die niet verwijderd worden. Zij vraagt om het erfgoed in Beveren in alle glorie te onderhouden. Een paar bussen javel kosten niks en kunnen wonderen doen. Als dit niet milieuvriendelijk genoeg is, zijn er andere bestrijdingsmogelijkheden, groenbestrijders die voor katten dan ook geen goed idee zijn. Maar een borstel en warm water kost niks. En een hogedrukreiniger is ook wel voorhanden.

De voorzitter wijst raadslid Van de Vyver erop dat dit ook geen actuele vraag is. Zij kan ofwel die vraag toevoegen aan de agenda, ofwel schriftelijk stellen.

Schepen Vlegels zegt dat het niks met erfgoed te maken heeft. Heeft met onderhoud te maken en het raadslid zegt nu dat de diensten het patrimonium niet goed onderhouden. Dat is de conclusie.

Raadslid Creve, Beveren 2020, heeft een vraag in verband met de procedure rond de brasserie van de molen van Doel. Hij neemt aan dat het college op de hoogte is dat daar intussen de omgevingsvergunning is afgewezen door de deputatie Oost-Vlaanderen op nogal stevig onderbouwde gronden. Dus de juridische toets, de watertoets, de natuurtoets, kortom er is eigenlijk niet veel dat van dat dossier overblijft. Zijn vraag is of het college hier nu nog in verder gaat met nog eens een beroepsprocedure die waarschijnlijk alleen maar de zaak gaat vertragen. Of dat het college het advies gaat volgen van de deputatie die zegt, u kan eigenlijk het best een masterplan opmaken in samenwerking met het agentschap Onroerend Erfgoed. Want die negatieve adviezen van Onroerend Erfgoed zijn natuurlijk allang bekend. Het is al meer dan een jaar. Dus in die zin was eigenlijk ook deze beslissing zo goed als in de sterren geschreven. De vraag is wat nu de komende stappen zijn van het van het college.

Schepen Vlegels zegt twee stappen te gaan doen. Ze gaan de procedure voortzetten omdat er een aantal zaken zijn waar zij niet mee akkoord zijn. Ten tweede gaan ze ook de gesprekken aan, maar ze hebben al gesprekken gehad met Onroerend Erfgoed maar in deze procedure konden ze niet meer remediëren. Tevens gaan proberen een aantal zaken te remediëren in het dossier zodanig dat ze een dubbele richting ingaan, procedure verderzetten en gesprekken hebben om dit dossier terug vlot te krijgen. De schepen betwijfelt of raadslid Creve wel wil dat die molen terug in orde gebracht wordt.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt dat dat twee verschillende dossiers zijn. Dat staat ook heel duidelijk in het dossier vermeld. Dit heeft niets te maken met de renovatie van de molen, dit gaat alleen over de brasserie met een half soort ruimtevaartuig dat men daar naast de molen wil plaatsen. Dat staat hier ook duidelijk in het dossier vermeld, dat men daarmee afbreuk doet aan de erfgoedwaarde van de molen. Men heeft een plan ontworpen om daar een soort van brasserie op te trekken die drie keer zo hoog zal worden als wat ze nu is en daardoor wordt natuurlijk dat beeld geschaad en daar gaat dat over. Dus als nu die procedure nog eens wordt gezet, dan wordt het plan nodeloos gerekt. Het is belangrijk nu zo snel als mogelijk met Onroerend Erfgoed aan tafel te zitten. Het agentschap ontkent dat dat is gebeurd, dat staat uitgebreid in het verslag van de deputatie. Los daarvan heeft het raadslid nog een andere vraag. Het is wel duidelijk dat die renovatieplannen in tegenstelling met wat het college misschien hoopte nog niet te snel aangevat kunnen worden. Jammer genoeg heeft men ondertussen wel aan de uitbaters eerder gezegd dat ze daar die uitbating niet konden

verderzetten omdat men hoopte dat dus die werken snel konden beginnen. De schepen weet ook wat de betekenis is van de brasserie van de molen voor de ruime omgeving en het raadslid hoopt dan ook dat de schepen op een of andere manier openstaat om die brasserie of dat gebouw tijdelijk ter beschikking te stellen aan mensen die daar, vooral met het oog op de zomer, iets creatief willen gaan ondernemen in de context van horeca.

Schepen Vlegels zegt dat er verschillende contacten geweest zijn. Ze zijn zelfs ter plaatse geweest met de specialisten van Erfgoed. Ze hebben daar verschillende vergaderingen mee gehad, dus dat is perfect te bewijzen. En dat staat ook nu met zoveel woorden in dat advies dat ze gekregen hebben. En wat de rest betreft, het gebouw zou niet driemaal zo hoog geweest zijn, maar dat zijn details en dat zijn ook overdrijvingen die het raadslid daar gebruikt. Maar als hij zo inzat met het feit dat er continuïteit was dan, dan begrijpt de schepen nog altijd niet waarom het raadslid zelf een bezwaar heeft ingediend tegen de renovatie van de molen.

Raadslid Creve, Beveren 2020, heeft niet zelf een bezwaar ingediend. Het bezwaar kwam van de Erfgoedgemeenschap Doel & Polder. Het bezwaar kwam ook van Molenzorg en het bezwaar kwam ook van omgeving. Dat zijn toch drie partijen die weten over wat ze spreken. Dus om dat nu effekes persoonlijk te gaan toespitsen op mijnheer Creve houdt alles tegen is onterecht. Iedereen kan heel dat verslag van de deputatie lezen en kan daar dan zelf zijn conclusies uit trekken. Dat is glashelder ten aanzien van de houding van het gemeentebestuur, ten aanzien van de plannen die nu op tafel liggen en ten aanzien van de rol die het agentschap Onroerend Erfgoed, in deze toch wel heel belangrijk, hierin speelt.

Burgemeester Van de Vijver meldt dat de uitbaters zelf op het moment te kennen gegeven hebben dat ze zekerheid wensten omdat zij hun contracten moest opzeggen aan het personeel. En dus is in onderling overleg die datum bepaald. Het raadslid is er zelf nog binnen gegaan om te vragen, zeg nu ene keer dat de burgemeester u gedwongen heeft.

Raadslid Creve, Beveren 2020, meent dat zijn fantasie de burgermeester parten speelt.

Burgemeester Van de Vijver wil zich niet laten dwingen tot uitspraken die niet correct zijn. Maar de inrichting van de molen was van de uitbaters. Dat was niet van de gemeente en dus er waren twee mogelijkheden. Oftewel moest de gemeente die volledige inrichting overnemen,

oftewel kon de uitbater het te gelde gemaakt en heeft het verkocht. Om nu maar zeggen wij gaan door met een soort pop-up of tijdelijke ter beschikkingstelling, dat gaat niet. Ook de elektriciteit is niet meer gekeurd, er moet dus serieus wat kosten gebeuren, vooral hier en daar ook in het kader van de veiligheid. Dus die molen terug ter beschikken stellen als een horecazaak, dat is niet evident. Maar dat eerste, dat is wel correct, raadslid Creve heeft het geprobeerd op een andere manier, maar de uitbater is er niet op in willen gaan.

Raadslid Creve, Beveren 2020, wil daar kort nog even op repliceren.

Burgemeester Van de Vijver stelt dat het geen vragenkwartiertje meer is.

Raadslid Creve, Beveren 2020, meent dat het aan de voorzitter is om hier al of niet op in te gaan, niet aan de burgemeester.

Burgemeester Van de Vijver stelt voor het reglement te wijzigen. Op deze manier is het niet correct.

Raadslid Creve, Beveren 2020, stelt dat wat de burgemeester doet niet correct is. Hij maakt hier misbruik van het feit dat hij burgemeester is om het woord naar zich toe te halen en te dreigen met de verandering van het reglement. Hij neemt alle momenten het woord, om nog maar te zwijgen over de uitweidingen die soms niks met de zaak te maken hebben. Wat betreft de molen, het is niet makkelijk om die nu op een of andere manier als een pop-up-horecapunt te laten functioneren. Maar de vraag is of het college daartoe bereid is als daar interesse voor mocht zijn. Of dat men daar op zijn minst voor openstaat. Dat is de vraag. Dat dat niet makkelijk is, dat weten we allemaal. Maar dat is momenteel het enige alternatief en in het andere geval is de molen daar twee of drie jaar niet bruikbaar is, voor niemand.

Raadslid Buyl, Onafhankelijk, heeft twee vragen. De eerste vraag betreft de laatste kermis. Enkele mensen hebben hem aangesproken, kermismensen die vragen of het niet mogelijk is voor enig saniteit te voorzien. Want nu zijn er op het moment dat horeca dicht is problemen voor naar het toilet te gaan. En de tweede vraag betreft de kermis zelf, dat er in de andere gemeenten een afspraak of een reglementering zou zijn dat de kermis bepaalde uren verplicht open moet zijn. Nu schijnt hier de een na de andere vroeger, al of niet open of dicht te doen

waardoor op het einde de mensen niet meer blijven op de kermis vanwege te weinig attracties. Is het mogelijk om met de voorgangers daar eens samen te zitten voor samenspraak.

Schepen Kegels weet net als iedereen dat de kermissen zwaar onder druk staan in gans Vlaanderen. In Beveren zijn er 18 en binnenkort komt ook nog commissie want er moest eigenlijk voor het nieuwjaar besloten worden, maar dat is niet gelukt door omstandigheden. Dat komt nog terug omdat er bepaalde kermissen onder druk staan en eventueel geschrapt zullen worden. Dat is ook in de collegeverslagen te lezen. En inderdaad, er was in het verleden altijd de afspraak dat de kermis bepaalde uren open moet zijn. Sommige doen dat perfect, andere zijn naar gelang het momentum wel of niet open. Dus dat is een moeilijkheid, ook voor onze marktleider, die doet er alles aan, die contracteert hun dan. Maar inderdaad, dat is wel een probleem. Maar dat de kermissen algemeen een probleem opleveren, dat weet iedereen hier in de zaal en dat wordt een complex verhaal voor de toekomst. Het is telkens aan krimpen en in sommige deelgemeenten zelfs op sterven na dood. Jammer genoeg. Maar dat is iets om bij te houden en vooral aan duidelijkheid dat onze diensten die mensen contracteren om hen te houden aan die openingsuren. Ze mogen al gratis staan in Beveren, dat is ook nergens gezien. Ze mogen de stroom gebruiken en dergelijke, dus op dat gebied moeten zij ook een hoek aan de afspraken houden die wij met hen gemaakt hebben. Wat betreft de eerste vraag, het openbaar sanitair in Beveren blijft een probleem. Het is toevallig nog gisteren op het college geweest, dat toilet is een probleem dat al langer bezig is op Bever markt, vooral in Beveren centrum, in de deelgemeenten speelt dat minder. Schepen Kegels is iets meer als tien jaar schepen hier en hij heeft het dossier toen ook nog in het begin in zijn handen gekregen. Het was voor de dienst op een bepaald moment niet meer houdbaar om dat toilet open te houden omdat er allerlei misbruik van gemaakt werd. Mensen kunnen natuurlijk wel in de horecazaken of in openbare gebouwen, zoals collega Van Esbroeck gister ook nog bovenhaalde, terecht op het moment dat die natuurlijk wel open zijn, dus 's avonds is dat moeilijker. Maar dan kun je natuurlijk wel in een horecazaak terecht om het toilet te gebruiken. Dat is natuurlijk geen sluitend antwoord, want als openbaar bestuur moet je ook wel de mogelijkheden bieden om op andere momenten toiletten te kunnen gebruiken. Maar op Bever markt is dat al lang een probleem. Die mensen die dat dagelijks zien of die daar passeren weten dat wel, dat dat een probleem is. Er wordt nu gezocht naar een oplossingen op korte termijn om dat aan te pakken.

Raadslid Buyl, Onafhankelijk, vraagt of het niet mogelijk is om de kermis bijvoorbeeld een wc-wagen te voorzien, zoals er met grote evenementen gebeurt. Dat zou wel een oplossing zijn. Schepen Kegels beaamt dat grotere evenementen van wc-wagens worden voorzien. Maar ze mogen tegenwoordig niet meer lozen in het riool en het moeten dus eigenlijk op termijn allemaal chemische toiletten worden. De toiletwagens van de gemeente zullen op termijn ook moeten evalueren omdat dat zomaar niet meer kan met een gescheiden rioolstelsel. Maar het is vooral in de avonddelen moeilijk, want overdag kan men perfect, en dat stimuleert dan weer de economie, in de horecazaken terecht. Op het gemeentehuis en dergelijke kunnen ze ook terecht om het toilet te gebruiken. Maar het is inderdaad wel een feit dat er een probleem is met die openbare toiletten. Maar blijkbaar niet alleen in Beveren, er zijn artikels genoeg verschenen de afgelopen maanden, jaren, dat dat in elke gemeente wel een probleem is. Het college zoekt daar nu een oplossing voor.

Raadslid Buyl, Onafhankelijk, heeft nog een vraag over Proximus en de fiberkabel die ze nu in heel Beveren aan het leggen zijn. Vorige week kreeg hij zelf telefoon van Proximus met de vraag wanneer hij ging intekenen voor die kabel. Hij vroeg of dat verplicht is en toen wist die mevrouw te vertellen, dat de oude kabel uit dienst genomen gaat worden. Raadslid Buyl dacht dat de mensen mochten kiezen, want bijvoorbeeld oudere mensen die niet specifiek internet nodig hebben, die gaan nu wel verplicht worden toch op die nieuwe kabel te gaan. Als het verhaal van die mevrouw klopt.

Schepen Van Roeyen vindt het ook onduidelijk. Het is inderdaad een punt dat wel wat onduidelijkheid geeft omdat naar zijn mening de diensten van Proximus vrij agressief proberen mensen naar het nieuwe systeem te brengen. Maar hij dacht dat men nog altijd de mogelijkheid heeft om nee te zeggen. Er komt natuurlijk een tijd waarop de dienstverlening zal switchen. De schepen is er zelf ook op aangesproken, maar het is dus Proximus die zelf op een vrij agressieve manier eigenlijk probeert die aansluitingen te laten bekomen. Maar hij denkt dat men nog altijd de keuze heeft.

Schepen Kegels wil daarop nog aanvullen dat de fiber die nu wordt getrokken door Proximus kosteloos is. Zij brengen de kabel eigenlijk tot onder de deur en je moet enkel de aansluiting betalen. Als je bij een andere provider bestelt, dan kan uiteraard wel, maar dan moet je er wel betalen voor de aansluiting. En bij dit geval van Proximus is het zo dat dat eigenlijk kosteloos

is. In het geval van tot aan de gevel weliswaar, de rest moet je uiteraard wel betalen. Dat is eigenlijk een beetje de situatie.

02. Mede omwille van de wettelijke vereiste van transparantie tegenover de toezichthoudende instanties, wenst het kerkbestuur O.-L.-V.- Hemelvaart Melsele de ontvangsten en uitgaven van de Gaverlandkapel te integreren in de boekhouding van de kerkfabriek O.-L.-V.- Hemelvaart. Voor de Gaverland-eigendommen (=Gaverlandkapel, huis-kapelbewaking en bedevaartweide met dienstgebouwtje) werden in het verleden aan het gemeentebestuur nooit toelagen gevraagd. Gaverland was met andere woorden steeds zelfbedruipend zodat de inkomsten en uitgaven niet in de boekhouding van de kerkfabriek werden opgenomen. De kerkfabriek O.-L.-V.-Hemelvaart was eveneens zelfbedruipend van 2008 tot en met 2019. Sinds 2020 ontvangt deze een exploitatietoelage.

Jaarlijks wordt het integrale netto-overschot van alle lopende inkomsten en uitgaven op de zichtrekening van Gaverland overgeheveld naar een spaarrekening.

Aan de Gaverlandkapel (beschermd monument) worden volgende restauratie -en herstellingswerken gepland: restauratie van de glas-in-loodramen, vernieuwen verwarmingsinstallatie, voorzien van een inkomportaal, interieurwerken en de vernieuwing van de verluchtingsinstallatie. Het totaalbedrag van deze werken, voor uitvoering in 1 fase, wordt geraamd op 795.938 euro (btw en erelonen inbegrepen). De opstart van de werken wordt eind 2023 gepland met een uitvoeringstermijn tot einde 2024 waardoor in gans 2024 de kapel gesloten zal blijven voor het publiek.

Voor de uitvoering van deze werken zal een premie worden aangevraagd bij het Agentschap Onroerend Erfgoed. Volgens de standaardprocedure bedraagt deze 60% van de raming (211.000 euro). Er wordt tevens een aanvullende premie van 10% aangevraagd in functie van het gedane onderhoud.

Aangezien hiervoor geen middelen werden voorzien in het gemeentelijke meerjarenplan 2020-2025 wenst gemeente Beveren geen prefinanciering van de erfgoedpremie te voorzien. Daarom wordt voorgesteld deze prefinanciering door de kerkfabriek te laten gebeuren die hiervoor beroep kan doen op private middelen waaronder o.a. het legaat Heuvelmans.

Voor de betaling van het saldo zal de kerkfabriek eveneens beroep doen op fondsen van het privaat patrimonium en het saldo van de spaarrekening per 31/12/2022.

Werkwijze integratie:

- verloopt aan de hand van een budgetwijziging in boekjaar 2023
- door de inbreng van het netto-overschot zou de kerkfabriek in 2023 opnieuw zelfbedruipend worden wat het wegvallen zou betekenen van de in het lopende meerjarenplan toegekende exploitatietoelagen voor boekjaren 2023 t.e.m. 2025. Gezien de nakende restauratiewerken aan de Gaverlandkapel wordt een overgangsregeling voorgesteld: het netto-saldo van de kaarsenverkoop voor de boekjaren 2023 t.e.m. 2025 (lopend meerjarenplan) aanwenden voor de financiering van de geplande restauratiewerken aan de kapel zodat er minder middelen van het privaat patrimonium van de kerkfabriek dienen te worden aangesproken en de kerkfabriek voor de resterende jaren van het lopend meerjarenplan (2023 t.e.m. 2025) aanspraak blijft maken op de voorziene exploitatietoelagen.
- het saldo per 31/12/2022 van de bestaande spaarrekening van Gaverland waarover hierboven sprake (momenteel om en bij de 250.000 euro), wordt integraal overgeheveld naar de kerkfabriek O.L.V. Hemelvaart en geboekt als investering. Dit bedrag zal volledig worden aangewend voor de noodzakelijke restauratie -en herstellingswerken aan de Gaverlandkapel zoals ook hierboven wordt beschreven.
- Het saldo tijdens de periode van 1 januari 2023 tot de dag van de integratie zal worden gestort en geboekt in het exploitatiebudget van de kerkfabriek op de rekening van de kaarsenverkoop.

Door alle raadsleden wordt kennis genomen van de inkanteling van de boekhouding van de Gaverlandkapel in de boekhouding van de kerkfabriek O.-L.-V.- Hemelvaart Melsele. De raad gaat algemeen akkoord met de financiering door de kerkfabriek Onze-Lieve-Vrouw Hemelvaart van de restauratiewerken aan de Gaverlandkapel door middel van fondsen uit het privaat patrimonium waaronder het legaat Heuvelmans en het saldo van de spaarrekening per 31 december 2022.

Alsook gaat de raad akkoord om het netto-saldo van de kaarsenverkoop gedurende de periode 2023 tot en met 2025 van het lopend meerjarenplan mede aan te wenden voor de financiering van de restauratiewerken aan de Gaverlandkapel.

Tevens wordt akkoord gegaan om gedurende de periode 2023 tot en met 2025 van het lopend meerjarenplan de voorziene exploitatietoelagen aan de kerkfabriek Onze-Lieve-Vrouw Hemelvaart te behouden.

03. Raadslid De Graef, Vlaams Belang vraagt of het betekent dat er een bestuursverkiezing moet gebeuren binnen het bestuur van dat samengevoegd woonbureau.

Burgemeester Van de Vijver legt uit dat dat pas zal gebeuren na de verkiezingen. Er is nu een wettelijke mogelijkheid dat het aantal voorziene bestuursleden dat vastgelegd is op 15 verhoogd kan worden met de som van het aantal bestuursleden van de verschillende woonmaatschappijen. Maar dat is gewoon eigenlijk het totaal. Volgend jaar zijn er verkiezingen, dus in 2025 en dan zal dat bestuur bestaan uit 15 mensen.

Raadslid De Munck, Groen, leest in de toelichting dat aan de lokale besturen van Sint-Gillis-Waas Stekene en Zwijndrecht elk een aandeel wordt afgestaan door Beveren. Hij vraagt wat dat aandeel concreet betekent en of zich dat bijvoorbeeld vertaalt naar de onkostenverdeling van de werking. Hij kon dat niet vinden in de toelichting.

Burgemeester Van de Vijver legt uit dat dat ook een tijdelijke regeling is omdat er vooralsnog geen akkoord is over de overdracht van de woningen die moeten gebeuren van eventuele gronden. Dus WoonAnker en ook Rupel moeten mee geïntegreerd worden met de woonmaatschappij Beveren Kruibeke. Dat is vooralsnog niet het geval. Hij heeft er goede moed op dat ze daar volgende week een akkoord over hebben. Maar ze moeten dus verder kunnen gaan met de oprichting van de nieuwe woonmaatschappij, want er is ook een datum voor opgesteld. En daar moet Zwijndrecht toebehoren, ook Sint-Gillis Stekene en om de oprichting van die woonmaatschappij niet te blokkeren krijgen die gemeentes een dividend, dus een aandeel ter waarde van 12 of 13 euro. Maar er zal een totaal nieuwe structuur gemaakt moeten worden. Zowel in Sint-Gillis, Stekene als Zwijndrecht, waarschijnlijk op basis van het aantal woningen. Er zal een totaal nieuwe aandelenstructuur komen in de nieuwe maatschappij, maar men moet nu wel verder met de oprichting van de nieuwe maatschappij waarvan de regering heeft bepaald dat die vijf gemeenten er deel van moeten uitmaken. Het zou een beetje absurd zijn het nu voorlopig zonder hen te doen door het feit dat er nog geen akkoord is. Vandaar dat het met dat voorlopig aandeel gebeurt om dan hopelijk zo snel mogelijk in zijn totaliteit een nieuwe structuur, een nieuwe verdeling te maken zodanig dat al die gemeenten op een volwaardige manier deel uitmaken van de nieuwe woonmaatschappij.

Raadslid De Munck, Groen, vraagt wat dat aandeel dan betekent? Is dat dan een persoon of een contract.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat je het moet beschouwen als een overgangsmaatregel om op een wettelijke manier correct in orde te zijn en verder te kunnen met de oprichting van die woonmaatschappij die dus de datum heeft van juni, juli. Als ze dat niet doen, dan komen ze serieus in de problemen. Zij moeten verder gaan en er is al geruime tijd, maanden, onderhandeld om tot een akkoord te komen met WoonAnker, de Waasse Landmaatschappij. Maar uiteindelijk komen zij volgende week tot een akkoord en kan dat allemaal definitief in zijn ploeg komen. Maar er is druk voor die nieuwe maatschappij want indien dat niet voor juni plaatsvindt, dan komt men in de problemen. Er is een wettelijk kader gekeerd, er is uitstel gevraagd in het verleden, ze hebben dat kunnen opschuiven maar kunnen dat niet blijven rekken. In feite heeft het dus geen belang, dat is gewoon voorlopig om in orde te zijn en de nieuwe maatschappij te kunnen oprichten. Maar de komende maanden, en hopelijk hebben, is daar volgende week een akkoord, kan dat in de gemeenteraden en kan dat ook in de raden van bestuur van die verschillende woonmaatschappijen. Die woonmaatschappijen moeten ontbonden worden, WoonAnker moet ontbonden worden. Alleen WoonAnker zal niet ontbonden worden want dat is het vehicle waarvan Sint Niklaas nu gebruik van gaat maken. Het is een ingewikkelde kluwen. Maar de Waasse Landmaatschappij wordt wel ontbonden, dat is een koopmaatschappij. Vandaar komt er een totale nieuwe structuur, zodat Zwijndrecht, Sint-Gillis en Stekene op een volwaardige manier aandeel zullen krijgen en dat er een totaal nieuwe verhouding zal zijn. De verhouding tussen Kruibeke en Beveren zal totaal een andere verhouding zijn.

Schepen Vlegels voegt daaraan toe dat er geen discussie is met die vijf die tot onze woonmaatschappij behoren. Er is een akkoord over. De discussie gaat alleen over de splitsing van de Landmaatschappij uiteindelijk daarin. Dus dat is gedragen door al die vijf gemeentes.

Raadslid De Munck, Groen, denkt dat het niet slecht is om na gans de procedure een commissie te organiseren zodanig dat raad mee is in het verhaal.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat hij en de schepen dat hebben beloofd, maar moeilijk kunnen doen als er geen akkoord is. Ze kunnen moeilijk in een plenaire vergadering al die

voorstellen doen, hoewel dat de beste manier om tot een akkoord te komen. Dus dat gaan zij zeker vast doen. Maar dan moet het ook goedgekeurd worden in de verschillende gemeenteraden van die vijf gemeenten. Dat zal zeker vast gebeuren, hopelijk zo snel mogelijk. Ze zouden dat liever al twee maanden geleden gedaan hebben, dan hadden ze wat meer mazen en dan hadden ze aandelen moeten toekennen en ene keer een volwaardige structuur.

De voorzitter meldt dat de commissie zelfs al is gepland in april.

Burgemeester Van de Vijver laat weten dat dat daar niet specifiek over gaat. Dat gaat over de oprichting. En misschien kunnen ze daar ook het akkoord toelichten.

Raadslid Rovillard, Vooruit, vindt dat punt oké, maar het is even goed nog eens een aanknopingspunt om bezorgdheden wat betreft de woonmaatschappij te uiten. Ze hebben veel vragen over de kerntaak van de woonmaatschappij, met name het voorzien van voldoende sociale woningen en ook over de afvloeiing van het personeel. De fusie is heel complex en het is heel risicovol dat de aandacht te veel verschuift van die essentiële taak. Zij vraagt hoe dat daarmee eigenlijk zit, en of die impact er is geweest. Op een van de vorige raden is gezegd dat het eigenlijk niet anders kan dan dat er een impact zal zijn op het bouwritme. Vandaar de vraag. En natuurlijk is er een bijkomend element, iedereen heeft gezien in de pers dat de minister de gelden maar niet uitgegeven krijgt, 66 procent van totaalbudget voor die sociale woningen wordt niet uitgegeven. En in een interview heeft de minister gezegd dat de oorzaak ligt bij de fusieoperatie die wordt gedaan voor die woonmaatschappijen. Dus hij geeft zelf aan dat de oorzaak daar ligt en als je dan eens gaat kijken naar de cijfers van het bindend sociaal objectief, dan zien je dat het daar eigenlijk nog altijd niet goed is. Dus was de bezorgdheid van de fractie van Vooruit eigenlijk niet heel de tijd al terecht. Is daar een zicht op? En los daarvan vraagt Vooruit zich ook af hoe dat plaats gaat vinden na de fusie met de verschillende bindende sociaal objectieven van de verschillende gemeenten. Die moeten toch ook na die fusie zeker gehaald gaan worden.

Schepen Vlegels denkt dat wat het personeel betreft, die mensen nu de vrije keuze nu om naar de woonmaatschappij te gaan en dat dat vlot verloopt tot op heden. Ze zijn blijkbaar zeer aantrekkelijk om een aantal mensen aan te trekken met de woonmaatschappij, meer dan anderen. Ze gaan wel aan personeel geraken en iedereen kiest nu op dit moment en dat gaat

vlot. Wat het sociale objectief betreft is zo dat als alle projecten die nu bezig zijn gerealiseerd worden dat het objectief wel gehaald zal worden. Er zullen natuurlijk wel nieuwe objectieven komen in de toekomst, dat is ook zo. En het geld van de minister, daar heeft hij op geantwoord maar hij denkt dat dat niet altijd te maken heeft met het vertragen van die woonmaatschappijen want zij werken ook verder in de gewesten. In Verrebroek zijn nog andere projecten bezig die verder worden gezet naar realisatie toe. Maar het is dikwijls ook een lange weg om tot realisatie te komen. Wat de andere betreft heeft schepen Vlegels niet zo goed de cijfers wat die zijn in het kader van het sociale objectief, maar hij denkt dat de meeste wel in orde zijn.

Burgemeester Van de Vijver meldt dat Zwijndrecht zeker in orde is, de andere weet hij niet. Maar als de minister zijn geld niet kwijtgeraakt, dan mag hij het altijd wel aan Beveren schenken, dan zetten zij een tandje bij voor de projecten. Wat betreft het objectief, dat blijft natuurlijk. Iedere gemeente moet dat objectief realiseren en er staan ook datums op, er verandert dus niets met deze fusieoperatie. Dat wil dus niet zeggen dat die gemeenten dat nu niet meer moeten doen, eerder het tegenovergestelde.

Schepen Vlegels zegt dat er gemeenten in Vlaanderen zijn die het niet doen, die niet voldoende initiatief nemen om dat te volbrengen. Dat is ook een feit en hij denkt ook dat de sterke renovatiegolf die ze gehad hebben ook wel te maken heeft met een aantal nieuwe projecten. Dat kan in veel gemeenten zo geweest zijn, vele huizen moeten aangepast worden aan de moderne normen. En dat heeft ook wel veel tijd en ook wel veel moeite gekost om het allemaal te realiseren en in de planning.

Raadslid Rovillard, Vooruit, heeft de cijfers van dat bindend sociaal objectief getrokken. Tegen 2025 moeten ze aan 311 geraken. Die cijfers zijn van 2022 en daar staat dat ze op 139 zitten. Dus dan zitten ze nog niet eens in de helft en dan denkt het college dat ze dat op twee jaar wel gaan halen.

Burgemeester Van de Vijver wil het raadslid wel de verslagen bezorgen van het woonoverleg, waar dus ook mensen bijzitten van de Vlaamse overheid. Het zijn de projecten die momenteel lopende zijn, die in de pijplijn zijn om vergund te worden of vergund zijn. Als die gerealiseerd zijn zitten ze aan het sociaal objectief. Daar is geen discussie over. Hij weet niet welke cijfers

dat het raadslid hanteert, maar hij kan haar de verslagen van het woonoverleg bezorgen, daar zitten ze dus op het getal dat ze moeten halen.

Raadslid Rovillard, Vooruit, hoort dat ik heel graag. Dat zijn de cijfers van de provincie, dus dat zijn ook de officiële cijfers.

Burgemeester Van de Vijver beaamt dat maar zegt ook dat de provincie niet in het woonoverleg zit. De verschillende actoren zitten er wel in, dus ook met de Vlaamse overheid en alle actoren uit het verleden, de Waasse Landmaatschappij, Interwaas, noem maar op. Dus allemaal de mensen die een bijdrage leveren om voldoende bescheiden of sociale woningen te realiseren.

Raadslid Rovillard, Vooruit, zegt dat dat voor de toekomst is. Zij herinnert zich dat daarvoor, de vorige raad dat hierover gesproken werd, dat dat er werd gezegd dat er is sowieso een impact is op het bouwritme door die fusies. En als de minister dat aangeeft, dan moet dat geloven. Ze vraagt of het college ook ziet dat dat effectief is.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het daarom belangrijk is dat er zo snel mogelijk een akkoord is. Er zijn bijvoorbeeld aantal gronden die eigendom zijn van de Waasse Landmaatschappij, en ook bij de naburige gemeenten een aantal gronden die vergund zijn maar waarvan het bestuur van de Waasse Landmaatschappij beslist heeft om daar niet meer te realiseren. Als die snel overkomen naar de nieuwe maatschappij dan kunnen gerealiseerd worden, die liggen panklaar bij wijze van spreken, die vergunning is er. Als die gronden morgen worden overgedragen, dan kunnen ze direct in realisatie. Maar nu zit dat een beetje in het luchtledige, de Waasse Landmaatschappij wordt opgedoekt, die verdwijnt en die moeten dus overgedragen worden maar die overdracht is nog niet gebeurd. Vandaar dat het belangrijk is dat dat zo snel mogelijk gebeurt. Niet alleen voor Beveren, maar ook voor Sint-Gillis, voor Kruibeke. Zwijndrecht is geen lid van de Waasse Landmaatschappij. Maar het is dus vrij belangrijk dat dat proces zo snel mogelijk en zodanig dat dat nieuw bestuur, of het voorlopig bestuur, aan de slag kan gaan en dus effectief dat verder kan afwerken, wat nu niet meer gebeurt.

Raadslid Rovillard, Vooruit, stelt dat het halen van het bindend sociaal objectief een van de topprioriteiten moet zijn van die woonmaatschappij en dat dit punt eigenlijk ook een soort

uiting is van de visie van het beleid van lokale netwerkvorming, inbedding en verankering. Zij gaat ervanuit dat dat in een van de volgende uitingen van de visie dat ook naar boven gaat komen en dat dat dan wel als cruciaal beleidselement daarin gaat staan.

Schepen Vlegels denkt dat dat altijd naar voren geschoven is, dat die cijfers gehaald moeten worden en dat zal ook in de nieuwe maatschappij zo zijn. Hij verwacht dat daar tussen de partners geen enkele onzekerheid is.

De voorzitter meldt dat de directeur haar er nog op gewezen heeft dat er 16 maart blijkbaar een commissie is over de nieuwe maatschappij, samen met de vijf gemeentes.

Burgemeester Van de Vijver geeft aan dat dat vooral over de structuur gaat en op welke manier de nieuwe woonmaatschappij er moet uitzien. Maar deze beslissing is wel essentieel, want anders kunnen de mensen niet verder gaan.

Op 1 januari 2023 moesten sociale huisvestingsmaatschappijen (SHM's) en sociale verhuurkantoren (SVK's) één woonactor vormen met maar één speler per werkingsgebied: de woonmaatschappij. Het voorstel tot werkingsgebied werd goedgekeurd door de Minister, bij Besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2022 en vastgelegd als Waasland-Oost, zijnde de gemeenten Beveren, Zwijndrecht, Kruibeke, Stekene en Sint-Gillis-Waas.

De erkenning van SHM Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting (GMH) werd, na advies van de gemeenteraad, door de Minister verlengd tot uiterlijk 30 juni 2023. Op 30 juni 2023 verliezen **alle SHM's en SVK's van rechtswege hun erkenning.**

Na de verkenningsfase en (tussentijdse) beleidskeuzes werd het traject voor de woonmaatschappij bepaald. In eerste instantie werd opdracht gegeven aan de betrokken sociale huisvestingsmaatschappij cvba Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting te Beveren om – in nauw overleg met de lokale besturen – de gekozen richting vorm te geven.

In de aanvraag tot verlenging van de SHM-erkenning wordt aangetoond dat GMH zich tijdig kan **omvormen tot de woonmaatschappij voor het werkingsgebied 'Waasland-Oost'**. De gewestelijke maatschappij voor huisvesting (GMH) voorziet de omvorming van cvba naar een BV en woonmaatschappij uiterlijk in juni 2023 (via een Buitengewone Algemene Vergadering). Uiterlijk eind februari 2023 wordt door GMH een aanvraag tot erkenning als woonmaatschappij

ingediend bij het Agentschap Wonen in Vlaanderen. Deze erkenningsaanvraag zal bestaan uit ontwerpstatuten (en een ontwerp van intern reglement), een toelichting over het werkingsgebied en de toekomstige organisatie, alsook een financieel plan. In de toelichting wordt o.a. beklemtoond dat de toekomstige woonmaatschappij zal zorgen voor voldoende lokale netwerkvorming, lokale inbedding en verankering.

Na de omvorming tot BV en woonmaatschappij worden de voorziene herstructureringen en overdrachten gerealiseerd om de woonmaatschappij tot unieke actor in het werkingsgebied te vormen.

De GMH moet de aanvraag tot erkenning als woonmaatschappij uiterlijk eind februari 2023 indienen, gelet op de behandelingstermijn door het Agentschap en gelet op de voorziene Buitengewone Algemene Vergadering begin juni 2023.

Bij de aanvraag tot erkenning als woonmaatschappij is het essentieel dat alle gemeenten uit **het werkingsgebied 'Waasland-Oost' een advies verlenen via de gemeenteraad met betrekking** tot de lokale netwerkvorming, de lokale inbedding en verankering. Dit is zo voorzien in de erkenningsprocedure voor woonmaatschappijen in de Vlaamse Codex Wonen (artikel 4.96 en volgende). De nieuwe woonmaatschappij zal actief zijn en evenwichtig optreden in de gemeenten van het werkingsgebied, binnen een netwerk van welzijnsorganisaties en andere partners, elk met hun eigen expertise en kerntaken.

De lokale besturen Beveren, Zwijndrecht, Kruikeke, Stekene en Sint-Gillis-Waas zijn daarbij belangrijke partners als lokale besturen – aandeelhouder in het werkingsgebied. De woonmaatschappij zal werken als performante en autonome vennootschap die het lokaal beleid binnen het werkingsgebied loyaal mee zal uitvoeren. Hiertoe zal ze o.a. actief participeren in het lokaal woonoverleg en bij de opmaak van het lokale toewijzingsreglement (voor het werkingsgebied en eventuele deelgebieden). De betrokken actoren zorgen samen ervoor dat – tijdens én na de vorming van woonmaatschappij – de kandidaten, kopers en huurders de garantie hebben op een uitstekende dienstverlening en de nabijheid en bereikbaarheid van de woonmaatschappij. De lokale netwerkvorming, lokale inbedding en verankering wordt tevens verankerd in de visie van de woonmaatschappij.

Aan de gemeenteraad wordt dan ook gevraagd om in het kader van de procedure vermeld in artikel 4.98 §1 tweede lid, 2°, punt k van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van de Vlaamse Codex Wonen van 2021, vast te stellen dat de aldus te vormen woonmaatschappij zal zorgen voor voldoende lokale netwerkvorming, lokale inbedding en verankering.

Tenslotte moet aan de lokale besturen Sint-Gillis-Waas, Stekene en Zwijndrecht door Beveren elk één aandeel worden afgestaan voorafgaand aan de bijzondere algemene vergadering en omzetting naar een BV, conform de geldende regelgeving, omdat deze besturen geen aandeelhouder zijn van cvba GMH, maar wel deel zullen uitmaken van het werkingsgebied van de woonmaatschappij.

Door alle raadsleden wordt kennis genomen van de aanvraag tot erkenning van (de huidige sociale huisvestingsmaatschappij, cvba die omgevormd zal worden tot BV) Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting te Beveren als woonmaatschappij

Door de raad wordt een gunstig advies gegeven omtrent deze erkenningsaanvraag tot woonmaatschappij voor het werkingsgebied waarvan de gemeente Beveren deel uitmaakt. In het kader van de procedure vermeld in artikel 4.98 §1 tweede lid, 2°, punt k van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van de Vlaamse Codex Wonen van 2021, wordt vastgesteld dat de aldus te vormen woonmaatschappij zal zorgen voor voldoende lokale netwerkvorming, lokale inbedding en verankering.

Beslist wordt om aan de lokale besturen Sint-Gillis-Waas, Stekene en Zwijndrecht elk één aandeel af te staan voorafgaand aan de bijzondere algemene vergadering en omzetting naar een BV, conform de geldende regelgeving.

04. Raadslid De Graef, Vlaams Belang, vindt het een groot project en had enige opmerkingen of vragen. Hoe zit het met de mobiliteit? Want Prosperpolder zijn allemaal polderwegen en zoals onlangs werd aangehaald zijn polderwegen voor tractors. Maar er zullen bussen passeren en het gaat toeristisch ingebed worden. Als er twee bussen moeten passeren dan zal dat toch allemaal niet zo simpel zijn. Ze vraag of er een soort circulatieplan komt.

Raadslid De Munck, Groen, wijst erop dat dit RUP al besproken is geweest op een voorgaande commissie en op gemeenteraad om voorlopig vast te stellen. Er zijn nu twee punten die in het oog springen. Zijnde het eerste vanuit het verslag van departement Landbouw. Zij geeft een hele omschrijving hoe dat Prosperpolder eruitziet naar haar intensieve veeteelt, bedrijven en dergelijke. Zij filteren daaruit dat het planinitiatief dringend te noemen is, aangezien de landbouwers in Prosperpolder allemaal de leeftijd hebben bereikt van meer dan vijftig jaar en dat doelstelling die ontwikkelingsperspectieven biedt aan de resterende intensieve landbouwbedrijven niet gelezen moet worden als het behoud van de landbouwbedrijven of

reconversie naar een andere vorm van landbouw. Het tegendeel, dat het RUP een omvorming naar zaken is die op vandaag zonevreemd of zelfs niet toelaatbaar zijn in agrarisch gebied expliciet wil faciliteren. Het departement Landbouw zegt zelf dat dat voor hen onaanvaardbaar is. Zij stellen ook op vlak van hoevertoerisme geen opschaling ten opzichte van toelaatbare 8 logies, 32 bedden, toe te laten. Dat ook die aantallen heel ruim zijn. Via GECORO voegt men nu toe dat van de stedenbouwkundige voorschriften de vermelding van maximaal 10 verblijfseenheden met maximaal 32 bedden per landbouwzetel vervangen wordt door maximaal 50 bedden. Dus in hoeverre zal het standpunt van departement Landbouw bepalend zijn voor de uitkomst van dit RUP? Omdat je toch twee tegenstellingen merkt. En ten tweede gaat dan over de parking, de bezoekersparking is onvoldoende gemotiveerd, stelt hetzelfde departement, en is een functie die niet thuishoort in agrarisch gebied. De aanleg ervan betekent een verdere inname van open ruimte en stopzetting van het landbouwgebruik daar.

De fractie van Groen vraagt om werk te maken van een geïntegreerde bestemming in plaats van een overdruk op agrarisch gebied. In de bijlagen bevindt zich een brief van een bezwaar van iemand ter plaatse die zegt dat de percelen die aangeduid zijn als zone voor onthaalparking reeds in eigendom zijn van de VLM, of er lopen gesprekken tussen de eigenaar en de VLM. Dit is absoluut niet correct, stelt het advocatenbureau, tussen cliënt en de VLM lopen op heden absoluut geen gesprekken. Dus ook hier een tweede vraag, in hoeverre moeten we nu die inplanting van de parking met dit RUP bekijken?

Raadslid Benali, Vooruit, vraagt zich af in hoeverre rekening gehouden wordt met de huidige stikstofdiscussie en in hoeverre die effectief nog ontwikkelingsperspectieven zullen hebben in die zin.

Schepen Vlegels verwijst naar de toezegging dat bij het tot stand komen van dit RUP de landbouwbedrijven die er waren allemaal bezocht zouden worden door de diensten en dat er gezorgd zou worden dat die konden leven met dit RUP. Dat is ook gebeurd. Vandaar dat er dus geen landbouwbedrijf zegt ik ga voor een stuk naar de toeristische sector, ik ga daar met die kamers en dergelijke meer. De anderen, er zijn een paar die geen opvolging hebben en die wensen veranderingen te brengen aan het bedrijf. Maar in een gans het RUP staat ook dat het agrarisch gebied daarin kan blijven benut worden als landbouwgebied uiteraard en dat de normale landbouwactiviteiten verder kunnen gaan. In die zin hebben ze allemaal de zekerheid

gekregen. Wat dat bezwaar betreft van die ene persoon, dat is compleet achterhaald omdat dat bezwaar was geïnspireerd op dat wij misschien daar de parking wilde, wat ook gebeurd is voor een deel, want er was nog altijd geen akkoord met de verwerving van dat bedrijf. Dus de parking zal daar komen, op dat bedrijf. Dat bedrijf dat zich trouwens voor een deel zal verplaatsen naar een andere plaats in de polder. En wat het bezwaar betreft over die parking die in agrarisch gebied zou komen, dat is dus alleen waar de gebouwen stonden en de andere mogelijke bestemming voor die parking is geschrapt in het RUP. Het is nu bij één gebleven. Eerst waren er twee omdat we zeker wilden spelen dat we minstens een parking zouden hebben. En waarom hebben we die parking? Dat is het antwoord op de eerste vraag. We hebben die parking om daar het verkeer inderdaad te centraliseren als er mensen op bezoek komen dat je op een parking kunt staan en dus niet verspreid in het dorp Prosperpolder gaan rijden. Wat dat betreft kan men Prosperpolder nog altijd bereiken volledig langs een normale straat waar twee bussen mekaar kunnen passeren en van voor in dat dorp is het dan de mogelijkheid om te gaan parkeren. En wat die toeristisch accommodatie betreft, die jachtkamers zijn sowieso voorzien in de wet dat dat kan op elk landbouwbedrijf. Hier hebben we dus in samenspraak met de verschillende diensten, ook met de omgeving, gekozen om dat nog op te drijven om de rentabiliteit van dat bedrijf in die zin te kunnen garanderen wat omschakeling betreft. Er zal geen probleem zijn bij de goedkeuring van dit RUP. Er is lang over gedaan, er is lang over gegalverd ook met alle adviesinstanties. Het is goed is voorbereid en dat zal geen obstakel zijn voor de goedkeuring van dit RUP.

In september 2018 besliste het college een procedure op te starten voor de opmaak van het gemeentelijk RUP voor Prosperpolder.

Midden januari 2019 werd een adviesronde en een publieke raadpleging georganiseerd op basis van de goedgekeurde inrichtingsvisie en ontwerp van proces- en startnota.

Op basis van de scopingnota van 20 mei 2020 bevestigde het Team Mer dat er geen plan-MER opgesteld moest worden voor het voorliggende RUP.

Op basis van de scopingnota van 20 mei 2020 bevestigde het Team Externe Veiligheid dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport opgesteld moest worden voor het voorliggende RUP.

Het voorontwerp RUP werd in zitting van 30 mei 2022 door het college goedgekeurd. Het college besliste in dezelfde zitting tot organisatie van een plenaire vergadering. Deze vergadering werd digitaal georganiseerd op 22 juni 2022.

Op 20 juni 2022 werd het RUP geadviseerd door de Gecoro. Het advies is gunstig onder voorwaarden.

Op basis van de ontvangen adviezen van de geraadpleegde instanties werd het voorontwerp herwerkt tot ontwerp RUP.

In zitting van 26 september 2022 besliste de gemeenteraad het RUP Prosperpolder voorlopig vast te stellen.

Het openbaar onderzoek liep van 14 oktober 2022 tot en met 13 december 2022.

Met het voorliggend RUP worden de krijtlijnen vastgelegd voor de toekomstige ontwikkeling van het gehucht Prosperpolder. In grote lijnen beoogt voorliggend RUP volgende elementen te realiseren:

- Het wegnemen van de ruimtelijke onzekerheid, inherent verbonden aan de huidige bestemming 'reservegebied voor bufferzone' volgens het gewestplan en rechtszekerheid bieden binnen de woonkorrel Prosperpolder. Door de woningen een zone-eigen bestemming te geven hoeven zij zich niet langer te beroepen op de decretale basisrechten voor zonevreemde woningen/constructies maar hebben zij, mits het respecteren van een aantal ontwikkelingsprincipes, de nodige juridische zekerheden over hun ontwikkelingsmogelijkheden (verbouwen, herbouwen en/of uitbreiden).
- Het vastleggen van ontwikkelingsprincipes met het oog op het bewaren van haar unieke identiteit en het behoud en versterking van de aanwezige (beschermde) erfgoed (zowel bouwkundig als landschappelijk) binnen het plangebied.
- Het bieden van ontwikkelingsperspectieven aan de resterende intensieve landbouwbedrijven.
- Het sturen van de reconversie van de Prosperhoeve als onthaalpoort van een recreatief netwerk.
- Het verankeren van mobiliteitsmaatregelen met het oog op de bereikbaarheid en de onthaalrol van Prosperpolder binnen de ruimere regio.

Opgemerkt wordt dat het aantal wooneenheden niet kan wijzigen ten opzichte van het bestaande, vergunde (of vergund geachte) aantal.

Het openbaar onderzoek liep van 14 oktober 2022 tot en met 13 december 2022.

Tijdens het openbaar onderzoek hebben we 12 adviezen en 3 bezwaren/opmerkingen ontvangen (zie bijlagen). De bezwaren werden tijdig ingediend en zijn hiermee allemaal ontvankelijk.

De bekomen adviezen worden hierna opgelijst:

- Gemeente Hulst: geen opmerkingen
- Provincie Zeeland: geen opmerkingen
- Fluxys Belgium: Volledig gunstig (zonder voorwaarden)
- Sport Vlaanderen: Volledig gunstig (zonder voorwaarden)
- Departement Mobiliteit en Openbare Werken: Gedeeltelijk gunstig (met voorwaarden)
- Departement Omgeving: Volledig gunstig (zonder voorwaarden)
- Departement Landbouw en Visserij: Gedeeltelijk gunstig, gedeeltelijk ongunstig (zonder voorwaarden)
- Agentschap Natuur en Bos: Volledig gunstig (zonder voorwaarden)
- Vlaamse Landmaatschappij: Volledig gunstig (met voorwaarden)
- Provincie Oost-Vlaanderen: Volledig gunstig (zonder voorwaarden)
- Onroerend Erfgoed: Volledig gunstig (zonder voorwaarden)
- Toerisme Vlaanderen: Volledig gunstig (met voorwaarden)

De GECORO kwam samen in zitting op 30 januari 2023 ter bespreking van de binnengekomen adviezen en bezwaren tijdens het openbaar onderzoek van het RUP Prosperpolder.

Het advies van de Gecoro is weergegeven in bijlage. Door de Gecoro wordt geadviseerd om de volgende wijzigingen aan het voorlopig vastgestelde RUP door te voeren, op basis van de ontvangen adviezen en bezwaren:

1. Paragraaf 5.3.2 van de toelichtingsnota dient aangepast te worden zodat verwijzingen naar eigendomsstructuur, intenties of lopende onderhandelingen tussen de overheid en grondeigenaars niet meer vermeld worden;
2. In §5.2.5 van de toelichtingsnota van het RUP wordt de motivering voor de onthaalparking als volgt toegevoegd: **“Het grenspark Groot-Saeftinghe verwacht op termijn jaarlijks een 25.000-tal bezoekers. Er wordt verwacht dat het grootste deel van deze bezoekers hun bezoek zullen starten vanuit Prosperpolder. Voldoende bezoekers zijn nodig om een financiële return te bieden aan de bewoners en om een rendabele uitbating van de Prosperite mogelijk te maken. De kwaliteiten van Prosperpolder zijn op dit moment nog sterk seizoensgebonden. Er zal moeten gezocht worden naar een uitbatingsmodel om hiermee om te gaan. Ook kan de herbestemming van de Prosperite resulteren in een hoger bezoekersaantal tijdens de wintermaanden. Gezien de afgelegen locatie van Prosperpolder wordt verwacht dat de meeste bezoekers met de auto zullen afzakken. De onthaalpoort wordt dan ook voorzien van een**

parkeerterrein om dit op te vangen. Om te verhinderen dat de bezoekers parkeerhinder veroorzaken is in het plangebied een bezoekersparking voorzien met een permanente capaciteit voor een 90-tal wagens en een 3-tal autobussen voldoende.

De capaciteit en max. verharde oppervlakte zijn gebaseerd op de huidige parking bij het bezoekerscentrum van Emmadorp (verharde oppervlakte 1600 m² en capaciteit ca. 50 wagens/3 autobussen). Voor de bezoekersparking van Prosperpolder wordt – gelet op dezelfde landschappelijke gevoeligheid – dezelfde verharde oppervlakte gehanteerd. Omdat de capaciteit in Emmadorp op piekmomenten onvoldoende blijkt moet er in Prosperpolder wel rekening worden gehouden met een dubbele capaciteit tot max. 90 wagens. De overtollige wagens (> 50 wagens) dienen echter wel op een overloopparking te worden opgevangen, buiten de verharde oppervlakte. **Aangezien deze piekmomenten zich voornamelijk tijdens de zomermaanden voordoen.”**

3. In §5.4 van de toelichtingsnota wordt de waterzuivering in de legende van de inrichtingsschets (p. 47) verwijderd, aangezien deze niet vermeld wordt op de figuur, noch in de tekst;
4. In art. 4 van de stedenbouwkundige voorschriften dient de mogelijkheid opgenomen te worden om naast vakantiewoningen ook standplaatsen voor mobilhomes/caravans te voorzien. Deze standplaatsen kunnen geïntegreerd worden in de open ruimte tussen de gebouwen op de bedrijfssite;
5. **In art. 4 §3 van de stedenbouwkundige voorschriften wordt vermelding van “maximaal 10 verblijfseenheden met maximaal 32 bedden per landbouwzetel” vervangen door “maximaal 50 bedden”;**
6. Art. 4 §4 van de stedenbouwkundige voorschriften (betreffende functiewijziging naar toeristische logies) dient aangepast te worden zodat de mogelijkheid wordt gegeven om de gelagzaal (incl. keuken, sanitair blok, verkooppunt, en vakantieverblijf op verdieping) aan de straatkant te bouwen (buiten de huidige footprint van de gebouwen/verhardingen). Hierbij dient wel als voorwaarde opgenomen te worden dat de nok van de gelagzaal dwars op de straat komt (zoals bij de huidige stallen van toepassing), en niet evenwijdig met de straat;
7. In art. 4 §4 van de stedenbouwkundige voorschriften wordt de 75% onthardingsregel beperkt tot het deel van het bedrijf dat de reconversie ondergaat (en niet van de totale bebouwde en verharde oppervlakte). **De tekst m.b.t. “Footprint bebouwing en**

verharding bij functiewijziging naar toeristische logies” wordt als volgt

herschreven: **“Maximaal 75% van de bebouwde en verharde oppervlakte** van de bedrijfsoppervlakte die wordt omgevormd i.f.v. hoevertoerisme, kan behouden blijven wanneer meer dan 8 toeristische verblijfseenheden worden gecreëerd op de landbouwzetel. Hierbij wordt alleen rekening gehouden met de vergunde of vergunde geachte bebouwde/verharde oppervlakte die ouder is dan 15 jaar op het moment van de goedkeuring van het RUP. De aanvrager dient dit grondig te motiveren in de **inrichtingsstudie.”**

8. **In art. 6 §7 van de stedenbouwkundige voorschriften wordt “kleinschalige (hoeve-)camping” toegevoegd als mogelijke inrichting van de niet-bebouwde zones;**
9. Op het grafisch plan dient de overdrukzone voor de onthaalparking (art. 7 §4) niet voorzien te worden op het onbebouwd landbouwperceel. De overdrukzone voor de onthaalparking wordt beperkt tot louter de huiskavel van de hoeve Belgische Dreef (nr. 3);
10. In art. 7 §4 van de stedenbouwkundige voorschriften wordt de volgende verduidelijking mee opgenomen: **“De verharde oppervlakte van het parkeervlak wordt beperkt tot 1600 m² (excl. toeritten).** Dit stemt overeen met een parkeer capaciteit van ca. 50 wagens. De overtollige wagens (> 50) dienen te worden opgevangen op een overloopparking, buiten de maximale verharde oppervlakte. De maximale totale parkeer capaciteit van de parking is **beperkt tot 90 wagens en 3 bussen.”**
11. **In art. 7 §2 van de stedenbouwkundige voorschriften wordt “(water-)speelelementen” toegevoegd aan de verduidelijking van kleinschalige infrastructuur in de toelichtende kolom;**
12. In art. 7 van de stedenbouwkundige voorschriften dient de mogelijkheid opgenomen te worden om naast bivakzones ook standplaatsen voor mobilhomes/caravans te voorzien, en dat hierbij ook de bijhorende (waterdoorlatende) verharding wordt toegelaten. Dit wordt enkel mogelijk gemaakt op het perceel ten westen van de waterloop Deelgat en de landbouwzetel van Meersschaert.

Door de Gecoro wordt geadviseerd om naast een bivakzone ook standplaatsen voor mobilhomes/caravans mogelijk te maken op het perceel ten westen van de waterloop Deelgat en de landbouwzetel van Meersschaert, en dat hierbij ook de bijhorende (waterdoorlatende) verharding wordt toegelaten (zie punt 12 hiervoor). Indien dit aangepast dient te worden in het RUP, kan er niet rechtstreeks overgegaan worden tot een definitieve vaststelling van het

RUP door de gemeenteraad. Deze wijziging zal immers leiden tot een bijkomende overdruk op het grafisch plan welke niet mee werd opgenomen in het eerdere openbaar onderzoek. De wijziging zal dus opnieuw moeten leiden tot een voorlopige vaststelling van het (gewijzigde) RUP en een bijhorend nieuw openbaar onderzoek.

Het college stelt aan de gemeenteraad voor om het RUP aan te passen conform het advies van de Gecoro, uitgezonderd het advies om mobilhomes/caravans (en de daarbij horende verharding) mogelijk te maken op het perceel ten westen van de waterloop Deelgat en de landbouwzetel van Meersschaert. Het betreft hier vandaag een onbebouwd perceel in landbouwgebruik dat ook in de toekomst nog als landbouwperceel moet kunnen gebruikt worden. Dit perceel kan volgens art. 7 van de stedenbouwkundige voorschriften eventueel wel tijdelijk als bivakplaats gebruikt worden, zonder permanente kampeerinfrastructuur of permante verharding i.f.v. toeristische ontsluiting. Daarenboven dient er rekening te worden gehouden dat, bij toelating van mobilhomes/caravans en bijkomende verharding, dit eveneens mogelijk zou worden in alle overige gebieden van het RUP die als agrarisch gebied zijn aangeduid (zie art. 7 op het grafisch plan).

Het RUP werd aangepast op basis van het standpunt van het college. Het aangepaste RUP bestaande uit een procesnota, toelichtingsnota, een grafisch register m.b.t. planbaten en planschade, een grafisch plan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften, is bijgevoegd in bijlage.

Door alle raadsleden wordt kennis genomen van de 12 ingekomen adviezen en 3 opmerkingen/bezwaren naar aanleiding van het openbaar onderzoek.

Tevens neemt de raad kennis van het Gecoro-advies omtrent het ontwerp RUP Prosperpolder, zoals besproken tijdens de Gecoro-vergadering van 30 januari 2023.

De gemeenteraad gaat algemeen akkoord met de door de Gecoro voorgestelde aanpassingen aan het RUP Prosperpolder, uitgezonderd het advies om naast bivakzones ook standplaatsen voor mobilhomes/caravans (en de daarbij horende (waterdoorlatende) verharding) mogelijk te maken op het perceel ten westen van de waterloop Deelgat en de landbouwzetel van Meersschaert.

Door alle raadsleden wordt beslist akkoord te gaan het gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Prosperpolder", bestaande uit een procesnota, toelichtingsnota, een grafisch register m.b.t. planbaten en planschade, een grafisch plan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften definitief vast te stellen.

05. Raadslid Maes, Groen, denkt dat men mag spreken van een gunstig verloop van de werken. Dat is ook een fijne vaststelling. Of het moest zijn dat ze dat op afstand verkeerd inschatten. Wat de fractie Groen nog wel bezighoudt zijn de aansluitingen op dit nieuwe fietspad. Er is richting Verrebroek aan het rondpunt een gevaarlijk ongunstig aangelegde oversteek. Dat is toch de visie van Groen. Er zijn daar twee haakse bochten die dan aansluiten op een onverzorgd stuk fietspad met begroeiing over een hobbelig pad. De haakse beweging die de fietser daar moet maken zorgt voor een onnatuurlijke kijk op het verkeer en is toch fietsonvriendelijk te noemen. Hij vraagt of er op korte termijn ter aansluiting op het nieuwe fietspad ingrepen gepland zijn, dat is het eerste stukje aansluiting. De andere aansluiting is dan de situatie op het viaduct komende van Vrasene. Ook hier is bij deze eerste oversteek ter hoogte van de oprit E34 richting Antwerpen een oversteekbeweging te maken door de fietser met diezelfde onnatuurlijke kijk op het verkeer. Je bent eigenlijk genoodzaakt om te stoppen of zelfs af te stappen om het echt veilig te doen. Bovendien lijkt het alsof de fietser groen licht heeft, als het op groen staat uiteraard, maar dat is het raad voor de tweede oversteek. Dus de eerste oversteek, als je de oprit van E34 richting Antwerpen moet kruisen heeft geen licht en het volgende heeft wel een licht en het zou kunnen lijken alsof het dan groen is voor de fietser, maar hij moet uiteraard voorrang geven aan die automobilist. Er zijn ook voorrangsborden waarbij ook niet echt duidelijk is of die nu voor de fietser of de automobilist zijn. Het zijn vaststellingen van gebruikers uiteraard. Groen meent dat de fiets hier voorrang moeten kunnen krijgen of een andere fietsvriendelijke ingreep op zijn plaats zijn. Zou voor dat tweede aansluitingspunt druk kunnen gelegd worden bij de provincie om deze oversteek aan te pakken? Zodat samen met het nieuwe fietspad een fietsvriendelijk en veilig traject ontstaat.

Schepen Van Roeyen beantwoordt als eerste de laatste vraag. De gegevenheid in heel dat verhaal is dat de inrichting op het kunstwerk, zijnde het viaduct, een Vlaams Gewest-verhaal is en dat het college al een hele tijd probeert met het Vlaamse Gewest de lichtregeling en de inrichting van alle aansluitingen op te nemen. Ze zullen dat gesprek opnieuw proberen te activeren. Dus dat is inderdaad een gedeelde bezorgdheid. Wat betreft het eerste deel van de vraag, er is al voorzien dat bij de werken, die inderdaad hier snel vooruitgaan, de aannemer draait op shiften 6 op 7 of zelfs soms 7 op 7, het college hoopt binnen het bestek van deze maand zeker te landen met het werk. Aansluitend daarbij zal het wegdek op het talud van het

viaduct mee worden aangenomen, meegepakt de rotonde zelf en een stukje naar Havenridders. De schepen zal bij de dienst opnemen dat bij de aansluitingen aan de nieuwe infrastructuur dat er toch gekeken wordt om de berm en de randen aan te pakken en een aantal begroeiing mee te nemen in het stillere seizoen. Er was al opdracht toe gegeven maar dat punt zal nog extra bekeken worden. Er was al een aanzet dat de diensten langs het hele traject richting Verrebroek de berm en de randen van het fietspad gaan wegnemen en beter maken en ze zullen dus ook die aansluiting meenemen.

Raadslid Creve, Beveren 2020, heeft een bijkomende vraag die naadloos aansluit. Hij heeft het er vroeger nogal eens over gehad, het betreft de aansluitingen van het stuk dat men nu nieuw aan het aanleggen is op het viaduct. Hij weet wel dat het niet de directe verantwoordelijkheid van de gemeente is maar het lijkt hem toch wel heel nuttig om van de gelegenheid gebruik te maken om dat eens op te nemen bij het Gewest. Het gaat om het fietspad op het viaduct, afgaand van Verrebroek richting Vrasene en omgekeerd, dus vanuit de richting Vrasene komend afgaand naar Verrebroek. Dat stuk fietspad op het viaduct op is op geen enkele manier gescheiden van de weg en het probleem is dat daar soms, heel vaak, gewoon vrachtwagens geparkeerd staan midden op het fietspad. Dat blijft tot nu een gevaarlijke situatie. De heer Creve vraagt of dat al is opgenomen en of men daar op korte termijn effectief iets aan gaat doen.

Schepen Van Roeyen herhaalt het antwoord dat hij raadslid Maes heeft gegeven, namelijk dat het college regelmatig overleg heeft met het Vlaamse Gewest. Het hele verhaal van Vrasene is daar de laatste keer, een week of twee, drie geleden nog aan bod gekomen. Niet alleen het viaduct maar ook de problemen op de expresweg zelf. De afslagstrook is op vier momenten vaak overbelast met een heel gevaarlijke situatie op de expresweg en het bovengedeelte, dus het eigenlijke complexe kruispunt. Het zijn verschillende aanpakken en die zijn opnieuw ook aangekaart en het college zal blijven proberen de collega's van het Vlaamse Gewest ook te overtuigen om daar met Beveren een aantal dingen op te nemen. Het is een verhaal dat inderdaad beetje moeizaam verloopt.

Door het gemeentebestuur Beveren werd aan dossier ingediend voor de aanleg van een nieuw fietspad tussen fietspad LPWaasland en rotonde Schoorhavenweg te Verrebroek De aanvraag

werd openbaar gemaakt van 23 november 2022 tot en met 22 december 2022. Er werden geen bezwaren ontvangen

Huidige omgevingsvergunningsaanvraag is een aanvulling op de reeds vergunde werken d.d. 1 augustus 2022 (OMV_2021185219). Toen werd er vergunning verleend voor het heraanleggen van de Verrebroekstraat (N451), deel tussen de Schoorstraat en de rotonde Schoorhavenweg te Verrebroek maar werd de aanleg van het fietspad tussen fietspad LPWaastrand en rotonde Schoorhavenweg uit de vergunning gesloten naar aanleiding van een gegrond bezwaarschrift. Huidige omgevingsvergunningsaanvraag betreft het toen uit de vergunning gesloten gedeelte namelijk de aanleg van een nieuw fietspad tussen fietspad LPWaastrand en rotonde Schoorhavenweg.

Het nieuwe vrijliggend fietspad van 2m breed is een traject over een lengte van ca. 285m.

In functie van de vernieuwde fietsinfrastructuur wordt de niet-geklasseerde waterloop 'OVE90' over een lengte van 16m gedempt en voorzien van een inbuizing diameter 1000mm. Tevens worden er twee kopmuren en kasseibeschoeiing voorzien.

Volgende adviezen hebben betrekking/invloed op het wegtracé:

- De gemeentelijke dienst milieubescherming stelt in hun advies dat alle steenslag/betonverhardingen dienden te gebeuren met Copro of Certipro gekeurde materialen.
- Agentschap Wegen en Verkeer adviseert gunstig omdat het ontwerp in overeenstemming is met de vermelde inlichtingen en beperkingen.

Door alle raadsleden wordt kennis genomen van de sluiting van het openbaar onderzoek over de aanvraag tot omgevingsvergunning door het gemeentebestuur Beveren voor het aanleggen van een nieuw fietspad ten Oosten van de Verrebroekstraat (N451), tussen fietspad LPWaastrand en rotonde, Schoorhavenweg te Verrebroek De onderzoek sluit zonder bezwaren of opmerkingen.

Algemeen wordt goedkeuring gehecht aan voorgelegd wegtracé voor het nieuwe fietspad, met bijhorende modeldwarsprofielen, zoals op de plannen ingetekend, op voorwaarde dat alle steenslag/betonverhardingen dienden te gebeuren met Copro of Certipro gekeurde materialen.

06. Raadslid Benali, Vooruit, denkt dat het een goede zaak is dat er verder geïnvesteerd wordt in cameratoezicht en controle op het sluikestorten. Hij heeft wel een vraag van technische aard. Hij

leest dat er met USB-sticks gewerkt gaat worden. Dat lijkt hem nogal heel arbeidsintensief om dat altijd te gaan checken. Hij vraagt of er geen automatisch systeem was. Er zijn bijvoorbeeld ook camera's aan de fietsenstallingen in Beveren. Zijn die ondertussen niet allemaal verbonden met een netwerk? Om op die manier te vermijden dat er nog sterke personeelsinzet moet zijn om een USB-stick te gaan te gaan koppelen en loskoppelen daar.

Raadslid De Wael, NV-A zegt dat het arbeidsintensief lijkt, maar dat er een stuk beveiliging achter zit. Belcotex, het bedrijf dat de beelden verzamelt, heeft geen inzicht in de beelden. Zij kunnen alleen op verzoek van de gemeente een bepaald bestand afleveren, van die minuut tot die minuut of van dat uur tot dat uur. Zij kunnen dus ook niet transfereren. Als ge dat gaat incorporeren in een doorgeefstelsel dan is er ook het risico dat bepaalde mensen die daarvoor niet bevoegd zijn inzicht kunnen krijgen in die beelden. Ook bij Ibogem worden die beelden niet ingekeken. Wanneer er een vermoeden is van een inbreuk binnen een bepaalde periode, dan wordt dat bestand encrypted aan de politie gegeven. Daar komt het op neer. Wellicht dat daar in de toekomst technisch betere oplossingen voor zijn, maar voor nu lijkt dit op advies van de korpschef de beste manier.

Raadslid Benali, Vooruit, vermoedt dat er technische oplossingen zijn omdat er ook camera's zijn in steden die verbonden zijn met een netwerk, maar dat het waarschijnlijk een grote investering zal vergen om een beveiligd netwerk aan te leggen.

Raadslid De Wael, NV-A bevestigt dat dit een hele low-budget-oplossing is en dat het een gemakkelijke en snelle oplossing is voor een probleem. Er kunnen natuurlijk een soort slimme camera's neergezet worden, maar die kosten natuurlijk een veelvoud van dat deze kosten.

Raadslid Benali, Vooruit, bedankt voor de uitleg.

Rond de textielcontainers op grondgebied Beveren vinden heel wat sluikstorten plaats. Zo kreeg de dienst milieubescherming in 2020 maar liefst 631 sluikstortmeldingen te verwerken waar bovenop nog 68 overtredingen van achtergelaten afvalstoffen aan textielcontainers bij kwamen.

De camera's die rond de ondergrondse afvalstraten zijn geplaatst geven een gunstig effect. Er is een weliswaar minimale terugval van het aantal sluikstorten maar heel wat overtreders worden effectief via de camerabeelden teruggevonden.

Ibogem heeft een nieuwe aanbesteding uitgeschreven voor het plaatsen van textielcontainers op ons grondgebied. In de bestekvoorwaarden van Ibogem staat dat de aanbieder ook camera's op de textielcontainers moet voorzien waarbij echte camera's zullen worden gebruikt en dummy's. De firma Belcotex heeft de aanbesteding binnen gehaald en reeds hun nieuwe containers op ons grondgebied geplaatst.

De effectieve camera's zullen worden geplaatst op de momenteel meest sluikstortgevoelige locaties en kunnen verplaatst worden naar andere bijkomende probleemlocaties. Zo hebben de camera's een dynamisch karakter en kan er kort op de bal worden gespeeld.

De verwerkingsverantwoordelijke is hier Ibogem en de beelden zullen retroactief worden bekeken door personen die gemachtigd worden door de opdrachthoudende vereniging Ibogem. De opnames worden slecht bekeken wanneer er een duidelijke aanwijzing is dat iemand zich schuldig heeft gemaakt aan misdrijven, vandalisme of overlast.

Belcotex zal op vraag van Ibogem camerabeelden waarop inbreuken kunnen worden vastgesteld ter beschikking stellen om deze te bezorgen aan politiezone Waasland-Noord via usb-drager die door de politie persoonlijk zal worden opgehaald. Op basis van deze beelden (samen met een verklaring van Ibogem) kan de politiezone overgaan tot het opstellen van een proces-verbaal (GAS).

De korpschef van de politiezone Waasland-Noord heeft positief advies gegeven.

De aanvraag heeft betrekking op de huidige locaties (zie bijlage) en toekomstige locaties van textielcontainers.

Algemeen gaat de gemeenteraad akkoord positief advies te verlenen, en dit voor onbepaalde duur, voor het plaatsen van cameratoezicht in functie van sluikstort aan textielcontainers.

07. Er sleept al enkele jaren een (juridische) discussie aan tussen de gemeente Beveren, aannemersbedrijf De Witte en studiebureau SWBO (in gedwongen tussenkomst) met betrekking tot de aanleg van het fietspad tussen Zwijndrecht en het station van Beveren. Voor een uitgebreide uiteenzetting wordt verwezen naar het ontwerp van dading.
- De partijen hebben echter beslist om het (voor iedereen onzekere) oordeel van de rechtbank niet af te wachten, maar daarentegen een oplossing uit te werken die voor iedereen acceptabel is.
- De krijtlijnen van deze dading zijn de volgende:

- de vorderingsstaat nr. 12 bis van aannemer De Witte ten bedrage van 152 329 EUR wordt beperkt tot 107 329 EUR;
- BV De Witte staat een korting toe op deze vordering van 1 500 EUR ingevolge de foutieve plaatsing van enkele afsluitingen ; de gemeente maakt er haar eigen zaak van om deze afsluitingen correct te plaatsen.
- Op voormelde vorderingsstaat nr. 12 bis werd nog geen prijsherziening toegepast. Na herziening bedraagt deze staat 109 083,24 EUR (exclusief btw). De vorderingsstaat nr. 12 bis wordt door de gemeente betaald, dit tot slot van alle rekening ;
- Er wordt vastgesteld dat de werken voorlopig werden opgeleverd op 7 mei 2019 en, ingevolge het verstrijken van de waarborgtermijn van 3 jaar , definitief werden opgeleverd op 7 mei 2022;
- De gewone borgtocht t.b.v. 46 930 EUR en de bijkomende borg t.b.v. 29 790 EUR zullen worden vrijgegeven na ondertekening van de dading;
- De borg t.b.v. 5 870 EUR voor de posten waarvoor onderhoud is voorzien zal worden vrijgegeven ten voordele van De Witte na ondertekening van de dading;
- De gemeente Beveren laat de aangerekende maximale vertragingsboete t.b.v. 46 924,72 EUR integraal vallen;
- BV De Witte laat de verwijlinteressen voor bovenvermelde vorderingsstaat nr. 12 bis aan de interestvoet van 8% integraal vallen;
- Aan SWBO zal het verschuldigde ereloon betaald worden voor de begeleiding in dit dossier t.b.v. 51 135,88 EUR;
- SWBO zal de gemeente verder begeleiden bij het indienen van het subsidiedossier bij de provincie;
- Elke partij staat in voor zijn eigen gerechtskosten;
- Na de ondertekening van de dading doen de raadslieden van partijen het nodige om de procedure hangende bij de rechtbank, gekend onder het rolnummer 21/1051/A, door te halen.

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist het ontwerp van dading met betrekking tot de juridische procedure tussen BV De Witte, SWBO en de gemeente Beveren met betrekking tot de aanleg van het fietspad langs het spoor tussen Zwijndrecht en het station van Beveren goed te keuren.

08. De firma Boven Yvo nv, thans Boven Immo Invest nv, kocht in akte van 27 april 2018 een perceel KMO-grond in het Doornpark voor de hervestiging van hun bedrijvigheid. Het perceel is kadastraal gekend 3de afdeling, sectie C nummers 1421A, 1421B en 1421C en heeft een gemeten oppervlakte van 9 875,25 m²

Na akkoord van het college verkreeg de nv Boven Immo Invest uitstel voor de ingebruikname van de aangekochte gronden en dit tot ten laatste 27 april 2024. Op 7 maart 2022 verkreeg de firma reeds een vergunning voor de bouwwerken. Volgens de verkregen informatie zouden de bouwwerken begin 2023 starten om tegen einde 2023 operationeel te kunnen zijn. Eveneens werd er reeds een nieuwe productiemachine aangekocht die ineens in het nieuwe gebouw zal geïnstalleerd worden (voorziene levertermijn juli 2023).

In brief van 20 januari 2023 laat notaris Vercouteren weten dat er een verkoop-/aankoopbelofte is ondertekend tussen Boven Immo Invest nv en Mijo Concepts bv. Mijo Concepts bv is de nieuwe eigenaar van Boven Yvo nv. Aangezien de gemeente voorkooprecht heeft, wordt ons gevraagd of wij ons voorkooprecht wensen uit te oefenen.

Volgens de clause in voormelde akte kan de eigenaar binnen de 20 jaar na aankoop pas verkopen na akkoord van de gemeenteraad.

Aangezien het hier een verkoop betreft aan de nieuwe eigenaar van Boven Yvo nv waarbij het oorspronkelijke doel, nl. de verhuis van Boven Yvo nv naar de nieuwe locatie, Doornpark 82, behouden blijft, wordt voorgesteld afstand te doen van ons voorkooprecht.

De raad beslist algemeen afstand te doen van het voorkooprecht op het perceel KMO-grond van Boven Immo Invest nv in het Doornpark, kadastraal gekend 3de afdeling, sectie C nummers 1421A, 1421B en 1421C met een totale oppervlakte van 9 875,25 m² zodat het perceel kan verkocht worden aan de bv Mijo Concepts, zijnde de nieuwe eigenaar van Boven Yvo nv. Akkoord wordt gegaan om notaris Vercouteren van deze beslissing op de hoogte te brengen.

09. Voor de wegenis- en rioleringswerken in de Molenstraat in Kieldrecht dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Voor volgend perceel werd ondertussen op basis van het schattingsverslag een akkoord in der minne bereikt en werd de compromis reeds ondertekend:

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m ²)
14-15	6 ^{de} afdeling, sectie D nr.535K2 en 535M3	32,83

Algemeen wordt akkoord gegaan volgend perceel grond voor de heraanleg van de Molenstraat in Kieldrecht aan te kopen, zijnde

Lotnummer	Kadastrale gegevens	Oppervlakte (in m ²)
14-15	6 ^{de} afdeling, sectie D nr. 535K2 en 535M3	32,83

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

10. Raadslid Benali, Vooruit, heeft gelezen dat de gemeente Beveren ook aangeduid wordt als beherende gemeente die de interlokale Vereniging vertegenwoordigt. Hij vraagt zich af wat dat exact betekent. Wil dat bijvoorbeeld zeggen dat er subsidies gegeven moeten worden, zoals de subsidies aan het GTI, niet alleen voor de bouw maar ook andere subsidies. Hij vraagt of deze school op dezelfde manier behandeld gaat worden als de andere gemeentelijke scholen in Beveren en of er ook subsidies naartoe zullen gaan vanuit de gemeente. En hij vraagt of er een zekere verantwoordelijkheid is vanuit de gemeente om te blijven investeren in het gebouw. Raadslid Benali vraagt wat meer toelichting over wat dat de echte rol wordt van de gemeente in deze.

Schepen Claus legt uit dat het vergelijkbaar is met de muziekacademie waar de gemeente ook twee vestigingen heeft, een in Zwijndrecht en een in Kruibeke. Deze samenwerkingsovereenkomst is op datzelfde idee gebaseerd. De GTI in Gillis wordt een vestigingsplaats van GTI Beveren. De gemeente zal alle subsidies genereren die verbonden zijn aan personeel, want het personeel blijft ook onder de bevoegdheid van de directie van het GTI. Als het over de gebouwen gaat, dan is het schoolbestuur van Sint-Gillis verantwoordelijk. Dat is hetzelfde als in de Kruibeke en Zwijndrecht, die blijven ook verantwoordelijk voor het onderhoud van de gebouwen. Het is dus de bedoeling dat op dat gebied volledig alles budgetneutraal blijft voor Beveren en dat alle bijkomende kosten voor infrastructuur door Sint-Gillis zullen gedragen worden. Zij zitten nu in een stukje van de gemeentelijke basisschool, als zij subsidies wensen dan kunnen zij dat via de gemeente aanvragen en daar gaan de gemeente als schoolbestuur tussen komen. Dus personeel is voor de gemeente Beveren en alle bijkomende kosten zijn voor de gemeente Sint-Gillis. En dat staat ook heel duidelijk in die samenwerkingsovereenkomst.

Aan de gemeenteraad wordt een voorstel van de samenwerkingsovereenkomst tussen Beveren en Sint-Gillis-Waas voorgelegd in verband met de vestigingsplaats van het Gemeentelijk Technisch Instituut.

Dit voorstel werd opgesteld in samenspraak tussen de schepenen van onderwijs en de dienst onderwijs van de beide gemeenten, O.V.S.G. en het directieteam van het Gemeentelijk Technisch Instituut.

Algemeen beslissen de raadsleden akkoord te gaan met de samenwerkingsovereenkomst tussen Beveren en Sint-Gillis-Waas in verband met de vestigingsplaats van het Gemeentelijk Technisch Instituut.

11. In het eerste jaar secundair onderwijs van het Gemeentelijk Technisch Instituut Beveren wordt de capaciteit voorzien op 240 leerlingen (1A : 180 en 1B : 60) voor het komende schooljaar 2023-2024.

Dit is een stijging met 5 leerlingen in 1B ten opzichte van het schooljaar 2022-2023. De capaciteit in 1A blijft ongewijzigd.

Indien er na de aanmeldperiode een wachtlijst zou zijn in 1B dan kan de capaciteit verhoogd worden naar 66 leerlingen.

Met eenparigheid van stemmen wordt beslist de voorgestelde capaciteit van 240 leerlingen (1A: 180 en 1B: 60) in het eerste leerjaar voor het Gemeentelijk Technisch Instituut voor het schooljaar 2023-2024 goed te keuren.

Akkoord wordt gegaan de capaciteit van 1B op te trekken naar 66 leerlingen indien er na de aanmeldperiode een wachtlijst zou zijn.

12. De gemeente Beveren is vennoot van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting.

Onze gemeente heeft 9 vertegenwoordigers in de raad van bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 26 maart 2019 werd Ann Cools aangeduid als bestuurder. De algemeen directeur van de gemeente ontving een mail van de CD&V-fractie met de vraag tot vervanging van Ann Cools als lid van de raad van bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting.

Namens de CD&V-fractie wordt de kandidatuur van de heer Kris Van Raemdonck voorgedragen.

Door alle raadsleden wordt akte genomen van de ontslagaanvraag van Ann Cools als lid van de raad van bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting.

Bij geheime stemming en met 27 ja stemmen tegen 3 neen-stemmen en bij 5 onthoudingen wordt beslist tot aanduiding van Kris Van Raemdonck als lid voor de raad van bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting vanaf 28 februari 2023 en dit ter vervanging van Ann Cools, ontslagnemend lid.

Ten verzoeken van Vlaams Belang-fractie werden volgende punten toegevoegd aan de agenda van deze zitting:

13. Raadslid De Graef, Vlaams Belang licht toe dat dorpskern van Beveren op wandelafstand zeven bankautomaten telt en dat er recent nog een nieuwe locatie in gebruik is genomen in de Warande. In Kieldrecht heeft men een container met automaat geplaatst waar de inwoners van ginds zeer tevreden mee zijn. Toch zijn er nog altijd deelgemeenten die geen bank of automaat meer hebben. In Kallo en Haasdonk kunnen de mensen geen geld meer afhalen en als ze cash willen zijn ze verplicht om naar de hoofdgemeente te komen of zijn ze afhankelijk van de goodwill van de winkeliers ter plaatse. Raadslid De Graef vraagt of er bekeken kan worden in hoeverre het mogelijk is om ook in Haasdonk en Kallo zulke containers met een automaten te plaatsen.

Raadslid Rovillard, Vooruit, wil toevoegen dat zij heel blij is dat Vlaams Belang inspiratie bij de fractie van Vooruit heeft gevonden. Het gaat de goede kant uit want Vooruit heeft dit punt ook al twee keer op de agenda gezet en schaaft zich zeker opnieuw achter deze vraag en stelt ook **vast dat ‘...’ daarin een excellente partner is. De burgemeester had vorige keer ook al** aangegeven dat hij het aan het bekijken was. De fractie van Vooruit hoopt dat dat effectief ook gebeurt en dat daar iets uit zal komen.

Burgemeester Van de Vijver begint niet over wie of de vader of de moeder ervan is maar denkt dat iedereen in de raad dezelfde bekommernis deelt. Er zijn dus deelgemeenten die momenteel verstoken zijn van een bankautomaat en er zijn een aantal deelgemeenten die op termijn, misschien nog wel op vrij korte termijn, zullen verstoken worden van een bankautomaat. Het is

in het algemeen een trend dat de banken die service sluiten en dat is ook de reden dat de grootbanken een Batopin hebben opgericht. De burgemeester heeft de opdracht vanuit de gemeenteraad ter harte genomen en niet stil gezeten. Hij heeft het nog niet wereldkundig gemaakt maar hij heeft vorig jaar gesprekken gevoerd met Batopin wat tot een akkoord geleid heeft en er in Vrasene en Haasdonk bankautomaten zullen komen. Raadslid De Graef was hem te vlug af, hij heeft gewacht tot er concreet met de realisatie was begonnen. Hij heeft ook de locaties daarvoor gegeven, wat betreft Vrasene zou dat in het klooster zijn, dat is de kant van de provinciale baan aan de rechterkant, het loopt een beetje op een U. De gemeente moet de gebouwen ter beschikking stellen en zij gaan de inrichting installeren en natuurlijk ook de exploitatie doen van de automaat. In Haasdonk zou dat komen in het nieuwe gemeentehuis, zij hebben ook een locatie. Wat betreft Haasdonk is er een akkoord. De burgemeester heeft de afgelopen dagen de tijd niet gehad maar zal de komende weken en dagen de tijd nemen om te vragen wanneer dat gerealiseerd kan worden. Maar er is het goede hoop dat die twee deelgemeenten een bankautomaat terugkrijgen. Voor Vrasene is er momenteel nog geen, maar dat die op termijn zal blijven is hem een verzekering. Kallo is een ander paar mouwen, dat is natuurlijk een kleinere deelgemeente. Ze hebben de grens al verlaagd, in het begin was het alleen Beveren dat ze wilde realiseren, op termijn zeven, het getal dat al is genoemd. Daar zullen dus ook een aantal verdwijnen. Maar die grote banken gaan niet investeren enerzijds in Batopin en anderzijds dan allemaal zelf nog een bankautomaat openhouden. In Kieldrecht zijn nog automaten maar die zullen op termijn ook verdwijnen. Maar de staat dus ook een. Overlegd is om de lat lager te leggen maar voor Kallo is tot hiertoe nog geen goedkeuring gegeven. De burgemeester probeert het maar tot hier toe is dat dus niet gelukt. Hij hoopt dat zijn antwoord volstaat en tegen de volgende gemeenteraad kan men hem zeker terug de vraag stellen als bijkomend punt en dan zal hij, voor zover hij het nog niet wereldkundig heeft gemaakt, proberen toch een datum of een timing te geven wanneer het gerealiseerd wordt.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, vraagt of de burgemeester druk kan zetten voor Kallo.

Burgemeester Van de Vijver herhaalt dat hij dat blijft doen maar dat je altijd met z'n tweeën moet zijn, zoals hij heeft geleerd en ook al dikwijls heeft ondervonden. Hij is al enorm blij dat hij voor Haasdonk en Vrasene resultaat heeft bereikt, want dat was een jaar geleden niet evident. Haasdonk zit al geruime tijd zonder bankautomaat. Vrasene nog niet, maar dat komt ook op termijn, dat zal dus ook niet blijven. Dat is de situatie.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

14. Raadslid De Graef, Vlaams Belang, weet dat rond de sporthal van Verrebroek reeds een omheining geplaatst om het vandalisme in te tomen, maar denkt dat dat nog altijd niet voldoende is omdat blijkt dat mensen met slechte bedoelingen nog steeds de weg weten te vinden naar het terras van de cafetaria en dergelijke. Zij vraagt of het mogelijk is om camera's te plaatsen of om verlichting te hangen die aanschiet 's nachts als er volk passeert. Tevens vraagt zij of er al een vervolg is gemaakt met de opbouwwerkers.

Schepen Claus vraagt van wanneer die meldingen van mensen in het sportpark zijn.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, antwoordt dat die van deze week zijn.

Schepen Claus zegt dat de donderdag voor de vergadering de grote omheiningen geplaatst zijn en er sindsdien geen meldingen zijn geweest dat er nog iets gebeurd is ondertussen. De vorige keer dat de vraag gesteld werd waren het nog voorlopige open omheiningen die rond de ramen stonden als hekken, maar nu zijn de grote omheiningen rondom de sporthal geplaatst. Donderdag was er een melding dat die klaar waren. Zij vraagt raadslid De Graef of het na donderdag is gebeurd.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, antwoordt dat een fractielid die in Verrebroek woont had gezien dat er nog altijd wel langs de achterkant over gelopen wordt tot op het terras van de cafetaria.

Schepen Claus vraagt of ze over die grote omheiningen waren geklommen want dat lijkt haar straf.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het hem dat moeilijk lijkt omdat de agendapunten op donderdag voor twaalf uur ingeleverd moeten worden. Volgens hem klopt de timing niet volledig.

Schepen Claus zegt dat het haar verbaast omdat de omheining er pas vanaf donderdag staat en er ook geen meldingen zijn geweest. Zij veronderstelt dat er ook niks kapot gegaan is. Zij vraagt aan het raadslid om tegen buurtbewoners te zeggen dat als ze iets zien dat ze de politie moeten verwittigen. Want anders kan ze het ook niet weten. Ze vindt het straf dat ze over de omheining komen want het staat echt volledig rondom de sporthal.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, heeft de foto's daarvan gezien

Schepen Claus vervolgt dat er eventueel naar de verlichting gekeken kan worden. De vraag over de camera verwijst zij door naar de burgemeester en de opbouwwerker naar schepen Van Esbroeck.

Schepen Van Esbroeck vertelt dat wat betreft de opbouwwerker er nieuwe vergaderingen gepland is met Samenlevingsopbouw. Het probleem is een beetje dat zij ook problemen hebben met personeel te vinden en zo. Momenteel is er heel weinig volk in de sociale sector beschikbaar. En daar hebben ze wel last mee. Maar er wordt verder aan gewerkt. Hij hoopt zo snel mogelijk verder stappen te zetten.

Burgemeester Van de Vijver vindt dat los van de timing men het toch op zijn minst een paar weken de kans moet geven om dat te evalueren. Hij weet niet wat direct de oplossing is **wanneer er camera's bijgezet worden. Misschien moet het meer fundamenteel aangepakt** worden, dat is ook al besproken in het college, en moet de glazen wand vervangen worden door iets meer fundamenteelers. Dat zou het misschien al een stuk oplossen. Hij denkt niet dat ze nog ooit in een sporthal met een glazen wand zullen zetten, maar alles moet geleerd worden. De burgemeester denkt dat het een beetje kort door de bocht is om na een paar dagen **al te zeggen dat de omheining niet voldoende is. Men moet het op z'n minst de kans geven om** te kijken of effect heeft of geen effect.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, zegt dat zij niet gezegd heeft dat het niet voldoende is.

Burgemeester Van de Vijver beaamt dat, maar de conclusie wordt al getrokken dat die voldoende is. Dat er dus bijkomende maatregelen, dat er dus eventueel wordt gedacht om er

camera's te zetten, dat is ook niet van vandaag op morgen. Maar er moet op z'n minst even gekeken of dat het zijn effect haalt.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

15. Raadslid De Graef, Vlaams Belang licht toe dat Vlaams Belang op 21 oktober 2021 heeft gevraagd of het mogelijk was om rateltickers te voorzien aan de verkeerslichten op de vernieuwde N70. Nu blijkt dat dat niet het geval is. De meeste kruispunten zijn afgewerkt, de meeste verkeerslichten staan er en zelfs op de heel drukke kruispunten aan Pareinpark en zo is niets voorzien voor blinden en slechtzienden. In het verslag van de gemeenteraad van 21 oktober staat nochtans vermeld dat de burgemeester zou zeggen, bij de aanleg van de N70 wordt op de voornaamste oversteekplaatsen gewerkt met zowel aangepaste bestrating als rateltickers.

Raadslid Catry, Open VLD, wil ook even aanhalen dat zijn collega, mevrouw Schelfhout, dat punt op hetzelfde moment ook al heeft aangehaald en dat toen de werfleider gezegd heeft dat hij dat ging onderzoeken op dat moment en ook dat zij toch voor blinden en mensen die in andere beperking hadden van die tegels gingen leggen en dat dat wel gebeurd is. Bij deze dus hetgeen wat toen mijn collega Schelfhout gezegd heeft en het goede punt dat Vlaams Belang bij ons ook heeft meegenomen.

Schepen Van Roeyen wijst raadslid Catry erop dat hij er bij afsluitingen zeer snel bij is voor de problemen die zich aandienen, maar dat het college al in februari van 2021 principieel beslist heeft om een AWW te vragen om te onderzoeken om op de kruispunten van de N70, waar toen de aanleg of de start van het project nakende was, om dat mee te nemen in de kruispunten. Dus die vragen zijn formeel gesteld. Hij heeft zich laten vertellen dat de diensten wel geprobeerd hebben via de verenigingen die rond slechtzienden en blinden werken, om daar een aantal contacten te leggen. Er was één persoon die die men gevonden heeft die aangaf wel al eens de N70 over te steken. Maar het is zo dat naar het Vlaams Gewest die boodschap is gegeven maar dat men de aanleg van de kruispunten volledig doet en dat men dan ziet, en men is daar blijkbaar mee bezig, om na te kijken of er kruispunten zijn en dat men dan die tegel legt en eventueel zo'n systeem installeert. Dat is op dit moment inderdaad nog niet gebeurd. De vragen zijn gesteld en de diensten hebben nog niet zo lang geleden die vraag opnieuw

opgenomen met Vlaams Gewest om te kijken of tegen het eind van de werf de oorspronkelijke vraag inderdaad kan opgenomen worden.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

Ten verzoeken van Open Vld-fractie werden volgende punten toegevoegd aan de agenda van deze zitting:

16. Raadslid Catry, Open VLD, heeft twee vragen naar aanleiding van de goedkeuring die op de gemeenteraad gekomen is op 26 september voor de uitschrijving van de concessie, en iets later in november, voor het lastenboek van de uitbating van het personeelsrestaurant. Hij vraagt wat de stand van zaken is desbetreffende deze twee dossiers en of er gebruik gemaakt is van het BV-Leverancier-platform, waar hij later ook nog een punt op heeft.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat raadslid Catry in de verslagen van het college al kan lezen dat die concessies zijn toegewezen. Wat betreft Huis Piers is dat toegewezen naar de uitbaters momenteel van het restaurant VAS en die hopen zo snel mogelijk te kunnen starten met de verbouwingen. Maar er zijn natuurlijk nog een aantal toelatingen, vooral met dienst Onroerend Erfgoed en het is niet zo gemakkelijk om daarmee op één lijn te komen. Dat overleg is naar het schijnt aangevraagd. Wat betreft de uitbating van het personeelsrestaurant, dat is toegewezen aan traiteur De Schepper en die uitbating is reeds gestart. De burgemeester heeft er zelf spijtig genoeg nog geen gebruik van gemaakt maar heeft horen zeggen wel tot tevredenheid van vele mensen dat iemand van Beveren zelf ermee gestart is en tot hiertoe zijn de eerste kritieken zeer positief. Dat zeker vast meegenomen en dat mag ook gezegd worden. Wat betreft BV-Leverancier-platform, dat is natuurlijk niet voor zulke concessies, dat is voor toewijzingen te doen aan lokale ondernemers voor producten of diensten. Maar dat is natuurlijk niet dit. Dit wordt opgeschreven en iedereen kan er dus op inschrijven. Dus hier is dat niet van toepassing. Het is niet gebruikt omdat het hier niet van toepassing is. Als het raadslid later nog terugkomt op het BV-Leverancier-platform, dan zal uitgebreid antwoord gegeven worden hoe daarmee omgaan wordt.

Raadslid Catry, Open VLD, de fractie van Open VLD is zeer content dat beide projecten naar lokale ondernemers gegaan zijn, zowel voor De Schepper als voor het restaurant VAS.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

17. Raadslid Catry, Open VLD, legt uit dat dit dossier de fractie nauw aan het hart ligt. In het kader van de gemeenteraad heeft hij de vraag al gesteld en toen was het antwoord gekomen dat er een parkeeronderzoek ging gebeuren, als ook dat er een vraag gesteld ging worden om het heruit te schrijven van een nuttige invulling te geven aan het stationsgebouw van het station van Beveren. Zijn vraag is hoever het staat met dit parkeeronderzoek, naar aanleiding van een eventueel mogelijke privatisering van de parking op korte of op middellange termijn. Ten tweede vraagt hij of er al een bepaald aantal beslissingen genomen zijn, eventueel preventief. En ten derde vraagt hij hoe het staat met de nuttige invulling voor dit stationsgebouw.

Schepen Van Roeyen vertelt dat de gemeente in besprekingen is met NMBS en dat er in het verleden een aantal contacten zijn geweest met de vele onderdelen zoals een holding en de vastgoedpoot en de mensen die exploitatie doen of het bouwen van parking. Het zijn twee sporen. Je hebt het hele verhaal rond de parking die in aanleg is en waar men de gemeente laat verstaan dat die later dit jaar effectief in functie van reizigers gebruikt zal worden. Daar was een eerste traject lopende met besprekingen over heel wat facetten zoals onderhoud en eventueel een stuk gedeeld gebruik. Dat betekent dat buiten de uren dat mensen geacht worden te rijden met de trein, dus van 's morgens vroeg tot 's avonds een uur of tien, dat buiten die uren in weekends of met specifieke gelegenheden daar gedeeld gebruik kon plaatsvinden. De voorwaarden die op dat moment gesteld werden door de onderhandelaars van Infrabel of aan de NMBS waren heel onredelijk. Op een bepaald moment is dat gesprek moeilijk gelopen. Dat is één ding. Vooruitlopend daarop heeft de gemeente met haar diensten een verregaand parkeeronderzoek gedaan. Daar zijn tellingen gebeurd op verschillende momenten van de dag. Eigenlijk ook vooral gelinkt aan specifieke momenten waarop mensen de trein nemen. Dus 's morgens in de ochtendspits, op woensdagen of op momenten waar ook op de middag hier wat traffic is en dan 's avonds om te kijken hoe het zit met de bezetting van de parking. Ook om het onderscheid te kunnen maken welk component zijn reizigers, want die beoogt NMBS. Zij zullen door middel van een ticket of abonnement-formules goedkoop of zelfs gratis kunnen parkeren. En dan merk je dat doorheen de dag die bezetting zeer hoog is en dat alleen in de uren dat het niet over reizigers gaat er bezettingsgraden zijn van 20-25 procent. Dat betekent dat op het moment dat die component gebruik maakt van de parking en de parking is

enkel nog bruikbaar voor reizigers ga je dus een verplaatsing krijgen van een aantal voertuigen naar de onmiddellijke omgeving. Op dit moment is daar geen parkeerdruk door de luxe van die parking die daar vrij toegankelijk is. Het is vooral de Cortewalledreef, de lange weg die aan de rand van spoor ligt waar waarschijnlijk een verschuiving zal plaatsvinden. Op basis van de cijfers denkt het college dat daar op dit moment geen probleem zal zijn. Het was de bedoeling om met NMBS terug rond de tafel te zitten over dit probleem en ook de uitbreiding van de fietsenstalling en een aantal verbeteringen van de stationsomgeving gecombineerd met de bestemming van de gebouwen. Die vergadering was voorzien een goeie week geleden maar de vertegenwoordigers van NMBS hebben afgebeld wegens ziekte. Dat is nu opnieuw ingepland een beetje verder in de maand maart. Dat is een tweede bijeenkomst, voorzien om te proberen het verhaal van de parking af te ronden zodat het voorgelegd kan worden aan het college voor een goedkeuring eventueel. Wat het gebouw zelf betreft was het de bedoeling om het traject terug op gang te trekken. Men heeft een aantal pogingen gedaan, op een bepaald moment was er een kandidaat die op het laatst heeft afgehaakt. Men wil dat opnieuw starten. Er is nu een nieuw element, de woning van de chef van het vroegere station aan de linkerkant is verhuurd tot de herfst van dit jaar. Dan komt dat gebouw vrij en ontstaat er een nieuwe situatie. Men wil het traject ook terug activeren en het is eigenlijk op aandringen van het college dat ook de mensen van NMBS die met vastgoed bezig zijn bij die vergadering aanwezig zijn. De schepen hoopt iets verder in de loop van maart terug met die mensen samen te zitten, maar dat had eigenlijk al gebeurd moeten zijn.

Raadslid Catry, Open VLD, dankt de schepen voor het uitgebreid antwoord. Open VLD zal iets later in april terugkomen op dit punt. En wanneer de invulling voor het station van Beveren terug wordt uitgeschreven kan misschien het BV-Leverancier-project gebruikt worden om dat in de aandacht te brengen.

Schepen Van Roeyen moet raadslid Catry op dit punt een beetje ontgoochelen. De beslissende factor in heel dit verhaal is de vastgoedpoot van NMBS. Zij zijn dus de bepalende factor zowel voor de verhuringen van de gebouwen.

Raadslid Catry, Open VLD, bedoelt in de aandacht brengen van de lokale ondernemers. Via het platform de mensen die ingeschreven zijn in de aandacht brengen dat het er is. Dat is zijn punt en dat zal straks ook nog gemaakt worden.

Schepen Van Roeyen zegt toe dat zeker vast te overwegen.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

18. Raadslid Catry, Open VLD, komt nu inderdaad bij zijn punt rond de BV-Leverancier. Dat is een mooi concept dat gelanceerd is in december en waar de fractie Open VLD zeker haar steun aan wil geven en heeft gegeven op dat moment. Het is nu een tweetal maanden verder en de fractie heeft enkele vragen over dat aspect. Ze vraagt hoeveel ondernemers zich hebben ingeschreven voor dit initiatief en of de ingeschreven bedrijven divers genoeg zijn uit de verschillende bepaalde categorieën die men kan aanduiden. Raadslid Catry vraagt tevens of hem een lijst van inschrijvingen verzorgd kan worden of dat de schepen kan zeggen hoeveel het er per categorie zijn. Hij vraagt voor hoeveel uitgeschreven aankopen of besteding tot op heden al gebruik is gemaakt en of er ook al bepaalde opdrachten zijn toegewezen aan lokale ondernemers. En het punt dat hij eerder aanhaalde, misschien kan het gebruikt voor het onder de aandacht brengen. Hij vraagt of er nog andere aspecten zijn waarvoor de gemeente Beveren dit systeem zou kunnen of wensen te gebruiken in de toekomst.

Schepen Kegels wil als eerste en vooral duidelijk maken dat het is het wel zo dat, los van die BV-Leverancier, de meerderheid van het bestuur de afgelopen jaren eigenlijk vooral al in het college zijn werk deed en de lijsten goed controleert aan wie er wat wordt uitbesteed of waar prijs wordt gevraagd. Om op die manier goed te achterhalen dat als het in de eigen gemeente voorhanden is er niet gezocht wordt naar een ander. Dus dat is eigenlijk altijd al de insteek geweest. Die BV, dat nieuwe platform moet ervoor zorgen dat er nog beter gestroomlijnd werd. Daarom zal de schepen bij deze proberen om zo goed mogelijk te antwoorden op de vragen. De eerste vraag was de hoeveelheid dat er ondertussen zijn ingeschreven, dat zijn er al meer dan 130. Er waren natuurlijk al heel wat bestaande bij die zich ook ingeschreven hebben via dat persbericht en dergelijke dat rondgestuurd is en de kenbaarheid die rond gemaakt. Is alles daarmee afgedekt? Kunnen alles daarmee in Beveren aangekocht worden? Uiteraard niet. Om er één uit te halen, ICT bijvoorbeeld, dat pakket ICT die de gemeente aankoopt dat is natuurlijk gigantisch, er is niemand die dat kan aanbieden hier in Beveren zelf, dus dat is natuurlijk dikwijls via een raamcontract dat open staat waar de gemeente pakketten ook aankoopt. Dus natuurlijk is niet alles afgedekt. De schepen had deze dag nog een discussie met de

groendienst over bijvoorbeeld aankopen van bomen en planten. Uiteraard zijn er wel bloemisten en dergelijke in Beveren maar het is nu eenmaal zo dat Beveren ook voor biodiversiteit kiest en dat inheemse soorten en bepaalde soorten bijna niet verkrijgbaar zijn, in Beveren zeker al niet, maar ook bij uitbreiding in Vlaanderen. In Nederland is het pakket ook veel diverser, beter en professioneler en het is ook eigenlijk meer betaalbaar dan hier. Dus op dat gebied is de gemeente ook wel gebonden aan de Wet op overheidsopdrachten om daar ook de markt te verkennen en op een dergelijke manier te werken. Dus nee, niet alles is verkrijgbaar in Beveren, jammer genoeg. Het zou beter zijn van wel, maar het is nou eenmaal niet zo. Wat betreft de tweede vraag, de lijst met de mensen die erop ingeschreven hebben, dat kan hier op de gemeenteraad uiteraard niet vrijgegeven worden. Dat is GDPR-wetgeving. Het raadslid kan die lijst wel bekomen als hij die vraag naar de directeur mailt, dan kan dat wel bezorgd worden maar dat hangt vast aan de wetgeving. Wie daar eigenlijk op ingeschreven is zit in de databank, maar dat kan niet zomaar vrijgegeven worden. Hoeveel aanbestedingen er ondertussen door die BV-Leverancier gegund zijn is moeilijk één op één te zeggen omdat er al heel veel waren die sowieso al voor de gemeente leverden bij prijsaanvragen. Als ge prijsaanvragen doet en drie 3 prijsaanvragen moet uitschrijven, dan zijn er al heel veel bij die eigenlijk al jaren voor de gemeente al jaren werkten of diensten en andere zaken leverden. Dus dat is moeilijk één op één te zeggen hoeveel dat er ondertussen eigenlijk via dit platform uitgeschreven zijn. Misschien dat in een later oogpunt dat misschien wel verteld kan worden maar op dit moment is dat zeker en vast nog niet te zeggen. Het is ook nog maar twee maanden bezig. Het is nog niet zo lang dat eigenlijk heel het verhaal loopt, het feit dat er 130 en meer ingeschreven zijn ondertussen en ze komen er per week nog bij. Dus dat is al op zich eigenlijk positief, er is ook berichtgeving over gedaan. De evaluatie zal volgend jaar beter kunnen belichten, eventueel in de commissie Economie, om duidelijker over te zijn hoeveel dat er tegen de lijn gaat, of het blijft of stagneert. Ook de economische afdruk kan moeilijk gemeten worden. Die kan vrijgegeven worden als duidelijk is hoeveel overheidsopdrachten er uitbesteed zijn aan die specifieke groep die op dat platform ingeschreven is. Het gaat dan wel om omzet en niet om winst omdat onduidelijk is hoe die mensen werken. Wat betreft de vraag op welke manier die mensen eigenlijk op de hoogte worden gebracht, of dat speciaal op de hoogte gebracht worden van concessies. Niet specifiek. Het wordt kenbaar gemaakt aan handelaren dat zij zich kunnen melden bij onze dienst Aankopen en Aanbesteding. Dat doen trouwens alle collega's, al jaren. Als iemand dat vraagt als hij ergens bij een handelaar komt en die zou graag voor de gemeente leverancier willen zijn, dan verwijzen de collega's die door

naar de dienst Aankopen en Aanbestedingen om zich daar te melden. Als ge daar onbekend zijt is het ook moeilijk om daar prijs aan te vragen. Dat gebeurt nu wel maar dat is niet specifiek dan vroeger, dat is eigenlijk gewoon via het platform inschrijven, die komen gewoon in de lijst en daar kan dan een prijs opgevraagd worden indien nodig. Indien zij ook over die over die specifieke producten of diensten beschikken kan daar een beroep op worden gedaan. Is de gemeente van plan om dat nog op een andere manier te gebruiken, dat was de laatste vraag. De hoofdzaak is natuurlijk om te zien dat alle ondernemers in Beveren eerst en vooral op de hoogte zijn dat dat platform er is, dat ze er op kunnen inschrijven als ze bepaalde goederen en diensten willen of kunnen leveren. In het verleden is ook al gebleken dat dat soms vaak moeilijk ligt voor sommigen die het wel kunnen leveren maar gezien het feit dat de gemeente gebonden is aan bepaalde wetgeving dat het ook niet altijd gemakkelijk is om daar specifiek alleen met mensen uit Beveren te werken. Tot frustratie van het college soms want uiteindelijk gaat dat soms over dingen die aan Beveren wel kunnen geleverd worden, maar de mensen kunnen niet gedwongen worden om in te schrijven op prijsaanvragen die de gemeenten op dit moment in het uitstalraam zet. Op dat gebied probeert de gemeente daar alle zeilen bij te zetten om zoveel mogelijk te gunnen in Beveren. Zeker gezien economische moeilijke toestanden die er nu op dit moment ook weer zijn en die er in 2009 tot 2013 ook waren. De gemeente probeert zoveel mogelijk te werken om alles in Beveren zoveel mogelijk te gunnen en om zoveel mogelijk mensen en handelaren en ondernemingen in Beveren uiteraard te kiezen voorop anderen van buiten Beveren.

Raadslid Catry, Open VLD, dankt de schepen voor zijn antwoord. Hij vindt het zeker goed dat er al 130 bedrijven hebben ingeschreven en nu hopen natuurlijk dat er nog meer, want hij denkt dat er toch zeker ook meer ondernemers zijn die zich op die databank kunnen zetten. Hij zal de commissie Economie afwachten om daar dan verdere gegevens en verdere lijnen in te zien van wat dat er met de aanbestedingen gebeurd is naar Beverse ondernemers toe.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

Ten verzoeken van Groen-fractie werden volgende punten toegevoegd aan de agenda van deze zitting:

19. Raadslid Massar, Groen, refereert aan de vorige gemeenteraad waar uitgebreid werd stilgestaan bij PFAS-vervuiling. Tijdens die discussie waren er een aantal punten die voor de fractie van Groen toch nieuw waren of die nieuw werden verteld en waar je dan in het heetst van de strijd niet direct aan denkt om dat ook nog eens extra door te vragen. Vandaar de vraag om hier de nieuwe elementen een beetje nog eens terug te recapitulieren. Er waren ook een aantal initiatieven die nog gingen genomen worden en vandaar dat Groen die vragen had opgesteld. De eerste vraag zal voor een stuk al beantwoord zijn door de realiteit, want er is een bewonersbrieven vertrokken. Het was ook al gezegd door de collega. Maar de vraag wanneer de OVAM geïnformeerd is geweest en wanneer de VLM geïnformeerd is geweest staat nog wel omdat die toch wel op de hoogte moeten zijn van deze vervuiling. Tijdens de vorige gemeenteraad werd plots gezegd dat er ook een vervuiling was op de site van Windekind. Raadslid Massar werd daardoor verrast op dat moment, hij wist niet dat die site vervuild was en dat intrigeerde hem omdat het lijkt alsof het college veronderstelt dat iedereen in de gemeenteraad op de hoogte is van andere vervuilingen en dergelijke. Vandaar het verzoek om zulke hoge PFAS-waarden, als die ergens zouden te vinden zijn in de gemeente ook nog even mee te geven, op te lijsten, zodat de raadsleden dat weten want de raadsleden kunnen alleen maar vertrouwen op de OVAM-kaart die vanuit de verdachte sites die zijn aangeleverd door de gemeente dan hun hun werking krijgen op die website van OVAM. Dat zijn in het kort de vragen van Groen.

Burgemeester Van de Vijver is blij dat de heer Massar erop terugkomt en de burgemeester de gelegenheid geeft te vermijden dat er over de stand van zaken een aantal indrukken zouden blijven leven bij mensen over wat daar allemaal aan de hand is. Met volksgezondheid kan de gemeente niet voorzichtig genoeg zijn. Wat betreft Windekind, omdat die niet zo ver afgelegen is van de site was er wel het vermoeden natuurlijk dat daar ook wel vervuiling aangetroffen zou worden. Het is zo dat de OVAM die stalen neemt en de resultaten worden automatisch doorgegeven aan Zorg en Gezondheid, dat is de vorige keer niet gezegd. Wat betreft de bemaling, dat heeft de burgemeester de vorige keer duidelijk gezegd, de Vlaamse Milieu Maatschappij bepaalt op welke manier het water eventueel met het oppervlaktewater gemengd mag worden. De bemalingsvoorstellen die uitgewerkt zijn, zijn dus opgelegd door de Vlaamse Milieu Maatschappij en dat is hetzelfde voor de drie sites, zoals de burgemeester de vorige keer uitvoerig heeft toegelicht, zowel wat betreft de dreven, als wat betreft Cores, dus de noorderkant als wat betreft Windekind. Die drie punten, de vorige keer was dat alleen voor

Cores, met bemaling en met dezelfde procedés moet dat naar 100 nanogram terug herleid worden. Dat is voor de drie sites hetzelfde. Die drie zijn door de VMM goedgekeurd. Wat betreft de sites, de bewonersbrief is vandaag bedeed maar die is niet vandaag opgesteld voor alle duidelijkheid, er is aan gewerkt de vorige week en zelfs de week ervoor. Op basis van de informatie die van Zorg en Gezondheid is binnengekomen is de brief opgesteld en vandaag zijn de technische diensten begonnen met de bedeling, in het weekend is een natuurlijk iets moeilijker. De burgemeester wil duidelijk stellen dat wat betreft Cores zijn er dus geen bijkomende maatregelen opgelegd van Zorg en Gezondheid ten opzichte van de maatregelen die al genomen waren en dat er in het verleden al in een aantal bewonersbrieven een aantal maatregelen zijn opgelegd. Een 100 meter omwille van een site die in de Gravendreef gevestigd is en waar ook bevuilding is aangetroffen. Er is daar toen opgelegd dat er binnen een straal van **100 meter zo'n bijkomende maatregel** moest opgelegd worden. De gemeente heeft de mensen ervan verwittigd, dat was einde vorig jaar. De brandweerkazerne is nog altijd niet bemonsterd, maar dat ligt niet aan de gemeente, dat is OVAM. OVAM heeft een lijstje daar staat de brandweerkazerne op. Dat is nog niet gebeurd maar heeft toen wel beslist in afspraak met Zorg en Gezondheid dat er binnen die historische vervuilingssites van de brandweer ook bijkomende maatregelen moest genomen worden in de perimeter van 100 meter. Dus Zorg en Gezondheid beslist voor Cores geen bijkomende maatregelen, voor Windekind ook geen bijkomende maatregel maar voor de Dreef zijn er dus wel bijkomende maatregelen opgelegd in een straal van 500 meter. En dat is dat er geen gebruik van grondwater mag zijn voor menselijke consumptie en die bewonersbrieven is vandaag bedeed. Er mag wel voor het gazon te besproeien maar dus ook niet voor de groente, mocht er eventueel groente gebruikt worden zoals dat meestal het geval is voor menselijke consumptie. Het is dus wel zo dat de ganse sites vooral appartementen en, dat heeft de gemeente nagetrokken, dat er binnen de ganse site binnen die straal van 500 meter geen enkel goedkeuring of vergunning is gegeven voor grondwater op te pompen. Dus de gemeente gaat ervan uit dat al die mensen binnen die straal van 500 meter dat die aangesloten zijn op de waterleiding en dat die ook geen grondwater gebruiken voor menselijke consumptie. Maar Zorg en Gezondheid heeft in het kader van de Dreef die bijkomende maatregel opgelegd en de gemeente heeft nu de mensen daarvan op de hoogte gebracht. Mocht er toch eventueel iemand zijn die dat zou overwegen of in het verleden toch zou gedaan hebben zonder vergunning, wat altijd kan natuurlijk, dat dat niet aangeraden is en voor de rest blijven gewoon de nodige maatregelen die al van kracht waren omdat dat allemaal binnen de zone van 5 kilometer ligt van toepassing. Alleen voor de Dreef binnen die

straal van 500 meters, behoudens die twee andere sites die daarnet zijn opgenoemd in die straal van 100 meter, moesten bijkomende maatregelen genomen worden. Er was ook de vraag gesteld of er al informatie is. De gemeente is ervan overtuigd dat de oorsprong ligt waarschijnlijk bij de brandblusoefeningen van de lokale brandweer op de site, dat wordt in quasi iedere gemeente vastgesteld en Zorg en Gezondheid heeft ook via mail bevestigd dat de zone van het Gravenplein nog verder onderzocht moet worden door OVAM. Voorlopig zijn er nog geen rapporten van verkend bodemonderzoek beschikbaar, maar vanaf dat dus die projecten in onderzoek gaan zullen die gronden onderzocht worden. Het is al gebeurd voor Windekind en daar zijn voorzorgsmaatregelen genomen. Die grond mag hergebruikt worden mits een aantal maatregelen maar de gemeente heeft besloten dat dat dus niet zal gebeuren en dat, ook omwille van het feit heeft dat met een kindercrèche met kinderen kan je niet voorzichtig genoeg zijn, dat die grond wordt afgevoerd en dat er nieuwe goeie grond aangevoerd zal worden. De gemeente wil het risico niet lopen. Het zou eventueel met folie en een aantal technische ingrepen zoals voorgeschreven is met een folie en mengen met andere grond, maar dat gaat de gemeente niet doen, die grond zal volledig weggevoerd worden. En als die andere projecten in uitvoering gaan zullen grondstalen genomen moeten worden en zal er gekeken moeten worden wat er met die grond kan gebeuren en wat er niet kan gebeuren binnen de normering die momenteel van kracht is. Wat betreft de vraag welke sites binnen de gemeente nog dergelijke hoge PFAS-waarden bevatten. Die verdachte locaties werden in 2021 overgemaakt aan OVAM en die is nu stelselmatig die verschillende locaties in Vlaanderen aan het onderwerpen aan verkenbodemonderzoek. Maar dat duurt natuurlijk wel een tijd. De burgemeester noemt de locaties. Over de tienkilometerzone rond 3M-fabriek en Zwijndrecht is gecommuniceerd, Nieuw Arenberg is ook gecommuniceerd, Pillendijk 77, het Geslacht maar dat ligt in het industriegebied en er is geen bewoning, de Steenlandlaan daar zijn wel nog maatregelen met betrekking tot gebruik van putwaters maar zijn ook geen bewoners in die zone, de Gravendreef dat project wat ook nog in uitvoering moet gaan en dus vooraan dat is reeds gecommuniceerd en dat is opgelegd, Oud Arenberg is ook gecommuniceerd, de Lange dreef 5 is het hetgeen de dreven waar de bewonersbrieven in de straal van 500 meters dus wordt bedeed of is bedeed. De lijst met locaties waar nog bijkomend onderzoek moet gebeuren en dus ook preventief de standaard no regret-maatregelen gelden. Deze maatregelen zijn niet op basis van effectieve meetgegevens maar gewoon proactief, preventief, maar wel op basis van locaties. Het zijn die bedrijven waar mogelijk PFAS werd gebruikt en brandweerterrainen en de sites van industriële branden waar in het verleden blusmiddelen

werden gebruikt die PFAS bevatten. Mogelijk worden een aantal uiteindelijk geschrapt op deze lijst op basis van de meetgegevens, zoals het al gebeurd is met de locatie van Kaai 1107, de Kouterstaat 78 en de Tuinwijkstrook, die locatie dat is Kouterstaat 245. Er is een bewonersbrieven verdeeld in straal van 100 meters van de Gravedreef 5 en van de brandweerkazerne is de bewonersbrief vorig jaar al bedeed in een straal van 100 meters. En er zijn een aantal dingen in het industriegebied maar er zijn geen omwonenden. En dan is er nog Dorpstraat 24, dat ligt in de zone rondom de Nieuwe Arenberg en daar is ook reeds een brief bedeed met betrekking tot de Nieuwe Arenberg in de loop van vorig jaar toen dat is gebleken want daar zijn wel onderzoeken gebeurd. De gemeente doet wat haar opgedragen wordt, koppelt altijd terug en neemt geen risico's. Vanaf dat Zorg en Gezondheid bijkomende maatregelen oplegt doet de gemeente dat ook. Maar het is dus niet zo dat OVAM zelf controle moet organiseren. Het wordt automatisch doorgegeven naar Zorg en Gezondheid die dan in dit geval de betrokken gemeente op de hoogte brengt welke bijkomende maatregel genomen moeten worden. Vandaar dat nu dit ook gebeurd is. De burgemeester wil verder gaan dan alleen de vraagstelling denkt dat controles of metingen gedaan moeten worden en dat ook al gebleken is dat in gans Vlaanderen PFAS wordt aangetroffen ,nogal wat kosten gemaakt zijn en nog wat kosten gemaakt zullen worden ten gevolge van de PFAS-vervuiling. De gemeente heeft dan ook in een brief, gestuurd naar de minister van Leefmilieu van de Vlaamse regering op basis dat die dus een voorlopig beslissing hebben genomen die nog moet resulteren in een definitieve, dat er voor gemeentes die in sites van 3 en 5 kilometers gevestigd zijn bijkomende steun wordt gegeven en voor Zwijndrecht is dat toch wel een serieus bedrag. Zij hebben een aantal mensen aangeworven die volledig diplomatiek moeten volgen. Het is een beetje een betreurenswaardig dat Beveren daar niet bij betrokken zijn want die 5 en ook die 3 kilometer, daar liggen ook nog stukken op Beverens grondgebied. En zeker die 5 kilometer, want dat gaat op een groot stuk van de gemeente Beveren en Beveren wordt niet genoemd. De gemeente heeft dan ook een brief gestuurd naar de betrokken ministers, en met hem ook de Vlaamse regering, met de vraag om er ook bij betrokken te worden en dat ook de kosten die gemaakt worden niet alleen van de gemeenten maar ook de particulieren die geconfronteerd worden met bijkomende kosten, dat die eventueel dat ook kunnen verhalen. Dat is toch wel belangrijk. De burgemeester denkt dat toch weleens nagekeken moet worden en een oproep gedaan moet worden om eventueel de mensen die wel putwater gebruiken op zijn minst aangeraden wordt om dat te controleren, om te kijken van welke stoffen dat er eventueel aanwezig kunnen zijn. In het verleden heeft de gemeente dat al proberen mee te geven maar het zal ook niet

evident zijn overal, want in bepaalde gebieden ligt er ook geen waterleiding en is het ook niet evident om een alternatief te voorzien. Maar dat toch gekeken wordt in de mate van de mogelijkheid om die volksgezondheid voor die mensen toch ook een stuk te garanderen. PFAS is overal, soms in hogere concentraties en soms lagere concentraties, soms binnen de normen, soms boven de norm. Het is een problematiek die zeker en vast morgen nog niet tot het verleden zal behoren. Integendeel. De burgemeester hoopt met deze mijnheer Massar voldoende antwoord gegeven te hebben.

Raadslid Massar, Groen, dankt de burgemeester voor het antwoord. Hij heeft nog wel wat extra vragen. **De timing is nog niet allemaal duidelijk. In februari en maart '22 worden op die twee sites van grondwaterstalen genomen, in mei wordt de gemeente daarvan op de hoogte gebracht en nu verstrekt er in een bewonersbrief.** Raadslid Massar vraagt waar dat dan de vertraging zit. Zorg en Gezondheid heeft de burgemeester twee weken geleden informatie gegeven op basis van de welke dat de bewonersbrief nu is opgemaakt en vertrokken. Dus er zit daar een periode die raadslid Massar niet direct goed kan overbruggen waar dat die vertraging dan zit.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat hij de timing zou moeten natrekken of dat de resultaten al in mei bekend waren. Hij denkt niet voor de drie sites want de vorige keer heeft hij duidelijk gezegd dat het alleen over Cores ging. Raadslid Massar had het daar een beetje mis omdat hij dacht dat er ook al resultaten waren over de dreven, de overkant, de zuiderkant. De burgemeester zou het moeten nakijken maar benadrukt nogmaals dat de resultaten van OVAM automatisch worden doorgegeven om geen risico's te nemen dat die ergens blijven liggen. De resultaten gaan automatisch door naar Zorg en Gezondheid en Beveren hebben in de loop van januari bericht gekregen van Zorg en Gezondheid dat er bijkomende maatregelen moeten genomen worden omwille van de Dreef. Er is ook nog een ander problematiek aanwezig, dus niet alleen de PFAS, maar dat is ook vroeger nog andere activiteiten geweest die toch wel wat meer zorg geven. Maar voor alle duidelijkheid, Zorg en Gezondheid heeft geen bijkomende maatregelen opgelegd voor de twee andere sites. Hij heeft gezegd de no-regret maatregel die nu al genomen zijn, die zijn voldoende. Maar dat was pas later dus wat betreft de Dreven klopt dat niet en in mei was het Cores. De Dreven was later maar de gemeente heeft pas in januari dat bericht gekregen dat er bijkomende maatregelen moesten genomen worden.

Raadslid Massar, Groen, wil de timing breder trekken. De analysecertificaten zijn van 11 februari voor Van Wellen, de Dreven en 29 maart voor Gravenplein, Cores. Raadslid Massar vraagt of zij informatieplicht hebben. Op het moment dat de projectontwikkelaars, beide, die stalen terugkrijgen, dus de analysecertificaten terugkrijgen moeten zij op een bepaald moment dan niet ook een melding doen? En dan zegt de burgemeester dat hij in de vorige **gemeenteraad heeft gezegd dat hij in mei '22 op de hoogte bent gesteld van Cores en** eventueel later van Dreven. Dan ligt er toch ook een verantwoordelijkheid bij de projectontwikkelaars. Raadslid Massar vraagt op welke manier zij in die timing naar OVAM zijn gestapt om te informeren en naar Zorg en Gezondheid gestapt zijn om te gaan informeren.

Burgemeester Van de Vijver wijst erop dat OVAM de staalnames doet en om te vermijden dat er promotor of wie dan ook, een eigenaar van die gronden, die melding niet zou doen of dat niet zou doorgeven wordt het automatisch doorgegeven vanuit Ovam die die staalnames doet naar Zorg en Gezondheid. En als dat daar een tijd duurt, dat er ook op een zeer zorgvuldige manier gebeuren. Maar het is dus niet zo dat dat bijkomend door iemand extra moet gebeuren. Het is een automatisme, OVAM doet de staalnames, beschikt erover en geeft dat automatisch door aan Zorg en Gezondheid die dan moet beslissen dat er bijkomende maatregelen moeten genomen worden. Maar het is ook niet zo dat hier al geen maatregelen genomen zijn in het verleden. Want het is binnen die 5-kilometerzone. De burgemeester weet niet of meegeteld heeft dat geen putwater wordt verbruikt voor menselijke conceptie, maar op dat vlak zijn de overheden zelf de instanties die het doorgeven aan elkaar. En uiteindelijk is het Zorg en Gezondheid die dan oplegt welke maatregelen er moeten genomen worden. En voor Cores was het vrij duidelijk en moesten er geen extra maatregelen genomen worden. Het was alleen voor de dreven en ook voor de Windekind, want anders was die perimeter van 500 meter minstens 100 meters opgeschoven. Maar dat is niet het geval, het is alleen voor de site van de dreven.

Raadslid Massar, Groen, is er nog niet uit hoe hij de timing moet zien. Zijn punt was eerder dat die analysecertificaten die natuurlijk eerst door de projectontwikkelaar worden gevraagd aan een bureau om die grondwaterstalen te doen. Want OVAM kan natuurlijk op voorhand niet weten dat daar ergens een vervuiling zit uiteraard. Begrijpt hij goed dat pas nadien OVAM dan nog eens apart een grondwaterstaal neemt. Of gaan zij voort op de analysecertificaten die de projectontwikkelaar heeft aangeleverd?

Burgemeester Van de Vijver zegt dat in dit geval OVAM die analyses gemaakt heeft.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat een apart bureau, analysecertificaatbureau dat op basis van een opdracht de grondwaterstalen neemt. En die sturen dat naar OVAM, volgens de burgemeester.

De burgemeester zegt dat het wordt doorgestuurd en OVAM stuurt dat door naar Zorg en Gezondheid.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat daar dan een vertraging opzit van acht maanden.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat bekeken moet worden, dat hij niet thuis is in die dingen. Maar het systeem is sluitend. Het is trouwens ook gebeurt met die andere site in de Gravedreef. Dat is ook onderzocht. En daar heeft de gemeente het bericht gekregen dat in een straal van 100 meters die bijkomende maatregelen genomen moesten worden.

Raadslid Massar, Groen, vraagt waarom de burgemeester, wanneer hij in mei '22 op de hoogte wordt gesteld, bij Zorg en Gezondheid en Ovam niet meer heeft aangedrongen op informatie zodat de communicatie naar de burger over hoe er omgegaan wordt met een zware PFAS-vervuiling in het centrum van de gemeente in gang gezet kon worden.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat die vraag gesteld is maar dat er momenteel meer dossiers zijn in Vlaanderen.

Raadslid Massar, Groen, beaamt dat, maar niet deze extreme PFAS-waarden.

Burgemeester Van de Vijver durft dat niet te zeggen. Hij denkt dat er spijtig genoeg ook andere in normen worden gehaald.

Raadslid Massar, Groen, heeft nog twee vragen. Dat is die site die op een bepaald moment op een lijst is gekomen als verdachte site en doorgestuurd is naar OVAM. De burgemeester sprak **ook van een brief die in '21 is verstuurd naar OVAM de site van Cores van het Gravenplein** opstond, want er stond expliciet bij, mij werd niet de exacte site gemeld, mij werd een

opsomming gegeven van verdachte sites waaronder vier of vijf sites van brandweerkazernes. Dus de site brandweerkazerne op zich met uiteraard dan de omgeving is doorgegeven aan OVAM als een verdachte site in 21. Maar nadien verkopen we die grond aan Cores. De bezorgdheid van Groen hier is dat de gemeente er weleens in conflict kan komen met een projectontwikkelaar aan wie de grond verkocht is. En dan krijgt raadslid Massar een beetje wat de ongerustheid, gewoon enkel en alleen al rond het feit dat als je die verdachte site verkoopt en nadien blijkt daar een vervuiling op te zitten en het gemeentebestuur geeft het ook als verdachte site door, dan lijkt daar een conflict in te zitten.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat niet klopt omdat de site van de brandweer de site is waar de brandweerkazerne gevestigd is. Waar geëxperimenteerd of geblust is mee PFAS-schuim, dat is op die site achter die kazerne, dat is niet op die gronden waar de Cores-site gelegen is want er ligt een beek tussen. Vandaar dat het waarschijnlijk wel een keer tot resultaten zou kunnen komen dat met die grond er geen probleem is maar wel met het grondwater door het feit dat het grondwater niet stopt, dat loopt verder. Het zou kunnen als er morgen grondstalen worden genomen dat daar het probleem veel minder erg is. Maar dat zal dus blijken. Het was een vermoeden en de projectontwikkelaar die die gronden heeft gekocht, zowel aan de overkant, die zullen wel dat vermoeden, maar zal dan moeten blijken en dat zal momenteel in veel gevallen zo zijn. Er worden veel gronden verkocht. Wat betreft die andere site is dat misschien ook het geval, de Gravendreef is ook verkocht. En op een gegeven moment blijkt dus dat er een vervuiling is, dan zal daar moeten gekeken worden, er is ook een stuk wetgeving op dat vlak. Is die historisch, is die niet historische, kan die gekoppeld worden? Dat zal dan op dat moment moeten bekeken worden. Maar er wordt geen enkele site verkocht waar eerst stalen worden genomen zowel van het grondwater. Die akte is trouwens ook verleden, de OVAM heeft die acte goedgekeurd want er moest advies gevraagd worden aan OVAM, zoals dat trouwens altijd het geval is. De burgemeester heeft de akte zelf verleden, hij is opgetreden als notaris. Maar ook de gemeente moet de wetgeving volgen en heeft ook een advies gevraagd. Op basis van de beschikbare gegevens, zo staat het geformuleerd. Dat wil niet zeggen dat ze zwart op wit zeggen hier is niets. Dat kunnen ze ook niet. De burgemeester heeft hier in deze gemeenteraad maanden geleden bij de verkoop gezegd toen ook de vraag is gesteld, dat zal nog moeten blijken. De grond zal nog moeten onderzocht worden maar het grondwater is onderzocht in het kader van die bemaling en dus zullen maatregelen moeten genomen worden want het grondwater moet gezuiverd worden tot die 100 nanogram en er

zullen ook staalnames gebeuren dat dat ook effectief wordt gehaald en dat is momenteel de norm. Er wordt gevraagd of we verder moeten gaan maar ik hoor zeggen dat het technisch niet haalbaar is om het onder de honderd te krijgen of dan gaat dat enorm lang duren en enorm veel kosten met zich meebrengen. De burgemeester ziet wel de verantwoordelijkheid maar hij denkt niet dat de financiële consequentie voor de bouwpromotor niet direct de bekommernis van het raadslid is.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat het wel voor de gemeente zo is. Want als dat een juridisch spel wordt en er komt een uitspraak rond en de gemeente heeft zelf niet de link gemaakt met de brandweerkazerne.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat die gegevens aanwezig waren en herhaalt dat het zal moeten blijken. Het is ook niet allen in Beveren, hij denkt dat er zo vele gelijkaardige gevallen zijn in gans Vlaanderen.

Raadslid Massar, Groen, heeft nog een vraag over de bemaling die is goedgekeurd door VMM. Hij vraagt of de VMM letterlijk zegt dat er geloosd mag worden en dat dan de norm gehaald moeten worden van 100 nanogram per liter en of zij weten dat er een techniek is? Want ook in Zwijndrecht met dergelijke normen slagen ze er totaal niet in om dat naar die waarden naar beneden te krijgen van een 31000 PFAS-waarde naar 100 nanogram per liter. Dat krijgen ze niet gedaan. 3M is intussen een miljoenenproject aan het neerzetten om dat wel te kunnen doen. Coren gaat hier waarschijnlijk geen geweldige dure machine neerzetten. En hoewel raadslid Massar van mening is dat men moet vertrouwen op het advies van het VMM vindt hij het wel raar dat dat er ligt want volgens de informatie dat hij heeft kan het gewoon niet gehaald worden. Dus is het dan niet logischer dat zij adviseren dat grondwater dan opgevangen moet worden, als het niet boven de norm geloosd mag worden.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat er een loosvergunning afgegeven door de gemeente. Hij heeft dat ook vorige keer gezegd. Raadslid Massar met een expert van Zwijndrecht, hij weet niet wie dat was en hoeft dat ook niet weten, maar er zijn veel experts en dus altijd in dat soort gevallen zelfverklaard experts en misschien soms mensen die het wel kennen. Maar voordat de gemeente een vergunning heeft afgeleverd heeft zij dat teruggekoppeld naar de Vlaamse Milieu Maatschappij. Die heeft zich niet uitgesproken op welke manier je dat doet maar het feit

dat zij zeggen wij zijn akkoord met de mogelijkheid om dat water te zuiveren tot die 100 nanogram, dat wil ook wel zeggen dat de Vlaamse Milieu Maatschappij ook wel erkent dat die mogelijkheid bestaat. En er gaan ook voldoende mensen op zit te kijken en trouwens ook **lichamelijke risico's nemen. Dus ook wat betreft ons eigen project Windekind dat zal** gecontroleerd worden of dat gehaald wordt of niet. Maar het feit dat de Vlaamse Milieu Maatschappij die goedkeuring heeft gegeven, is het wel degelijk dat dat mogelijk is. De burgemeester hoort van mensen die er wel van op de hoogte zijn, onder andere de Milieudienst dat die 100, dat dat wel perfect kan. Maar als ge verder gaat verlagen dat ge dan in de problemen komt of dat het zo duur zal worden dat het ook niet meer haalbaar is of dat er de kostprijs voor dat project of projecten zou bijkomen dat die niet meer haalbaar zijn. Maar de **gemeente volgt het op de voet, zij neemt geen risico's zoals van bij het beginnen gedaan** is. Dat is niet verschuilen maar baseren op de adviezen van de instanties, OVAM maar ook Zorg en Gezondheid en in dit geval wat betreft de lozing en de procedés die moet toegepast worden, worden geen vergunningen gegeven of er moet goedkeuring zijn van de Vlaamse Milieu Maatschappij. De vorige keer was het alleen voor Cores en nu is die voor die drie. En dat dat niet gehaald wordt, dat zal dan moeten blijken op het moment dat dat bezig is. Maar het feit zegt dat de Vlaamse Milieu Maatschappij wel die goedkeuring heeft gegeven die drie projecten. En de burgemeester hoort van de milieudienst dat dat perfect mogelijk is en ze hebben twee mogelijkheden gesuggereerd.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

20. Raadslid De Munck, Groen, verwijst naar het kerk- en beleidsplan dat in 2017 is goedgekeurd. Hierin werd mogelijke herbestemming voor de Onze-Lieve Vrouw Bijstandskerk voorzien. In juni 2022 gaf de priesterraad een gunstig advies, de parochianen van de bijstandskerk werden reeds lang door het bisdom daarvoor ingelicht en voldoende in het gesprek betrokken. Het gemeentebestuur toonde belangstelling voor de kerk en wil het gebouw inzetten voor openbaar nut, gemeenschapsfunctie. Het bisdom heeft nu beslist de kerk te ontwijden en aldus zullen de altaren van de kerk worden onttrokken aan de eredienst. Nu 13 kerken in stand houden, blijkt met het dalend kerkbezoek en dalend aantal beschikbare priesters onmogelijk om alle kerken te bedienen. Vandaar de overweging om enkele kerken los te laten en de vieringen meer te concentreren om ze op die manier kwalitatief beter te verzorgen. Deze

vaststellingen werden gebundeld en het komt erop neer dat er nog in vijf kerken eucharistie zal gevierd worden. Andere religieuze ceremonieën blijven dan nog mogelijk op de meeste andere kerkplekken. Dat zegt de huidige priester. Tegen die beslissing van de onttrekking aan de eredienst kwam protest van een aantal parochianen en de burgemeester wil volgens een krantenartikel het verzoek inwilligen en kan de kapel in de zijbeuk behouden blijven. En hierbij heeft de fractie van Groen drie vragen. Het gemeentebestuur gaat het voorstel tot ontwijden van de kerk aanpassen. Is dit een eenzijdige beslissing? En in hoeverre kan dit en gaat het bisdom daar dan ook mee akkoord? Waarom wordt er, als er sprake is van in goed overleg met alle betrokkenen gezocht wordt naar een waardige en zinvolle bestemming voor het kerkgebouw, alsnog een afwijking voorgesteld of gevolgd? En is dat overleg dan wel goed gebeurd? En laatste vraag, de gemeente kon zich laten begeleiden en er zijn financiële middelen voor te krijgen om via brede inspraak tot een gedragen invulling te komen. Waarom kiest het gemeentebestuur daar niet voor?

Burgemeester Van de Vijver begint met de laatste vraag. Dat kan nog perfect. Er zal moeten gekeken worden wat dat eventueel in de kerkaanpassingen moet gebeuren. De kerk wat betreft als die van Vrouw van Bijstand dat zal dan moeten bekeken worden en dan kan er perfect een dossier ingediend worden. Er is dus nu een akkoord voor de ganse site met de Kerkfabriek. Het is niet alleen de kerk, ook de pastorij. Die gronden zijn van de Kerkfabriek, die had al een soort erfpacht en nu is dat voor de ganse site dus uitgebreid met de bedoeling dat vrij snel de pastorij te beschikken kan gesteld worden van de Meisjes Giro en er moet ook gekeken worden wat dat er eventueel moet gebeuren om dat op een dergelijke manier in te richten. Er is er nu een procedure ingeluid bij het bisdom maar die duurt natuurlijk nog, de periode om die kerk te ontwijden zal niet in de loop van 2023 afgrond zijn, dat zal een stuk in 2024 zijn dat dat gebeurt. Maar de herbestemming van deze kerk dateert van voor corona en toen lag dat ook op tafel, het was een soort compromis. Er was een beetje druk van een aantal mensen die zich verzetten tegen het ontwijden, het onttrekken van die kerk aan de eredienst om dan die winterkapel als een stille ruimte eventueel te kunnen blijven gebruiken. Dat is wat weggeëbd, in tijd van corona is er ook niet gesproken over die verdere stappen naar ontwijding. Dat is nu terug bovengekomen. De gemeente heeft er geen probleem mee de winterkapel als stille ruimte te bieden aan de mensen die daar al dertig jaar gebruik van maken. De kapel is een apart gegeven, er moet alleen gekeken worden of dat er dan eventueel een deur gestoken moet worden aan de zijkant. Het een hoeft het ander zeker vast niet in de

weg staan. Bekeken moet worden op welke manier het allemaal gebeurt, welke procedures er gevolgd moeten worden voor de ontwijding van die kerk en of er een onderscheid gemaakt kan worden tussen die winterkapel en de kerk voor ontwijding. De burgemeester weet niet of de **mensen die nu die ruimte gebruiken naar zo'n stille gebedsruimte gaan als het ontwijd wordt.** Ontwijding heeft vooral te maken met het feit dat er een eredienst gevoerd kan worden. Het is niet de bedoeling dat er een eredienst in die winterkapel wordt opgedragen. Dus het een hoeft het ander ook niet in de weg te staan, heel de procedure wordt dus verdergezet. Ik heb de afgelopen dagen geprobeerd om daar nog eens overleg over te hebben met de vicaris-generaal. Raadslid De Munck heeft misschien wel al contact gehad met de vicaris-generaal. De burgemeester niet maar dat zal dan de komende dagen wel gebeuren om te kijken of dat het dus in deze een probleem is. Maar de gemeente wil die verzuchting van die mensen die al dertig jaar en die een petitie afgegeven hebben aan de gemeente waar vier mensen hebben getekend tegemoetkomen. Het probleem stelt zich momenteel niet want het zal dus nog meer dan een jaar duren, misschien zelfs twee jaar vooraleer dat er effectief sprake kan zijn dat die kerk ontwijd zal zijn.

Raadslid De Munck, Groen, dankt de burgemeester en verwijst naar bladzijde 3 van Kerk en Leven waar staat dat de altaren van de Onze-Lieve-Vrouw van Bijstand kerk worden onttrokken aan de eredienst. Dat is ondertekend op 20 januari 2023 door Lode Van Hecke, de bisschop van Gent. Dus wie zijn wij om dat wat zij beslissen in twijfel te trekken? Raadslid De Munck heeft geen contacten nodig met een vicaris-generaal zelfs na 15 jaar misdienaars te zijn, maar als een bisschop dat zelf schrijft en dat publiekelijk maakt en zegt van jammer, dat zal ontwijd worden en wij onttrekken eigenlijk alles van de eredienst, dan is het onbegrijpelijk dat er dan daarnaast een initiatief gebeurt van parochianen die dan zeggen ja maar wij willen er eigenlijk op terugkomen. Maar ze omschrijven zelf, er is in alle ruime overleg beslist dat het ontwijd wordt. Dat schrijven ze zelf. En als er dan 400 mensen zeggen via een petitie naar de burgemeester en we gaan vragen aan de burgemeester om dan toch die kapel te mogen gebruiken terwijl dat heel duidelijk zowel hier in het agendapunt als ook in Kerk en Leven een interview met de priester staat, wij zijn wel in overleg gegaan en we willen centraliseren, hebben wij eigenlijk meer kwaliteit brengen door het op een plaats te brengen gaat de burgemeester eigenlijk dat een beetje pareren en zeggen we gaan er toch nog wel ruimte en inlaten. In hoeverre gaat daar de bisschop mee akkoord? Want het is de bedoeling dat zij naar een ontwijding gaan en dat dan de volledige site de kerk als gemeenschapsdienst wordt gebruikt. En niet een deeltje, nog

een kleine bidkapel. Als het dan in breed overleg gebeurt dan zal het misschien wel een oecumenisch gemeenschapsdienstruimte kunnen worden en niet alleen voor de rooms-katholieken. Raadslid De Munck heeft nog niet altijd een antwoord gekregen op de vraag in hoeverre het initiatief dat het college heeft genomen, of dat de burgemeester heeft genomen, geen belemmering zal zijn in de beslissing van het bisdom.

Burgemeester Van de Vijver gaat zich niet bemoeien in gans de kerkelijke historiek, die hebben enorm aanstoot genomen aan het artikel in Kerk en Leven door het feit dat het beweert dat ruime inspraak is geweest. De burgemeester heeft genoeg werk met het besturen van de gemeente maar uit de verzuchting van die mensen blijkt nogal wat bekommernis of toch wat voorbehoud met die uitspraak. De burgemeester weet niet of er een conflict is maar er is nog veel tijd. De procedure is in gang gezet en hij zal de komende dagen contact hebben met de vicaris-generaal, in deze kwestie de vervanger van de bisschop, de rechtstreekse medewerker van de bisschop. De zijn trouwens. Hij wil met de bisschop van gedachten over wisselen om te kijken of dat er conflict zou kunnen zijn. Er zijn misschien nog ruimtes die niet direct gewijd zijn en wijding is vooral omwille van de eredienst die opgedragen wordt. Het is niet de bedoeling dat er in die winterkapel, die zijbeuk aan de rechterkant, nog missen worden opgedragen. Dat is niet de bedoeling, want dat wordt ook gesuggereerd. Het is nu oorverdovend maar er was ook wel wat partijpolitiek, de petitie werd ook wel vanuit bepaalde richting een beetje gestuurd. Maar mensen die al dertig jaar wekelijks, daar moet je ook een stuk respect voor hebben en het is ook niet de bedoeling omdat zomaar ongedaan te maken. Dat hier het een met ander verzoend kan worden, dat is ook de bedoeling. De burgemeester zal het verder bekijken en weet dat er sommigen momenteel een kruisweg begonnen zijn, maar dat tot daar toegelaten.

Raadslid De Munck, Groen heeft nog een opmerking op het antwoord van de burgemeester en nog een bijkomende vraag. Als ervan uitgaan wordt dat de bisschop zelf naar die ontwijding wil gaan, dan gaat het over het volledige gebouw en dan gaan ze ook het volledige gebouw in een gemeenschapsdienst overhevelen. Dat is eigenlijk een idee, dat staat hier letterlijk zwart op wit. En wanneer men de woorden van de bisschop niet in twijfel trekt kan men ervan uitgaan dat het volledige gebouw ook zal overgedragen worden en niet een deel, de winterkapel. Wat ook niet onbelangrijk is, is dat er inderdaad die verzuchtingen zijn van die mensen. Maar dat heeft er eigenlijk weinig mee te maken. Want het gaat over het initiatief dat de burgemeester

neemt. Het stemt de fractie van Groen tot tevredenheid dat de burgemeester zegt dat hij inderdaad wil overgaan tot een gedragen onderzoek voor de invulling en is daar zeker blij om dat dat van start kan gaan. Van de dertien kerken die het oude decanaat tot zich had blijven er bij hun voorstel vijf over. Er zullen heel wat andere kerken op de lijst komen te staan om een vernieuwde invulling te geven. Het is aan de kerkzijde om daar het initiatief in te nemen, maar ook aan de gemeente. De gemeente is eigenaar van sommige van die kerken en het is heel belangrijk dat die gemeente mee nadenkt naar een goeie invullingen.

Burgemeester Van de Vijver vraagt raadslid De Munck hem geen woorden in de mond leggen die hij niet heeft gezegd. Over de invulling heeft hij gezegd te bekijken of dat er eventueel subsidiëring bekomen kan worden van de Vlaamse overheid die dat voorzien heeft. Op het vlak van kerken is in het verleden vooral de bedoeling om een soort medegebruik. In Kallo is daar een prachtig voorbeeld van waar de bibliotheek zo goed als af is. Hij hoopt die binnenkort te kunnen inwijden in de kerk van Kallo waar de eredienst nog perfect kan door blijven gaan en waar de zijbeuken achteraan een andere bestemming hebben gekregen. Er zijn ook tal van andere voorbeelden. Er wordt gedacht aan de twee functies samen te combineren met elkaar. In loop van volgend jaar moet een nieuw kerkenbeleidsplan opgesteld worden tussen de Kerkfabriek, de kerk, maar ook de gemeente. Tussen beiden in overleg, dat is misschien in het verleden niet altijd gebeurd. Het is niet evident maar de burgemeester hoopt in de richting te kunnen gaan van medegebruik. De meeste kerken zijn ook historische monumenten en die kunnen ook niet een andere bestemming krijgen. Het is een probleem op termijn om daar een zinnige bestemming aan te geven. De burgemeester hoopt voor een aantal kerken in de richting van medegebruik te kunnen, zoals in Kallo. Maar dat zal nog een boeiende discussie worden, vooral voor volgende legislatuur en het is altijd interessant om inspiratie daarvoor en gedachten daarover te horen en eventueel mee te nemen.

Raadslid De Munck, Groen, wil ook geen dingen in de mond gelegd hebben die hij gezegd zou hebben. Hij vindt het inderdaad heel belangrijk dat er boeiende discussies komen en dat is dan in inspraak met de gemeenteraad, de verschillende parochianen en ook de volledige gemeenschap.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

21. Raadslid Maes, Groen, verwijst naar een mail van een bewoner omtrent de mobiliteitsproblemen in de Halfdreef in Beveren. Uiteraard heeft de lopende omleiding zijn effect op deze problemen. Maar interessant aan deze mail was de schat aan informatie komende van het telraam van de bewoner. Een telraam wordt bevestigd aan een raam dat zicht heeft op de straat, multimodaal telt en dus zowel auto's, zwaar verkeer, openbaar vervoer, fietsers en voetgangers kan registreren. Deze gegevens vormen dan de basis van een verkeerskundige studie. Een tweetal jaar geleden was er in de gemeenteraad een oproep tot het breed gaan verspreiden van deze telramen in onze gemeente, onder meer in tijden van sociale media waarbij vaak ongenueanceerde opmerkingen komen gebaseerd op onvolledige of foute gegevens zal dit echt een meerwaarde kunnen zijn. Het verzamelen van deze uitgebreide gegevens zou de gemeente ook in staat kunnen stellen om gericht acties tot handhaving te gaan organiseren. De fractie van Groen heeft hierbij een aantal vragen. Wat zijn de effecten van de vele metingen die nu door de gemeente georganiseerd worden? Dus niet op basis van de telramen. Is het bestuur bereid deze metingen te verbreden met het gebruik van telramen en zo gericht te kunnen ingrijpen op preciaire plaatsen? Kijkt het bestuur nog steeds, zoals twee jaar geleden in de repliek richting Gezinsraad om telramen verder te gaan uitrollen en wat is hierbij dan de stand van zaken?

Schepen Van Roeyen geeft aan dat toen die vraag over dat telramenverhaal, ondertussen een tijd geleden, naar boven kwam de diensten dat ook onmiddellijk hebben opgenomen. In die periode hebben medewerkers van de gemeente meerdere gesprekken gehad met de initiatiefnemers van dat telramenverhaal, dat zij verschillende infosessies hebben gevolgd. De gemeente met kennis van zaken dingen te doen, maar een schat aan informatie met wetenschappelijke waarde die kan gebruikt worden om beleid te sturen enzovoort is net het probleem. De schat aan informatie is wetenschappelijk niet zo bruikbaar en uit de infosessies gebleken dat er een foutmarge van 15 procent op die systemen zit terwijl de eigen systemen foutmarges hebben van 2 procent. Het tweede probleem is dat het telramenverhaal beperkt is in de tijd, want als het donker is telt het niet terwijl de eigen systemen 24 op 24 tellen en volledige gegevens geven. Het derde probleem is dat de telramen soms niet een accuraat zijn en bijvoorbeeld een bakfiets voor een auto tellen. Problemen die grondig onderzocht zijn. Daar komt nog bij dat er ook een verkoopmodel aanzit en dat de diensten hebben geweten dat aan het hele telramenverhaal uitrollen voor twintig telramen en een heel netwerk opzetten en

infosessies prijskaartje hangt voor het bestuur van 18.000 euro. Het oogt mooi en wanneer een bewoner klaagt over een probleem en daar telraamgegevens voor gebruikt, is dat natuurlijk een indicatie maar dat is een indicatie met een heel grote foutmarge. De gemeente beschikt daartegenover en heeft op dat vlak eigenlijk weinig lessen te leren want de gemeente doet op eigen initiatief voor heel het grondgebied, in alle cruciale wegen om de twee jaar tellingen van auto's, het ene jaar auto's, het andere jaar fietsbewegingen, en op die manier de gemeente een schat aan informatie die eigenlijk ook trends en evoluties meebrengt. Los daarvan gebruikt de gemeente zeer concreet wanneer er klachten zijn, wanneer er projecten voorbereid worden haar eigen telsystemen. Het grote telverhaal wordt uitbesteed aan een gespecialiseerde firma maar de gemeente heeft haar eigen telsysteem met een minimale foutmarges die overal, het hele jaar door ingezet wordt naar aanleiding van klachten voor projecten. Dat is een schat aan informatie die zeer betrouwbaar is. En daar zit een van de grote problemen van dit verhaal waar de man in zijn mail ook over spreekt. Die gegevens worden al jaren gebruikt voor alle grote projecten. Want het ging zowel over het mobiliteitsplan uitrollen, maar ook concrete wegenwerken, wanneer er omleidingen zijn, wanneer er klachten komen over snelheid. De gemeente probeert op die manier zeer objectief informatie te krijgen om dan ingrepen te kunnen doen, al dan niet handhaving. Op die manier beschikt de gemeente over heel wat informatie die maximaal gebruikt wordt. Zelfs nu de laatste borden, een soort indicatieve borden met de smileys, dat zijn eigenlijk ook telsystemen die zeer accuraat werken. Beveren probeert op die manier heel dat verhaal zeer grondig te onderbouwen en is op dat vlak een voorbeeld voor heel veel gemeenten en steden zelfs. Indertijd is een aanzet gegeven om misschien via de Gezinsraad dat verhaal van die telramen toch uit te rollen. Wat schepen Van Roeyen betreft kan dan nog, maar hij stelt zich de vraag wat de meerwaarde daarvan is wanneer er al zo een schat aan informatie is die de gemeente zelf organiseert en blijft organiseren.

Raadslid Maes, Groen, vindt het antwoord niet helemaal voldoen. Naast de specifieke telramen en vooral en de discussie daar rond. Hij is ook geen vertegenwoordiger van het telraam. ging zijn agendapunt ook vooral natuurlijk rond participatie van de burger. Dat was het eerste punt. Het interessante aan telramen is dat je burgers meeneemt door ze zelf deel te laten uitmaken rond het verzamelen van gegevens. Op die manier worden mobiliteitsproblemen iets heel tastbaar en brengt het een gesprek op gang op basis van feitelijke gegevens. Ook al is die foutenmarge er, 2 procent is wat laag ingeschat is maar daar gaat hij niet over de discussiëren.

Het probleem met de meetresultaten die nu verzameld worden is dat die niet in beeld zijn voor deze gemeenteraad, laat staan voor de burgers. En op die manier worden fouten en veronderstellingen gevoed wordt een belangrijk debat uit handen gegeven. Telramen zijn een tool zijn om dat te behouden. Raadslid Maes wil niet per se pleiten voor telramen, er zullen ook nadelen aan zijn. Er zijn naast telramen allicht ook nog andere participatieve mogelijkheden en naast ruimtelijke ordening zijn er hier binnenkort verkiezingen waarin mobiliteit ook een belangrijke factor zal worden. Gezien de teneur op sociale media zijn alle mobiliteitsingrepen de schuld van Groen. Europees, wordt dat telramenverhaal wel stevig gepromoot en vooral de boodschap participatie rond mobiliteit is voor Groen het belangrijkste kernpunt van dit agendapunt.

Schepen Van Roeyen zegt dat op het vlak van participatie in de voorbije jaren heel wat inspanningen zijn geleverd en dat in heel veel discussies rond klachten en zaken die aangebracht worden de telresultaten aan de bevolking worden meegedeeld om perceptieproblemen te counteren en om het plaatsje breder te kaderen. De schepen begrijpt dat wanneer mensen zelf gaan tellen dat dat dan het participatieve element kan versterken maar als de foutmarges inderdaad vrij groot zijn, dan krijg je een moeilijk debat. De gemeente probeert te voeren met zeer objectieve gegevens die effectief gedeeld worden. In deze raad is nog geen gemeenteraadsc commissie geweest om met de mobiliteitsdienst alle telresultaten van Beveren of al de klachten te benoemen, maar de collega's in het college kunnen bevestigen dat bij heel veel van de vragen van bewoners rond snelheid, rond intensiteiten, rond klachten, zoals hier in de Halfdreef, de telresultaten in de antwoorden worden gebruikt. In heel veel dossiers over fietspaden en andere projecten zijn u al die telgegevens terug te vinden in de motiveringen en in het samenstellen van dossiers. Maar de schepen heeft op zich geen probleem met het idee om het telraam misschien terug op tafel te leggen in de Gezinszaken, maar het moet toch wel zeer sterk genuanceerd worden.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

22. Raadslid Massar, Groen, vertelt dat een week geleden op de politieraad van de zone Waasland Noord een mogelijke samenwerking met de politiezone Zwijndrecht werd goedgekeurd. Die politiezone van Zwijndrecht kreunt een beetje onder het niet kunnen invullen van het

personeelskader, ook haar speciale ligging en de twee grote zones die haar eigenlijk een beetje omarmen. Het stemt de fractie van Groen bijzonder tevreden dat dat initiatief is genomen en dat er zelfs mogelijk geëvolueerd kan worden vanuit een associatieverdrag naar een fusie van de twee politiezones. Er vertrok inmiddels een brief vanuit de politiezone Zwijndrecht naar de minister van Binnenlandse Zaken en die brief werd door de burgemeester mee ondertekend als voorzitter van het politiecollege. En die brief vraagt eigenlijk gewoon om die struikelblokken weg te nemen die verhinderen om naar een associatie en later fusie te gaan van beide politiezones. Groen wil met dit agendapunt dat nog extra ondersteunen. Misschien is een brief sturen niet voldoende om de druk hoog te leggen en vandaar het idee om met hopelijk een voltallige gemeenteraad ook nog eens een brief uit te sturen naar dezelfde minister om dat toch nog eens onder de aandacht te brengen. Ook voor Beveren zitten er bijzonder veel interessante elementen in een associatie en mogelijk fusie. Onze eigen korpschef gaf zelf ook aan in persartikels dat hij ook efficiënter mensen kan inzetten, flexibeler kan optreden waar nodig. Het voorstel is dat het een beetje letterlijk gehaald wordt vanuit de brief die ook verstuurd is vanuit de politiezone en waarin aan de minister gevraagd wordt om zo rap als mogelijk die struikelblokken weg te nemen in de hoop dat daar snel een positieve reactie gaat terugkomen. De fractie van Groen hoopt dat het voorstel van brieven door iedereen aanvaard kan worden en dat de gemeente Beveren zich extra daarachter kan zetten.

Burgemeester Van de Vijver vermoedt dat de informatie over die brief van collega's uit Zwijndrecht komt, van collega's van college want anders zijn er geen mensen op de hoogte. Of rechtstreeks van de korpschef. Het is een zeer lange brief waarin de ganse problematiek van Zwijndrecht wordt geschetst, de gesprekken die geweest zijn in het verleden zowel met Antwerpen maar ook met de procureur, met de gouverneur en zo welke penibele situatie momenteel in de politiezone Zwijndrecht is terechtgekomen. Voor alle duidelijkheid, de burgemeester heeft die brief niet getekend. Hij vindt het nogal fameus dat er gezegd wordt dat hij die brief zou getekend hebben. Hij heeft de brief via een secretaris vorige week in zijn mailbox gevonden. Schijnbaar heeft niemand daar in Zwijndrecht, noch de korpschef noch de collega, de moed om te vragen aan alle burgemeesters of ze vanuit de zones niet willen tekenen. Het is vrij dat hij dat gewoon in zijn mailbox krijgt via de secretaris. Hij zal die brief ook niet tekenen omdat er een aantal dingen in staan, een alinea die er niet moet instaan: bovendien is in het late najaar door politieke evoluties een zeer ambigue context ontstaan, zowel met betrekking tot het verder bestaan van de gemeente als de politiezone. Dit creëert

een onduidelijk professioneel perspectief op de lange termijn., is wat voor velen collega's erg zwaar weegt. Straks is het nog onze fout dat momenteel de politiezone in Zwijndrecht in de problemen zit. En dan wat deze laatste vraag betreft: hebben de verschillende betrokken bestuurlijk overheden zich geëngageerd om deze brief mee te ondertekenen. Volgens Burgemeester Van de Vijver is er nooit een engagement geweest, bij de korpschef viel de brief ook uit de lucht. Er zouden twee ontwerpakkoorden zijn opgemaakt. De burgemeester is totaal niet te spreken over dat soort brieven maar ook de manier waarop. Hij is zelf de vader van de gedachte van de politiefusie, had dat in Antwerpen kunnen afwijzen maar heeft dat niet gedaan omdat hij er ook wel meerwaarde in ziet voor de zone. Het is ook belangrijke dat Zwijndrecht de nodige politiezorg krijgt, maar de manier waarop is beneden alle peil. Hij heeft dus niet getekend en als mensen beweren dat hij wel getekend heeft dan wil hij dat zien, de brief en de handtekening. En als de brief verstuurd is zonder handtekening heeft hij nog veel meer problemen. Maar als zij hem gestuurd hebben aan de minister van Binnenlandse Zaken en zeggen Van de Vijver heeft ook getekend, dan is er een groot probleem. En trouwens, dat is niet voor de gemeenteraad, dat is voor politieraad. Maar beneden alle peil, de burgemeester is er niet over te spreken.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

23. Raadslid De Munck, Groen, zegt dat er op dit moment nog geen jeugdconsulent is. De procedure heeft nog geen kandidaten voortgebracht. Er is ook een verloop van personeel op deze dienst en lokalen van het jeugdcentrum worden niet intensief gebruikt. Hierbij heeft de fractie van Groen drie vragen. Wat het huidig kader van de jeugddienst? Dus met hoeveel personen en uren werken ze? Wat is de stand van zaken procedure aanwerving van een jeugdconsulent? En wat is de visie bij het gebruik van de lokalen van het jeugdcentrum?

Schepen Staut meldt dat het personeelskader voorziet in een bezetting van zes voltijds equivalenten voor de jeugddienst, dus één voltijds jeugdconsulent niveau B, een voltijds jeugdcoördinator ook niveau B, twee voltijdse jeugdwerkers niveau C, anderhalf voltijds administratief medewerkers niveau C en een halve fte Jeugdcentrum Prosperpolder niveau D. De procedure heeft wel een nieuwe jeugdconsulent opgeleverd die morgen start. Er waren zelfs meerdere kandidaten voor deze functie. De vorige jeugdcoördinator is via een interne

procedure personeelsmobiliteit op 20 februari gestart op de dienst Onderwijs als coördinator Kinderopvang. Voor deze vrijgekomen vacature is een interne procedure opgestart waarvoor de kandidaturen gisteren moesten ingediend worden. Ook deze vacature zal dus snel ingevuld worden waardoor het kader opnieuw compleet zal zijn. Wat betreft de voormalige burelen van de jeugddienst, die worden nog steeds en nog steeds intensief gebruikt, zeker tijdens vakantieperiodes waarbij dat de Vakantietoppers daar ook een uitvalsbasis hebben. Er wordt ook permanentie voorzien, waarbij dat jongeren op woensdagnamiddag en vrijdagnamiddag langs kunnen komen met vragen, maar ook materiaal dat ze huren kunnen ophalen. Bovendien is het voormalige Jipper ondertussen ingericht als een jongerenwelzijnspunt dat in de loop van maart in gebruik genomen zal worden. En in dat jongerenwelzijnspunt zal een gratis spreekruimte ter beschikking gesteld worden aan welzijnsorganisaties die zich richten naar kinderen, jongeren en gezinnen. Dit voor individuele begeleiding of gespreksmomenten, dus niet voor backofficeactiviteiten zoals vergaderingen of groepsactiviteiten.

Raadslid De Munck, Groen, dankt de schepen voor het antwoord. Hij had gewoon een vraag gesteld van vorig jaar, de invulling van het jeugdconsulent zijnde is al een jaar ter bespreking. Dus Groen is blij dat die nu kan gevonden worden. Dat het dan een interne vacature was, dat kan je ook niet weten en als je niks ziet verschijnen in de pers of dergelijke. Dan is dat wel interessant.

Schepen Staut zegt dat de jeugdconsulent extern was. De coördinator, dus de voormalige jeugdconsulent was eerst coördinator, die is gepromoveerd en naar kinderopvang vertrokken.

Raadslid De Munck, Groen, had van een collega een aantal commissies geleden gehoord, hij dacht dat het mevrouw De Meulemeester was, die gezegd had dat de lokalen zou kunnen ingevuld worden met ondersteuning. Dus dat was eigenlijk gewoon de stand van zaken om te vragen van in hoeverre inderdaad het Jip nu wordt ingevuld. Hij vraagt of het ingevuld wordt met externe mensen, de private sector, of met mensen van de gemeente Beveren.

Schepen Staut vertelt dat het vooral organisaties zijn zoals bijvoorbeeld het CAW Oost-Vlaanderen, JAC, de Keerkring, Krachtgericht Waas en Dender. Nieuwe aanvragen voor het jongerenwelzijnspunt worden door een stuurgroep geëvalueerd op basis van het kader opvoedersreflectietool, opvoedingsondersteuning van Expoo, Expertisecentrum Opvoeden en

Opgroeien van het agentschap Opgroeien. Daar is een leidraad voor. Maar het zijn vooral initiatieven met geen private karakter, dus geen psychologen enzovoort.

Schepen Staut antwoordt dat dat op basis van de reflectietool opvoedingsondersteuning van Expoo, die hebben daarvoor een kader.

Raadslid De Munck, Groen, neemt aan dat daar nog een toelichting op komt en dat het een onderdeel kan zijn van een commissie.

Schepen Staut beaamt dat dat bij haar commissie dan is.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

24. Raadslid Massar, Groen, zou de feestcheques een andere vorm willen geven, maar het gaat om het onder de aandacht brengen van 8 mei, wat een beetje in de vergetelheid wordt geduwd. In 1974 is 8 mei als officiële feestdag in ons land afgeschaft terwijl het in de ons omliggende landen nog wel effectief wordt gevierd en herdacht als een historische dag. Nu Europa geconfronteerd wordt met oorlog op ons grondgebied, haat, toename van agressie, fake news en dergelijke en vindt de fractie van Groen het zeer belangrijk dat 78 jaar nadat de opmars van extreem rechts is kunnen vermeden worden door die oorlog, dat weer wordt opgepikt en dat de Bevrijdingsdag, V-Day, vrede en verdraagzaamheid en het vieren van onze vrijheid meer dan nog nodig is. En er is een coalitie die zich ontwikkeld heeft, de 8-mei-coalitie een samenwerkingsverband van middenveldorganisaties, personen vanuit academische wereld en cultuurwereld en die willen daar terug een officiële feestdag van maken. Dat gaat natuurlijk de bevoegdheid van de gemeente Beveren ver te boven. Vandaar dit voorstel hadden om als gemeente niet te wachten op de Vlaamse overheid en zelf al initiatief te nemen. En daarom het idee om 8 mei in te schrijven in de feestenlijst en het actief te maken. Er is ook een vereniging in Beveren die zich bezighoudt met vredesbeweging en dergelijke. Waarom hen ook niet mee daarin laten participeren? Heel wat mensen hier aanwezig maken deel uit van die vereniging. We kunnen hen mee daarin betrekken. Laat ons Bevrijdingsdag, V Day, 8 mei recht geven waarop het recht heeft, namelijk een echte viering, een herdenking van die dag. Het hoeft geen

feestcheque te worden maar de vraag is, zet het ergens in een reglement zodat met dat initiatief opgetrokken kan worden.

Schepen Staut onderschrijft dat op 8 mei de definitieve nederlaag van Duitsland herdacht wordt. De gemeente vindt het heel belangrijk om deze sleutelmomenten blijvend te herdenken en geeft een billijke toelage aan Axis4peace-Vredesgenootschap om dit in samenwerking met de gemeente te organiseren. Jaarlijks worden er zo'n tien herdenkingsmomenten georganiseerd, verspreid over de hele gemeente. De schepen lijst op: dit jaar zal er op 2 april de herdenking van de Beverse gefusilleerden doorgaan, 7 mei V-day, dus we herdenken het reeds heel lang, einde Wereldoorlog Twee en bevrijding van de kampen, 2 juli hulde aan het Britse monument dat gaat dus ook over de bevrijding van Wereldoorlog Twee maar dan in Doel, 17 september de bevrijdingsfeesten in Kallo die ook over de Wereldoorlog Twee gaan waarbij de Polen op 19 september Kallo bevrijdden. En dan is er natuurlijk heel de periode tussen 5 en 12 november waarbij er in elke deelgemeente een viering van wapenstilstand 1918 herdacht wordt. Tijdens de toespraken lanceert het de oproep om de vrijheid te vieren. Te vieren dat je vandaag uw mening vrijuit kan geven zonder angst voor een arrestatie, te vieren dat wij in een democratie leven waar niet alleen extreemrechts maar ook extreem-links en andere extremen een gevaar vormen, dat iedereen zijn stem kan geven over wie er aan de macht is, dat België een land is waar iedereen zichzelf kan en mag zijn. De schepen heeft daar dit jaar en ook voorgaande jaren de raadsleden niet aanwezig geweten. Het college wil dit jaar nog verder gaan en de periode van 21 september tot en met 11 november zal een periode zijn waarbij zij de vredesboodschap centraal stellen en die vredesproces in feite aangrijpen als kapstok om andere momenten ook te herdenken. En dit jaar zal de focus liggen op 70 jaar wapenstilstand in Korea met een aantal activiteiten die hierop gaan focussen, samenwerking met de Veste, maar ook een lokale tentoonstelling over strijders die gesneuveld zijn bij deze oorlog in Melsele. De invoering van een feestcheque voor het vieren van de vrijheid, vrede en verdraagzaamheid is een hele mooie gedachte. Maar het college vindt het niet opportuun om een extra subsidiekanaal in het leven te roepen. Hiervoor aangezien dat subsidiereglementen van zowel jeugdcultuur als sport voorzien in voldoende mogelijkheden om projectsubsidies aan te vragen over specifieke activiteiten. Bovendien is er nog een apart subsidiereglement, namelijk Beveren Leeft en kunnen ad hoc initiatieven ook een financiële ondersteuning krijgen en aanvragen bij de plaatselijke feestcomité of het overkoepelende feestcomité als het een aantal gemeentegrenzen overschrijdt. Het lijkt dus niet aangewezen om hier bovenop nog een

subsidierglement te gaan uitwerken dat bovendien beperking zou hebben op slechts één soort activiteit in één bepaalde periode. De gemeente probeert de vredesgedachte wat open te trekken op de manier zoals net geschetst.

Raadslid Massar, Groen, beaamt dat de opsomming van de schepen breder gaat dan enkel 8 mei en vindt het zeer goed om de vredesgedachte ook een doortrekken naar andere dagen en evenementen, zoals op onder anderen ook 11 november. Zijn collega Stijn was daar wel op aanwezig, hij zelf niet, kan het niet altijd bij zijn. Sorry daarvoor.

Schepen Staut doet een warme oproep.

Raadslid Massar, Groen, onderschrijft die oproep naar alle collega's. Wanneer ophijsting van de schepen begrijpt springen er twee evenementen uit rond de periode van 8 mei. Het initiatief van Groen is eerder van maak het wat breder bekend, want het is wat in die onduidelijkheid gekomen aangezien dat het geen officiële feestdag is. Dus wat actiever promoten is ook al even goed. En inderdaad zijn er al genoeg reglementen en procedures waarin dat verenigingen dan eventueel kunnen vallen. Dus het was eigenlijk eerder ook dat het misschien wat actiever bekend gemaakt wordt. Een vermelding in onze gemeente of iets dergelijks zou ook al een leuk initiatief kunnen zijn.

Schepen Staut geeft aan dat in Beveren vanaf oktober I heel die vredesperiode uitgebreid aan bod komt en over twee jaar is 80 jaar bevrijding van Wereldoorlog Twee de kapstok om plaats te vinden in die periode tussen september en november. Ze zijn ermee bezig.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

Ten verzoeken van Vooruit-fractie werden volgende punten toegevoegd aan de agenda van deze zitting:

25. Raadslid Rovillard, Vooruit, heeft na een nieuwe Google-zoektocht gezien dat er nu ondertussen toch een klokkenluidersregeling op de website van de gemeente staat. Bij de initiële uitwerking van dit punt had zij dat nog niet gevonden. Voor de fractie van Vooruit is het wel een heel belangrijk instrument om klagers effectief te beschermen tegen represailles en

vooral omdat ze horen van verschillende werknemers dat ze toch geen kennis hebben van dat systeem wilde de fractie het op de agenda zetten. Het lijkt alsof er niet veel ruchtbaarheid aan gegeven werd en de fractie om het wat breder en duidelijker te communiceren. Het is van toepassing op een grote groep van derden, los van de personeelsleden, die ook een melding kunnen maken.

Burgemeester Van de Vijver beaamt dat het bestuursdecreet bepaalt dat elke lokale provinciale overheid over eigen intern meldingskanaal moet beschikken. Het decreet duidt het hoofd van het personeel van elk lokaal of provinciaal bestuur aan als intern meldingskanaal. Dat betekent dat klokkenluiders bij hen op een veilige manier inbreuken moeten kunnen melden en bescherming moeten kunnen krijgen tegen eventueel represailles en het hoofd van het personeel kan die bevoegdheid van een intern meldkanaal delegeren aan een of meer personeelsleden onder zijn gezag. Wat Beveren betreft, de algemeen directeur heeft dit concreet gedirigeerd naar twee personen, het hoofd van de personeelsdienst en de kwaliteitscoördinator en die kunnen bereikt worden via het algemeen e-mailadres klokkenluider@beveren.be. En welke persoon die in het kader van een werkrelatie informatie verkreeg over inbreuken kan dus een melding maken. Maar het gaat dus ruimer, niet alleen personeelsleden, ook externen die via hun werk met het lokaal bestuur in contact komen kunnen ook een melding maken. En sinds begin januari, van vorige maand, staat alles op een uitgebreide pagina op onze website waardoor Beveren volledig voldoet aan de bepalingen en nevenbepalingen van het decreet. Het college zag nog geen meerwaarde in samenwerking met andere gemeenten maar naar de toekomst kan samenwerkingen komen op welke manier dan ook, ondertekend of niet ondertekend. Het is belangrijk dat het er is.

Raadslid Rovillard, Vooruit, herhaalt haar vraag om het misschien wat breder te communiceren omdat veel mensen het nog niet kennen.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

26. **Het toegevoegd punt inzake “opvolging UITPas” wordt niet besproken in deze zitting gezien dit besproken wordt tijdens de commissievergadering van 07 maart aanstaande.**

Ten verzoeken van Beveren 2020-fractie werden volgende punten toegevoegd aan de agenda van deze zitting:

27. Raadslid Creve, Beveren 2020, heeft een vraag over de dorpskern van Doel dat als enige dorpskern op het grondgebied van Beveren blijkbaar staat ingekleurd als jachtgebied. Hij vraagt wat daar mogelijk de reden van is zodat daar eventueel tegen kan of moet ondernomen worden.

Burgemeester Van de Vijver vertelt dat Beveren zelf de jachtgebieden heeft moeten natrekken bij de Vlaamse overheid. De jachtgebieden schijnen historisch gegroeid te zijn vanuit de jachtbeheerders. Sinds de wetswijziging van 2015 zijn jachtplannen online raadpleegbaar en kun je dus inderdaad kijken of je eigendom in een jachtgebied ligt. De dorpskern van Doel die ligt dus in de groene zone. Maar het probleem is dat enkel een eigenaar van een perceel in een groene zone kan een aanvraag indienen om zijn of haar perceel te laten schrappen. De gemeente kan dat wel voor haar eigen gronden doen, zoals werd gedaan in de brieven van oktober 2017 en januari 2020. Want dat punt is hier nogal een keer op de gemeenteraad geweest, dat kwam van mijnheer Stijn De Munck, zoals alle zeer intelligente voorstellen op deze gemeenteraad. Voor Doel zijn het de individuen zelf, er kan eventueel een klein artikel aan gewijd in de gemeente zodat mensen weten op welke manier zij kunnen laten schrappen. Voor alle duidelijkheid, er kan niet op een perceel gejaagd worden zonder de toelating van de eigenaars. Er moet een overeenkomst zijn tussen jager en eigenaars, als die er niet is dan mag er niet op gejaagd worden, mensen die dat toch doen zijn in overtreding. En wat betreft woningen, er moeten ook afstandsregels gerespecteerd worden. Maar als gemeente kunnen wij in dit geen initiatief nemen en voor de gronden is dat in het verleden gedaan.

Raadslid Creve, Beveren 2020, weet dat Doel een speciale situatie is gezien de ontwikkelingen van de afgelopen jaren. Maar het valt natuurlijk wel op dat het voor al die andere dorpskernen met privaat eigendom en ook veel meer bewoning allemaal niet geldt en voor Doel juist wel. Er zijn een paar witte vlekken, dus de kerk of de molen zijn eruit. De reden dat raadslid Creve het vandaag aanhaalt is dat er recent twee incidenten geweest zijn met jagers vooral van buiten de streek maar uitgenodigd en eigenlijk niet goed wetend hoe dat het er allemaal zit. Hij is ook niet op de hoogte van wat de mogelijkheden daar zijn maar vindt het een beetje raar dat de gemeente daar niets in zou kunnen ondernemen. Hij gelooft de burgemeester graag, heeft het ook niet in de detail allemaal bestudeerd maar wilde het aankaarten om te zien we dat er

eventueel kon gebeuren om verdere calamiteiten te voorkomen. Maar misschien is Maatschappij Linkerscheldeover de aangewezen instantie om daar iets mee te doen. Want als u zegt natuurlijk dat. Wanneer het inderdaad alleen maar kan in overeenstemming met de eigenaar en dus een aantal gronden daar zijn nog eigendom van een maatschappij, van het gewest, misschien kan het op die manier. Maar het is alleszins geen gezonde situatie dat een complete dorpskern, ook al wonen er maar weinig mensen volledig mee is opgenomen in een jachtgebied

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het historisch is gegroeid maar dat er niet op gejaagd mag worden als er geen overeenkomst is en er staan zware boetes op als mensen toch jagen op gronden waar zij geen overeenkomst mee hebben afgesloten. Die kunnen zelfs de jachtvergunning kwijtspelen, zeker als het in het centrum is.

Raadslid Massar, Groen, denkt dat de gemeente haar eigen gronden in Doel kan laten schrappen maar dat de gemeente tegelijkertijd de verantwoordelijkheid heeft haar burgers erop te attenderen dat hun grond in jachtgebied ligt. Doel is nog altijd woongebied en zal ook woongebied blijven dus het is zeer onlogisch dat dat dorp in het jachtgebied ligt. Dus om daar als gemeente zelf ook initiatief te nemen want de wetgeving is historisch misschien zo gegroeid maar het is wel kafkaïaans. De wildbeheergebieden zelf kunnen aangeven, hier ga ik nu eens jagen terwijl je als eigenaar nadien zelf moet zien dat je destijds ingekleurd bent geworden. De wildbeheergebieden zijn daar gewoon zelf allemaal ingekleurd en moesten natuurlijk allemaal grote hoeveelheden hectaren hebben want anders kwamen ze niet aan genoeg omgeving. En daar ligt het probleem, men heeft dat destijds helemaal alles zitten inkleuren en nu moeten eigenaars zelf gaan aangeven, ze moeten zelf gaan bewijzen dat ze eigenaar zijn van de grond dat dus in het groen staat ingekleurd in een jachtgebied. En dat is zo kafkaïaans aan de nieuwe wetgeving dat de gemeente zelf ook het initiatief zouden moeten nemen ten opzichte van haar inwoners, zeker ook in Doel, en moet proberen eventueel afspraken te maken met die mensen dat je mee wilt komen helpen om het Kadaster en dergelijk want het zijn van die kadastrale nummers. Het is zeer kafkaïaans onze wetgeving daarin.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat er in Doel geen eigenaars zijn, op een na. En dat het ingekleurd is in het groen betekent niet dat je erop mag jagen. Als gij geen overeenkomst kunt voorleggen als jager met de gebruiker mag je er niet op jagen. Maar de meeste jagers zijn toch

wel momenteel zo professioneel dat ze de nodige afstand van de woningen bewaren en niet in het centrum. Er zijn in verleden incidenten, maar daar wordt vanaf vandaag niet meer mee gelachen. En dus die wild beschermingseenheden heeft opgericht om vooral conflicten tussen jagers te vermijden. Vroeger was dat 25 hectaren dat ze moesten hebben, dat is nu 50 hectaren minstens die aaneengesloten moet zijn. Nu moet gij lid zijn van een WBE, de gemeente Beveren is ook lid van die WBE, de wildbeschermingseenheid. Er is dus wel degelijk een bestuur dat controleert en ook sancties neemt tegen bepaalde jagers die het niet zo nauw nemen Maar met Doel moet gekeken worden op welke manier dat kan uitgedaald worden. Wij hebben dat gedaan voor ons gronden maar het is ook niet zo eenvoudig.

Raadslid Creve, Beveren 2020, is op een aantal vlakken heel wat geworden, maar waar hij concreet over spreekt zijn dus twee recente incidenten waarbij groepen jagers zich blijkbaar onbelemmerd niet alleen voortbewegen maar ook jagen op terreinen die eigenlijk van de overheid. In het kader van die incidenten is een vos doodgeschoten op iemands hof, dus dat zijn toch wel zaken die een beetje vloeken met wat algemene spelregels zouden moeten zijn. In die zin vindt raadslid Creve dat toch wat verontrustend.

Burgemeester Van de Vijver neemt dat mee en de voorzitter van de maatschappij zal dat zeker vast meenemen, dus zitten drie bestuurders aan die tafel van de maatschappij en dan zijn allemaal de eigenaars aanwezig en dan kan het een keer aan bod komen.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

28. Raadslid Creve, Beveren 2020, heeft al veel gehoord over PFAS-vervuiling en de site Oud Arenberg is ook al is vermeld door de burgemeester als hij de meest vervuilde sites oplijst. Iedereen weet intussen wel weet wat de situatie daar is. Er liggen daar twee bergen zand. Het is een grote berg licht vervuild, dat zou eventueel nog opnieuw te hergebruiken zijn. De kleine berg zwaar vervuild moet afgevoerd. De vraag is of dat daar momenteel een concrete timing is over de aanpak van dat vervuilde zand.

Burgemeester Van de Vijver kan de timing niet maar hij direct zeggen maar hij kan wel zeggen dat de beslissing is genomen om de ene niet te gebruiken maar de andere hoop ook niet zullen

hergebruiken, dat risico is te groot. Het is een speelterrein waar kinderen en zo en net als in het andere dossiers wat betreft Windekind, dan moet je een zeil eronder leggen, dat is een **technische ingreep die dus ook geld kost. Maar er worden geen risico's genomen en die hopen** worden afgevoerd. Door de OVAM is opgelegd dat er voor de hele site nog een beschrijvend bodemonderzoek verder moet gebeuren en dat het de bedoeling is dat er hopelijk nog dit jaar twee kunststofvelden worden aangelegd op die site in Kieldrecht en dan zal de sowieso die **grond ook moeten afgevoerd worden want als je een kunstveld aanlegt moet zo'n couvert van** een dikke halve meter afgegraven worden. Maar er moet dus nog een beschrijvend bodemonderzoek gebeuren en oorspronkelijk was gestart met het raamcontract van OVAM maar die kostprijs is nogal vrij hoog om onder dit raamcontract te kunnen vallen, want dat moest onder de 25.000 euro zijn. Vandaar dat de dienst op zoek is gegaan naar een andere aanbestedingsmanier en dus opmaak van een eigen overkoepeld raamcontract en ze zijn bezig met de uitwerking van een raamcontract voor die bodemsanering begeleiding en raamcontract ook voor afvoer. Die procedure zal ten vroegste klaar zijn tegen eind juni. Voor dit specifiek beschrijvend bodemonderzoek wordt gewerkt met een specifieke opdracht. Dat kan dus veel sneller en de technische beschrijvingen is in opmaak bij de milieudienst en dan kunnen dus lokale spelers aangeschreven worden en daarvoor zijn dus wel budgetten voorzien. Vandaar dat we dat daarbij komend onderzoek van ganse site zoals opgelegd spoedig ook zullen doen en dat we weten welk eventueel bijkomende maatregelen er nog genomen moeten worden in gans die site en of dat alleen beperkt is tot datgene wat nu aangetroffen is.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt dat op het moment dat is vastgesteld dat daar de vervuiling aanwezig was in die bergen zand een aantal maatregelen genomen en er zijn dus hekken rond gezet, die bergen zijn afgedekt. Maar intussen zijn die bergen allang niet meer afgedekt, al die zeilen zijn zo goed als gaan vliegen, natuurlijk in de polder dat waait er wel. Elke zondag staan daar dus om en bij de honderd kinderen buiten op 20, 30 meter van die bergen zand.

Burgemeester Van de Vijver zegt toe na te trekken waarom het zand nog niet is afgevoerd en dat is zo snel mogelijk worden afgevoerd.

Raadslid Creve, Beveren 2020, begrijpt dat er bepaalde procedures zijn en dat de burgemeester dat niet zomaar holderdebolder kan laten afvoeren. Hij begrijpt minder goed dat er daar

blijkbaar toch onvoldoende toezicht is om te zien dat op een plek waar elke week zoveel kinderen zijn dat vervuilde zand, waarvan een hoop sterk vervuild, niet deftig is afgedekt.

Burgemeester Van de Vijver zal het natrekken. Hij moet ook weten waarom dat die nog niet afgevoerd zijn, want die beslissing is al geruime tijd geleden genomen, er staat niets in om dat gewoon af te voeren naar erkende firma's. De burgemeester kan de naam niet noemen maar weet waarschijnlijk naar welke firma dat zal gevoerd worden. Er is geen enkele reden om daarmee te wachten.

Raadslid Creve, Beveren 2020, hoopt dat dat inderdaad dan snel kan gebeuren of dat er toch op zijn minst snel weer afgehekt wordt. In verband met die site heeft hij nog een nog een bijkomende vraag. Dat geldt specifiek voor het terrein van de scouts. Er is er blijkbaar een deel van het terrein dat vroeger altijd gebruikt werd door de scouts nu voorzien om ingenomen te worden door de sportzone. Er is in die context gesproken van eventueel een stuk van het achterliggende terrein dat dan als compensatie aan de scout zou gegeven worden. Is er daar al duidelijkheid over hoe dat juist gaat? Of gaat die afspraak nog door?

Schepen Claus zegt dat er geen terrein is dat gaat ingenomen wordt door de sportzone. Ze heeft samen gezeten met de scouts over de wadi, die moet er inderdaad wel komen voor de sportterreinen maar de laatste oplossing die is voorgesteld is om die wadi om de parking te leggen zodanig dat er geen extra terrein moet ingenomen worden bij de scouts. Dus in principe hebben zij geen verlies aan ruimte.

Raadslid Creve, Beveren 2020, vraagt of er dus van de ruimte die voor hen voorzien was niks afgaat en dat het idee om aan de achterzijde dus een extra stuk terrein aan de scouts te geven ook niet doorgaat.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat er een misvatting was dat dat de scouts dachten dat het allemaal van hen was. En dan is het plan bovengehaald op welke manier als dus al lokaal gezet is en die verdeling is gemaakt wat is toegewezen is aan de scouts. Dat was natuurlijk wel een ander verhaal maar dat is een tijdje geleden.

Schepen Claus zegt dat de laatste keer dat ze samen gezeten hebben het over de wadi ging en er is toen daar toch niks over gezegd.

Raadslid Creve, Beveren 2020, had begrepen dat er sprake was van een stuk extra grond dat dus bij het huidige terrein zou bijkomen, dus een strook aan de achterzijde die men dus eigenlijk zou toevoegen aan de terreinen die zij nu gebruiken.

Schepen Claus weet daar momenteel niks van.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat de plannen zijn opgemaakt bij het contract. En dat is afgesproken wie wat mocht beheren. Er is geen discussie maar er was een beetje misvatting. Maar dat is ook niet zo moeilijk natuurlijk. Omdat ook bij de scouts een jongere beweging, die leiding volgt ook vrij snel op en dat er een misvatting was. Maar die plannen die kunnen opgevraagd worden. Bij verdeling was er een plan bij dat de burgemeester heeft zien passeren een aantal maanden. Maar van andere afspraken over ruil weet hij niks van.

Raadslid Massar, Groen, vindt het een mooi bruggetje naar de het vorige agendapunt van mijnheer Creve. Oud Arenberg is jachtgebied en is gemeentelijk in eigendom. En er is een collega schepen die daar in de buurt woont, dat van hem is ook jachtgebied.

Burgemeester Van de Vijver, dat is ook veel jaren geleden niet aangekocht en dat is hier het excuus. Men zou dat om de zoveel tijd moeten evalueren. Maar de site van schepen Vlegels kunnen we niet meenemen als gemeente tenzij hij het overdraagt aan de gemeente.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

Voorzitter Veerle Vincke sluit hierbij de zitting van de gemeenteraad van 28 februari 2023 en nodigt iedereen uit voor de volgende vergadering van de raad voor maatschappelijk welzijn op dinsdag 28 maart 2023.

Hiermee eindigde de zitting.

Waarvan verslagschrift.

Op last:

algemeen directeur

Jo Van Duyse

de voorzitter,

Veerle Vincke