

Gemeenteraadszitting van 26 juni 2023

Veerle Vincke, voorzitter gemeenteraad;

Marc Van de Vijver, burgemeester;

Filip Kegels, Katrien Claus, Boudewijn Vlegels, Laura Staut, Ingeborg De Meulemeester, Jeroen Verhulst en Lien Van Dooren, schepenen;

Roger Heirwegh, Werner Maes, Johan Smet, André Buyl, Marijke De Graef, Ann Cools, Issam Benali, Dominique Tielens, Jan Van de Perre, Karolien Weekers, Stijn De Munck, Inge Brocken, Koen Maes, Lientje De Schepper, Annick Van de Vyver, Kathleen De Schepper, Méline Rovillard, Jan Creve, Jozef Schelfhout, Leentje Van Laere, Bram Massar, Victor Catry, Guy Tindemans, Hilde Maes, Annelies Van de Vyver en Debbie Vlaeminck, raadsleden.

Jo Van Duyse, algemeen directeur.

De raadsleden Ingeborg De Meulemeester, Lientje De Schepper, Annick Van de Vyver en Kathleen De Schepper waren afwezig en werden verontschuldigd.

Aan de raadsleden werd de agenda in de uitnodigingen als volgt meegedeeld:

01. Verslag van de gemeenteraadszitting d.d. 30 mei 2023 - Goedkeuring
02. Geconsolideerde Jaarrekening 2022 van Lokaal Bestuur Beveren - Vaststelling
03. Vaststelling aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 (2023/1) - Vaststelling
04. Rapportering over de invordering van fiscale en niet-fiscale ontvangsten in 2022 (debiteurenrapport) - Kennisneming
05. Rapportering over de voorafgaande controle van de wettigheid en de regelmatigheid van de voorgenomen verbintenissen in 2022 (visumrapport) - Kennisneming
06. Rapportage organisatiebeheersing 2022 - Kennisneming
07. Wijziging samenstelling commissies in huishoudelijk reglement gemeenteraad - Goedkeuring
08. Inventarisatiefase Beveren-Kruikeke-Zwijndrecht - Kennisneming
09. Aansluiting Vastgoed informatieplatform en vernieuwing retributiereglement vastgoed informatie - Goedkeuring
10. Politieverordening thuiswedstrijden SK Beveren - Goedkeuring
11. Hemelwaterplan Beveren - Goedkeuring
12. Opmerkingen bij het ontwerp Beleidsplan Ruimte Oost-Vlaanderen - Goedkeuring
13. Huren van 80 nieuwe digitale schoolborden voor de gemeentelijke scholen en het Gemeentelijk Technisch Instituut - Goedkeuring
14. Vaststelling van de lastvoorwaarden voor het schoonmaken van gebouwen (7 percelen) gedurende 2024-2027 via raamovereenkomst - Goedkeuring
15. Vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor de aanleg van 6 kunstgrasvelden voetbal - Goedkeuring
16. Vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor de renovatie van kunstgrasveld E in de sportzone Beveren - Goedkeuring
17. Vaststelling van de lastvoorwaarden voor het verwerken van diverse drukwerken gedurende 2024-2027 via raamovereenkomst - Goedkeuring
18. Ruilovereenkomst woonmaatschappijen Waasland - Goedkeuring
19. Kosteloze grondafstand, Emiel Flerackerslaan te Melsele - Goedkeuring
20. Afstand voorkeurecht magazijn en grond, Doornpark 68A en +68A te Beveren - Goedkeuring
21. Aankoop en verkoop grond, Ropstraat te Haasdonk - Goedkeuring
22. Aankoop grond, Ropstraat te Haasdonk - Goedkeuring
23. Aankoop gronden, Ropstraat te Haasdonk - Goedkeuring

24. Agenda Algemene Vergadering PEVA-vzw Gemeentelijk Cultuurcentrum Beveren van 19 juni 2023 - Kennisneming
 25. Jaarrekening en jaarverslag 2022 van de Interlokale Vereniging Burensportdienst Waasland - Goedkeuring
 26. Vorming van een nieuwe distributienetbeheerder Fluvius HalleVilvoorde - Goedkeuring
 27. Agenda en vaststelling van de vertegenwoordiging voor de buitengewone algemene vergadering van Intergem op 28 augustus 2023 - Goedkeuring
 28. Aanduiding van een plaatsvervangend vertegenwoordiger binnen de interlokale vereniging Drugpunt Waas - Goedkeuring
 29. Aanduiding van een effectief en een plaatsvervangend vertegenwoordiger voor Regionaal Landschap Schelde Durme - Goedkeuring
 30. Ten verzoeken van Vooruit: KMO-zone Kallo - Advies
 31. Ten verzoeken van Vooruit: verkeersoverlast Kieldrecht dorp - Advies
 32. Ten verzoeken van Vlaams Belang: hondenweide in Hof ter Saksen - Advies
 33. Ten verzoeken van Beveren 2020: Pfas in het grondwater rond het havengebied - Advies
 34. Ten verzoeken van Beveren 2020: basisscholen gebruiken sociale media / televisie tijdens lunchpauze - Advies
 35. Ten verzoeken van Beveren 2020: veiligheidssituatie brug over E34 - Advies
 36. Ten verzoeken van Groen: SK Beveren + leegstand huizen klapperstraat t.h.v. Freethiel: stand van zaken - Advies
 37. Ten verzoeken van Groen: infosessies duurzaam (ver)bouwen: meer energiewinst - Advies
 38. Ten verzoeken van Groen: bomensterfte openbaar domein: stand van zaken - Advies
 39. Ten verzoeken van Groen: overzicht lopende openbare onderzoeken voor raadsleden - Advies
 40. Ten verzoeken van Groen: zomerkampen in Beveren - Advies
 41. Ten verzoeken van Open Vld: Beveren: Cortewalle park - Advies
 42. Ten verzoeken van Open Vld: de Cortewallewijk en hondenlosloopweides - Advies
 43. Ten verzoeken van Open Vld: Lokaal Klimaat- en Energiepact (LEKP) 2.1 - Advies
- Hoogdringend punt:
01. Wegtracé verkaveling BV Groeselaeren te Melsele - Weigering

Openbare zitting:

01. De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan de algemeen directeur voor het verslag van de zitting van de gemeenteraad d.d. 30 mei 2023.

De algemeen directeur doet verslag van de vergadering van de gemeenteraad d.d. 30 mei 2023.

De voorzitter constateert dat er verder geen opmerkingen zijn.

Met algemene stemmen wordt goedkeuring gehecht aan het ontwerpverslag van de zittingen van de gemeenteraad van d.d. 30 mei 2023.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn voor het vragenkwartier.

Raadslid Rovillard, Vooruit, geeft een korte follow up over het agendapunt van de vorige keer over de Melkaderen de Lisdodde. Ze vraagt of daar ondertussen meer meldingen zijn geweest en of er ook acties zijn ondernomen. Er zou ook een brand zijn geweest na een barbecue. Ze vraagt of dit klopt en wat daaraan is gedaan.

Schepen Kegels geeft aan dat hij daar reacties op heeft gekregen. Ook van de boswachter, ook van Agentschap Natuur en Bos en van Natuurpunt, zoals hij ook verteld had. In die weken is er wel wat verduidelijking gebracht omdat de pers het niet altijd volledig correct heeft opgenomen en omdat er altijd verwarring is over wie er bevoegd is voor welk gebied. Hij heeft ook gevraagd aan de dienst om hier verduidelijking in te brengen, van welke wateren en wie er in eerste instantie bevoegd voor is. Er zijn nog meldingen gemaakt, trouwens vorige week nog. Daar is de gemeentelijke dienst wel bij betrokken geweest, want zij zijn daar wel gaan opkuisen op vraag van. De schepen geeft aan dat het nog niet op college is gebracht. Maar het is niet de bedoeling dat ze een gebied zoals de Lisdodde dat van A en B is - hoewel zij hebben bijgedragen aan de polder Land van Waas en bijdragen bij zoveel zaken - ze ook nog eens alles op gaan kuisen. Beveren draagt bij zodat zij het onderhoud doen, en dan gaan ze nog eens bijdragen. Dat is gewoon twee keer langs de kas in omgekeerde richting en dat dat kan eigenlijk niet en de schepen kan daar weinig begrip voor opbrengen. Hij heeft er met de mensen over gesproken te hebben met die mensen. Met dienst linkeroever is contact opgenomen om te verduidelijken wie is er bevoegd en op welke manier gaan we hier te werk. Want dat gebeurt al jaren zo. Wij kuisen daar wel op. Alleen is het nu wel zo dat het de laatste tijd echt wel de spuigaten uitloopt, zeker in Kallo, zeker om de Lisdodde, zeker aan de Melkader waar eigenlijk niet gevestigd mag worden, voor de duidelijkheid. De schepen heeft met de VMM er nog contact over gehad, er mag niet gevestigd worden, daar is geen discussie over, zowel aan de zijde van de Lisdodde als aan de zijde van de Melkader. Dat is verduidelijkt en hij wacht op antwoord. Er is nu ook een heel duidelijke vraag om eventueel visverlof toe te passen op de blusvijver in Beveren. Dat is eigenlijk maar een zeer kleine plas, als ze dat morgen doen, dan is dat zeer beperkt en zal dat een heel lange wachtlijst worden. Dat is wel een put waar eventueel kan gevestigd worden, maar dat moeten ze bekijken, dat zal naar het college komen. Dat zal nog hopelijk nog voor het zomerreces gebeuren. In die zin is de vraag eigenlijk wel beantwoord. We volgen het op. Schepen Kegels wil duidelijk stellen dat iedereen zijn verantwoordelijkheid daarin moet opnemen en uiteindelijk duidelijk moet zijn dat iedereen daar effectief zijn werk doet. Dat kan niet zomaar kan doorgeschoven worden naar de gemeente om het op te lossen. Als ze maar lang

genoeg bij de gemeente blijven aandringen, dan lost die het uiteraard wel op omdat de mensen naar de gemeente komen, maar dat is niet de bedoeling.

Raadslid Benali, Vooruit, komt terug op wat er donderdagavond gebeurd is. Hij geeft aan dat er geen excuses voor zijn en dat zoiets eigenlijk niet mag gebeuren. Tegelijkertijd had hij zich voorgenomen om hier vandaag geen persoonlijke afrekening van te maken. Hij denkt ook niet dat het aan de gemeenteraad is om dat te doen. Het probleem is alleen natuurlijk dat de burgemeester, ook als voorzitter van de politiezone, een zekere verantwoordelijkheid heeft. De burgemeester heeft een zekere uitstraling, dat er ook naar de burgemeester gekeken wordt en dat de burgemeester ook een zekere autoriteit heeft. We moeten natuurlijk absoluut vermijden hetgeen dat gebeurd is gerelativeerd wordt, of dat dat mensen denken, als een burgemeester dat mag dan is dat allemaal nog niet zo erg. Raadslid Benali merkt nu al dat hier en daar gerelativeerd wordt. Dat moeten we dus absoluut vermijden. We willen daarom dan wel als fractie en als partij dat we toch de situatie moeten aangrijpen om rond het thema te werken. Om te tonen dat die problematiek niet gerelativeerd mag worden. Want die ene keer dronken in een auto stappen kan al genoeg zijn om tot verschrikkelijke situaties te komen. Daarom wil raadslid Benali toch hier de vraag stellen om de komende periode als gemeenteraad na te denken wat we extra kunnen doen in de gemeente, zowel rond inzetten op veiliger verkeer, we weten wel dat er investeringen gebeuren, maar hoe kunnen we nog meer inzetten op een veiliger verkeer. Zeker om in combinatie met alcoholpreventie, hoe kunnen we ontradende campagnes organiseren in verband met alcohol en drugs in het verkeer om de verkeersveiligheid te verbeteren, vooral van zwakkere weggebruikers. Maar bekijk ook eens, samen met een dienst preventiewerk, om een aantal initiatieven uit te werken die de gezondheid van de burger ten goede zouden kunnen komen, zoals bijvoorbeeld onderwerpen bespreekbaar maken via Nognito, het implementeren van een Quality Nights-label in de Beverse horeca en restaurants en bekendmaken bijvoorbeeld van het aanbod van vroeg interventie. Dat lijkt ons een manier om de situatie om te buigen in toch iets positiefs, waarbij het ook duidelijk gemaakt wordt aan de Beverse bevolking dat wat er gebeurd is, dat erop zich geen excuses voor zijn, maar dat iedereen een verantwoordelijkheid draagt, ook in het dagelijks leven, en dat de gemeente Beveren absoluut werk wil maken van meer bewustmaking rond het thema.

Burgemeester Van De Vijver geeft aan dat zijn persbericht vrij duidelijk was. Het was zeker en vast niet de bedoeling het te minimaliseren. Hij geeft aan zich terdege bewust te zijn van de

voorbeeldfunctie als burgemeester en voorzitter van het politiecollege. Zij zullen het eens bespreken met de collega's als zij de eerste keer terug bijeenkomen, maar het raadslid weet hoe de structuur in de politieraad is. Maar de burgemeester zal het bekijken met de collega's. Wat betreft dat andere punt, dat wil de burgemeester ten volle steunen. Ik denk dat de gemeente op dat vlak al verschillende dingen doet, maar dat dat zeker vast nog meer kan. Hij verwijst ook naar de voorstelling die er is geweest met de scholen het afgelopen schooljaar. Hij heeft daar een mail over gekregen van de mensen of dat dat ook het komend schooljaar kan. Hij heeft daar met de schepen van Onderwijs nog niet over kunnen spreken, maar hij denkt dat op dat vlak zeker en vast er nog verschillende initiatieven kunnen genomen worden bovenop hetgeen er momenteel gebeurt. De burgemeester denkt trouwens van de ganse meerderheid.

Raadslid Benali, Vooruit, geeft ter verduidelijking aan dat hij de politiezone vermeldt, niet omdat hij de rol die de burgemeester daarin speelt in twijfel trekt, maar het is wel belangrijk om te beseffen dat het natuurlijk ook een deel is van de rol van de burgemeester. Hij bedankt de burgemeester in ieder geval dat hij mee aan de kar te willen trekken rond de problematiek. Hij denkt dat dat een heel belangrijk signaal zal zijn en een mooi signaal zal zijn.

Raadslid De Munck, Groen, heeft twee korte vragen. De procedure tot toewijzing van de nieuwe concessie foyer Ter Vesten verloopt of is al verlopen. De vraag hierbij is of er al een naam bekend is bij het college en of dat enigszins eens kan gecommuniceerd worden. Waarom wel of waarom niet?

Burgemeester Van De Vijver geeft aan dat ze nog geen naam kunnen communiceren. Normaal gezien was dat wel het geval geweest en zouden ze vandaag de beslissing hebben genomen in het college. Dat is niet gebeurd omdat er een communicatiefout is gebeurd. Een communicatiefout tussen twee diensten die daarbij betrokken zijn. Dat is enerzijds hetgeen wat hier goedgekeurd is, het lastenboek, is niet opgestuurd, is niet ter beschikking gesteld van de mensen die kandidaat geweest zijn. Er is dus nog een aanpassing gebeurd enkele dagen voordien. Er was iemand in verlof, dat is niet doorgeseind geweest in de communicatie. Het is juridisch bekeken met de algemeen directeur en het plaatsvervangend hoofd van de juridische dienst. De twee kandidaten hebben dus het juiste lastenboek gekregen. Er is tijd tot woensdag om op basis van het lastenboek dat hier is goedgekeurd, dus een nieuwe offerte maar niet de prijs. Dat is juridisch bekeken en dat kan. Anders moest er volledig opnieuw begonnen worden, dat was een alternatief. Dat is bekeken maar het kan dus perfect dat het op deze gedaan wordt. Dus vandaar woensdag, dan moet dat

naar het college komen. Dat zal nog een paar weken duren, maar in de tussentijd is wel de concessie even verlengd aan de huidige uitbater. Met andere woorden, stel je voor dat de huidige, en de burgemeester spreekt in de zeer voorwaardelijke zin, stel je voor dat de huidige concessionaris het niet zal hebben, dat bij wijze van spreken zijn opzegtermijn lopende is en dat die pas begint op het moment dat het college de beslissing heeft genomen en dan ook dat heeft meegedeeld. Dat zou anders ook niet correct zijn naar de betrokkenen. Het is in zeer voorwaardelijke zin, de burgemeester doet er geen uitspraken over op welke manier. Het is naar boven komen omdat de huidige concessionaris en paar vragen had gesteld bij dingen die we al aangepast hadden in het lastenboek. Vandaar is het naar boven gekomen dat hier een fout is gebeurd. Dat is de stand van zaken, dus nog eventjes geduld.

Raadslid De Munck, Groen, stelt zijn tweede vraag. Afgelopen week ontvingen we allemaal het bericht dat leden van de gemeenteraad worden uitgenodigd op de tentoonstelling van Jean-Marie Pfaff. In de meerjarenplanning heeft hij nu heel toevallig een toewijzing gezien van 30 000 EUR. De omschrijving daarvan is dat de gemeente betaalt voor de inrichting van het museum. De korte vraag hierbij is, welke specifieke kosten gaan die 30 000 euro dekken?

Burgemeester Van De Vijver antwoordt dat er is afgesproken met betrokkene dat de gemeente de panelen waar zijn materiaal en ook een aantal tentoonstellingskasten, dat de gemeente dat doet. Maar wat betreft de aankleding en de inrichting zelf van zijn materiaal, dat moet de betrokkene zelf doen. Maar de gemeente zit dus niet op een kost van 30 000 euro, voor alle duidelijkheid. Dat zal dus binnen een budget zijn. Dat is een ruimer budget, dat wil dus niet zeggen dat dat volledig, nog niet in de verste verte zal gebruikt worden. Maar van dat budget wordt dat eventueel afgenomen, zoals dat gebeurt bij een tentoonstelling, er zijn de panelen, er zijn de kasten waar van alles wordt ingelegd. De gemeente heeft ook nog een deel van het materiaal kunnen recupereren van het vaccinatiecentrum. Maar dat is de taak, dat is duidelijk afgesproken. Er is trouwens ook vandaag op het college een afsprakennota goedgekeurd, tussen de gemeenten enerzijds en Jean-Marie Pfaff anderzijds, op welke manier die tijdelijke samenwerking van zes maanden in zijn werk gaat, want dat is beperkt, het is geen permanente toonstelling voor de duidelijkheid.

Raadslid De Munck, Groen, vraagt of het duidelijk gaat over infrastructuur, hij bedoelt meubelen en dergelijke.

De burgemeester bevestigt dat. En ook kosten voor eventueel stewards en controle zijn niet voor de gemeente.

Raadslid Catry, Open VLD, had ook vraag over de toewijzing van de concessie. Hij vraagt of het nog voor de zomer wordt gegund.

Burgemeester Van De Vijver antwoordt dat dat de bedoeling is. Het komt woensdag –overmorgen - binnen en ze kunnen dat versneld nakijken. De burgemeester is voorzichtig maar normaal gezien tussen nu en veertien dagen moeten ze de toewijzing kunnen doen.

Raadslid Buyl, Onafhankelijk, geeft aan dat de firma Fiber het fietspad in de Pastoor Steenssensstraat erbarmelijk heeft dichtgelegd. Ze hebben dat hersteld en daarbij de putten verlegd. Maar dat is zo slecht dat je de put niet kunt uithalen. Hij geeft aan dat het volledig herleggen van het fietspad feitelijk de enige goede oplossing is. Nu is het erbarmelijk om erover te rijden.

Schepen Verhulst geeft aan dat hier in de vorige gemeenteraad ook vragen over gesteld zijn. Hij heeft daar toen ook gezegd dat dat kort door de diensten zou worden opgevolgd en al die zaken worden opgenomen in restpuntenlijst die worden stelselmatig afgewerkt. De schepen zal de straat nog een keer onder de aandacht te brengen.

Raadslid Buyl, Onafhankelijk, zegt dat het vorige week is gebeurd, zonder te verwittigen, hier de ene put, daar een andere put. Ze hebben een put eruit gehaald en daarnaast een put.

Schepen Verhulst brengt het nog een keer onder de aandacht.

Raadslid Van de Perre, N-VA, memoreert een tragisch ongeval waarbij de dochter van een ex-collega, Heidi Werrens, om het leven is gekomen. Hij vraagt namens zijn fractie of de gemeenteraad akkoord kan gaan met een minuut stilte ter nagedachtenis van de familie en ter nagedachtenis van haar dochter en ter sterkte voor de familie.

[Minuut stilte]

Voorzitter Vincke schorst tijdelijk de gemeenteraadsvergadering om eerst de agenda voor de raad van maatschappelijk welzijn af te werken om nadien terug de gemeenteraad te starten.

02. De geconsolideerde rekeningcijfers 2022 (maw gemeente en OCMW samen) worden ter vaststelling en goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd.

Conform artikelen 249 en 260 van het Decreet Lokaal Bestuur stemmen de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn over hun deel van de jaarrekening. Nadat de raden zo de rekening elk voor hun deel hebben vastgesteld, keurt de gemeenteraad het deel van de rekening zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn goed. Door die goedkeuring wordt de rekening in zijn geheel geacht definitief te zijn vastgesteld.

Het geconsolideerd budgettair resultaat van het eigen dienstjaar bedraagt 14.103.935 euro.

Het resultaat op kasbasis bedraagt 62.206.547 euro en de geconsolideerde jaarrekening 2022 heeft een autofinancieringsmarge van 16.033.183 euro.

Het schema 'J2: Staat van het financieel evenwicht' geeft een vergelijking tussen het meerjarenplan (zoals aangepast en vastgesteld einde december 2022) en de uiteindelijke rekeningcijfers en kadert binnen de budgettaire boekhouding.

De schema's 'Balans' en 'Staat van kosten en opbrengsten' zijn schema's die kaderen binnen de algemene boekhouding. Lokaal bestuur Beveren heeft in 2022 een overschot van 24.797.641 euro. Naast de geconsolideerde cijfers worden ook de cijfers per entiteit ter vaststelling en goedkeuring voorgelegd aan de raad.

Sinds BBC 2020 wordt er niet langer voorzien in een gemeentelijke toelage aan het OCMW. Om te vermijden dat het netto-actief (= eigen vermogen) van het OCMW jaar na jaar blijft dalen kan er een gemeentelijke tussenkomst geboekt worden. Dat is geen verplichting.

Voor het boekjaar 2022 werd gekozen om boekhoudkundig geen tussenkomst te boeken vermits de cijfers van het lokaal bestuur geconsolideerd worden en er geen directe impact van deze keuze te noteren valt.

Met 24 ja-stemmen (CD&V, N-VA en Groen) tegen 3 neen-stemmen (Beveren 2020 en Vooruit) en bij 4 onthoudingen (Vlaams Belang, onafhankelijken en Open VLD) wordt de geconsolideerde Jaarrekening 2022 van Lokaal Bestuur Beveren, deel gemeente, vastgesteld.

Vervolgens wordt het deel van de geconsolideerde Jaarrekening 2022 van Lokaal Bestuur Beveren, zoals vastgesteld door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn, goedgekeurd en hiermee de geconsolideerde Jaarrekening 2022 van Lokaal Bestuur Beveren in zijn geheel definitief vastgesteld.

Conform art. 250 van het Decreet Lokaal Bestuur wordt de geconsolideerde Jaarrekening 2022 van Lokaal Bestuur Beveren in digitale vorm aan de toezichhoudende overheid ter goedkeuring over te maken.

03. Aan de gemeenteraad wordt de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 (2023/1) ter vaststelling voorgelegd.

Dit beleidsrapport van de gemeente en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn vormt een geïntegreerd geheel en bestaat uit een aangepaste strategische nota, een aangepaste financiële nota en een toelichting.

De gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn stemmen over hun deel van dit beleidsrapport. Nadat de raden zo het beleidsrapport elk voor hun deel hebben vastgesteld, keurt de gemeenteraad het deel van het beleidsrapport zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn goed. Door die goedkeuring wordt het beleidsrapport in zijn geheel geacht definitief vastgesteld te zijn.

Conform BBC 2020 wordt er niet langer voorzien in een gemeentelijke toelage voor het OCMW. Echter, de gemeente moet ervoor zorgen dat het OCMW zijn financiële verplichtingen kan nakomen.

Met 21 ja-stemmen (CD&V en N-VA) tegen 6 neen-stemmen (Beveren 2020, Groen en Vooruit) en bij 4 onthoudingen (Vlaams Belang, onafhankelijken en Open VLD) wordt de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 (2023/1), deel gemeente, vastgesteld.

Vervolgens wordt het deel van het beleidsrapport, zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn, goedgekeurd en hiermee de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 (2023/1) in zijn geheel definitief vastgesteld.

Conform art. 274 Decreet Lokaal Bestuur wordt ervoor gezorgd dat het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn steeds zijn financiële verplichtingen kan nakomen.

04. Conform artikel 177 van het Decreet Lokaal bestuur, staat de financieel directeur in volle onafhankelijkheid in voor het debiteurenbeheer, dit zowel van de fiscale als de niet-fiscale ontvangsten.

Met betrekking tot de vervulling van deze opdracht rapporteert de financieel directeur in volle onafhankelijkheid aan het college van burgemeester en schepenen en aan de gemeenteraad. Een afschrift wordt bezorgd aan de Algemeen Directeur.

Met algemeenheid van stemmen wordt kennis genomen van het rapport over de invordering van fiscale en niet-fiscale ontvangsten in 2022.

05. Conform het Decreet Lokaal Bestuur rapporteert de financieel directeur minstens 1 maal per jaar aan de gemeenteraad in volle onafhankelijkheid over de uitvoering van zijn taak van voorafgaande controle van de wettigheid en de regelmatigheid van de voorgenomen verbintenissen (m.a.w. het visum).

Een afschrift van dit rapport wordt tevens ter beschikking gesteld van het college van burgemeester en schepenen en de algemeen directeur.

Met algemeenheid van stemmen wordt kennis genomen van het rapport over de voorafgaande controle van de wettigheid en de regelmatigheid van de voorgenomen verbintenissen in 2022.

06. De wetgever hecht veel belang aan organisatiebeheersing. In het decreet lokaal bestuur wordt organisatiebeheersing omschreven als volgt:

De lokale besturen staan in voor de organisatiebeheersing van hun activiteiten.

Organisatiebeheersing is het geheel van maatregelen en procedures die ontworpen zijn om een redelijke zekerheid te verschaffen over:

- 1) het bereiken van de doelstellingen;
- 2) **het beheersen van de risico's;**
- 3) het naleven van wetgevingen en procedures;
- 4) de beschikbaarheid van betrouwbare financiële en beheersinformatie;
- 5) het efficiënt en economisch gebruik van middelen;
- 6) de bescherming van activa;
- 7) het voorkomen van fraude.

Het organisatiebeheersingssysteem wordt vastgesteld door de algemeen directeur, na overleg met het managementteam. Het algemeen kader van het organisatiebeheersingssysteem en de elementen daarin die raken aan de rol en de bevoegdheden van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn zijn onderworpen aan de goedkeuring van de gemeenteraad en de raad

voor maatschappelijk welzijn. Het algemeen kader organisatiebeheersing voor het lokaal bestuur Beveren werd goedgekeurd in de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn van 26 maart 2019.

De algemeen directeur rapporteert jaarlijks aan het college van burgemeester en schepenen, de gemeenteraad, de raad voor maatschappelijk welzijn en het vast bureau over de organisatiebeheersing.

Door de administratie werd de rapportage organisatiebeheersing 2022 opgemaakt. Aan de hand van de 10 thema's uit de leidraad organisatiebeheersing van de lokale besturen wordt de vooruitgang inzake organisatiebeheersing gerapporteerd.

Bij de bepaling van de AS-IS 2019 organisatiebeheersing werden 15 werkpunten als prioritair aangeduid. In een apart hoofdstuk vindt men de 15 werkpunten met een korte stand van zaken van deze projecten.

Door alle raadsleden wordt kennis genomen van de rapportage organisatiebeheersing 2022.

07. Omwille van de schepenwissels vorig jaar en dit jaar is het aangewezen om de bevoegdheden van de gemeenteraadscommissies, zoals bepaald in het huishoudelijk reglement, te wijzigen. Dit vraagt een wijziging van artikel 34 §3 van het reglement.

Met eenparigheid van stemmen wordt akkoord gegaan om met ingang van 1 juli 2023 artikel 34 §3 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad/OCMW-raad als volgt aan te passen:

De commissies hebben als taak het voorbereiden van de besprekingen in de gemeenteraadszittingen, het verlenen van advies en het formuleren van voorstellen over de wijze waarop vorm wordt gegeven aan de inspraak van de bevolking telkens als dat voor de beleidsvoering wenselijk wordt geacht. De commissies kunnen steeds deskundigen en belanghebbenden horen.

Er is minstens één commissie opgericht die waakt over de afstemming van het gemeentelijk beleid op het beleid van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en verzelfstandigde agentschappen van de gemeente. De gemeente richt hiertoe ofwel een aparte commissie op, ofwel integreert zij deze taak in de verschillende bestaande commissies. De eerste commissie zal deze bevoegdheid op zich nemen.

De bevoegdheden van deze commissies worden als volgt bepaald:

Eerste gemeenteraadscommissie:

Bevoegdheden van de burgemeester:

- veiligheidsbeleid
- rampen- en preventiebeleid
- volksgezondheid
- algemene coördinatie
- buitenlandse contacten en Europese projecten
- financieel beleid
- kerkfabrieken
- public relations
- communicatie- en informatiebeleid
- personeels- en organisatiebeleid
- land- en tuinbouw
- polders
- jaarmarkten
- bevolking

Deze commissie fungeert tevens als gemeenteraadscommissie die tot taak heeft klachten over het functioneren van een raadslid te behandelen en te waken over de naleving van de deontologische code. Deze commissie is eveneens bevoegd voor de behandeling van de verzoekschriften van de burger.

Tweede gemeenteraadscommissie:

Bevoegdheden van de eerste schepen

- groen en natuurontwikkeling
- milieu
- energiebeleid
- lokale economie en KMO
- city marketing
- markten en kermissen
- toerisme
- dierenwelzijn

Derde gemeenteraadscommissie:

Bevoegdheden van de tweede en zevende schepen

- onderwijs
- sociale zaken
- seniorenbeleid

- gezondheidspreventie
- kinderopvang
- sport en recreatie
- gebouwen

Vierde gemeenteraadscommissie:

Bevoegdheden van de derde schepen

- stedenbouw en ruimtelijke ordening
- woonbeleid
- erfgoed kasteel Hof ter Saksen
- linkeroever
- erfgoed
- monumenten en landschappen

Vijfde gemeenteraadscommissie:

Bevoegdheden van de zesde schepen

- mobiliteit
- openbaar vervoer
- openbare werken en riolering
- evenementen en feestelijkheden

Zesde gemeenteraadscommissie:

Bevoegdheden van de vierde en de vijfde schepen

- cultuur
- bibliotheken
- intern preventiebeleid
- emancipatiebeleid
- ontwikkelingssamenwerking
- gezondheidspreventie
- kunstbeleid
- ICT-beleid
- jeugd
- burgerlijke stand
- trage wegen
- oppervlaktewateren

Akkoord wordt gegaan de wijzigingen te verwerken in een geactualiseerde en gecoördineerde versie van het betrokken reglement en deze versie bekend te maken conform de bepalingen van de artikelen 286, §1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur.

Dit besluit wordt bekend gemaakt conform de bepalingen van artikelen 286, §1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur.

Conform artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur wordt de toezichthoudende overheid op de hoogte gebracht van de bekendmaking van dit besluit.

08. Inventarisatiefase Beveren-Kruikeke-Zwijndrecht

Raadslid Massar, Groen, heeft een korte tussenkomst want het is uitgebreid besproken op die gemeenschappelijke gemeenteraadscommissie. Groen bleef daar een beetje op haar honger zitten. Het raadslid hoorde de burgemeester daarnet nog vertellen over de eigenheid van de deelgemeenten die moet bewaard worden. Als je daar mee rekening houdt en dat daaraan koppelt blijft Groen erbij dat, zeker wanneer dat mogelijks met Kruikeke zal zijn, dat er zeer belangrijke investeringen zullen aankomen voor die drie deelgemeenten. Als ze gaan vergelijken met cultuur en sport en ze zullen wel de details nog te zien krijgen wanneer de inventarisatie wordt gemaakt van alle infrastructuur, dan zullen ze verschieten van de verschillen die er zijn. De burgemeester pakt altijd graag uit met wat de cultuur en sport in de verschillende deelgemeenten betekent en dat heeft hij net nog eens benadrukt. Wat Groen betreft heeft dat sowieso een impact richting de komende legislatuur als ze voor die fusie gaan en ze willen dat graag op voorhand becijferd zien. Dat is altijd hetgeen waarop ze nog blijven hameren. Ze zullen nog concreet in de komende maanden met iets rond afkomen wat de burgemeester ook al verwachtte, want dat had hij al gezegd op de vorige commissie. Groen hoopt in oktober een beter beeld te hebben en ze willen toch echt ook wel hun ambitie uitspreken, dat wanneer er naar een fusie wordt gegaan. In een ideaal scenario had Groen graag gehad dat de burger zich daarover kon uitspreken. En dat kun je dat op twee manieren doen. Ofwel ga je een volksbevraging zoals in Zwijndrecht is gebeurd, ofwel trek je dat over de verkiezingen en dan heb je wel natuurlijk het nadeel dat het mogelijk niet meer vrijwillig is en dat je niet meer in dat scenario zit. Hoewel het raadslid ook niet direct gelooft dat er zeer veel verplichte fusies gaan afkomen op Beveren met zijn 50.000 inwoners, dat het wellicht zal gaan richting de gemeenten die onder de meridiaan zitten. En de meridiaan zit op 15.000. Dat wil het raadslid nog geloven en dan is Beveren geen betrokken partij en dan zijn Zwijndrecht en Kruikeke ook geen betrokken partij. Maar zijn er wel veel gemeenten in West-Vlaanderen die met

2.000 en 3.000 inwoners nog altijd een heel batterij van publiek personeel meedragen. Dus Groen verwacht sowieso richting oktober hopelijk nog meer info en voorlopig blijven zij op hun honger zitten en voelt het aan alsof ze richting een blanco cheque aan het bewegen zijn om die fusie op Beveren te zien afkomen.

Raadslid Catry, Open VLD, geeft aan dat het punt van de inventarisatiefase van de drie gemeentes voor de fractie van Open VLD een zeer belangrijk punt is. De analyse is nu gedeeltelijk gedaan op een grondige manier, maar het kan natuurlijk altijd dieper en verder gebeuren. Dat dient ook in de volgende maanden en het jaar ook te gebeuren. Het raadslid vindt het bijvoorbeeld zelf jammer dat in de eerste fase -net zoals zijn collega aangehaald heeft, en dat is een cruciaal aspect - er geen analyse gebeurd is van de gelijkenissen en de verschillen in het belasting- en het retributiereglement. Het is toch een belangrijk aspect aangezien dat ze moeten gaan naar een principiële beslissing en dat dat toch een enorme impact gaat hebben. De nieuwe gemeente moet immers vanaf het tweede jaar na de fusie over een eigen belasting- en retributiereglement beschikken. Dus het voorbereidend werk daarnaar doen is zeker niet verloren. Daarnaast dient er in de eerste fase ook nog een grondiger fase te gebeuren naar de verschillende scenario's op het vlak van differentiatie, alsook het gelijktrekken van bijvoorbeeld bepaalde beslissingen die moeten uitgewerkt worden, zodat ze in de loop van volgend jaar bepaalde beslissingen ook kunnen nemen op politiek vlak voor de eventuele fusiegemeente van start kan gaan. En ten derde - en ook een heel belangrijk punt voor Open VLD - is de naamgeving van de fusiegemeente, iets waar de burgers moeten bij betrokken worden. Een intensief participatietraject zou na de zomermaanden en in het najaar interessante inzichten kunnen bezorgen. Trouwens de collega van mijnheer de burgemeester, de vicepremier de heer Van Peteghem heeft dit ook gedaan en zal dit doen voor het samengaan van zijn gemeenten Nazareth en De Pinte. Beveren dient dus in deze het voorbeeld te volgen waarna zij als verkozenen verder met deze ideeën aan de slag kunnen gaan. Een principiële beslissing is immers iets wat niet maandelijks op de agenda staat en is dus voor Open VLD een heel belangrijk iets. Het raadslid hoopt dat de regelmatige terugkoppeling ook na de zomermaanden op maandelijkse basis kan blijven gebeuren in een commissie waarbij dat het transitieteam de stappen naar voor zet. En ook op korte termijn dat er kan gestart worden met de uitwerking van een werkgroep op politiek niveau.

Raadslid Rovillard, Vooruit, legt uit dat fractie Vooruit nooit principieel tegen een fusie is geweest maar tegelijkertijd moeten ze hun rol als gemeenteraadslid natuurlijk altijd spelen. En het is vanuit

die optiek dat ze zich zeker aansluiten bij de kritiek van de collega's en ook zij toch teleurgesteld zijn in het document zoals het nu voorligt. Het document op zich is natuurlijk superinteressant. Qua beleid in het algemeen zijn ze daar heel veel mee en kunnen ze daar ook nog heel veel mee in de toekomst. Maar natuurlijk moeten ze nu beslissen of een fusie opportuun is en dan reikt dit document hun daartoe eigenlijk geen handvaten aan, aangezien het geen objectieve financiële analyse bevat van de impact van al dan niet fusioneren. Voor de fractie van Vooruit is het dan ook een gemiste kans want wie weet, zelfs gewoon om de burgers mee te krijgen, had zo'n financiële analyse handig kunnen zijn en had het heel veel burgers gerust kunnen stellen. Dus ook Vooruit blijft eigenlijk hopen op meer en op gedetailleerdere analyse. Maar als we het zo lezen in het verslag, dan zijn de volgende fases natuurlijk al ontwerpen en dan harmonisatie en implementatie, dus we vrezen er wel voor maar blijven nog hoop koesteren.

Burgemeester Van de Vijver reageert. De opdracht die gegeven is aan het bureau was vrij duidelijk, een transitie manager, en dat was zoals dat trouwens altijd gebeurt bij een fusietraject. De betrokken man heeft dat dus uitgelegd op een duidelijke, rustige manier. Dat is om dus op allerlei vlakken de verschillen tussen de drie gemeenten naar voren te brengen. En dat heeft tot conclusies geleid - die kunnen we allemaal zelf trekken - dat Beveren zekere vast er op vele vlakken niet slecht uitkomt. Dat dus de andere twee gemeenten op bepaalde vlakken toch wel een beetje achterlopen. Dat sommige gemeenten, Zwijndrecht bijvoorbeeld op vlak van openbaar vervoer, dat heeft ook te maken met de ligging, ook op vlak van kinderopvang, ... Dus met andere woorden, ze hebben duidelijk kunnen zien wat zijn de verschillen. Waar doen de gemeenten het beter dan de andere? Die drie vergeleken. Mijnheer Catry, bladzijden 142 van het boek, daar staat dus duidelijk in wat de retributies zijn dus per gemeente, wat je dus moet betalen, wat de belastingen zijn en zo. Dus u moet eens kijken, het is gans een overzicht. De reglementen, dat is minder, die zijn niet vergeleken dus er zullen nieuwe reglementen moeten gemaakt worden. Maar het is vooral hetgeen wat een burger moet betalen, of eventueel hetgeen wat hij trekt. En dat staat dus wel in dat uitgebreide boek dat iedereen gekregen heeft, dus die uitgebreide studie die dus gemaakt is en die dus nog verder zal verfijnd worden. Maar het is dus altijd zo, men verwacht nu van deze meerderheid dat zij bij wijze van spreken een beleidsplan op tafel legt van hetgeen wat dat er moet gebeuren de volgende legislatuur. Verkiezingen, ook al blijven wij alleen zonder fusie, welk beleid zal er de komende zes jaar gevoerd worden? Er is ook een antwoord geweest op de collega van Zwijndrecht die zegt op vlak van ruimtelijke ordening, mijn beleid moet de volgende zes jaar verder gezet worden. Ja, blijft Zwijndrecht alleen? Het zal te zien zijn welke meerderheid

dat er gevormd wordt. Vandaar dat er verkiezingen zijn en dat partijen zeggen op welke manier dat zij de volgende legislatuur de gemeenten willen besturen. En dat is keuzes en dat zal dus ook moeten gebeuren door de nieuwe meerderheid die aantreedt van 2025. Er zullen dus politieke keuzes moeten gemaakt worden. En u verwacht van een meerderheid die stopt 31 december '24, dat zij nu politieke keuzes maken voor die nieuwe gemeente? Er zijn nog veel onbekende gegevens. Wat zal de financiële ruimte zijn? De burgemeester heeft daarnet gezegd wat betreft de financiële meerjarenplannen, je begint dus aan een legislatuur op basis van de gegevens die men dan heeft. En op basis van keuzes. De belasting, dat bestuur zal dus keuzes moeten maken welke belasting, want die zijn ook belangrijk. Welke verkopen zullen er gebeuren? De burgemeester heeft daarnet ook gezegd, als zij geen verkopen hadden gedaan dan had die financiële ruimte bijna bij lange zo hoog niet geweest, hadden zij de ruimte niet gehad om het beleid te realiseren wat ze nu hebben gedaan. En dat is ook een keuze, om te zeggen wanneer verkoop je? En de kroonjuwelen die verkoop je natuurlijk niet. Maar wanneer verkoop je? Dus met andere woorden, er zullen keuzes moeten gemaakt worden. En de burgemeester wil dit nu al zeggen, van alles het beste van de drie gemeenten, dat dat financieel niet kan. En wil je de verschillen wegwerken? Iedere partij die zich naar de verkiezingen '24 aanbiedt zal dus moeten zeggen hoe dat zij dat zien, het bestuur van die nieuwe gemeenten. Met andere woorden, op welke manier dat zij het rijk- en koningsbeleid, hoe dat ze de mobiliteit zien, op welke manier dat zij de sport en dus inderdaad dus de permanentie, de eigenheid van de deelgemeenten. Maar dat zal iets van lange adem zijn. Dus de burgemeester heeft zichzelf nooit niet horen zeggen dat al die verschillen – willen ze die al wegwerken - dat die op één legislatuur zullen weggewerkt worden. Hij denkt dat de mensen van Kruibeke dat goed genoeg weten, dat die inhaalbeweging tijd kost. En het blijkt in Beveren van de afgelopen jaren legislatuur - de burgemeester voelt zich een beetje aangesproken - dat dat nog zo slecht nog niet is. Want inderdaad, er moet veel bijgewerkt worden. Dus dat kan dus niet op zes jaar, dat zal waarschijnlijk langer duren. Maar er zullen keuzes moeten gemaakt worden. We weten ook nog niet welke uitdagingen dat er eventueel nog op Beveren afkomen. De burgemeester heeft daarnet gesproken over personeel, pensioenen, dat zijn een aantal dingen die zullen mee allemaal moeten verwerkt worden. Dat is ook de reden dat dus altijd de administratie de opdracht krijgt om in de tweede helft van het jaar van verkiezingen, om een bundel te maken met al de uitdagingen dus die dus in de gemeente aanwezig zijn, zodanig dat het nieuw bestuur voorbereid aan de slag kan gaan. Dat die met andere woorden weten, met kennis van zaken, dat zij keuzes kunnen maken. En dat zal inderdaad gebeuren dus door het nieuwe bestuur. Stel u voor dat zij als uittreidend bestuur, dat ze zeggen wij gaan deze meerjarenplanning maken op basis van de gegevens waar wij

nu over beschikken. Dat gaan we ook niet doen als we alleen zijn. Dus als we niet zouden fusioneren, dan gaan we dat ook niet doen. Want je weet dus niet wat er na de verkiezingen, het kan zijn dat die partijen naar de oppositie verwezen worden en dat andere partijen dus moeten leiden. Verwachtingen die dus ten eerste niet kunnen omdat we dus niet over de cijfers beschikken. En ten tweede, dat is nog nooit niet gebeurd dus. En trouwens in alle fusietrajecten, en de burgemeester weet niet hoeveel fusies er nu geweest zijn, hij is de tel kwijtgeraakt, of de fusies die nu bezig zijn en er komen er nog een paar bij, daar is dat nooit gebeurd, en dat is trouwens ook niet de bedoeling en dat heeft trouwens ook juridisch geen enkel waarde, dat kan gewoon naar de prullenmand verwezen worden. Dat geeft dus nu politieke discussies die dus kant noch wal raken.

Schepen Vlegels vraagt wat ze moeten doen. Moet het college nu gaan bepalen wat er voor de volgende legislatuur moet gebeuren? Dan zal het college een hoop kritiek krijgen, denkt hij.

Raadslid Massar, Groen voelt zich op dat laatste zeker niet aangesproken, want dat heeft hij niet gevraagd. Het gaat hem over transparantie en eerlijkheid naar de burger. Als er een uitspraak wordt gedaan door onder andere de burgemeester waarin hij bij het begin van het fusietraject zegt, wat Beveren betreft zal er niks veranderen, als ik hier aanzit in '25 zal er niks veranderen voor de Beverse inwoner. Dat wil zeggen dat als wij op ons voetstuk blijven staan op centimen, onroerende voorheffing en dergelijke, dat dat allemaal hetzelfde blijft. Ook richting infrastructuur en dergelijke, dat we niet plots iets moeten gaan sluiten en ergens anders in een fusiegemeente iets moeten gaan financieren. Daar gaat het voor hem over, die transparantie en die eerlijkheid. Maar de burgemeester creëert nu hier in Beveren draagvlak voor de fusie. Want een Beverse inwoner denkt van goh, wat maakt het eigenlijk uit? Belastingvoet blijft hetzelfde, ja we worden wel wat groter, maar dat is met Kruibeke, ik ken wel wat Kruibekenaars. En zo creëert de burgemeester draagvlak, dik draagvlak. En dat is zijn goed recht, maar je doet wel op dat moment een uitspraak dat je in '25 na de verkiezingen op dezelfde belastingvoet wil blijven. Ondanks het feit dat ze sowieso weten dat ze zware investeringen zullen moeten gaan doen wanneer dat ze bijvoorbeeld met Kruibeke samengaan. Dat weten ze nu al. Dus dan doet de burgemeester wel een politieke uitspraak en dan vraagt raadslid Massar wel eerlijkheid. Want hoe gaan ze dat dan samengefietst krijgen in het meerjarenplan? Dat is een terechte vraag. Dat is een terechte bezorgdheid. En daar kan de burgemeester niet op antwoorden, tenzij dat hij met concrete ideeën afkomt, dan gaan we dit en dit en dit in Beveren niet doen want we moeten dat in Rupelmonde, Bazel of Kruibeke verder gaan doen. Dat zijn belangrijke zaken. Waarom in Zwijndrecht? Want het

raadslid komt ook af en toe onder de mensen in Zwijndrecht en daar is de animo voor die fusie een pak minder groot. Dat is een aanvoelen dat iedereen wel heeft. Hoe komt dat? Omdat de sterktes van Zwijndrecht zwaktes gaan worden in een fusie. 2,5 procent gemeentebelasting gaat 5 procent worden, want in Beveren gaat er niks veranderen, zegt de burgemeester. Dus bij gevolg wordt de fusie van 2,5 naar 5 procent gemeentebelasting. Die opcentiemen zal ongeveer hetzelfde zijn, iets hoger in Zwijndrecht, heel veel verschil is dat niet. Maar dan natuurlijk richting - de burgemeester zegt het zelf - openbaar vervoer. Daar hebben zij een enorme grote investering die zij doen naar de min-25-jarigen en de plus-25-jarigen. Die moeten zelf een zeer beperkt deel betalen, 57 of 58 euro, voor een heel jaar een lijnabonnement. En onder de 25 is het zelfs gratis. Dat zal redelijk onbetaalbaar zal zijn als ze dat in Beveren gaan doen. Opnieuw, als de burgemeester er vanuit gaat in Beveren blijft alles hetzelfde, ja dan gaan zij dat ook verliezen. Dus de animo in Zwijndrecht is natuurlijk een pak minder. En dat komt onder andere door die zaken al. En dan hebben we het nog niet over eigenheid gehad en dergelijke meer van die gemeenten. Dus het gaat voor raadslid Massar puur en alleen over transparantie en eerlijkheid. En als je politieke uitspraken doet in het begin van het fusietraject met ook daaraan gekoppeld financiële doelstellingen, ja dan moet ge de kunnen waarmaken. En het raadslid is zeer benieuwd hoe dat Beveren, wanneer dat ge de belastingvoet op 5 procent wil houden. Wat trouwens ook inhoudt dat je van 8 procent naar 5 procent gaat in Kruikeke waar natuurlijk de Kruibekenaar van zegt, dat is zeer interessant en is dan ook een pak meer opcentiemen en op de onroerende voorheffing. Dus die zeggen, dat is hier zeer interessant. Vandaar waarschijnlijk dat de animo bij de Kruibekenaars ook wel wat groter zal zijn. Maar dat zijn wel minder inkomsten voor die fusiegemeente natuurlijk ook. Dat is hier al uitvoerig besproken. En dan komt het burgemeester met zijn schuld afbouwen dat je gaat krijgen van Vlaanderen. Ja, dan gaat dat in hoofdzaak daarnaartoe. Dus vandaar dat de fractie van Groen toch dat financieel plan blijft benadrukken en dat je niet zomaar kunt zeggen, wij kunnen toch niet gaan bepalen wat er nu al moet gaan gebeuren. Nee, maar als ge politieke uitspraken doet? Want een van de meest belangrijke ontvangsten dat je hebt dan gekoppeld en daar zitten ook uitgaven aan die ge dan niet kunt doen. Daar draait het voor het raadslid Massar hierover.

Raadslid Creve, Beveren 2020, wil heel kort ingaan op wat de burgemeester zegt. De burgemeester zegt, dat zijn beleidskeuzes voor de legislatuur vanaf 2025. Maar in feite moet heel de discussie over de opportuniteit van de fusie eigenlijk nog starten. De burgemeester verkoopt dat hier als een fait accompli, alsof dat dat al een feit is. Maar eigenlijk hebben ze daar om te beginnen nog nooit in deze raad echt een diepgaande discussie over gehad. Dat om te beginnen. Dat is allemaal een

eigen leven beginnen te leiden. Dat de collega's nu vragen op basis van die analyse die is gemaakt, van mogen wij daar alstublieft dan ook eens alle details bij zien, om te zien of dat die opportuniteit zoals ze nu wordt voorgesteld ook echt wel wat grond heeft? Dat vind ik, raadslid Creve, eigenlijk niet meer dan normaal. Dat heeft niets te maken met excuses voor 2025. Dat heeft te maken met te zien of dat heel dat idee van die fusie met wie dan ook eigenlijk wel een goed idee is. Maar die beslissing moet uiteindelijk nog genomen worden.

Burgemeester Van de Vijver beaamt dat het decreet duidelijk voorschrijft dat die beslissing voor het einde van dit jaar moet genomen worden in de verschillende gemeenteraden. Want anders is de discussie over en uit. Maar om juist te weten wat dus eventueel de problemen zouden kunnen zijn, is deze studie gemaakt, deze uitvoerige bundel waar dus al de verschillen tussen de gemeenten in staan. Ze zijn niet dom. Ze gaan dus nu naar de burger in Beveren, twee vergaderingen, infovergaderingen in Kieldrecht en in Beveren om dus ook naar de mensen toe uit te leggen wat in die studie staat, wat dat de verschillen zijn. Het college wil niets verdoezelen, niets. Het tegenovergestelde, dat de mensen duidelijk weten dat er inderdaad - en de mensen in Beveren weten dat - dat dus het beleid verder uitgebouwd is in Beveren dan in Kruibeke, in Zwijndrecht en een aantal andere gemeenten. Maar ook in Zwijndrecht is een debat, waar dat een aantal partijen zeggen die 2,5, hoe dan ook als ze alleen blijven, ze hadden het al de vorige keer moeten doen. Die zeggen, wij moeten naar 5 procent. Welke discussie ze in Zwijndrecht wel niet voeren? Maar er zijn ook een aantal andere mensen die dus ook wel een andere gedachte hebben. Die zeggen hoe dan ook, dat openbaar vervoer zou moeten, dat was gratis. Nu is het abonnement 68 euro, ze hebben dat ook moeten optrekken omdat het niet meer betaalbaar was. De burgemeester heeft gehoord, hij weet niet of dat klopt, maar dat die formule waar dat de gemeente alle abonnementen afkoopt, dat De Lijn daar niet meer in voorziet. Er is een discussie binnen De Lijn om ermee te stoppen. De burgemeester wil die discussie van Zwijndrecht niet voeren, maar dat is dezelfde discussie. Ook dat gemeentebestuur zegt dus ook niet - het is zwaar verdeeld binnen het bestuur - maar die zegt ook niet wat zij gaan doen na de verkiezingen. Dat zijn politieke keuzes en dat is een politieke discussie die verkiezingen krijgt. Dan zal iedere partij moeten zeggen op welke manier zij het bestuur van die nieuwe gemeentes zien en welke keuzes zij gaan maken. En de burgemeester heeft het net gezegd, die verschillen zou de nieuwe legislatuur kunnen wegwerken. Dat zou er nog aan moeten mankeren. Dat kan niet, die financiële ruimte zal er inderdaad niet voor zijn. Dat zal langer duren. Dat is trouwens ook niet gezegd tijdens de discussie. Er zal dus voor december of voor januari iedere fundamentele keuze zal gemaakt

moeten worden. Dus, wil Beveren fusioneren? En met wie? Dus de mensen in Zwijndrecht die gaan dus daarover, dat is politiek zo beslist. Deze gaat een referendum zijn. Dus dat is dus een keuze. Dat is een politieke discussie die volgend jaar zal gevoerd worden en die raakt iedere partij. En de insteek zal moeten leren en op basis daarvan zullen de mensen dan een keuze maken welke partijen daar dus de verkiezingen zullen winnen en welke partijen niet. En dan zal er een meerderheid moeten gevormd worden. Zo is dat altijd al geweest. De burgemeester ziet niet in waarom dat dat nu in ene keer anders zou zijn. Er zou trouwens ook een decreetgever Beveren verplicht hebben om dat te doen. En de decreetgever heeft dat dus ook niet gedaan. De decreetgever heeft duidelijk gezegd, ze moeten transparantie geven. En ze geven zelfs veel meer **dan in die fusietrajecten die in de vorige legislatuur zijn gebeurd. Zo'n boek bestond er in veel** gemeenten niet. En de burgemeester wil weleens vergelijken met een aantal die dus nu nog lopende zijn. Maar dat die verlegging allemaal niet gemakkelijk is en zij maken die nog verder. Dus zij doen meer als dat ze volgens het decreet verplicht zijn om inderdaad de burgers kennis van zaken te geven van wat zijn de verschillen. Vandaar dat het college onze mensen, onze inwoners zal informeren.

Raadslid Catry, Open VLD, komt terug op de toezegging van de burgemeester dat hij de burgers gaat informeren met twee momenten, iedereen samen. Hij vraagt of er in dat traject geen intensief participatietraject kan gebeuren voor die naamgeving. De burgemeester en het college gaan naar de burgers, de raadsleden zullen daar misschien ook aanwezig zijn. Misschien kan dat toch gebeuren of kan dat mee betrokken worden in de rest van het verloop na de effectieve en principiële goedkeuring. Maar nu al voor hen ook.

Burgemeester Van de Vijver, zegt dat ze nog niet weten of er een fusie komt. Ze weten nog niet of het met twee of met drie zal zijn, en dan gaan we dus nu een traject opstarten voor een naamgeving? Stel je voor dat er in Zwijndrecht geen meerderheid is op basis van de volksraadpleging, dat er politiek geen meerderheid te vinden is. Dan gaan ze een naamgeving met drie gemeenten, waar dan een gemeente van tussen valt. Dan gaan ze opnieuw beginnen. Je moet toch wel begrijpen dat het momenteel niet mogelijk is, dan zou men hier toch wel duidelijkheid hebben. En dat is hier het grote probleem in dit traject en dat is verschillend van de andere trajecten in het verleden waar dus de meerderheid met college en de burgemeester er bij betrokken waren en allemaal voorstanders waren van de fusie. En dat is hier niet het geval. Je hebt in Zwijndrecht een alternatieve meerderheid gehad, dat is niet helemaal zoals voorgeschreven.

Dus bestaat er de mogelijkheid, dan ga je een nieuwe naam kiezen en dan blijkt dat Zwijndrecht, of Kruikeke, gaat niet mee. Een nieuwe naam voor drie gemeenten en het zijn er dan twee.

Raadslid Catry, Open VLD, zegt dat het misschien meegenomen kan worden na de definitieve en principiële beslissing.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat ze volgens het decreet met de definitieve beslissing ook de naamgeving op dat moment op tafel moeten leggen. Dat is zo bepaald. Maar dit is een uniek fusietraject dat momenteel gelopen wordt. Dit is nog nooit gebeurd op deze manier. De burgemeester weet niet hoe dat op het eind komt, hij heeft geen glazen bol. Maar dat is de eerste keer. Normaal gezien zijn het de meerderheden en hier is een alternatieve meerderheid in Zwijndrecht, wat het niet eenvoudig maakt.

Raadslid Catry, Open VLD, vraagt of de politieke werkgroep dan de naam die dan goedgekeurd wordt op dat principiële moment naar voren gaat brengen.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat ze het gaan bekijken en de naamgeving is een politieke beslissing. Dat gaan ze niet overlaten aan een bureau. Wat kan je doen? Dat je een aantal namen selecteert, maar dat is een politieke beslissing. De burgemeester denkt dat dat logisch is, dat je dat niet gaat uitbesteden. De voorbereiding misschien wel. Maar dat zal niet gemakkelijk zijn. "Beveren" zou gemakkelijk zijn. Maar de burgemeester heeft dat ook niet gezegd want hij weet dat het allemaal gevoelig ligt.

In zitting van 25 oktober 2022 besliste de gemeenteraad principiële tot samenvoeging van de gemeenten Beveren, Kruikeke en Zwijndrecht.

In zitting van 13 december 2022 besliste de gemeenteraad over de opdracht van een transitie-manager. De transitie-manager (Mondea) werd aangesteld in zitting van 31 januari 2023. Een projectgroep werd opgericht die instaat voor het ambtelijk management van het fusieproces. De projectgroep werd gevraagd om te zorgen voor een inhoudelijke rapportering van de voortgang van de uitwerking van de samenvoeging, en dit op periodieke basis. De verschillen tussen de gemeenten moesten worden geïnventariseerd tegen 1 juli 2023.

De voortgang werd aan de gemeenteraad teruggekoppeld via gemeenschappelijke commissies met Kruibeke en Zwijndrecht op 1 maart 2023, 18 april 2023 en tenslotte met de voorstelling van het inventarisatierapport op 13 juni 2023.

Dat rapport wordt nu ter kennisname voorgelegd aan de gemeenteraad.

Met algemeenheid van stemmen wordt kennis genomen van de tekst met betrekking tot de inventarisatiefase fusieonderzoek Beveren-Kruibeke-Zwijndrecht.

09. Vanaf 12 oktober 2023 worden de notarisattesten afgeleverd via het VIP (Vastgoedinformatieplatform).

Voor de inwerkingtreding moet de gemeenteraad de 'aansluiting Vastgoedinformatieplatform en vernieuwing retributiereglement vastgoedinformatie' goedkeuren.

Met algemeenheid van stemmen wordt akkoord gegaan met de aansluiting op het Vastgoedinformatieplatform met ingang van 12 oktober 2023.

Artikel 2

Definities

voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

1° vastgoedinformatie: gebouw-, grond- of omgevingsgebonden gegevens inzake een onroerend goed, inclusief informatie met betrekking tot het juridische, administratieve of fysieke statuut van dit onroerend goed;

2° lokale gegevensbron: vastgoedinformatie die een gemeente of de rechtspersonen die ervan afhangen, beheert;

3° centrale gegevensbron: vastgoedinformatie die een Vlaamse instantie of een externe overheid beheert;

4° Vastgoedinformatieplatform of VIP: elektronisch informatiesysteem voor de ontsluiting, samenvoeging en veilige gegevensdeling van vastgoedinformatie tussen aanleverende entiteiten en aanvragers;

5° vastgoeddossier: de combinatie van verschillende datasets, samengesteld uit vastgoedinformatie met betrekking tot een perceel, of een onderdeel, die op aanvraag wordt ontsloten door de aanleverende entiteit, door Digitaal Vlaanderen/athumi^[1] wordt samengevoegd en door de lokale overheid ter beschikking wordt gesteld aan de aanvrager;

6° externe overheid: overheidsinstanties, vermeld in artikel I.3, 8° van het Bestuursdecreet van 7 december 2018;

7° Vlaamse instantie: elk van de volgende overheidsinstanties:

1. de instanties van de Vlaamse overheid, vermeld in artikel I.3, 1°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018;
2. de instellingen met een publieke taak, vermeld in artikel I.3, 6°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, voor zover ze afhangen van de Vlaamse overheid of van een of meer andere instellingen met een publieke taak die afhangen van de Vlaamse overheid;
3. de instanties van de Vlaamse overheid, vermeld in artikel I.3, 7°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018;

8° aanvrager: de notaris of vastgoedmakelaar die in het kader van zijn beroepsactiviteiten of taken van algemeen belang die bij of krachtens een supranationale of wetskrachtige norm bepaalde vastgoedinformatie nodig heeft en daartoe een aanvraag via het VIP doet;

9° algemene verordening gegevensbescherming: Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG;

10° persoonsgegevens: de gegevens, vermeld in artikel 4, 1), van de algemene verordening gegevensbescherming;

11° verwerking: een verwerking als vermeld in artikel 4, 2), van de algemene verordening gegevensbescherming;

12° verwerkingsverantwoordelijke: een verwerkingsverantwoordelijke als vermeld in artikel 4, 7), van de algemene verordening gegevensbescherming;

13° betrokkene: een betrokkene als vermeld in artikel 4, 1), van de algemene verordening gegevensbescherming.

[1] Rechten en plichten in het kader van het Vastgoedinformatieplatform worden overgedragen van Digitaal Vlaanderen naar het Vlaams Datanutsbedrijf bij een Besluit van de Vlaamse regering in de periode waarin deze overeenkomst ondertekend wordt. De verwerkingsovereenkomst wordt ondertekend door (i) DV als het besluit nog niet is gepubliceerd (ii) Vlaams Datanutsbedrijf zodra het BVR gepubliceerd is.

Artikel 3

Algemeen

De gemeente Beveren verzamelt de opgevraagde vastgoedinformatie uit lokale gegevensbronnen.

De gemeente Beveren doet een beroep op het VIP om vastgoedinformatie uit centrale

gegevensbronnen op te halen en samen te voegen met het vastgoeddossier. De gemeente Beveren stelt het vastgoeddossier via het Vastgoedinformatieplatform aan de aanvrager ter beschikking. In de mate dat persoonsgegevens zouden worden verwerkt in het kader van het vastgoeddossier, verwerkt de gemeente die gegevens met als doel om aanvragers samengevoegde vastgoedinformatie uit centrale en lokale gegevensbronnen ter beschikking te stellen in het kader van hun beroepsactiviteiten of in het kader van taken van algemeen belang die bij of krachtens een supranationale of wetskrachtige norm zijn bepaald.

Met ingang van 12 oktober 2023 wordt ten voordele van gemeente Beveren een retributie geheven op aanvragen, gedaan via het Vastgoedinformatieplatform, tot het verkrijgen van het vastgoeddossier.

Artikel 4

Verschuldigde

De retributie is verschuldigd door de aanvrager.

Artikel 5

Bedrag

Het bedrag van de retributie wordt vastgelegd als volgt:

Voorwerp aanvraag	Retributiebedrag
Vastgoeddossier (= 1 kadastraal perceel)	75 EUR

De aflevertermijn voor het vastgoeddossier bedraagt maximum 40 dagen.

Artikel 6

Invorderingswijze

De onbetwiste en opeisbare retributie wordt bij niet-betaling ingevorderd conform artikel 177, tweede lid, van het Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur.

De betwiste en opeisbare retributie wordt bij niet-betaling burgerrechtelijk ingevorderd.

Artikel 7

Verwerking van persoonsgegevens

§1. In de mate dat persoonsgegevens zouden worden verwerkt in het kader van het vastgoeddossier, treedt de gemeente Beveren voor de doeleinden omschreven in artikel 2 op als verwerkingsverantwoordelijke.

§2. De gemeente verwerkt voor de doeleinden omschreven in artikel 2 persoonsgegevens met betrekking tot de volgende categorieën van betrokkenen:

1. aanvragers; en

2. houders van rechten op een perceel, of een onderdeel, waarvoor het vastgoeddossier wordt aangevraagd.

§3. De gemeente verwerkt voor de doeleinden omschreven in artikel 2 volgende categorieën van persoonsgegevens:

1. contact- en identificatiegegevens;
2. financiële gegevens;
3. het identificatienummer van het Rijksregister/KBO-nummer;
4. vastgoedinformatie;
5. gegevens in het kader van openbare onderzoeken en overtredingen.

§4. De gemeente Beveren bewaart de persoonsgegevens die het verwerkt, niet langer dan noodzakelijk is om de doeleinden, vermeld in artikel 2, te bereiken en conform artikel III.87, §1 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, of tot de betrokkene vraagt om de persoonsgegevens die gemeente Beveren verwerkt, te verwijderen, conform de voorwaarden, vermeld in de algemene verordening gegevensbescherming. De archiveringstermijn van de persoonsgegevens bij de gemeente Beveren bedraagt 3 jaar overeenkomstig de bepalingen van de Selectielijst voor Vlaamse gemeentearchieven.

§5. De gemeente Beveren doet een beroep op Digitaal Vlaanderen/athumi^[1] voor de doeleinden omschreven in artikel 2. Digitaal Vlaanderen/athumi treedt in dit kader op als verwerker van de gemeente Beveren, die de verwerkingsverantwoordelijke is. De modaliteiten van de verwerking zijn geregeld in de verwerkingsovereenkomst die te vinden is in bijlage.

[1] Rechten en plichten in het kader van het Vastgoedinformatieplatform worden overgedragen van Digitaal Vlaanderen naar het Vlaams Datanutsbedrijf bij een Besluit van de Vlaamse regering in de periode waarin deze overeenkomst ondertekend wordt. De verwerkingsovereenkomst wordt ondertekend door (i) DV als het besluit nog niet is gepubliceerd (ii) Vlaams Datanutsbedrijf zodra het BVR gepubliceerd is.

Artikel 8

Ondertekening

De vastgoeddossiers die de gemeente Beveren via het Vastgoedinformatieplatform ter beschikking stelt, worden niet ondertekend aangezien het vastgoeddossier een louter informatief document betreft dat geen beleidsmatige stellingname inhoudt en niet kwalificeert als stuk of briefwisseling in de zin van artikel 279 van het Decreet lokaal bestuur.

Artikel 9

Vervanging voorgaande reglementering

Dit reglement vervangt vanaf 12 oktober 2023 de bepalingen in het Gemeentelijke belastingreglement op diverse aanvragen inzake Stedenbouw/Ruimtelijke Ordening, Milieu en Kleinhandelsactiviteiten 2020-2025 die betrekking hebben op vastgoeddossiers, die vanaf 12 oktober 2023 kunnen worden aangevraagd via het Vastgoedinformatieplatform.

Artikel 10

in afwijking van artikel 288, 1e lid van het Decreet Lokaal Bestuur, treedt dit reglement in werking op 12 oktober 2023.

Artikel 11

dit reglement wordt bekendgemaakt conform de bepalingen van artikelen 286, §1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur.

Artikel 12

conform artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur, brengt de gemeente de toezichhoudende overheid op de hoogte van de bekendmaking van dit reglement.

10. Aangezien in het Freethielstadion thuiswedstrijden van SK Beveren gespeeld worden in het kader van de reguliere competitie en eventuele eindronde- of barragematchen en de bekercompetitie (Crocky Cup), alsook vriendschappelijke wedstrijden gespeeld kunnen worden zoals bedoeld in artikel 2, 2° van de Wet van 21 december 1998 gewijzigd bij de wetten van 10 maart 2003, 27 december 2004, 25 april 2007, 27 juni 2016 en 3 juni 2018;
Aangezien voorafgaand aan het voetbalseizoen en voorafgaand aan elke wedstrijd door de politiediensten, in overleg met de partners, een kwalitatieve risicoanalyse wordt doorgevoerd, waarbij wordt rekening gehouden met de specifieke situatie in en rond het Freethielstadion;
Aangezien onder deze wedstrijden zich wedstrijden bevinden die, op basis van deze kwalitatieve risicoanalyse, een meer dan gemiddelde bedreiging inhouden voor de openbare veiligheid en rust, hetzij door de aard van de bezoekende supporters, hetzij door rivaliteit tussen beide supporterskernen, hetzij door het sportieve belang van de desbetreffende wedstrijd;
Aangezien, gelet op de plaatsgesteldheid buiten het stadion, de volledige scheiding van supporters onmogelijk te handhaven is zonder het instellen van een combiregeling;
Aangezien deze voetbalwedstrijden veelal gepaard gaan met een grote volkstoeloop, ter gelegenheid waarvan de openbare veiligheid en rust ernstig in het gedrang kunnen komen;

Aangezien deze voetbalwedstrijden vaak een aantrekkingspunt vormen voor personen met hetzij een burgerrechtelijk stadionverbod, hetzij een administratief stadionverbod, een gerechtelijk stadionverbod of een stadionverbod als beveiligingsmaatregel zoals bedoeld in de Wet van 21 december 1998, gewijzigd zoals hierboven vermeld, betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden;

Aangezien deze personen, hetzij alleen, hetzij in groep, door hun opruiend gedrag een bedreiging kunnen vormen voor de openbare veiligheid en rust op de openbare weg of in de openbare plaatsen in de periferie van het Freethielstadion en dit zowel vóór, tijdens als na de wedstrijd;

Aangezien de gemeenten tot taak hebben te voorzien, ten behoeve van de inwoners, in een goede politie, door het tegengaan van inbreuken op de openbare rust zoals vechtpartijen en twisten met volkstoeloop op straat, tumult verwekt in plaatsen van openbare vergadering, nachtgerucht en nachtelijke samscholing die de rust van de inwoners verstoren, en door het handhaven van de orde op plaatsen waar veel mensen samenkomen;

Aangezien deze wedstrijden, die mogelijks een meer dan gemiddelde bedreiging vormen voor de openbare orde op niet-limitatieve wijze opgenomen worden in het protocolakkoord dat afgesloten wordt tussen de club, de gemeente en de veiligheidsdiensten;

Aangezien het, gelet op het bovenstaande, noodzakelijk is om alle nuttige maatregelen te nemen die de gebeurlijke verstoring van de openbare orde naar aanleiding van deze voetbalwedstrijden kunnen voorkomen dient een politieverordening te worden opgesteld.

Overwegende dat een buscombiregeling een belangrijke risicoverlagende maatregel is :

Via de combiregeling worden de bezoekende supporters verplicht om op voorhand een toegangsbewijs te kopen en met de bus naar de wedstrijd te komen. De loketten voor bezoekende supporters zijn gesloten op de wedstrijddag.

De noodzaak voor de opleg van deze combiregeling wordt ingegeven vanuit de vaststelling dat door de specifieke plaatsgesteldheid rondom het stadion een scheiding tussen de verschillende supportersstromen (van de bezoekende ploeg enerzijds en de thuisploeg anderzijds) onmogelijk is. Het systeem van de combiregeling kent enkele belangrijke, hoofdzakelijk politionele, voordelen, waaronder:

- het gegroepeerd binnenkomen en weggrijden van de bezoekende supporters;
- een betere supportersscheiding langs de wegen via het toebedelen van bepaalde parkings aan bepaalde supportersgroepen en het opleggen van een vastgelegde reisweg;
- het verminderen van de mogelijkheden tot confrontatie tussen beide kernen rond het stadion;

- het beschermen van goedmenende bezoekende supporters tegen onruststokers onder de thuissupporters;

- geen parkeerproblemen voor bezoekende supporters;

- geen problemen inzake loketverkoop van toegangsbewijzen;

- de buurtbewoners blijven meer gevrijwaard van vandalisme.

De gemeenteraad gaat algemeen akkoord met de politieverordening thuiswedstrijden SK Beveren
Artikel 1

De burgemeester bepaalt, op advies van de korpschef van de lokale politie, wanneer een wedstrijd als voetbalwedstrijd met verhoogd veiligheidsrisico wordt beschouwd.

Wedstrijden van SK Beveren tegen volgende tegenstrevers worden reeds beschouwd als wedstrijden met een verhoogd veiligheidsrisico :

- K Beerschot VA
- Lierse Kempenzonen
- RFC Luik
- S.V. Zulte-Waregem

Artikel 2

Ter gelegenheid van de thuiswedstrijden van SK Beveren met een verhoogd veiligheidsrisico wordt een voetbalperimeter in plaats gesteld. Deze voetbalperimeter is van kracht van 5 uur voor aanvang van de wedstrijd tot 5 uur na afloop van de wedstrijd. Deze voetbalperimeter is identiek aan de bij art. 2 van het Koninklijk Besluit van 8 mei 2003 vastgestelde perimeter van het Freethielstadion.

Artikel 3

Onverminderd de toepassing van art. 21 van de Wet van 21 december 1998, gewijzigd zoals hierboven beschreven, betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden, is de aanwezigheid, omwille van en ter gelegenheid van de thuiswedstrijden van SK Beveren van personen die het voorwerp uitmaken van een burgerrechtelijk stadionverbod, een administratief stadionverbod, een gerechtelijk stadionverbod of een stadionverbod als beveiligingsmaatregel, strikt verboden binnen deze voetbalperimeter op de dag en de tijdstippen zoals bepaald in art.1 van dit besluit, tenzij ze er hun woonplaats hebben.

Personen met een stadionverbod die zich, omwille van en ter gelegenheid van deze thuiswedstrijden binnen de voetbalperimeter bevinden, kunnen door de politie verwijderd worden

en/of bestuurlijk aangehouden worden overeenkomstig de modaliteiten vervat in art. 31 van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.

Artikel 4

Ter gelegenheid van de thuiswedstrijden van SK Beveren met een verhoogd veiligheidsrisico wordt een restrictieperimeter in plaats gesteld. Deze restrictieperimeter maakt integraal deel uit van de voetbalperimeter zoals vastgesteld in art. 1 van dit besluit en is als dusdanig onderhevig aan de voorschriften die op deze laatste van toepassing zijn en geformuleerd worden in art. 2 van dit besluit. De restrictieperimeter is van kracht van 3 uur voor aanvang van de wedstrijd tot 3 uur na afloop van de wedstrijd. Deze restrictieperimeter omvat volgende straten gelegen op het grondgebied van de gemeente Beveren:

- Klapperstraat, met uitzondering van de cafetaria van de topsporthal;
- Lindenlaan tussen Klapperstraat en Pastoor Steenssensstraat;
- Pastoor Steenssensstraat tussen Onze-Lieve-Vrouwstraat en Lindenlaan, met uitzondering van het Rest'au café in het zwemcomplex van Lago;
- Onze-Lieve-vrouwstraat;
- Kleine Kromstraat tussen Lindenlaan en Zillebeek;
- Prosper Van Raemdonckstraat;
- Donkvyverstraat tussen Klapperstraat en Diederik Van Beverenlaan;

Meerminnendam.

Artikel 5

Op de dag waarop thuiswedstrijden van SK Beveren met een verhoogd veiligheidsrisico gespeeld worden in het Freethielstadion kan de Burgemeester besluiten om vanaf 3 uren vóór de aanvang van de wedstrijd tot 3 uren na afloop van de wedstrijd, binnen de restrictieperimeter zoals vastgesteld in art. 4, te verbieden om op de openbare weg of op openbare plaatsen dranken te verkopen, te bezitten of te verbruiken die vervat zijn in flessen, glazen of metalen recipiënten of enig ander materiaal dat, indien gebruikt als projectiel, schade kan berokkenen aan personen, dieren, roerende en onroerende eigendommen

In voorkomend geval, kunnen de dranken, materialen of inrichtingen in beslag genomen worden overeenkomstig de modaliteiten vervat in art. 30 van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.

Artikel 6

Ter gelegenheid van de thuiswedstrijden van SK Beveren met een verhoogd veiligheidsrisico wordt eveneens een bezoekersperimeter in plaats gesteld. Deze bezoekersperimeter maakt integraal

deel uit van de voetbalperimeter en de restrictieperimeter, respectievelijk vastgesteld in art. 2 en 4 van dit besluit, en is als dusdanig onderhevig aan de voorschriften die op deze laatste van toepassing zijn en geformuleerd worden in art. 3 en 5 van dit besluit. Deze bezoekersperimeter is van kracht van 3 uur voor aanvang van de wedstrijd tot 3 uur na afloop van de wedstrijd, en omvat volgende straten gelegen op het grondgebied van de gemeente Beveren:

- Stadionplein : toegangsweg naar bezoekersparking P2 en P3;
- Parking P2 en P3 aan het Freethielstadion.

Artikel 7

Binnen de bezoekersperimeter is de buscombiregeling van toepassing. Dit houdt in dat de bezoekersperimeter enkel te betreden is door personen, die in het bezit zijn van een geldig toegangsticket voor het bezoekersvak van het Freethielstadion, en aan boord zitten van een door de bezoekende club of supportersclub van de bezoekende club ingelegde autobus.

Artikel 8

Tot de bezoekersperimeter worden maximaal tien autobussen toegelaten. Deze autobussen zullen op voorhand, door SK Beveren via de bezoekende club, in het bezit gesteld worden van een uniek genummerd busvignet, dat duidelijk zichtbaar achter de voorruit van de autobus moet bevestigd worden. Bussen die niet in het bezit zijn van het geldende vignet zullen de toegang tot de bezoekersperimeter geweigerd worden en zullen verplicht worden het grondgebied te verlaten. Van het maximaal aantal toegelaten autobussen kan afgeweken worden op beslissing van de burgemeester na gemotiveerd advies van de korpschef van de lokale politie.

Artikel 9

De autobussen van de bezoekende supporters worden slechts toegelaten op het grondgebied van de gemeente Beveren vanaf 90 minuten voor het begin van de voetbalwedstrijd.

Artikel 10

De autobussen van de bezoekende supporters dienen, ongeacht hun plaats van vertrek, een vastgelegde reisweg te volgen vanaf het binnenrijden van het grondgebied van de gemeente Beveren tot in de bezoekersperimeter.

Deze reisweg is als volgt vastgelegd :

- E 17 Afrit 15A Haasdonk richting Haasdonk;
- Bergstraat;
- Willem Van Doornyckstraat;
- Zandstraat;
- Kruispunt 5-straten : oversteken naar Pastoor Steenssensstraat;

- Lindenlaan richting centrum tot aan inrit bezoekers Stadionplein;
- Inrit bezoekersperimeter naar P2 en P3.

Na afloop van de voetbalwedstrijd zal dezelfde reisweg (in omgekeerde volgorde) moeten gevolgd worden van de bezoekersperimeter aan het Freethielstadion tot de E17.

Artikel 11

Gelet op art. 5 van deze verordening dienen de buschauffeurs van de bussen, tezamen met de verantwoordelijke(-n) van de respectievelijke supportersclubs, alle bierkratten met glazen flesjes alsook alle andere dranken verpakt in glazen of metalen recipiënten tezamen met alle andere voorwerpen, die kunnen dienen als projectielen, bij aankomst van de bus in de bezoekersperimeter uit de bus te verwijderen en te stockeren in de afgesloten koffer van de autobus. Deze koffer mag niet meer geopend worden na afloop van de wedstrijd zolang de bus op het grondgebied van de gemeente Beveren vertoeft.

Artikel 12

De busverantwoordelijke, met name de persoon die de bus heeft ingelegd, alsmede de bestuurder van het voertuig, is verantwoordelijk voor de naleving van de voorschriften uit de artikelen 8 tot en met 11 van deze verordening.

Artikel 13

Om ongewenste supportersvermenging tegen te gaan kan de Burgemeester beslissen alle loketten voor de supporters te sluiten op de dag van de wedstrijd en alle ticketverkoop te staken vanaf 6 uur voorafgaand aan de aftrap.

Artikel 14

Wanneer uit de risicoanalyse blijkt dat een bepaalde thuiswedstrijd een verhoogd veiligheidsrisico met zich meebrengt kan de burgemeester beperkende maatregelen inzake ticketverkoop, zoals een verbod op online-verkoop, een 1-op-1 verkoop of het enkel verkopen aan supporters met een reeds eerder gekend klantprofiel, opleggen.

Artikel 15

De club SK Beveren zal in de hoedanigheid van organisator van de thuiswedstrijden van SK Beveren met een verhoogd veiligheidsrisico op aantoonbare wijze alle noodzakelijke maatregelen nemen om supportersvermenging in de business gedeelten van het stadion (skyboxen, restaurants, loges) te voorkomen.

Artikel 16

Deze verordening is van toepassing tijdens het volledige voetbalseizoen 2023 – 2024 op alle wedstrijden die vallen onder de Wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden.

Artikel 17

De Gemeenteraad geeft opdracht aan de Politiezone Waasland-Noord om deze politieverordening te betekenen aan de club SK Beveren, gelegen Stadionplein 1 te 9120 Beveren alsook aan de bezoekende clubs opgenomen in artikel 1 van onderhavige politieverordening.

Artikel 18

De in kennis gestelde voetbalclubs zijn verplicht om de in deze politieverordening opgelegde maatregelen aantoonbaar bekend te maken aan hun supporters en de nodige maatregelen te treffen opdat de buscombiregeling nageleefd wordt.

Artikel 19

Deze verordening wordt bekendgemaakt overeenkomstig art. 286 en 287 van het decreet lokaal bestuur.

Conform artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur zal de toezichthoudende overheid op de hoogte gebracht worden van de bekendmaking van dit besluit.

Artikel 20

Onverminderd de toepassing van de Wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden, gewijzigd zoals hierboven vermeld en de uitvoeringsbesluiten van deze Wet, kunnen de inbreuken op de bepalingen van deze politieverordening gestraft worden met een administratieve geldboete ten bedrage van maximum 350 euro overeenkomstig de procedure bepaald bij titel 6 van de algemene bestuurlijke politieverordening van de gemeente Beveren en de wet van 24 juni 2013 betreffende de Gemeentelijke Administratieve Sancties.

Artikel 21

Afschrift van huidige politieverordening wordt overgemaakt aan de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen en aan de Griffies van de Rechtbank van Eerste Aanleg en de Politierechtbank te Gent, de korpschef van de politiezone Waasland-Noord en aan de sanctionerend ambtenaar in het kader van de Gemeentelijke Administratieve Sancties.

11. Hemelwaterplan Beveren

Raadslid Benali, Vooruit, kan beginnen met te zeggen dat hij blij is dat er eindelijk een hemelwaterplan is. Het is ook al een aantal keer aangekondigd, hij denkt al van 2021 is het

aangekondigd dat het hemelwaterplan er zou aankomen. Hij heeft ook al gezien dat er een persbericht over gestuurd is, dus dat zowel de burgemeester als schep en Staut heel enthousiast zijn over het hemelwaterplan. Hij hoopt dat het content zit met dat plan ook, want het is toch wel een lange zwangerschap geweest. En hij is blij dat er toch op een positievere manier over gecommuniceerd wordt dan de eerste keer toen dat erover gepraat werd hier. Hij denkt dat ze in 2016 voor de eerste keer een discussie hadden over de overstromingen, toen was dat de wateroverlast eigenlijk. Daar zijn wel wat discussie over en oplossingen in de vorm van signaalgebieden uitgekomen, maar ook niet heel veel meer naar gevoel van zijn fractie als dan. In 2017, 2018 is de discussie begonnen over de droogte, dat is de periode dat er droogte was en dat ze in het begin toch al wat van mening verschilden met de burgemeester. En eigenlijk nu denkt hij dat ze blij mogen zijn dat dat hemelwaterplan er eindelijk is. Maar de realiteit is natuurlijk dat het positief wordt voorgesteld in dat persbericht, maar tegelijkertijd zal er ook al vanaf 2024 financiële consequenties zijn geweest. In die zin denkt hij dat ze kunnen zeggen dat minister Demir goed samengewerkt heeft met oppositie hier in Beveren en dat ze er samen met de fractie van Vooruit ervoor gezorgd heeft dat dat hemelwaterplan er uiteindelijk geraakt is. Hij zegt het misschien op een beetje een ironische manier, maar toch hij heeft geleerd in deze gemeenteraad dat het soms al een overwinning is als iets niet meer weggelachen wordt, maar serieus genomen wordt. Dus in die zin denkt hij dat ze wel tevreden mogen zijn als oppositie, dat iets wat een aantal jaar geleden in 2017 weggelachen werd, dat dat ondertussen wel serieus genomen wordt. Raadslid Benali denkt dat het hemelwaterplan zelf niet perfect is, maar het heeft wel de verdienste dat het er is. Het is ook een kader, het is niet volledig gedetailleerd ingevuld geweest. Zelfs al staan er gedetailleerde analyses in. En belangrijk is dat ze eindelijk dat hemelwater - hij zal het water noemen om hemel weg te laten - belangrijk is dat ze dat gaan hergebruiken en dat dat ook kunnen gaan infiltreren. Hij denkt, dat kader, die visie, dat dat gebruikt zou kunnen worden om dat nu verder concreet te maken in de komende jaren en te kijken met subsidies, met investeringen, met beleid, hoe dat ze dat concreet kunnen maken. Hij heeft ook gezegd op de commissie dat ze toch wel moeten zien ook hoe dat ze het minder vrijblijvend kunnen maken voor particuliere landbouwers en bedrijven. Hij bedoelt dan niet verplichten, zoals dat de burgemeester soms probeerde op de commissie zijn woorden te verdraaien, maar echt wel proberen van het aanklappend beleid mensen erop te wijzen dat ook zij een verantwoordelijkheid dragen wat betreft water insijpeling en wateropvang. En niet alleen particulieren, maar ook landbouwers en ook bedrijven. En dat dat niet alleen bij nieuwbouw is, dat er met de nieuwste moderne technieken gebruikt gewerkt zat te worden, maar dat het ook perfect kan zonder dat er sprake is van een nieuwbouw of een grondige verbouwing. In

meer aanklampend beleid, zoals bij groen daken, zoals bij ontharing, zoals bij waterputten, moet de gemeente zelf voldoende investeren. Denk bijvoorbeeld nog aan de discussie die ze hier hebben gehad over bomen en natuur in april, alleen nog hebben ze discussie gehad over het lokaal energie- en klimaatpact waar dat ze gezien hebben dat er eigenlijk buiten de Haar amper bomen geplant worden. En als ze dan kijken naar waterhuishouding, dan is dat toch een van de belangrijkste regulatoren, dat zijn bomen dus. Ook daar moeten ze verder aan blijven sleutelen. Het raadslid denkt dat het goed zou zijn als ze jaarlijks een stand van zaken hier krijgen op de gemeenteraad over het hemelwaterplan. Hij denkt dat het een van de belangrijkste uitdagingen ook wordt voor de komende jaren, misschien wel komende decennia. En hij leest ook dat er om de zes jaar een verplichte update moet komen, maar hij denkt dat ze zich niet kunnen permitteren als gemeente om zes jaar te wachten totdat die update er komt, laat staan om zes jaar te wachten totdat ze een beter overzicht krijgen. Maar jaarlijks een update van concrete maatregelen die binnen dat plan passen. Het raadslid wijst erop – dat heeft hij in het verleden ook gedaan - uiteindelijk zijn ze een gemeente die heel gevoelig is voor die waterproblematiek en voor de droogteproblematiek. Niet alleen hebben ze veel landbouwers die sowieso heel gevoelig zijn ervoor. Ze hebben ook heel veel industrie die afhankelijk is van water en voor wie het echt wel belangrijk is dat ze van dit hemelwaterplan gebruikmaken om concrete maatregelen te nemen. Dus samengevat, de fractie van Vooruit is zeer tevreden dat de Processie van Echternach eindelijk een beetje bij is, dat ze een hemelwaterplan hebben en ze hopen dat er nu heel concreet maatregelen opgeplakt worden en dat ze die versneld kunnen inzetten. Hij heeft het daarjuist al gezegd toen ze het hadden over het meerjarenplan, uiteindelijk is er budget als het gaat voor zaken die broodnodig zijn, die levensnoodzakelijk zijn voor onze gemeente, zoals de uitvoering van het hemelwaterplan. Dan denkt hij dat ze die 14 miljoen zeer nuttig gaan kunnen besteden.

Raadslid De Munck, Groen, heeft een korte tussenkomst. Vermits ze hun bezorgdheden en vragen al kunnen uiten of geuit hebben en gesteld hebben op voorgaande commissie vorige week en collega Issam heeft daarnet ook al heel wat benaderd. Ze blijven wel een beetje op hun honger zitten op meer concrete planning van de gemeente naar beleidsbeslissingen in dit hemelwaterplan. De koppeling van korte en middellange objectieven met eigen financiële middelen en of financiële steun vanuit Vlaanderen is nu niet meer over geweten. Een constante monitoring en bijsturing vanuit het gemeentebestuur zal nodig zijn en blijven. En ongetwijfeld zullen er in de komende gemeenteraden en in de loop van volgend jaar voldoende agendapunten dit waterthema raken en zullen ze ook voorstellen of vragen geformuleerd zien die het

gemeentebestuur zal verwijzen naar het hemelwaterplan. Het gemeentebestuur zal proactief moeten communiceren en financiële middelen voorzien, eigenlijk dan toch sneller dan een evaluatieperiode van zes jaar. Ook vanuit onze gemeente natuurlijk heel blij dat het hemelwaterplan er is, maar het gemis aan heel concrete financiële koppeling is toch wel voor Groen een uitdaging voor de komende maanden en jaren om te weten wat de bedoeling van het college is.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, heeft een korte vraag, niet over het hemelwater, maar het grondwater. Zijn er plannen om bij bouwwerken, bemalingen, om, daar het water op te vangen en te hergebruiken? Want nu lopen daar de rioleringen in en dat is meestal heel veel water ook. Wordt daar iets aan gedaan?

Schepen Staut is blij dat de raad blij is. Dat maakt het voor iedereen wat gemakkelijker, denk ze. Ze hebben de raad vanaf in begin serieus genomen. Het is inderdaad een kader. Het stelt de schepen wel een beetje teleur, moet ze eerlijk zeggen dat dat nu een tweede keer is dat dat terugkomt, daarnet bij de begroting ook. Ze wil de raad cijfers wel effekes voorlezen. De Haagstraat het project, hebben ze toch 262.000 euro daarvoor ingeschreven, Melsele-Zuid dit jaar 500.000 euro volgend jaar 2,1 miljoen euro, de drukriolering fase drie, dus dat is Vrasene, Zillebeek, dit jaar 1,2 miljoen euro, komende een kleine 4 miljoen euro, gewoon standaardwerken in verband met de waterproblematiek een kleine 500.000 euro dit jaar, 462.000 euro volgend jaar en er staan nog een aantal in de begroting in. De schepen denkt dat dat toch stevige cijfers zijn. Daar staat ook wel heel wat werk tegenover, dus ze denkt qua concrete maatregelen dit jaar dat ze toch wel veel in de pijpleiding hebben zitten. Bomen zijn belangrijk, klopt. Hitte bestrijden is belangrijk in dat kader. Ze zijn ook bezig met opmaak van een hitteplan. Dat is eigenlijk fase 2, luik 2 in heel dit verhaal dus daar komen ze zeker volgend jaar mee terug. Het voorstel om daar jaarlijkse te analyseren, te evalueren, een goed voorstel. De schepen stelt voor om daar jaarlijks een gemeenteraadscommissie rond te geven, dat de raad ook volledig op de hoogte blijft. Uiteraard zal dat plan continu bijgestuurd worden. De uitdagingen zijn niet mis. Er staan naast de concrete opsomming die ze net gegeven heeft in de begroting, staan er in het plan zelf ook heel wat concrete maatregelen. Als ze dat allemaal hebben uitgevoerd, denkt ze dat ze in deze legislatuur zullen zijn. Ze gaan uiteraard nog geen nieuwe zaken vastleggen voor de komende legislatuur, maar er zijn al heel wat ideeën in het hemelwaterplan. Daarnaast zijn er heel wat dingen die ze al heel lang doen. Naar aanleiding van het punt heeft ze de tussenkomst van vorig jaar en de jaren

daarvoor eens opgesnord, veegwaterwagens die gebruiken vaak al regenwater, nog niet altijd. In Melsele-Zuid zijn ze ermee bezig, extra regenwaterputten van de eigen gemeentelijke gebouwen worden voorzien, zodanig het voorbeeld hier dat al alles verloopt al met regenwater wat betreft het doorspoelen. Als ze straten heraanleggen bekijken ze dat ze optimaal kunnen ontharden om water te laten infiltreren. Allerlei van gescheiden rioleringsstelsel, niet altijd evident, daar zijn ze toch heel fel mee bezig. En ga zo maar door. Wat betreft het grondwater en het bemalen van grondwater, dat is een beetje afhankelijk van de werf, maar een mooi voorbeeld bijvoorbeeld in Kieldrecht bij de aanleg van de bemaling van de voetbalaccommodatie, daar is het grondwater in een container opgevangen en hebben de landbouwers daar vorige zomer gratis gebruik kunnen maken van dat water. De schepen hoopt dat ze volledig is geweest op de antwoorden van de raad.

Raadslid Benali, Vooruit, wil best antwoorden. Het is niet omdat bepaalde investeringen veel geld kosten, dat daarom de gemeente goed bezig is. Hij zegt niet dat ze slecht bezig zijn, ook niet. Maar het is natuurlijk zo dat er jarenlang weinig geïnvesteerd is dus dat er een inhaalbeweging nodig is en dat het een gemeente is die heel kwetsbaar is. Dus er zal nog volop geïnvesteerd moeten worden en er zal toch nog een tandje bijgestoken moeten worden naast hetgeen dat allemaal gepland is. En het is niet alleen gemeente zelf die dat moet doen, het zijn ook particulieren, ook bedrijven, ook landbouwbedrijven, maar die daarbij wel een stimulans hebben van de gemeente. Dus hij hoopt dat ondanks die investeringen die inderdaad veel geld kosten want zaken zoals bijvoorbeeld gescheiden riolen kost gigantisch veel geld. Aan de andere kant is dat ook iets wat niet enkel en alleen past in de doelstelling van hemelwateropvang, wat ook al eigenlijk iets is wat al jaren, tientallen jaren opgelegd wordt, ook vanuit Europa. Dus hij denkt niet dat ze zich daartoe mogen beperken, dat het meer moet zijn dan dat. Dat het hemelwaterplan daar wel een goeie aanzet voor is en een goed kader biedt om nog meer concrete maatregelen te nemen. Raadslid Benali hoop dat de gemeente toch een tandje bijzet.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang heeft nog eventjes een vraag. Kieldrecht, dat is een mooi plan, dat is goed gelukt. Maar eigenlijk zou ook hier bemaald worden, de gronden rond de Gravendreef. Wat gebeurt er dan met dauwwater? Kan er iets opgesteld worden dat het bemalingswater daar wordt opgevangen en bijgehouden? Uiteindelijk is dat over heel veel kubieke meters water.

Schepen Staut zegt dat het niet overal technisch mogelijk is om het water zomaar op te vangen. Ook de plaats van een container vraagt ook plaats. Wat betreft hier bij de bouw van Windekind

moet dat grondwater gezuiverd worden en belandt het daarna in de gracht en op die manier trekt het ook terug in een bodem natuurlijk.

Schepen Vlegels moet ook zeggen dat ze al jaren regenputten en zo verplichten bij gebouwen. En inderdaad, nu 10.000 liter. En dat ze groendaken kunnen bestuderen. Dus dat is niet van gisteren dat ze daarmee bezig zijn.

Door de klimaatverandering worden we de laatste jaren meer en meer geconfronteerd met een gewijzigd neerslagpatroon. Voor Vlaanderen betreft dat meer regen in de winter en minder neerslag in de zomer. Bovendien neemt ook de intensiteit van de buien toe waardoor buien met korte en intense neerslag worden afgewisseld door langere, drogere periodes. Om hiermee om te gaan is het belangrijk om niet alleen meer ruimte te geven aan water, maar ook zoveel mogelijk het grondwater aan te vullen.

Via de opmaak van een hemelwater- en droogteplan wordt een integrale visie uitgewerkt over waar en hoe men het water in een gebied zoveel mogelijk ter plaatse kan houden/herbruiken, infiltreren, bufferen en pas als laatste stap vertraagd afvoeren.

Enkel door het watersysteem in zijn totaliteit te bekijken (grondwater, oppervlaktewater en hemelwater) en dit met alle betrokken partners zal immers op een doordachte manier wateroverlast en waterschaarste kunnen aangepakt worden. Met een gebiedsdekkende visie bekomt men een gebiedsdekkende blik op de gemeente waar niet enkel de bebouwde omgeving **bekeken wordt maar waar ook landbouw, natuur, recreatie, bedrijvigheid, mobiliteit,... een plek in kent.**

De vertaling van de visie in maatregelen op het terrein zal leiden tot het finaal en belangrijkste doel: het uitbouwen van een watersysteem dat weerbaar is tegen de gevolgen van klimaatverandering en zo bijdraagt aan een klimaatrobuuste en leefbare omgeving.

Het hemelwaterplan is geen concreet actieplan is met maatregelen maar een visie.

De voornaamste doelstellingen zijn:

- het creëren van een functioneel bruikbaar kader om beslissingen te nemen in functie van een klimaatbestendig watersysteem (grondwater, oppervlaktewater, hemelwater) en zo input en/of richting te geven aan een leefbare, waterbewuste en klimaatrobuuste gemeente en de ruimtelijke ontwikkelingen er in,

- de opmaak van een gebiedsgerichte visie en het oplijsten van adequate en maximaal brongerichte maatregelen en opportuniteiten om knelpunten en kansen inzake waterschaarste en wateroverlast aan te pakken, voor nu en in de toekomst, waarbij een win-win wordt beoogd op meerdere domeinen (bv. klimaatadaptatie, leefomgevingskwaliteit, biodiversiteit en fijnmazige groenblauwe dooradering, circulair **watergebruik**,...),
- het opzetten van een gezamenlijk (leer)proces rond de aanpak van wateroverlast en waterschaarste, wat minstens even belangrijk is als het plan zelf, om zo tot een gedragen plan en meer samenwerking te komen,
- na uitvoering het grondgebied mee robuust maken voor de gevolgen van klimaatverandering en de negatieve effecten van verharding en verstedelijking en, afhankelijk van de maatregel, bij te dragen aan oplossingen voor verlies aan biodiversiteit, hitte-eilandeffect,...

Methodiek

Voor de opmaak van de hemelwater- en droogteplannen werd een blauwdruk uitgewerkt door de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid. Deze blauwdruk vervangt de methodologie die in 2017 ter beschikking werd gesteld. Met deze blauwdruk kunnen lokale besturen aan de slag gaan om op die manier tot ambitieuzere hemelwater- en droogteplannen te komen zoals vooropgesteld in de Blue Deal. De Blue Deal stelt dat een gemeente na 2024 enkel nog toegang heeft tot watergerelateerde subsidies als zij beschikt over een voldoende ambitieus hemelwater- en droogteplan.

Dit hemelwaterplan zal - na goedkeuring door de gemeenteraad - voldoen aan bovenvermelde voorwaarden. Het hemelwaterplan dient elke 6 jaar van een verplichte update te worden voorzien. Met eenparigheid van stemmen wordt voorgelegd hemelwaterplan Beveren goedgekeurd.

12. Opmerkingen ontwerp beleidsplan ruimte Oost-Vlaanderen

Raadslid Catry, Open VLD, is blij dat de gemeente de grootste pijnpunten getraceerd heeft, met name de rechtszekerheid voor de zonevrij in de woningen en bedrijven. De ruimte voor samenwerking - hij heeft dat ook tijdens de commissie al aangehaald - tussen de provincie en het bestuur blijft voor Open VLD wel heel belangrijk. De provincie geeft immers in haar ontwerp van het beleidsplan meermaals aan dat samenwerken centraal staat, niet enkel tussen de verschillende beleidsdoeleinden, maar ook via partnerschappen tussen de overheid, het

middenveld, de burgers, de ondernemers en de investeerders. In het ontwerp van het beleidsplan wordt in dit kader ook een nieuw abstract begrip ingevoerd, zijnde de ruimte gouvernance, waarbij het provinciale beleid niet op zichzelf staat, maar vorm krijgt in netwerkverbanden en vanuit de burgers en partners op het terrein. Dat klinkt natuurlijk heel mooi in theorie, maar bij de opmaak van dit plan was dit alvast geen mooi voorbeeld van een samenwerking. De transitiekaarten staken niet in het voorontwerp beleidsplan maar werden ter elfder ure toegevoegd aan het ontwerp van het beleidsplan. Hierover had er juist meer samenspraak moeten georganiseerd worden tussen de provincie en de gemeentes. Vrijheid immers van onze gemeente voor de uitwerking van het beleidsplan wordt dan ook volledig uitgehold. Raadslid Catry hoopt dat dit als opmerking ook kan meegenomen worden in het de opmerking die het college aan de provincie zal bezorgen.

Raadslid Massar, Groen heeft een andere tussenkomst dan collega Catry omdat Groen op zich wel tevreden is met de sfeer die het college in haar bemerkingen heeft weergegeven en ze kunnen eigenlijk de visie van het college wel volgen wat zij van bezorgdheden hebben meegegeven. Maar hij gaat straks voor alle duidelijkheid één opmerking geven en daar zal hun stemgedrag ook op aangepast worden. Het raadslid vindt het wel belangrijk -en zeker bij de tussenkomst van mijnheer Catry - om te zeggen dat het college er anders inzitten dan andere gemeenten. Dus de sfeer van de Vlaamse Ardennen even benoemend, daar zijn heel wat zaken eigenlijk op een hoopje gesmeten en in de media verschenen die die halve waarheden zijn. Er is een beleidsplan gemaakt in Oost-Vlaanderen en je kan inderdaad wel wat discussiëren over het feit of dat daar dan op voorhand gemeenten inderdaad wat meer hadden bij moeten betrokken zijn. Maar uiteraard gaat het hier ook maar over een ontwerp en ze zitten in die eerste fase van heel dat beleidsplan, dus daar wil het raadslid nog gerust in meegaan. Maar de zaken die ze zagen verschijnen, ook in de pers, rond de Vlaamse tunnel, of daar plots alle woningen zouden moeten afgebroken worden en dergelijke, dat is intussen allang achterhaalt. Die halve waarheden zijn er allang uit en de bemerking die het college geeft staat er inderdaad ook in en het college geeft die bemerking zelf ook aan. Maar intussen is ook al zeer duidelijk gecommuniceerd. Natuurlijk, wat is het grote punt vanaf dat ge beleidsmatig een aantal zaken ruimtelijk ordeningsgewijs gaat aanpakken? Ja, dan moet je dat eigenlijk op de harde manier gaan interpreteren en als het gaat om financiële termen moet je als bestuurder ook vanuit een worst-case-scenario uitgaan. En dan begrijpt raadslid Massar absoluut die opmerking en die bezorgdheden die het college geeft. Maar laat het raadslid dan toch de vrijheid van spraak gebruiken dat zij in andere gemeenten toch wel wat andere dingen zijn tegengekomen. Maar ze zijn hier niet op de provincieraad, dus terug efkes naar de gemeenteraad

en dan zien ze wel iets erop verschijnen waar dat ze geen fan van zijn. Dat weet het college al. Er zitten aan de Oude Baan - ze zijn er nog altijd niet van overtuigd dat dat als KMO-zone moet ontwikkeld worden - het is een van de bemerkingen die het college opsomt. Andere zijn zeer terecht, de opmerking rond Doel bijvoorbeeld, absoluut prima en daar gaat Groen volledig in mee. Dus raadslid Massar denkt al bij al dat dit nog vrij evenwichtig is wat het college als bestuur heeft meegegeven aan opmerkingen en voor Groen zal het een onthouding zijn.

Raadslid Benali, Vooruit, heeft twee opmerkingen. Eén, ze hebben commissie gehad maar die opmerkingen waren er toen nog niet op de commissie of we hebben toch niet als zodanig voorgesteld. Het was toch interessant geweest om in discussie te kunnen gaan over die opmerkingen. Hij weet het wel, maar nu moeten ze de discussie hier voor een stuk doen. Hij heeft zich beperkt tot nu één opmerking wat hij toch naar voren wil. Dat is het element opmerking beleidskader transitie naar robuust en veerkrachtige ruimte, dat in het geval dat een functie van een landbouwzetel wordt stopgezet, dat de eigenaars hun rechten met betrekking tot die eigendom behouden en geen nadelige impact mogen ondervinden. Particulier gebruik moet mogelijk zijn. Als het college dat zegt, wat wilt ge dan zeggen? Dat Oost-Vlaanderen er dan mee wil doen en wat is het verschil in visie is dat het college erop heeft?

Schepen Vlegels wilde er direct wat meer over uitwijden maar kan die concrete vragen ook beantwoorden. Wat zich nu voordoet is dat de landbouwzetels een functiewijziging moeten ondergaan van bedrijfsvorm naar een zonevreemde woning en de provincie gaat ook die weg op, die zegt ja, daar kan zich nog een landbouwer vestigen, wat eigenlijk wel een moeilijke is want ze verminderen almaar meer landbouwbedrijven en dat ze de functiewijzigingen niet krijgen. Maar dat betekent dus dat de landbouwer in kwestie of de eigenaar in kwestie, dat hij dus zijn boerderij die hij gaat verlaten, dat het niks meer waard is, als er geen functiewijziging is naar een zonevreemde woning. En de provincie en ook Vlaanderen zet daar op dit punt niks tegenover. Ze zouden nog kunnen volgen als ze mochten zeggen, je krijgt een vergoeding als ge verdwijnt en je kunt niet terug naar een zonevreemde woning. Maar zomaar iemand zijn eigendom dus laten uitlopen naar nul waarde is toch een hele moeilijke. En dat is bijna niet aanvaardbaar. Men zegt dat men daar oplossingen voor gaat vinden, maar op dit moment is dat wel de situatie en ook het provinciaal beleidsplan wijst in die richting.

Raadslid Benali, Vooruit, vraagt waarom het college dan niet zegt dat er een compensatie moet zijn in plaats van zijn rechten behouden? Want dat zou je ook kunnen zeggen natuurlijk.

Schepen Vlegels geeft aan dat het college zegt dat er geen goede regeling is gewoon. Het is een ingewikkelde constructie, want er mag na '84 geen landbouwfunctie meer geweest zijn. Dat is twintig jaar geleden, of bijna. En dan kan het dus bijvoorbeeld niet, in principe. Dus het is een hele moeilijke discussie, maar een eigendom nul brengen is niet aanvaardbaar natuurlijk.

Raadslid Benali, Vooruit, is blij dat hij 20 jaar is. Dat de schepen zegt, het is twintig jaar. Het is bijna 40 jaar geleden.

Schepen Vlegels kan de heer Catry voor een deel gelijk geven, de kaarten zijn zeer moeilijk te lezen, de transparantie is daar ook heel moeilijk. Je moet het eigenlijk allemaal op elkaar krijgen, dat is niet zo eenvoudig. Hij denkt dat als je dat zelf moet doorwroeten en dan toch een beetje thuis zitten in de materie, dan vraagt de schepen zich af wat de burger daar moet gaan doen om zijn zaken nog in te vinden. Dus de transparantie is een probleem met heel dat document. De schepen antwoordt de heer Massar dat ze heel hoffelijk zijn, ze proberen op een goede manier een aantal dingen toch naar voren te brengen, niet met slogans maar een beetje onderbouwd. Vandaar ook dat zij toch nog een vrij stevige nota gemaakt hebben naar dat beleidsplan en ze vragen zich altijd af, wat heeft dat beleidsplan nu te betekenen voor de toekomst? Want dat is binnen de provincie altijd wel iets, je moet aan die beleidsplannen voldoen maar wat is nu de juridisch de waarde ervan. En dan lezen ze dus letterlijk in het document, het is moeilijk in te schatten wat de impact zal zijn in de ruimtelijke doorvertaling en doorwerking bij het vergunningsbeleid. Maar door de provincie wordt dus gesteld dat het beleidsplan wenst uit te dragen een of ander beleidsadvies en het vergunningsbeleid. Dus wat zij schrijven, de actie die daarop gekomen is in Oost-Vlaanderen en in de Vlaamse Ardennen, die is toch op iets gestoeld. Want als men dus zegt, een beleidsplan dan gaan we daar een beetje priegelen in ons vergunningsbeleid, dat betekent niet dat alles opeens weg moet, maar dat zou bijvoorbeeld kunnen betekenen dat iemand een verbouwing gaat doen aan zijn woning, aan zijn zonevreemde woning, en dat hij die niet meer krijgt. Dat is toch een zeer moeilijke. Inderdaad, als ze verdwijnt door brand en dergelijke en dat terug opbouwen, wat nu in die natuurgebieden gebeurt. Maar dat is nog voor een deel terecht omdat het lang lopende natuurgebieden zijn. Maar waar je het eigendomsrecht en de waarde van een woning ziet vergaan, waarin je in geïnvesteerd hebt, plotseling, dat is toch geen aangename boodschap? En het feit dat ze dat schrijven dat ze het in het vergunningsbeleid gaan hanteren, dan is de vraag - en ze zijn daar

niet duidelijk in – hoe gaat ge dat hanteren? Maar de schepen ziet niet veel mogelijkheden een uitdoofscenario, dat ge zegt op het moment dat ge herstelling moet gaan doen, dan is het gedaan met uw woning, dat is niks meer waard of ge krijgt geen vergunningen meer voor niks. Het geldt **trouwens ook voor RUP's, hetzelfde**. De schepen vindt dat de provincie zich redelijk wat op het domein van de gemeente plaatst. Hij vindt dat ze ten eerste met de gemeente er weinig over hebben gepraat, over de totstandkoming van dat beleidsplan. Wat spijtig is want ze hebben geen terrein, dat blijkt ook uit een aantal zaken die het college opsomt in hun advies. Ze zijn heel onduidelijk in wat ze gaan doen en wat ze gaan financieel vergoeden als ze zo van die zaken opsommen. Daar staat niets van in. De provincie zit op het gemeentelijk vlak, ze zitten soms ook op Vlaams niveau soms in hun afbakeningen waar zij een afbakening gemaakt hebben naar de open ruimte binnen de stedelijk gebieden, waar ze zeggen, als we die dingen zien dan mag daar niks meer gebeuren, ook als de bouwgrond is, geen woonuitbreidingsgebied maar woongebied is. De schepen heeft een kaart zien verschijnen waar men dus nog onderscheid maakt en waar men dan zegt, dit kan eigenlijk beleidsmatig liever niet meer ontwikkeld worden. Dat heeft te maken soms met uitlopers in deelgemeenten, in kleine gemeenten waar een soort lintbebouwing of bij een dorp waar nog kavels blanco liggen die wel eigendom zijn van iemand die gewacht heeft om daar een woning op te zetten. Beleidsmatig kunnen ze daar best bouwen, maar dan gaat de omgevingsambtenaar van de provincie, die bij de gemeente al niet in de bovenste schuif ligt, gaat dan zeggen, gelet op het beleidskader van de provincie Oost-Vlaanderen kan je geen vergunningen meer krijgen. Dat is ook weer een hele moeilijke, natuurlijk. Eigenaren zeggen ze ook een aantal **zaken toe, RUP's die dus niet altijd provinciaal zijn, ze hebben een schorsingsbevoegdheid, ze** kunnen 45 dagen na totstandkoming van een RUP zich daartegen verzetten door dit beleidsplan. De schepen vindt de draagwijdte daar zeer moeilijk en ze weten niet waar dat eindigt en het is zeer onduidelijk wat ze daarmee gaan doen. De provincie stelt op geen enkele manier voor wat ze willen gaan vergoeden, want dat doen ze niet. De provincie kan dat overigens niet, die heeft daarvoor de middelen niet om te gaan vergoeden allemaal. Actieplannen die bij de drie beleidskaders horen zijn zeer abstract geformuleerd, die zijn niet concreet geformuleerd, die zijn in het algemeen geformuleerd maar hebben nu wel een vorm van mogelijkheid om tussen te komen vanuit de provincie. Het zou dus beter zijn als ze een aantal zaken zien en met de gemeente komen werken. De schepen heeft nog een voorbeeld, de bedrijven die verbonden kunnen worden, verweven kunnen worden met het woongebied, daar sommen ze een aantal dingen op, een aantal sites bij Beveren – die heeft het college gemeld in het advies - ze zeggen dat de Gasdamsite, ze zeggen daar Pareinpark, dat daar een zone van verwevenheid is van bedrijven en van moeilijke

bedrijven die verweven kunnen worden met wonen. De schepen denk niet dat het college van plan is om niet verweven bedrijven te gaan zetten op de Gasdamsite, vlak tegen de woonzone. Want het eigenaardige is dat ze in hun afbakening voorstellen vanuit de provincie, dezelfde mensen - niet een andere dienst - zeggen dat dan een woonbestemming moet komen in de Gasdam. De schepen vindt dat ze die afstelling dan ook weleens mogen doen onder elkaar. De provincie wil dus die omkering in het ruimtegebruik - waar de schepen eerst over gesproken heeft - de provincie vindt dat alles wat menselijke activiteiten heeft dat dat in de ruimte moet wijken en dat de gemeente naar een verhaal moet gaan van instrumenten die huidige, mogelijke bouw gaan verbieden. Ze hebben niet juridisch getoetst wat dat allemaal kan zijn. Dat is ook eigenlijk niet aanvaardbaar en het is ook niet duidelijk welke instrumenten ze gaan gebruiken om dat tegen te houden allemaal. Dus ze zijn daar niet duidelijk in en ook in de tekst komt dat nergens goed naar voren. Het waren dus vier van die boekjes, als ge dat doorgewrongen hebt en ge moet alles twee of drie keer lezen voordat ge beseft wat ze eigenlijk willen. Maar dat is toch wel eigenlijk een beetje de conclusie van alles. Het is geen idealistisch verhaal dat ze daar ophangen, hun doelstellingen kunnen open zijn maar ze zetten de praktijk vol met hindernissen. En de vuile gronden, dat is ook nog zoiets. Dat zal moeten gesloopt worden. Dat zijn vuile gronden die in het open gebied liggen waar dus ook nog een aantal zaken gebeuren soms, of nieuw gebeuren, waar ze dus zeggen inderdaad, dat moet allemaal verdwijnen. Dat staat in het beleidsplan, dat het goed zou zijn als het zou verdwijnen. Maar nogmaals, als de gemeente zegt dat gaan we doen via vergunningen, dan weet het college niet waar ze staan. Dus het college is daarop ingespeeld, over die verweefbare activiteiten en zulke meer. Het college denkt dat ze een groot deel van dit werkstuk moeten herbeginnen en het liefst in overleg met de gemeenten. Die weten wat het betekent, die goed de plaatselijke situatie en het terrein kennen. Ze doen ook een aantal uitspraken over kernen, wat daar kan komen, hoe dat kan bebouwd worden. Voor Vrasene zeggen ze 82 woningen kunnen er komen en dan vraagt het college zich af, een 83^{ste}, mogen ze die niet meer vergunnen? Hoe zit dat eigenlijk? De provincie zegt dan wat er moet komen en ze zeggen, in het woongebied kan je verder doen wat je wilt, in het echte woongebied, dan kan de gemeente daarmee instemmen. Maar als ge binnen dat woongebied een aantal restricties gaat doen, is dat een hele moeilijke. En ook hier staat ook weer in - en dat is de discussie van daarstraks - dat 60 procent van de woningen moet opgevangen worden in Melsele, Beveren. Dus dat is de gemeente eigenlijk verbonden, en 5 procent in de kleine kernen. En dan voor de kleine kernen is er bijna niks, terwijl het college in Vlaanderen al lang pleit dat men de regelgeving bij de provincies moet herzien. Elke kleine kernen of elke kleine gemeente van 4.000, 5.000 inwoners, dat is overal niet hetzelfde. De schepen heeft al dikwijls gezegd in de

raad dat ze zitten met drie gemeenten die vlak tegen een boel van tewerkstelling liggen, dat ge met de fiets het werk kan bereiken waar eigenlijk bijna niets meer kan gebeuren. Waar zij zeggen, dat is niet zo, dat moet je in stedelijk gebied opvangen terwijl dat daar toch wel een aantal mogelijkheden zijn. Niet om de boel op te schroeven, of op te blazen, maar om het draagvlak in de gemeentes op verschillende facetten van verenigingen, middenstand, scholen, noem maar op, in stand te houden. En daar zouden ze toch wel meer maatwerk moeten geven, want er zijn ook andere gemeenten in Oost-Vlaanderen die wat kunnen gebruiken, willen ze niet verzeilen in een gemeente waar alle uitrustingen en voorzieningen verdwijnen waar nog altijd mensen wonen. Want dat is ook moeilijker en dan kunnen ze beter praten met de gemeente voor dat ze dat doen. Dus het college hoopt dat ze het in die vorm niet goedkeuren in de provincie en dat ze terug in gesprek gaan met de gemeenten en het huiswerk realistische maken. Het college kan veel doelstellingen volgen, maar dat ze het realistischer maken, haalbaarder te maken en ook voor de mensen die ze nu treffen, of willen treffen, of gaan treffen, dat het college dat kan gaan milderen of ongedaan kan maken. Door deze teksten die ze zo schrijven, als ge die aan elkaar knoopt, van beleidsplan en dan het vergunningenbeleid erop afstellen en redelijke meer, dan krijg je een situatie die onzekerheid schept binnen mensen en daarbij verschiet de schepen er niet van dat er in bepaalde gebieden een opstand komt tegen deze plannen waar onzekerheid gecreëerd wordt. En Beveren heeft ermee te maken als gemeenteraad natuurlijk. En dat is geen goede zaak. De gemeenteraad vraagt over dit punt een stemming.

Op 22 maart 2023 gaf de provincieraad van Oost-Vlaanderen haar goedkeuring voor het ontwerp van het Beleidsplan Ruimte Oost-Vlaanderen. Met dit beleidsplan wordt een langetermijnvisie beoogd voor een duurzaam gebruik van de beperkte ruimte in Oost-Vlaanderen tot 2050. Wanneer dit beleidsplan definitief vastgesteld wordt (voorzien voorjaar 2024), zal dit het huidige ruimtelijk structuurplan van Oost-Vlaanderen vervangen.

Het openbaar onderzoek over dit ontwerp-beleidsplan loopt van 21 april tot 19 juli 2023. De gemeenteraad heeft de mogelijkheid om haar advies in te dienen uiterlijk op 19 juli 2023.

Het ontwerp-beleidsplan bevat een strategische visie en drie beleidskaders:

- Transitie naar een robuuste en veerkrachtige ruimte
- Transitie naar een circulaire samenleving
- Transitie naar een solidaire (be)leefomgeving

Het volledige beleidsplan is terug te vinden via: <https://oost-vlaanderen.be/wonen-en-leven/ruimtelijke-planning/beleidsinstrumenten/maak-ruimte-voor-oost-vlaanderen-2050/wat-is-het-plan-.html>

Een samenvatting van het ontwerp Beleidsplan Ruimte van Oost-Vlaanderen is als bijlage bij deze nota toegevoegd.

Het ruimtelijk beleidsplan van Oost-Vlaanderen is belangrijk voor de gemeente Beveren, omwille van de volgende redenen:

- Bij de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan dient afstemming te gebeuren met het beleidsplan Oost-Vlaanderen;
- Het beleidsplan Oost-Vlaanderen geeft ondersteuning op de zoektocht naar antwoorden op uitdagingen;
- Het beleidsplan Oost-Vlaanderen dient als kapstok en afwegingskader voor bovenlokale ontwikkelingen.

Vanuit het college wordt voorgesteld om de volgende opmerkingen te formuleren op het ontwerp van het ruimtelijk beleidsplan van Oost-Vlaanderen:

Opmerkingen op Beleidskader "Transitie naar een robuuste en veerkrachtige ruimte"

- Eén van de beleidslijnen in het beleidsplan is het afbouwen van bestaand ruimtebeslag in de meest essentiële openruimtegebieden. **Binnen deze "meest essentiële gebieden", wat voor het grondgebied Beveren grotendeels neer komt op de zone tussen de N70 en de E17, zijn ongeveer 690 woningen en bedrijven gesitueerd.** Het kan niet de bedoeling zijn om al deze woningen en bedrijven te slopen. Het gemeentebestuur gaat hier niet mee akkoord en vraagt met aandrang om deze beleidslijn te herwerken/herzien. Hetzelfde geldt voor de beleidslijn voor het afbouwen van onverhard ruimtebeslag zoals tuinen, paardenweides,... in deze meest essentiële gebieden, en voor de beleidslijn om niet strategisch gelegen bebouwing in de robuuste ruimte te transformeren naar open ruimte.
- Maakt het beleidsplan mogelijk om zogenaamde zonneweides in agrarisch gebied (zonnepanelen rechtstreeks op de grond, niet op gebouwen) te installeren in de toekomst? Valt dit onder bijkomend ruimtebeslag? Dient hier compensatie voor te gebeuren? Graag een bijkomend kader te ontwikkelen of een uitspraak hierover te doen.
- In het geval de functie van een landbouwzetel wordt stopgezet, dienen de eigenaars hun rechten m.b.t. de eigendom te behouden. Deze mogen m.a.w. geen nadelige impact ondervinden van deze stopzetting. Particulier gebruik (in agrarisch gebied) moet mogelijk zijn.

Opmerkingen op Beleidskader "Transitie naar een circulaire samenleving"

- Langs de E34 is er nood aan bijkomende parkeerruimte voor vrachtwagens van/naar de haven van Antwerpen/Waaslandhaven (bvb. omgeving Zelzate). Maakt het beleidsplan mogelijk om parkeerruimtes voor vrachtwagens te ontwikkelen in de toekomst?
- De site van de Belgische Fruitveiling te Vrasene is aangeduid als een strategische plek voor niet-verweefbare activiteiten. Aangrenzend aan deze site is het bedrijf Kenis (verkoop, verhuur en onderhoud van landbouwmachines) gesitueerd. Dit bedrijf is mee opgenomen **in het gemeentelijk RUP "Zonevreemde bedrijven fase 4" en dit RUP werd voorlopig vastgesteld op 25 april 2023 door de gemeenteraad van Beveren.** Voorgesteld wordt om de site van Kenis mee op te nemen in de strategische plek voor niet-verweefbare activiteiten.
- Langs de Oude Baan te Beveren is een strategische plek voor niet-verweefbare activiteiten gelegen. De afbakening valt samen met de grenzen van het sectoraal BPA zonevreemde bedrijven nummer 49 - Metalen Van Houts nv (MB. 24.05.2004). Dit bedrijf werd in het verleden echter overgenomen door Stoop Projects en hiervoor is ondertussen een **gemeentelijk RUP "Stoop Projects" (GR. 26.10.2021) van toepassing waarvan de grenzen van de plancontour ruimer zijn dan deze van het sectoraal BPA en de voorgestelde strategische plek voor niet-verweefbare activiteiten.** Daarnaast kan vermeld worden dat ten westen van Stoop Projects het bedrijf Pachatrans (transport) gesitueerd is langs de Oude Baan. Dit bedrijf is mee opgenomen in het bovenvermelde gemeentelijk RUP **"Zonevreemde bedrijven fase 4"**. Voorgesteld wordt om de grenzen van de strategische plek voor niet-verweefbare activiteiten ter hoogte van de Oude Baan te Beveren overeen te **stemmen met het recentere RUP "Stoop Projects" en de site van Pachatrans.**
- Binnen de voorgestelde contour van het stedelijk gebied Beveren worden 4 strategische plekken aangeduid voor niet-verweefbare activiteiten, waaronder Gasdamsite (ter hoogte van het station van Beveren), Pareinpark en Beverpark. Niet-verweefbare activiteiten op Gasdamsite, Pareinpark en Beverpark zijn voor het gemeentebestuur niet mogelijk door de aanwezigheid van woongebied op zeer korte afstand van deze sites. Momenteel is ook een provinciaal RUP lopende over de bepaling van de contour van het stedelijk gebied Beveren, met bijhorend een toekomststrategie. Hoe zijn de stellingen in het Beleidsplan en de toekomststrategie met elkaar te verzoenen? In het beleidsplan wordt immers vermeld dat er geen uitbreidingsmogelijkheden of ontwikkelingskansen zijn voor niet-verweefbare activiteiten buiten strategische plekken. Hetzelfde geldt indien het

Pareinpark en Beverpark niet als strategische plek voor niet-verweefbare activiteiten wordt behouden.

Opmerkingen op Beleidskader "Transitie naar een solidaire (be)leefomgeving"

- Doel is niet opgenomen als (overige) bebouwingsconcentratie. Ondertussen is de procedure bij de Raad van State voor de uitbreiding van de haven stopgezet, waardoor Doel kan blijven. Hierdoor is de niet-opname van Doel als bebouwingsconcentratie achterhaald. Voorgesteld wordt om Doel mee te beschouwen als bebouwingsconcentratie en hiervoor de kernentyping op toe te passen, zodat hier in de toekomst (terug) een solidaire (be)leefomgeving gemaakt kan worden.
- Voor de verschillende typen van kernen wordt een woonopgave vermeld die zeer gedetailleerd is (bvb. max. 82 woongelegenheden voor Haasdonk). Wat zijn de consequenties indien er meer woongelegenheden gerealiseerd zouden worden (bvb. wanneer particulieren een woning wensen te realiseren op hun nog onbebouwd perceel op het moment dat de woonopgave reeds gerealiseerd is)? Voorgesteld wordt om geen maximale aantallen voor woongelegenheden op te nemen, maar bijkomende woongelegenheden toe te laten binnen de bestaande woongebieden. Beveren zit immers in een specifieke situatie aangezien de woonsituatie van de gemeente onder grote druk staat van bewoners die vanuit Antwerpen komen, alsook omwille van de nabijheid van de (werk)gelegenheden in de haven van Antwerpen.

Met 25 ja-stemmen (CD&V, N-VA, Beveren 2020, onafhankelijken) bij 6 onthoudingen (Open VLD, Groen, Vooruit) wordt beslist akkoord te gaan om de voorgestelde opmerkingen op het ontwerp-Beleidsplan Ruimte van Oost-Vlaanderen als advies in te dienen bij de provincie Oost-Vlaanderen uiterlijk op 19 juli 2023.

13. Huren van 80 nieuwe digitale schoolborden

Raadslid Maes, Groen, vindt het een serieuze financiële inspanning maar het zorgt natuurlijk ook voor de nodige ondersteuning rond digitalisering. Het raadslid heeft een informatieve vraag en wellicht kan de schepen daar een klaar antwoord op geven. Het gaat vooral over de verhouding met het vrije onderwijs. Het kan volgens het raadslid niet opzet zijn om op het vlak van digitalisering een ongelijkheid te gaan creëren. Is er in het beleid ook rekening gehouden met ondersteuning rond digitalisering van de vrije scholen? Of hoe wordt er in het algemeen gekeken naar mogelijke uitdagingen die verder gaan dan de gemeentescholen?

Schepen Claus zegt dat ze het lastenboek van het vrije onderwijs gebruiken en dat ze op dat gebied ook geen vragen krijgen vanuit het vrije onderwijs. Zij gebruiken hun werkingsmiddelen die ze krijgen voor digitalisering, de laatste jaren ook meer en meer voor die digitale borden. Af en toe krijgt het college nog eens een vraag van de ondersteuning die ze geven in het kader van digitalisering in het onderwijs om nog eens een bord bij te bestellen, maar dat is toch altijd minder en minder. Ze hebben daar in het verleden wel meer ondersteund. De schepen denkt dat het nu **zo'n evidentie is dat iedereen met digitale borden werkt dat dat automatisch wordt vervangen en dat zij dat ook mee opnemen in hun werkingsbudget, dat trouwens qua ICT-middelen toch wel serieus verhoogd is de laatste jaren.**

De dienst ICT heeft verschillende aanvragen ontvangen voor het vervangen van reeds aanwezige digitale schoolborden en het huren van extra schoolborden.

De verdeling per school ziet er als volgt uit:

- het Gemeentelijk Technisch Instituut wenst 38 nieuwe digitale schoolborden
- de gemeentelijke basisscholen Lindenlaan (5) en Bosdam (3) wensen 8 extra digitale schoolborden
- in oktober 2023 verloopt er een overeenkomst van 5 jaar. In dit contract zijn 34 digitale schoolborden geleased die aan vervanging toe zijn.

De uitgave voor de opdracht “Het huren van 80 nieuwe digitale schoolborden voor de gemeentelijke scholen en het Gemeentelijk Technisch Instituut” wordt geraamd op 370 000 EUR exclusief btw of 447 700 EUR inclusief 21% btw op 60 maanden.

Voor de aanschaf van deze digitale schoolborden kan er beroep worden gedaan op de aankoopcentrale van vzw DOKO (Diensten ter Ondersteuning van het Katholiek Onderwijs) conform artikel 47 van de wet van 17 juni 2016, waar de gemeente reeds op ingetekend heeft.

De dienst ICT geeft een gunstig advies.

Algemeen wordt principieel beslist tot het huren van 80 nieuwe digitale schoolborden voor de gemeentelijke scholen en het Gemeentelijk Technisch Instituut.

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden en de raming goed te keuren voor de som van 370 000 EUR exclusief btw of 447 700 EUR inclusief btw op 60 maanden.

Als plaatsingsprocedure wordt de aankoopcentrale vzw DOKO (Diensten ter Ondersteuning van het Katholiek Onderwijs) gekozen.

14. Lastvoorwaarden schoonmaken van gebouwen

Raadslid Maes, Groen, had op de gemeenteraad van augustus 2021 eveneens een tussenkomst in verband met de aankoop van onderhoudsproducten. Dit agendapunt gaat mogelijks de komende maanden terugkomen, want het liep tot eind 2023. De raad stemt hier over de lastvoorwaarden voor het schoonmaken van de zeven gebouwen. Het raadslid leest in het bestek dat enkel bleekwater en ammoniak verboden zijn. Dit zou de fractie van Groen graag wat uitgebreider zien. Er zijn nog tal van gevaarlijke en milieuonvriendelijke producten naast deze twee ontegensprekelijke te vermijden producten. Ze denken daarbij aan bacteriëndodende zepen, aan producten met chloor, zoutzuur, antikalk, schuurmiddelen enzovoorts. Bij uitbreiding is het toch meer aangewezen om te stellen dat er enkele producten gebruikt mogen worden die 100 procent afbreekbaar zijn, wat trouwens niet per se betekent dat dat milieuvriendelijk is, maar het is toch alvast een stap in de goede richting. Twee jaar geleden heeft de burgemeester zich voorgenomen bij zijn antwoord om meer ecologische keuzen te maken wanneer de kans zich voordoet. Raadslid Maes lijkt de kans zich nu voor te doen en dat ziet hij jammer genoeg niet terugkomen in voorliggend agendapunt.

Burgemeester Van de Vijver blijft bij hetgeen hij toen gezegd heeft. Hij zal het nu terugzeggen, maar ze laten het vooral over aan hun diensten. Ze kunnen het allemaal wel mooi onder woorden brengen, maar de diensten moeten er wel mee werken. De burgemeester denkt niet dat de nieuwe schepen van gebouwen zich daarmee effectief gaat bemoeien, maar de mensen moeten ermee werken, die gebruiken de producten binnen het kader dat het college gecreëerd heeft en waarmee zij hun opdracht kunnen vervullen. Het college kan komen met theorieën maar het is altijd in de praktijk niet zo evident dat de producten die het raadslid bedoelt, dat die wel voldoende effect hebben om ermee te werken. Maar het college blijft bij het kader dat ze mogelijks die afbreekbare producten kunnen inzetten.

Raadslid Maes, Groen, zegt dat het vooral gaat over de mensen die met die producten moeten werken. Dat zijn uiteraard niet werknemers van de gemeente. Maar het zijn wel gebouwen van de gemeente en die producten worden wel gebruikt voor materialen van de gemeente. Die blijven ook achter mogelijks op die materialen. Het gaat dus breder dan over de mensen die ermee moeten werken.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het wel mensen van de gemeente zijn. Ze hebben enorm veel onderhoudspersoneel die wel met die producten werken.

Raadslid Maes, Groen, zegt dat het gaat over die zeven gebouwen en dat die uitbesteed zijn.

Burgemeester Van de Vijver beaamt dat die zijn uitbesteed.

Raadslid Maes, Groen, herhaalt zijn punt. Het gaat verder dan de mensen die ermee moeten werken. Het gaat ook over een gevaarlijk product en als je daarmee een oppervlak kuist en je moet daar op eten, dan heeft dat ook zijn gevolgen natuurlijk.

Burgemeester Van de Vijver geeft het raadslid honderd procent gelijk, maar het moet dus ook werkzaam zijn. En dat wordt dus meegegeven aan de diensten om dus dat soort producten aan te schaffen. Maar er komt soms commentaar op en ze zeggen het moet wel voldoende effect geven. Dus de burgemeester denkt dat dat niet bij de gemeente zit, maar dat dat ook in andere instanties het geval is. Het college deelt de bekommernis maar tussen theorie en praktijk is soms wel een verschil.

Door de facilitair coördinator werd in samenwerking met de Dienst overheidsopdrachten en juridische zaken een bestek opgesteld in het kader van het schoonmaken van gebouwen. Het betreft een raamovereenkomst gedurende 4 jaar (januari 2024 - december 2027). Deze opdracht is opgedeeld in 7 percelen.

De uitgave voor deze opdracht gedurende een periode van 4 jaar wordt geraamd op 1 685 600 exclusief btw of 2 039 576 EUR inclusief 21% btw.

De raming is als volgt uitgesplitst:

Perceel 1: Schoonmaken CC Ter Vesten en Kasteel Cortewalle	707 520 EUR
Perceel 2: Schoonmaken OC Boerenpoort Melsele	226 000 EUR
Perceel 3: Schoonmaken Fort Liefkenshoek	172 400 EUR
Perceel 4: Schoonmaken Floralaan (Speelplein Bartje)	65 600 EUR
Perceel 5: Schoonmaken OC Ermenrike Kieldrecht	230 000 EUR
Perceel 6: Schoonmaken JC Prosperpolder	172 000 EUR
Perceel 7: Schoonmaken Hof ter Welle	112 080 EUR

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist tot het schoonmaken van gebouwen middels 7 percelen gedurende 4 jaar (via raamovereenkomst).

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden en de raming gedurende 4 jaar goed te keuren voor de som van 1 685 600 EUR exclusief btw of 2 039 576 EUR inclusief 21% btw.

Als gunningswijze wordt de openbare procedure gekozen.

15. Lastvoorwaarden kunstgrassterreinen

Raadslid De Munck, Groen, vertelt dat zij voor de financiering van dit project in de meerjarenplanning hebben gekeken. Op pagina 138 staat vermeld voor dit dossier, NR 007 heraanleg 550.000 euro begroot en NR 008 aanleg - dus duidelijk een verschil, je hebt heraanleg en nu is het aanleg – 1,1 miljoen euro. Als je nu die twee zo bij elkaar zou optellen zou je een budget begroot van 1.610.000 hebben. De uitgaven voor de opdracht wordt geraamd op 3.897.246,2 euro, inclusief 21 % btw. De fractie heeft de twee dingen naast elkaar gelegd, wat de meerjarenbegroting eigenlijk zelf voorstelt en wat het project gaat kosten en eigenlijk komt men daar wel een paar miljoen euro te kort. De eerste vraag, waar haalt het college de bijkomende gelden? En een tweede kleine technische vraag, er staat ook vermeld in het voorgelegd agendapunt, dit is verplaatst van de gemeenteraad 29 augustus 2023 naar deze gemeenteraad. Is daar een reden voor?

Schepen Van Dooren licht toe dat er in de begroting een bedrag voorzien is bij de niet-recurrente investeringen voor zes kunstgraspleinen. De meerkosten zitten in verschillende redenen. Eén daarvan is dat in de raming was voorzien in toentertijd nog kunststof, ze zijn overgeschakeld naar kurk en dat heeft een meerkost van 300.000 euro. De schepen heeft de groendienst daarover bevraagd en er is goede ervaring met die kurk, dus ze kunnen daar wel gerust over zijn. Daarnaast is er ook geld uit het budget van verleiding genomen, dat is nu opgenomen in dit budget maar dat komt uit een andere post. Dus 100.000 euro voor verleiding van de vier terreinen. Daarnaast is er ook nog een meerkost voorzien van 180.000 euro voor kalkbehandeling, maar dat is enkel nodig als er negatieve plaatproeven zijn. Dat is mee opgenomen in het bestek omdat anders de aannemer met een hoger bedrag zal afkomen als meerkost. Daarom is dat ook opgenomen in het bestek. Zo alsook de vernieuwing van drainage, dat zal niet voor elk terrein nodig zijn, maar is wel mee opgenomen in het bestek indien het nodig zou zijn. En dan het laatste, dat is de aanvullende materialen voor het nieuwe terrein in Kieldrecht, dus dat is op dit moment nog een akker, daar is niks van voorzieningen voor een voetbalterrein, zoals afsluitingen, verlichting, poortjes en

dergelijke. Dat komt ook uit een ander budget. Dus daarvan de optelling komen ze inderdaad op een exclusief btw van 3.220.000. De vraag over de timing, dat is natuurlijk dankzij het snel werken van de diensten nog op deze raad geagendeerd kunnen worden, omdat hoe sneller ze van start kunnen gaan, beter voor de timing, ook qua terreinen. Het H-terrein wordt ook al heraangelegd, voor Centrum Beveren nogal belangrijk. Het E-terrein is het volgende agendapunt op de raad en de Glazenleeuw zijn drie terreinen heel dicht bij elkaar en het is wel belangrijk om een goede timing aan te houden, daarmee kwam het eigenlijk nu al op de raad.

Raadslid De Munck, Groen, blijft het een beetje verbazend vinden dat ze dan een hele grote, langdurende commissie hebben gehad rond de meerjarenbegroting, en eigenlijk staat dat hier mooi opgesomd, er is een bedrag voor 2023, dat is 1,1 miljoen en ze spreiden het zelfs naar 2024 en 2025 met 550.000 euro. Dus dat zit ergens in de titel, kunstgrasveldenaanleg, wat dit agendapunt volledig benadert, en toch ga je naast dat wat je begroot en wat de raad goedkeurt, ga je dan eigenlijk op een totaal van bijna 4 miljoen euro. En dan zeg je, we vinden wel wat hier en wat daar. Het raadslid kan het niet snappen dat dat dan niet simpelweg gewoon in de meerjarenbegroting duidelijker wordt toegelicht.

Schepen Van Dooren beaamt dat het niet wordt gezien als één project in de meerjarenbegroting, omdat je verschillende posten neemt, bijvoorbeeld voor de verleding. Wat raadslid De Munck zei over de 550.000 euro, daarvan denkt de schepen dat dat voor de renovatie van het kunstgrasterrein E is.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat dat niet klopt, want je hebt heel duidelijk de omschrijving heraanleg 550.000 euro begroot voor een bedrag in 2023. En dan de lijn eronder, kunstgrasveldaanleg. Dus de schepen trekt die twee heel duidelijk uit elkaar. En dan neemt het raadslid aan, zoals de schepen zelf zegt, dat voor terrein E dat bedrag, 550.000, staat ingeschreven in de meerjarenbegroting. Dus het raadslid kan het eigenlijk niet goed volgen dat de schepen dan overal gaat sprokkelen - het is goed dat ze het gaat financieren - maar dat dat zo moeilijk volgbaar is. En dan zeggen ze, wat de schepen hier meegeeft, dat is de helft van het bedrag dat hier gevraagd wordt. Dus hij zou toch willen vragen of het enigszins mogelijk is dat zowel aan wat ze hier krijgen aan meerjarenbegroting, als aan dit agendapunt, dat dat iets duidelijker gemaakt wordt van waar dat de schepen eigenlijk gaat financieren.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het niet sprokkelen is maar dat die twee dossiers naast elkaar hebben gelopen. Dus de meerjarenplanning was in opmaak, er is een dossier voor die velden en er zijn twee velden die trouwens pas in 2024 zullen gerealiseerd worden. Maar het college heeft ervoor gekozen om die dus tegelijkertijd allemaal aan te besteden om de kostprijs een stuk te drukken. Dus dat is naast elkaar gelopen. Er zijn inderdaad een paar posten bijgekomen. Het college heeft er ook voor gekozen - en dat is een aparte post - als ze deze terreinen toch aanpakken, zoals de schepen heeft gezegd, om ook die verledning ... Maar daar is een aparte post voor. En dat wordt in ene keer in deze aanbesteding mee gestoken, dus het is logisch dat het college het bedrag voor die verledning die nodig is, dat ze dat uit die andere post halen. De dossieropmaak en de diensten hebben bijna dag en nacht moeten werken om dat klaar te krijgen, en waarom? Omdat het natuurlijk in de rustperiode moet gebeuren. In september of in augustus begint de voetbal terug, dus dan hebben ze de terreinen nodig. Vandaar dat het college nu gekozen heeft om dat dus nu in de kalme maanden, hopelijk in juli of in augustus, dat te realiseren. Zodat dat in september niet moet als het voetbalseizoen begint. En er is dus een meerkost, maar die zal dus ook mee moeten voorzien worden. Maar er zijn twee terreinen die pas volgend jaar zullen gerealiseerd worden. Dus op dat vlak is dat geen sprokkel, of dat is geen bricoleren, om te zeggen er zijn allemaal potjes door elkaar gegooid en meer. Dat is gewoon twee dossiers naast elkaar gelopen en er zijn inderdaad wel dingen die geconcentreerd zijn voor die velden maar die dus uit andere posten komen, niet meer of niet minder. En er zijn er dus nu vier voor dit jaar, twee voor Kieldrecht, Haasdonk, de Glazenleeuw zal in 2024 gerealiseerd worden, wat de schepen zegt, en Vrasene en Kallo zal in 2024 gerealiseerd worden. De burgemeester ziet er de moeilijkheid niet in, dat moet ook niet in andere posten gebracht worden. Dat zal ook naar de toekomst gebeuren. Maar normaal gezien, de burgemeester zegt het nogmaals, die verledning apart gedaan maar door het feit dat er toch werken moeten gebeuren is dat dus nu in deze dossiers gestoken.

Het uit te voeren project betreft de werken voor de aanleg van 6 kunstgrasterreinen voetbal.

In het bijzonder gaat het om

1. Alle grondwerken en bouwputten, graafgrond en aanaarding, ontmantelingen en slopingswerken noodzakelijk voor de realisatie van de voorziene werken
2. Afwateringswerken waar nodig;
3. Het aanleggen van de diverse voetbal kunstgrasterreinen op diverse sites;
4. De levering en plaatsing van de terreinuitrustingen (ballenvangers, hoekschopvlaggen, doelen, verlichting ...)

5. Het herstellen en het in de oorspronkelijke staat brengen van de plaatsen waarlangs tijdens de werken werd gekomen;
6. Alle noodzakelijk transport en de afvoer van overtollige grond en afval buiten de site naar een erkende stortplaats en op kosten van de aannemer;
7. Het onderhoud van de werken en leveringen tijdens de waarborgtermijn vanaf de datum van de voorlopige oplevering;
8. Alle werken, leveringen en prestaties die niet uitdrukkelijk zijn vermeld in de aannemingsdocumenten maar die toch noodzakelijk zijn voor de complete uitvoering en de goede werking van de installatie.

Plaats van uitvoering:

- Herleving Red Star Haasdonk – Poerdam 7, 9120 Haasdonk (Beveren)
- KFC Vrasene – Smisstraat – 9120 Vrasene (Beveren)
- KSK Kallo – Kapeldijk – 9120 Kallo (Beveren)
- KSK Kieldrecht – Oud Arenberg 88 – 9120 Kieldrecht (Beveren)
- Glazenleeuw - Kromstraat – 9120 Beveren

De uitgave voor de opdracht “Aanleg van 6 kunstgrasterreinen voetbal – Gemeente BEVEREN 2023-2024” wordt geraamd op 3.220.864,70 EUR exclusief btw of 3.897.246,29 EUR inclusief 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

Algemeen wordt principieel beslist tot de aanleg van 6 kunstgrasterreinen voetbal op diverse sites van de Gemeente Beveren.

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden hiervoor en de raming goed te keuren voor de som van 3.220.864,70 EUR exclusief btw, of 3.897.246,29 EUR inclusief btw

Als gunningswijze wordt de openbare procedure gekozen.

16. Lastvoorwaarden renovatie kunstgrasterrein E

Raadslid De Munck, Groen, merkt op dat naar aanleiding ook van een voorgaand dossier op een voorgaande gemeenteraad hier een kunstgrasterrein in de sportzone Beveren wordt gefinancierd. De vraag is, welke financiële inspanning wil SK Beveren hierin nemen? Pleinen worden heel vaak door hen gebruikt. En twee, de bespeelbaarheid van het E-plein zal gemaximaliseerd worden, dus welke andere teams kunnen er dan ook terecht?

Schepen Van Dooren zegt dat het E-terrein echt volledig is afgekeurd om wedstrijden op te spelen. Dat heeft het college een aantal weken geleden vernomen en daarom nemen ze het ook sneller op. Zoals is te zien, is er 220.000 euro voorzien in 2024 en het college trekt dat naar dit jaar, omdat het volledig is afgekeurd. Daarnaast voorziet de gemeente 330.000 euro nog extra omdat de fundering dus volledig is aangetast en ook vernieuwd moet worden. Het E-terrein wordt heel intensief gebruikt. Een kunstgrasplein is normaal voorzien voor tweeduizend speeluren per seizoen, maar de sportdienst heeft dat eens goed uitgerekend en dit terrein wordt vierduizend uur per seizoen **gebruikt. En dat is zowel overdag door het KA die het intensief gebruikt, als 's avonds door SK Beveren.** Voor dit terrein draagt SK Beveren geen bijdrage bij, wel voor het G-terrein dat zijzelf volledig bekostigd hebben. En dat is een hybrideterrein. Dus dat was de overeenkomst.

Raadslid De Munck, Groen, vraagt of aan SK Beveren wel gevraagd is of ze nog extra mee kunnen financieren.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat er is afgesproken dat SK Beveren het teamveld ging renoveren en de gemeente het andere. Maar het is vervroegd geweest, gewoon zoals de schepen zegt. Het is het eerste veld wat ze hebben aangelegd als gemeente, vele jaren geleden want de burgemeester was toen schepen van Sport, dat is vele jaren geleden. Dus dat was in de vorige eeuw. Dus dat was het eerste veld en dat is tot op de draad toe versleten. En vandaar dat ze het vervroegd hebben, want dat was een duidelijke afspraak die dus gemaakt is.

Raadslid De Munck, Groen, brengt in dat er heel wat terreinen zijn die de club gebruikt en er is nu – en bij de voorgaande gemeentevergaderingen is dat gevraagd en ook bevestigd - ergens een plein waar SK Beveren mee aan financiert. Maar de vraag blijft open voor de andere terreinen, welke inspanningen dat zij zouden willen leveren.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het een terrein is dat vooral door de jeugd gebruikt wordt. Dus het is niet aan de orde, dat is ook nooit niet afgesproken dat SK Beveren alle terreinen moet gaan financieren. Dat is ook voor liefhebbers van voetbal, dus ook anderen die er dus op spelen. Dat is ook nooit de afspraak geweest. Er zijn dus een aantal pleinen waar ze afspraken gemaakt hebben waar dus vooral de eerste ploeg van SK Beveren gebruik van maakt en daar zijn een aantal afspraken gemaakt. Maar op andere, dat weet de burgemeester niet. Hij denkt dat ze daar verschillen van visie natuurlijk.

Schepen Van Dooren zegt dat het SK Beveren het G-terrein zelf heeft aangelegd en volledig bekostigd heeft en dat dat ook gebruikt wordt door een andere voetbalploeg bij SK Beveren, omdat er te weinig terreinen zijn. Dus in die zin is er ook wel een tegemoetkoming van hen.

De opdracht heeft als voorwerp de bestaande mat van het kunstgrasvoetbalveld E te sportzone Beveren te vervangen op de bestaande fundering.

Plaats van uitvoering is de sportzone Beveren, Meerminnendam, 9120 Beveren.

De uitgave voor de opdracht “Renovatie van kunstgrasterrein E te sportzone Beveren” wordt geraamd op 449.225,80 EUR incl. btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Met algemeenheid van stemmen wordt principieel beslist tot de renovatie van het kunstgrasterrein E te sportzone Beveren,

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden en de raming goed te keuren voor de som van 449.225,80 EUR exclusief btw, of 543.563,22 EUR inclusief btw.

Als gunningswijze wordt de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking gekozen.

17. De dienst communicatie voorziet een vervolg-raamovereenkomst voor het bestellen en verwerken en leveren van divers drukwerk.
Dit opzet werd gedurende de voorbije periode als zijnde succesvol bevonden.
De raming voor een periode van 4 jaar bedraagt 460 000 EUR exclusief btw, of 556 000 EUR inclusief btw.
Deze raming is gebaseerd op de afname van de huidige, aflopende raamovereenkomst.
De opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.
Dat houdt in dat de opdracht Europees gepubliceerd wordt, en er dus geen partijen worden aangeschreven.
De raad beslist algemeen goedkeuring te verlenen aan het verwerken van diverse drukwerken gedurende 2024-2027 via raamovereenkomst.

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden hiervoor en de raming gedurende 4 jaar goed te keuren voor de som van 460 000 EUR exclusief btw, of 556 000 EUR inclusief btw.

Als gunningswijze wordt de openbare procedure gekozen.

18. Het Vlaamse Gewest heeft bij decreet van 9 juli 2021 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen besloten om de sociale huisvestingsmaatschappijen en sociale verhuurkantoren samen te brengen en om te vormen tot één woonactor, nl. woonmaatschappijen. Er zal één woonmaatschappij erkend worden per werkingsgebied.

In dat kader werden o.a. de volgende werkingsgebieden bij besluit van de Vlaamse Regering vastgesteld:

- Waasland-West beslaat de gemeentes: Moerbeke, Lokeren en Waasmunster ;
- Waasland-Midden beslaat de gemeentes: Sint-Niklaas en Temse ; en
- Waasland-Oost beslaat de gemeentes: Stekene, Sint-Gillis-Waas, Beveren, Zwijndrecht en Kruibeke.

Op 22 juni 2023 hebben er verschillende vennootschapsrechtelijke herstructureringen (splittingsen en fusie) plaatsgevonden (de "Herstructureringen"), waarvan de relevante onderdelen ook reeds werd goedgekeurd op de gemeenteraad van 30 mei 2023, waarna er nog drie woonmaatschappijen (elk een "Woonmaatschappij") actief zijn in het Waasland:

- Tuinwijk, een besloten vennootschap naar Belgisch recht met zetel te Meersstraat 8, 9160 Lokeren en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) en in het rechtspersonenregister (RPR) Gent, afdeling Dendermonde met ondernemingsnummer 0400.180.131 ("Tuinwijk"), actief in Waasland-West;
- Woonmaatschappij Woonpunt Waas (eerder gekend onder de naam "Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting"), een besloten vennootschap naar Belgisch recht met zetel te Diederik Van Beverenlaan 11, 9120 Beveren en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) en in het rechtspersonenregister (RPR) Gent, afdeling Dendermonde met ondernemingsnummer 0405.085.163 ("WWW"), actief in Waasland-Oost; en
- Woonmaatschappij WoonST (eerder gekend onder de naam "WoonAnker Waas"), een besloten vennootschap naar Belgisch recht met zetel te Mariadal 1, 9140 Temse en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) en in het rechtspersonenregister (RPR) Gent, afdeling

Dendermonde met als ondernemingsnummer 0405.007.464 (hierna "WoonST"), actief in Waasland-Midden.

De gemeente Beveren was vóór de Herstructurerings aandeelhouder van:

- Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid met een sociaal oogmerk naar Belgisch recht met zetel gevestigd te Diederik Van Beverenlaan 11, 9120 Beveren en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) en in het rechtspersonenregister (RPR) Gent, afdeling Dendermonde met als ondernemingsnummer 0405.085.163;
- Waasse Landmaatschappij, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid met een sociaal oogmerk naar Belgisch recht met zetel gevestigd te Onze-Lieve-Vrouwplein 28, 9100 Sint-Niklaas en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) en in het rechtspersonenregister (RPR) Gent, afdeling Dendermonde met als ondernemingsnummer 0405.031.913;

en is ingevolge de herstructurering van deze vennootschap thans aandeelhouder van Woonpunt Waas.

Tuinwijk / WoonST zijn niet actief in Beveren, zodat de aandelen aangehouden in Tuinwijk / WoonST (de "Aandelen") kunnen worden overgedragen, waarna Beveren enkel aandelen zal aanhouden in de Woonmaatschappij die actief is in het werkingsgebied waar zij gelegen is.

1.2 Besluit

De Raad besluit om afstand te doen van de Aandelen, in samenspraak en in onderling akkoord met de andere openbare besturen uit het Waasland, met als doel dat de Aandelen worden overgedragen in ruil voor (een aandelenpakket ter waarde van, bij benadering) de historische, reeds gestorte inbrengwaarde van de Aandelen.

Voor de implementatie hiervan kan de Raad niet vooruitlopen op het akkoord van de andere openbare besturen in het Waasland, maar besluit de Raad:

- (1) bij voorkeur de aandelen te ruilen voor aandelen in Woonmaatschappij Woonpunt Waas middels een ruilovereenkomst, in alle belangrijke opzichten opgesteld overeenkomstig het ontwerp van ruilovereenkomst dat is voorgelegd aan de Raad; of
- (2) indien een ruil niet mogelijk blijkt voor (een deel van) de Aandelen, of indien er geen akkoord wordt bereikt over de finale ruilovereenkomst tussen de betrokken partijen, door middel van een koop/verkoop aan één of meer publieke aandeelhouders uit de andere werkingsgebieden van het Waasland (a) tegen een prijs gelijk aan de werkelijk volstorte inbrengwaarde van de aandelen en

(b) onder voorwaarden die mutatis mutandis dezelfde zijn als die van het ontwerp van ruilovereenkomst dat is voorgelegd aan de Raad; of

(3) indien er voor geen van bovenstaande opties een akkoord kan worden bereikt, door een uittreding uit Woonmaatschappij Woonpunt Waas lastens het vermogen van deze woonmaatschappijen, overeenkomstig artikel 5:154 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en het ontwerp van verzoek tot uittreding zoals voorgelegd aan de Raad.

De gemeenteraad beslist algemeen bij voorkeur de aandelen te ruilen voor aandelen in Woonmaatschappij Woonpunt Waas middels een ruilovereenkomst, in alle belangrijke opzichten opgesteld overeenkomstig het ontwerp van ruilovereenkomst dat is voorgelegd aan de Raad; of indien een ruil niet mogelijk blijkt voor (een deel van) de Aandelen, of indien er geen akkoord wordt bereikt over de finale ruilovereenkomst tussen de betrokken partijen, door middel van een koop/verkoop aan één of meer publieke aandeelhouders uit de andere werkingsgebieden van het Waasland (a) tegen een prijs gelijk aan de werkelijk volstorte inbrengwaarde van de aandelen en (b) onder voorwaarden die mutatis mutandis dezelfde zijn als die van het ontwerp van ruilovereenkomst dat is voorgelegd aan de Raad; of

indien er voor geen van bovenstaande opties een akkoord kan worden bereikt, door een uittreding uit Tuinwijk / WoonST lastens het vermogen van deze woonmaatschappijen, overeenkomstig artikel 5:154 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en het ontwerp van verzoek tot uittreding zoals voorgelegd aan de Raad.

19. Kosteloze grondafstand Emiel Fleerackerslaan

Raadslid De Munck, Groen, stelt vast dat de gemeente deze grond kosteloos verwerft, de openbare weg overneemt en zal instaan voor aanplant, inrichting en onderhoud. Sommige inbreidingsprojecten dragen geen terrein of weg over. Het raadslid vraagt waar de lijn getrokken wordt en wanneer wel en wanneer niet. Dit was binnen de fractie van Groen niet echt duidelijk. En in hoeverre is dit een verplichting van hoger af om een deel kosteloos over te dragen? Het raadslid denkt het interessant is om te weten wat de modes open van die is van de gemeente hierin. En de tweede vraag, wie controleert nu specifiek in functie van het watergevoelig karakter van dit binnengebied deze zone?

Schepen Vlegels vraagt of de vraag is of het aangeplant is.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat het wordt overgedragen, het terrein gaat naar het openbaar nut. Dus de vraag is, hoe werkt het voor een gemeente om een overdracht te krijgen wij in een inbreidingsproject. Bij A gebeurt dat niet, bij dit gebeurt dat niet wel. Wat is daar dan de gangbare afspraak in?

Schepen Vlegels antwoordt dat het afhangt van het project. Sommige projecten lenen zich voor privatisering van een stuk van de weg, de Kallobaan bijvoorbeeld. De aanleg van het groen, wat de gemeente besparingen op termijn oplevert. Anderen doen dat niet en dan wordt het overgedragen omdat het openbare karakter volledig moet hebben. Maar in Kallo was het bijvoorbeeld iets waar alleen de bewoners in principe met het voertuig moesten zijn en geen andere bezoekers, dan kan het wel. En de gemeente probeert zoveel mogelijk, als het kan, het openbaar domein wat te beperken en de private inbreng groter te maken, zodat het onderhoud van sommige zaken de gemeente niet hoeft te doen en de gemeenschap het onderhoud tot zich moet nemen. Als het kan, doet de gemeente het. Het is ook gebeurd in Beveren Zuid, waar de gemeente fietspad heeft overgenomen want iedereen daar rijdt door. Maar de wegen zelf hebben ze daar ook voor een deel geprivatiseerd en het groen ook zodat ze daar geen omzien naar hebben en dat ze dat zelf met de gemeenschap van bewoners dat daar gaan betalen.

Raadslid De Munck, Groen, heeft een tweede specifieke vraag over dit agendapunt. Je zit met een heel watergevoelig karakter, hoe gaat de gemeente daarin te werk?

Schepen Vlegels antwoordt dat de groendienst gaat werken aan een verkavelingsaanvraag voor de ontwikkeling en gaat bepalen wat voor een soort planten daar moeten komen. Soms worden die iets later aangeplant, dat hangt van het seizoen af dat de zaak klaar is. Op dit moment is het niet zo zinvol om veel bomen te gaan planten, denkt de schepen. Dan moet je naar het najaar kijken. Maar dat staat allemaal bepaald, dat is een voorbehoud binnen de verkavelingsvergunning en dat moet dus opgeleverd zijn en ook borg voor betaald en dergelijke meer. En dat moet dus eerst opgeleverd worden door de diensten voordat ze dat overnemen. Dat is de werkwijze. De gemeente gaat niet onmiddellijk het jaar daar achter al kosten doen aan bepaalde zaken, dat moet in orde zijn op het moment dat de gemeente het overneemt.

Voor de verkaveling Emiel Fleerackerslaan in Melsele van Bouwkantoor Danneels nv werd op 9 mei 2023 overgegaan tot de definitieve oplevering van de wegenis- en rioleringswerken.

De verkavelaar wenst nu over te gaan tot de overdracht van de wegenis en groenzone binnen deze verkaveling zodat deze wordt opgenomen binnen het gemeentelijk openbaar domein.

De wegenis en groenzone zijn kadastraal gekend 9de afdeling, sectie C nummer 62M2.

Overeenkomstig het opmetingsplan, opgemaakt door Jasmien Rogiers, beëdigd landmeter te Beveren op 27 april 2023, heeft deze grond een oppervlakte van 2 441,74 m².

Algemeen wordt beslist de wegenis en groenzone in de verkaveling Emiel Fleerackerslaan in Melsele, kadastraal gekend 9de afdeling, sectie C nummer 62M2 met een oppervlakte van 2 441,74 m² kosteloos over te nemen voor opname in het openbaar domein.

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

20. Ingevolge het Decreet lokaal bestuur, meer in het bijzonder art. 27§1, verlaat gemeenteraadslid Inge Brocken de zitting voor de behandeling van dit punt.

In brief van 12 mei 2023 laten geassocieerde notarissen Bohyn & Ide uit Haasdonk weten dat ze gelast zijn met de verkoop van het magazijn met woongedeelte + grond Doornpark 68A en +68A in Beveren, eigendom van de besloten vennootschap "Van Meirvenne-Van de Voorde" en de heer en mevrouw Van Meirvenne-Van de Voorde. Het perceel is thans gekend 3de afdeling, sectie C, nummers 1346M en 1346N met een respectievelijke oppervlakte van 1 223 m² en 27 m².

Ingevolge de bepalingen van de aankoopakte, verleden voor burgemeester Marc Van de Vijver, burgemeester van de gemeente Beveren, op 22 mei 2015 heeft de gemeente een voorkooprecht op voormeld goed: "*...Op voorwaarde dat de gemeente Beveren hiermede instemt, na getroffen raadsbesluit, zal de koper het verworven terrein gedurende de eerste twintig jaar weder kunnen verkopen, indien hij zich verplicht, zo voor zichzelf als voor zijn rechthebbenden, aan de recht verkrijgenden, kennis te geven zowel van de algemene als van de bijzondere verkoopsvoorwaarden, deze in de akte van wederverkoop te doen inlassen en van hen de verbintenis te eisen zich te gedragen naar alle persoonlijke verplichtingen erin vervat, eventueel aangevuld of gewijzigd aan de voorwaarden verbonden aan de instemming tot wederverkoop. De gemeente Beveren behoudt zich het recht voor altijd gebruik te maken van haar voorkooprecht. Na verloop van twintig jaar, of wanneer de overdracht of overgang van de aangekochte gronden met de erop uitgevoerde werken en opgerichte gebouwen, hetzij geheel, hetzij gedeeltelijk is toegelaten, zal de gemeente Beveren, het te koop gestelde goed bij voorrang op alle derden kunnen aankopen aan dezelfde prijs en voorwaarden als diegene aan de derden aangeboden. Wanneer de over te dragen eigendom slechts gedeeltelijk met gebouwen is voorzien, kan de*

gemeente Beveren eisen dat de verkoop in twee loten wordt gelegd, zodat zij haar voorkooprecht zowel op de niet bebouwde als op de bebouwde gronden kan doen gelden. De gemeente Beveren zal dit voorkooprecht en het recht op de eis tot splitsing, op straf van verval dienen uit te oefenen binnen de termijn van negentig dagen, nadat haar het inzicht tot vervreemding en de voorwaarden ervan ter kennis werden gebracht bij ter post aangetekende zending. Deze kennisgeving geldt als aanbod van verkoop. Ingeval de splitsing wordt geëist, zal de in deze paragraaf bedoelde termijn van negentig dagen slechts ingaan vanaf de kennisgeving van de voorwaarden van het gesplitste aanbod. Indien de gemeente Beveren haar hierboven bedongen voorkooprecht niet zou uitoefenen, zullen de bepalingen onder sub. B hiervoor mutatis mutandis van toepassing zijn bij verkoop aan een derde."

De kandidaat-koper is de besloten vennootschap "Bouwonderneming BKMS", met zetel te Franklin Rooseveltplaats 12 bus 13 2060 Antwerpen. Er werd op 28 maart 2023 een wederzijdse koop-verkoopbelofte getekend

De raad gaat algemeen akkoord afstand te doen van het voorkooprecht op het magazijn met woongedeelte op en met grond Doornpark 68A en +68A, kadastraal gekend 3de afdeling, sectie C nummer 1346M met een oppervlakte van 1 223 m² en nummer 1346N met een oppervlakte van 27 m².

De geassocieerde notarissen Bohyn & Ide worden van deze beslissing op de hoogte gebracht.

21. Aankoop en verkoop grond Ropstraat

Raadslid De Munck, Groen, memoreert dat de gemeente op 30 april 2021 grond heeft aangekocht in de Ropstraat waar dit deel als kleiner deeltje van uitmaakte. Het betrof toen een totale oppervlakte van 8.360 vierkante meter. En dus dat ene part van toen in een zeer aparte vorm aangekochte grond wordt nu terug verkocht aan diezelfde eigenaar als voorheen. Dus ook het deel dat heel zichtbaar was op de vorige planning heeft eigenlijk nu nog steeds diezelfde vorm. Wat is de reden van verkoop van dit deeltje aan dezelfde eigenaar?

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat niet volledig correct is, dezelfde eigenaar. Het was naar verdeeldheid, de familie heeft dat dus verkocht. En dus een van de erfgenamen heeft er gebouwd en heeft gevraagd of zo'n klein stukske achter zijn woning daarbij kon kopen zodanig dat hij dat bij zijn eigendom kon aansluiten. Dus voor de gemeente had dat geen enkele meerwaarde en dus het project dat er zal gerealiseerd worden, gans dat binnengebied, dat speelbos dat de bedoeling is,

dat komt er totaal niet mee in het gedrang. Dus het is een klein stukske dat terug verkocht wordt en dat is bijgevoegd wordt bij die man zijn perceel. En als de burgemeester mild is, dan wordt er ook de lijn rechtgetrokken. Dus dat is trouwens ook de zone waar de hoogspanning boven hangen. Voor de realisatie van de rooilijn in de Ropstraat in Haasdonk dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Eén van deze percelen is kadastraal gekend 10de afdeling, sectie A deel van nummer 771H. Overeenkomstig het opmetingsplan, opgemaakt door Johan Koppen, beëdigd landmeter te Beveren op 17 maart 2023, heeft de in te nemen zone een oppervlakte van 48,51 m².

In het binnengebied van de Ropstraat kocht de gemeente de afgelopen jaren verschillende gronden. De vraag werd gesteld of we een klein gedeelte van deze grond achter de woningen Ropstraat 9B en 9C terug wensten te verkopen voor samenvoeging met de aanpalende percelen. Dit perceel is kadastraal gekend 10de afdeling, sectie A deel van nummer 771X. Overeenkomstig het opmetingsplan, opgemaakt door Jasmien Rogiers, beëdigd landmeter te Beveren op 27 april 2023, heeft de te verkopen een oppervlakte van 612,82 m².

Overeenkomstig de schattingsverslagen werd er een akkoord bereikt voor voormelde aankoop en verkoop en werd de compromis ondertekend.

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist het perceel 10de afdeling, sectie A deel van nummer 771H met een oppervlakte van 48,51 m² aan te kopen ter realisatie van de rooilijn van de Ropstraat in Haasdonk en het perceel 10de afdeling, sectie A deel van nummer 771X met een oppervlakte van 612,82 m² te verkopen.

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

22. Voor de heraanleg van de Ropstraat in Haasdonk dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Eén van deze gronden is kadastraal gekend 10de afdeling, sectie A deel van nummer 615L3. Overeenkomstig het opmetingsplan, opgemaakt door Johan Koppen, beëdigd landmeter te Beveren op 17 maart 2023, heeft de in te nemen zone een oppervlakte van 10,03 m².

Overeenkomstig het schattingsverslag, opgemaakt door Bavo De Prekel, beëdigd landmeter te Beveren op 13 februari 2023, werd er met de eigenaar een akkoord in der minne bereikt.

De compromis werd reeds ondertekend.

Algemeen beslist de gemeenteraad het perceel 10de afdeling, sectie A deel van nummer 615L3 met een oppervlakte van 10,03 m² aan te kopen voor de heraanleg van de Ropstraat in Haasdonk. Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

23. **Met algemeenheid van stemmen wordt beslist punt 23 'Aankoop gronden, Ropstraat te Haasdonk'** af te voeren van de agenda van deze zitting en uit te stellen naar een volgende zitting.

24. De Raad van Bestuur van de PEVA-vzw stelde de agenda van de Algemene Vergadering van 19 juni 2023 vast als volgt:

1. Verslag van de Algemene Vergadering van 20 juni 2022: goedkeuring en opvolging
2. Jaarrekening vzw 2022 en extern controleverslag: bespreking en goedkeuring
3. Verlening van kwijting aan de bestuurders voor het boekjaar 2022: goedkeuring
4. Begrotingswijziging vzw 2023: bespreking en vaststelling
5. Begroting vzw 2024: bespreking en vaststelling
6. Verzoek gemeenteraad ontslag bestuurder Bernard Van Gompel: aanvaarding
7. Voordracht gemeenteraad benoeming bestuurder Caro Stuer: goedkeuring
8. Verzoek gemeenteraad ontslag bestuurder Victor Catry: aanvaarding
9. Voordracht gemeenteraad benoeming bestuurder André Van Bogaert: goedkeuring
10. Ontslag uit Algemene Vergadering Bernard Van Gompel en Victor Catry: aanvaarding
11. Voordracht lid van de Algemene Vergadering Caro Stuer en André Van Bogaert: goedkeuring
12. Jaarverslag 2022
13. Rondvraag en mededelingen

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd kennis te nemen van deze agenda.

Door alle raadsleden wordt kennis genomen van de agenda van de Algemene Vergadering van de PEVA-vzw GCC Beveren van 19 juni 2023.

25. Art. 13 van de statuten van de Interlokale Vereniging (ILV) Burensportdienst Waasland stelt dat de jaarrekening ieder jaar moet goedgekeurd worden door de gemeenteraad van de deelnemende

gemeenten. De jaarrekening is goedgekeurd indien de gewone meerderheid van de participerende gemeenten de goedkeuring heeft verleend.

Art. 15 van de statuten stelt dat samen met de jaarrekening ook het jaarverslag moet worden goedgekeurd.

De Algemene Vergadering van de ILV stelde op 29 maart 2023 de jaarrekening 2022 en het jaarverslag 2022 vast.

Door alle raadsleden wordt het jaarverslag en de jaarrekening 2022 van de Interlokale Vereniging Burensportdienst Waasland goedgekeurd.

26. De gemeente Beveren ontving volgend schrijven van Fluvius:

Fluvius Halle-Vilvoorde

Geachte mevrouw

Geachte heer

We informeren u met deze brief graag over enkele mogelijke evoluties in het landschap van de distributienetbeheerders in Vlaanderen, die ook relevant zijn voor uw gemeente en distributienetbeheerder.

Vanuit het Toekomstforum Halle-Vilvoorde (het burgemeestersoverleg van de regio Halle-Vilvoorde in Vlaams-Brabant) zijn de voorbije 3 weken de colleges van burgemeester en schepenen van de 33 gemeenten uit de regio Halle-Vilvoorde bevraagd of zij zich principieel konden uitspreken voor of tegen de vorming van een nieuwe distributienetbeheerder Fluvius Halle-Vilvoorde.

De aanleiding hiervoor ligt bij het wetgevende initiatief van eerder dit jaar, waardoor het Energiedecreet is gewijzigd. Deze wijziging houdt in dat distributienetbeheerders die op 1 januari 2023 niet voldoen aan de voorwaarden van het Energiedecreet (distributie van elektriciteit en aardgas voor elke gemeente bij één en dezelfde netbeheerder, die aaneensluitend geografisch gebied met minimum 200.000 aangesloten afnemers moet vormen) uiterlijk op 1 september 2023 aan de VREG moeten aantonen dat ze de nodige (onomkeerbare) beslissingen hebben genomen om tegen 1 januari 2025 aan die voorwaarden te voldoen.

In december vorig jaar hebben 295 steden en gemeenten en 9 distributienetbeheerders daartoe de nodige beslissingen genomen. De 5 gemeenten-deelnemers van de distributienetbeheerder Sibelgas en Sibelgas zelf niet. De nieuwe decretale overgangsregeling laat toe dat ook zij finaal nog het nodige kunnen beslissen om op 1 januari 2025 aan het Energiedecreet te voldoen.

Het Toekomstforum Halle-Vilvoorde heeft daarop aan Fluvius gevraagd de juridische mogelijkheid **en haalbaarheid van een aantal scenario's te onderzoeken.**

In de schoot van het forum is het scenario van de vorming van een distributienetbeheerder Fluvius Halle-Vilvoorde naar voor geschoven als voorkeursscenario. Om het politieke draagvlak voor dit scenario snel na te gaan, werd door het forum beslist om hierover de colleges van burgemeester en schepenen van de 33 gemeenten uit de regio Halle-Vilvoorde te bevragen.

Op dinsdag 25 april 2023 is Fluvius officieel op de hoogte gebracht dat alle 33 bevroagde gemeenten via een besluit van het college van burgemeester en schepenen hun voorkeur hebben uitgesproken.

30 colleges van burgemeester en schepenen van de 33 gemeenten hebben zich ten gunste van het principe van de vorming van een distributienetbeheerder Fluvius Halle-Vilvoorde uitgesproken. 3 van de 33 gemeenten hebben dat niet gedaan.

Het Toekomstforum had als criterium voor het aantonen van de politieke gedragenheid van het voorkeursscenario in de regio Halle-Vilvoorde aan de overige deelnemers van de potentieel door dit scenario meest geïmpacteerde distributienetbeheerders Iverlek en PBE, vooropgesteld dat 75% van de groep Iverlek-gemeenten binnen de regio Halle-Vilvoorde en 75% van de groep PBE-gemeenten binnen de regio Halle-Vilvoorde zich principieel positief dienden uit te spreken voor het voorkeursscenario. Dit criterium wordt behaald.

De colleges van burgemeester en schepenen van de 5 gemeenten-deelnemers van de distributienetbeheerder Sibelgas hebben zich unaniem positief uitgesproken voor het voorkeursscenario. Ook de colleges van burgemeester en schepenen van de 2 gemeenten die behoren tot de referentieregio Halle-Vilvoorde, maar op vandaag deelnemer zijn van de distributienetbeheerder Intergem, hebben zich ten gunste van het voorkeursscenario uitgesproken.

De besluiten van de colleges van burgemeester en schepenen hebben geen ander gevolg dan te bepalen wat het voorkeursscenario van de gemeente is. Het komt uiteindelijk enkel aan het bevoegde orgaan (de Buitengewone Algemene vergadering) van de distributienetbeheerders Intergem, Iverlek, PBE en Sibelgas toe om hieromtrent te beslissen.

Aan Fluvius is door het Toekomstforum Halle-Vilvoorde gevraagd om hiervoor de nodige voorbereidingen te doen. Fluvius brengt momenteel de impact in kaart van de vorming van een distributienetbeheerder Fluvius Halle-Vilvoorde met als uitgangspunt dat die gevormd zou worden met de 30 gemeenten die zich via een collegebesluit principieel positief hebben uitgesproken. De 3 gemeenten die dat niet hebben gedaan, zouden op en na 1 januari 2025 bij de distributienetbeheerder Fluvius Zenne-Dijle blijven.

Hierover zal in alle transparantie op de reeds geplande Raden van Bestuur van Intergem, Iverlek, PBE en Sibelgas in de eerste helft van mei ter kennisgeving een toelichting gebeuren.

Uiterlijk einde mei 2023 zal een volledig uitgewerkt voorstel ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Raden van Bestuur van de betrokken distributienetbeheerders, op een extra vergadering die daartoe zal worden bijeengeroepen. Als dit voorstel door de raden van bestuur wordt goedgekeurd, dan zal in de laatste week van augustus 2023 – dus vóór 1 september – een extra Buitengewone Algemene vergadering van zowel Intergem, als Iverlek, als PBE, als Sibelgas worden bijeengeroepen, om te stemmen over dit voorstel. Tijdens de decretaal voorziene 90 kalenderdagen tussen de extra Raad van Bestuur einde mei en de extra Buitengewone Algemene vergadering einde augustus, zullen de gemeenteraden van de deelnemers zich over het voorstel kunnen uitspreken door het mandaat van hun vertegenwoordiger op de extra Buitengewone Algemene vergadering vast te leggen.

Gelet op de krappe timing zoals bepaald in het Energiedecreet, verzoek ik u vriendelijk dit punt alvast te voorzien op de agenda van uw gemeenteraad van juni 2023.

Met eenparigheid van stemmen wordt de vraag van Fluvius met betrekking tot het voorstel van Toekomstforum Halle-Vilvoorde voor de vorming van een nieuwe distributienetbeheerder Fluvius Halle-Vilvoorde goedgekeurd.

27. Onze gemeente Beveren is aangesloten bij de opdrachthoudende vereniging Intergem.

De gemeente Beveren ontving van Intergem een uitnodiging voor hun buitengewone algemene vergadering die plaatsheeft op maandag 28 augustus 2023 om 19.00 uur in Hotel Serwir, Koningin Astridlaan 57 te Sint-Niklaas

De agenda werd door de Raad van Bestuur op 24 mei 2023 als volgt samengesteld:

1. Kennisneming van de vorming van een distributienetbeheerder Fluvius Halle-Vilvoorde.
2. Realisatie van een partiële splitsing door overneming overeenkomstig de artikelen 12:8 en 12:59 en volgende WWV van de Opdrachthoudende vereniging Intergem (Fluvius Midden-Vlaanderen) (partieel te splitsen vereniging) om de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, openbare elektronische-communicatienetwerken (1) en Strategische Participaties (Elia, Publi-T en Publigas voor Affligem en Elia en Publi-T voor Bever), met betrekking tot de gemeenten Affligem en Bever over te brengen naar de Opdrachthoudende vereniging Sibelgas (Fluvius Halle-Vilvoorde) (overnemende vereniging):

- a. Vaststelling van de in het splitsingsvoorstel opgenomen opschortende voorwaarden en tijdsbepaling.
- b. Kennisneming van het splitsingsvoorstel (art. 12:59 WV), van het omstandig verslag van de Raad van Bestuur (art. 12:61 WV) en van de Commissaris (art. 12:62 WV) met betrekking tot het voorstel tot partiële splitsing door overneming en van eventuele belangrijke wijzigingen in activa en passiva van het vermogen (art. 12:63 WV), met juridische, boekhoudkundige en fiscale uitwerking van de partiële splitsing per 1 januari 2025.

De deelnemers kunnen één maand voor de Algemene Vergadering op de zetel van Intergem kennis nemen van het splitsingsvoorstel, voormelde verslagen en de overige stukken bedoeld in de artikelen 12:59, 12:61 en 12:62 WV en kosteloos een kopie van deze stukken verkrijgen.

1__Onder voorbehoud van realisatie van Completion Datum van het dossier Tramontana.

c. Goedkeuring van:

- i. De partiële splitsing door overneming van de Opdrachthoudende vereniging Intergem (Fluvius Midden-Vlaanderen) (partieel te splitsen vereniging) om de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, openbare elektronischecommunicatienetwerken (2) en Strategische Participaties (Elia, Publi-T en Publigas voor Affligem en Elia en Publi-T voor Bever) met betrekking tot de gemeenten Affligem en Bever over te brengen naar de Opdrachthoudende vereniging Sibelgas (Fluvius Halle-Vilvoorde) (overnemende vereniging) omvattende alle activa en passiva en alle rechten en plichten, niets uitgezonderd, noch voorbehouden, en dit op basis van een balans afgesloten op 31 december 2022, met inwerkingtreding per 1 januari 2025 en dit op basis van de (voorlopige) ruilverhouding van de balans afgesloten op 31 december 2022 en een definitieve ruilverhouding vastgesteld op de balans per 31 december 2024.

- ii. De overeenkomstige wijzigingen aan het eigen vermogen.

- ii. De overeenkomstige wijzigingen aan het register van de deelnemers.

d. Aanvaarding van de uittreding voor de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, openbare elektronische-communicatienetwerken (3) en Strategische Participaties (Elia, Publi-T en Publigas) van de gemeente Affligem vanaf 1 januari 2025.

e. Aanvaarding van de uittreding voor de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, openbare elektronische-communicatienetwerken (4) en Strategische Participaties (Elia en Publi-T) van de gemeente Bever vanaf 1 januari 2025.

f. Kennisneming van de statuten van Fluvius Halle-Vilvoorde

g. Vaststelling van de noodzakelijke uitvoeringsmaatregelen en verlenen van de desbetreffende machtiging naar aanleiding van de besluitvorming omtrent de partiële splitsing en wijzigingen aan

het eigen vermogen en inzonderheid verlening van machtiging aan de Raad van Bestuur met mogelijkheid tot subdelegatie om:

- i. Deal dan niet vervulling van de opschortende voorwaarden die gelden ten aanzien van de partiële splitsing zoals vermeld onder punt 2.a vast te stellen;
- ii. De verwezenlijking van de partiële splitsing vast te stellen;
- iii. Het overgedragen vermogen exact te beschrijven en desgevallend de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie vrij te stellen van het nemen van een ambtshalve inschrijving;
- iv. De definitieve ruilverhouding in het kader van de partiële splitsing vast te stellen op basis van de geactualiseerde netto actief-waarde van de partieel te splitsen vereniging en de overnemende vereniging per 31 december 2024, berekend volgens de principes vastgelegd in het partiële splitsingsvoorstel en de bijzondere verslagen over het partiële splitsingsvoorstel, dit na revisorale controle van de cijfers per 31 december 2024;
- v. Daartoe alle akten en stukken te tekenen, woonplaats te kiezen en alles te doen wat nodig of nuttig kan zijn;
- vi. Alle formaliteiten te vervullen met betrekking tot de neerlegging en publicatie van de beslissingen van de Algemene Vergadering en de uitvoering van de partiële splitsing in de meest brede zin.

3, Verlenen van machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur met de mogelijkheid tot subdelegatie voor de opmaak en finalisering van de nodige documenten en afhandeling van de formaliteiten met betrekking tot de agendapunten 1 en 2 te actualiseren en te finaliseren, en om de beslissingen genomen in de agendapunten 1 en 2 bij authentieke akte te doen vaststellen.

2 Onder voorbehoud van realisatie van Completion Datum van het dossier Tramontana.

3 Onder voorbehoud van realisatie van Completion Datum van het dossier Tramontana.

4 Onder voorbehoud van realisatie van Completion Datum van het dossier Tramontana.

Gelet op het feit dat de gemeente momenteel voor één of meerdere activiteiten aangesloten is bij de Opdrachthoudende vereniging Intergem.

Gelet op het feit dat de agenda met documentatiestukken opgesteld werd door de Raad van Bestuur in zitting van 24 mei 2023.

Gelet op het feit dat de gemeente per aangetekend schrijven van 26 mei 2023 werd opgeroepen om deel te nemen aan de buitengewone algemene vergadering van Intergem die op maandag 28 augustus 2023 plaatsheeft in Hotel Serwir, Koningin Astridlaan 57 te 9100 Sint-Niklaas.

Gelet op het feit dat een dossier met documentatiestukken bij deze oproepingsbrief waren gevoegd.

Gelet op het artikel 432, alinea 3 van het Decreet over het Lokaal Bestuur, waarbij bepaald wordt dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke Algemene Vergadering.

Het tweede agendapunt omvat de realisatie van de partiële splitsing door overneming van de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, Strategische Participaties (Elia, Publi-T en Publigas voor Affligem en Elia en Publi-T voor Bever) en openbare elektronische-communicatie-netwerken, met betrekking tot de gemeenten Affligem en Bever over te brengen van de Opdrachthoudende vereniging Intergem (Fluvius Midden-Vlaanderen) naar de Opdrachthoudende vereniging Sibelgas (Fluvius Halle-Vilvoorde)

De gemeenten Affligem en Bever wensen de keuze te maken om, samen met de gemeenten Asse, Beersel, Dilbeek, Drogenbos, Galmaarden, Gooik, Halle, Herne, Kapelle-op-den-Bos, Kraainem, Lennik, Liedekerke, Linkebeek, Londerzeel, Merchtem, Opwijk, Pepingen, Roosdaal, Sint-Genesius-Rode, Sint-Pieters-Leeuw, Steenokkerzeel, Ternat, Wezembeek-Oppem, Zaventem en Zemst en de bestaande deelnemers van Sibelgas, de distributienetbeheerder Fluvius Halle-Vilvoorde voor zowel elektriciteit als aardgas te vormen. Daarom stellen de raden van bestuur van Intergem en Sibelgas voor een partiële splitsing door overneming te realiseren waarbij voornoemde gemeenten voor de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, Strategische Participaties (Elia, Publi-T en Publigas voor Affligem en Elia en Publi-T voor Bever) en openbare elektronische-communicatie-netwerken uit de Opdrachthoudende vereniging Intergem (Fluvius Midden-Vlaanderen) zullen treden en zullen toetreden tot de Opdrachthoudende vereniging Sibelgas (Fluvius Halle-Vilvoorde). Door deze partiële splitsing zullen voornoemde gemeenten de randvoorwaarden, zoals opgelegd in het artikel 4.1.1 van het Energiedecreet, op 1 januari 2025 respecteren.

Overeenkomstig het artikel 422 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur is, voor onder meer de Opdrachthoudende verenigingen die overeenkomstig artikel 4.1.1 van het Energiedecreet van 8 mei 2009 zijn aangewezen als distributienetbeheerder, uittreding ten gevolge van een gebiedsuitwisseling mogelijk als de gemeenten en de betrokken Opdrachthoudende verenigingen daarmee instemmen en afspraken hebben over de modaliteiten voor de uitvoering ervan.

Gelet op het Energiedecreet van 8 mei 2009,

Gelet op het Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur.

Conform artikel 432 alinea 3 van het Decreet Lokaal Bestuur en artikel 24 van de statuten van Intergem dient de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger(s) herhaald te worden voor elke algemene vergadering.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 29 januari 2019 werd Roger Heirwegh aangeduid als effectieve vertegenwoordiger en in zitting van 30 mei 2023 werd Hilde Maes als plaatsvervangende vertegenwoordiger namens onze gemeente voor de algemene vergaderingen van Intergem. Aangezien een schriftelijke algemene vergadering slechts rechtsgeldig is indien van alle gemeenten een gemeenteraadsbeslissing ontvangen wordt, vraagt Intergem om het gemeenteraadsbesluit zo snel mogelijk en uiterlijk op 15 juni 2022 uitsluitend per e-mail te bezorgen, t.a.v. het secretariaat Intergem/Fluvius, op het e-mailadres vennootschapssecretariaat@fluvius.be.

Advies financieel directeur

Naast de vraag tot goedkeuring van de agenda van de Buitengewone Algemene Vergadering van de Opdrachthoudende Vereniging Intergem dd. 28 augustus 2023 wordt ook expliciet gevraagd akkoord te gaan met de partiële splitsing door overneming van Intergem (= Fluvius Midden Vlaanderen) naar Sibelgas (= Fluvius Halle-Vilvoorde) voor de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, strategische participaties (Elia, Publi-T en Publigas voor Affligem en Elia en Publi-T voor Bever) en de openbare elektronische -communicatienetwerken van de gemeenten Affligem en Bever.

Dit voorstel van partiële splitsing met betrekking tot de gemeenten Affligem en Bever is een gevolg van de beslissing van het Vlaams Parlement om bij decreet van 16 november 2018 houdende diverse bepalingen inzake energie het grondgebied van Vlaanderen op te delen in homogene lokale en geografische aaneengesloten exploitatiegebieden voor elektriciteit en aardgas, met als doel om zo de operationele efficiëntie te verhogen. Tegen 1 januari 2025 moet dit een feit zijn. Uittreding uit de opdrachthoudende vereniging als gevolg van gebiedsuitwisseling is mogelijk als de gemeente en de betrokken opdrachthoudende vereniging daarmee instemmen (Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017). Deze uittredingen en de daaropvolgende toetredingen zijn niet alleen het voorwerp van beslissing op de Buitengewone Algemene Vergadering van Intergem, maar dienen tevens vooraf ter goedkeuring aan de gemeenteraden te worden voorgelegd.

Op basis van de wettelijke bepalingen en aangeleverde informatie wordt aan de gemeenteraad positief advies gegeven om deze partiële splitsing door overneming van Intergem naar Sibelgas voor de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, strategische participaties (Elia,

Publi-T en Publigas voor Affligem en Elia en Publi-T voor Bever) en de openbare elektronische - communicatienetwerken van de gemeenten Affligem en Bever goed te keuren.

Algemeen gaat de gemeenteraad akkoord zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de Buitengewone Algemene Vergadering van de Opdrachthoudende vereniging Intergem d.d. 28 augustus 2023:

1. Kennisneming van de vorming van een distributienetbeheerder Fluvius Halle-Vilvoorde.
2. Realisatie van een partiële splitsing door overneming overeenkomstig de artikelen 12:8 en 12:59 en volgende WWV van de Opdrachthoudende vereniging Intergem (Fluvius Midden-Vlaanderen) (partieel te splitsen vereniging) om de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, openbare elektronische-communicatienetwerken[1] en Strategische Participaties (Elia, Publi-T en Publigas voor Affligem en Elia en Publi-T voor Bever), met betrekking tot de gemeenten Affligem en Bever over te brengen naar de Opdrachthoudende vereniging Sibelgas (Fluvius Halle-Vilvoorde) (overnemende vereniging):

1. Vaststelling van de in het splitsingsvoorstel opgenomen opschortende voorwaarden en tijdsbepaling.
2. Kennisneming van het splitsingsvoorstel (art. 12:59 WWV), van het omstandig verslag van de Raad van Bestuur (art. 12:61 WWV) en van de Commissaris (art. 12:62 WWV) met betrekking tot het voorstel tot partiële splitsing door overneming en van eventuele belangrijke wijzigingen in activa en passiva van het vermogen (art. 12:63 WWV), met juridische, boekhoudkundige en fiscale uitwerking van de partiële splitsing per 1 januari 2025.

De deelnemers kunnen één maand voor de Algemene Vergadering op de zetel van Intergem kennis nemen van het splitsingsvoorstel, voormelde verslagen en de overige stukken bedoeld in de artikelen 12:59, 12:61 en 12:62 WWV en kosteloos een kopie van deze stukken verkrijgen.

3. Goedkeuring van:
 1. De partiële splitsing door overneming van de Opdrachthoudende vereniging Intergem (Fluvius Midden-Vlaanderen) (partieel te splitsen vereniging) om de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, openbare elektronische-communicatienetwerken[2] en Strategische Participaties (Elia, Publi-T en Publigas voor Affligem en Elia en Publi-T voor Bever) met betrekking tot de gemeenten Affligem en Bever over te brengen

naar de Opdrachthoudende vereniging Sibelgas (Fluvius Halle-Vilvoorde) (overnemende vereniging) omvattende alle activa en passiva en alle rechten en plichten, niets uitgezonderd, noch voorbehouden, en dit op basis van een balans afgesloten op 31 december 2022, met inwerkingtreding per 1 januari 2025 en dit op basis van de (voorlopige) ruilverhouding van de balans afgesloten op 31 december 2022 en een definitieve ruilverhouding vastgesteld op de balans per 31 december 2024.

2. De overeenkomstige wijzigingen aan het eigen vermogen.
3. De overeenkomstige wijzigingen aan het register van de deelnemers.
4. Aanvaarding van de uittreding voor de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, openbare elektronische-communicatienetwerken[3] en Strategische Participaties (Elia, Publi-T en Publigas) van de gemeente Affligem vanaf 1 januari 2025.
5. Aanvaarding van de uittreding voor de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, openbare elektronische-communicatienetwerken[4] en Strategische Participaties (Elia en Publi-T) van de gemeente Bever vanaf 1 januari 2025.
6. Kennisneming van de statuten van Fluvius Halle-Vilvoorde
7. Vaststelling van de noodzakelijke uitvoeringsmaatregelen en verlenen van de desbetreffende machtiging naar aanleiding van de besluitvorming omtrent de partiële splitsing en wijzigingen aan het eigen vermogen en inzonderheid verlening van machtiging aan de Raad van Bestuur met mogelijkheid tot subdelegatie om:
 1. De al dan niet vervulling van de opschortende voorwaarden die gelden ten aanzien van de partiële splitsing zoals vermeld onder punt 2.a vast te stellen;
 2. De verwezenlijking van de partiële splitsing vast te stellen;
 3. Het overgedragen vermogen exact te beschrijven en desgevallend de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie vrij te stellen van het nemen van een ambtshalve inschrijving;
 4. De definitieve ruilverhouding in het kader van de partiële splitsing vast te stellen op basis van de geactualiseerde netto actief-waarde van de partieel te splitsen vereniging en de overnemende vereniging per 31 december 2024, berekend volgens de principes vastgelegd in het partiële splitsingsvoorstel en de bijzondere verslagen over het partiële splitsingsvoorstel, dit na revisorale controle van de cijfers per 31 december 2024;

5. Daartoe alle akten en stukken te tekenen, woonplaats te kiezen en alles te doen wat nodig of nuttig kan zijn;
6. Alle formaliteiten te vervullen met betrekking tot de neerlegging en publicatie van de beslissingen van de Algemene Vergadering en de uitvoering van de partiële splitsing in de meest brede zin.
1. Verlenen van machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur met de mogelijkheid tot subdelegatie voor de opmaak en finalisering van de nodige documenten en afhandeling van de formaliteiten met betrekking tot de agendapunten 1 en 2 te actualiseren en te finaliseren, en om de beslissingen genomen in de agendapunten 1 en 2 bij authentieke akte te doen vaststellen.

[1] Onder voorbehoud van realisatie van Completion Datum van het dossier Tramontana.

[2] Onder voorbehoud van realisatie van Completion Datum van het dossier Tramontana.

[3] Onder voorbehoud van realisatie van Completion Datum van het dossier Tramontana.

[4] Onder voorbehoud van realisatie van Completion Datum van het dossier Tramontana.

Artikel 2

[PARTIËLE SPLITSING DOOR OVERNEMING VAN INTERGEM (FLUVIUS MIDDEN-VLAANDEREN) NAAR SIBELGAS (FLUVIUS HALLE-VILVOORDE) VOOR de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, Strategische Participaties (Elia, Publi-T en Publigas voor Affligem en Elia en Publi-T voor Bever) en openbare elektronische-communicatie-netwerken van de gemeenten Affligem en Bever]

Zijn goedkeuring te hechten aan het voorstel van partiële splitsing Intergem (Fluvius Midden-Vlaanderen) / Sibelgas (Fluvius Halle-Vilvoorde) door overneming inzake de overgang van Intergem (Fluvius Midden-Vlaanderen) naar Sibelgas (Fluvius Halle-Vilvoorde) van alle activiteiten verbonden aan de gemeenten Affligem en Bever.

De algemene vergadering in buitengewone zitting van Intergem wordt verzocht de uittreding van de gemeente Affligem voor de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, Strategische Participaties (Elia, Publi-T en Publigas) en openbare elektronische-communicatienetwerken en van de gemeente Bever voor de activiteiten elektriciteit, aardgas, openbare verlichting, Strategische Participaties (Publi-T en Publigas) en openbare elektronische-communicatienetwerken te willen aanvaarden. Ingevolge deze uittredingen zal het deelnemersregister en de bijlage 1 bis van Intergem met ingang van 1 januari 2025 hiermee in overeenstemming worden gebracht.

Kennis te nemen van de ontwerpstatuten van Fluvius Halle-Vilvoorde.

Artikel 3

De betrokken Opdrachthoudende verenigingen te verzoeken om de nodige bestuurlijke en vennootschapsrechtelijke acties te ondernemen om uitvoering te kunnen geven aan bovenstaande beslissingen van deze gemeenteraad.

Artikel 4

De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de Buitengewone Algemene Vergadering van de Opdrachthoudende vereniging Intergem op 28 augustus 2023 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), op te dragen zijn/haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormelde artikelen 1 tot en met 3 van onderhavige gemeenteraadsbeslissing.

Artikel 5

dat de vertegenwoordiger van de gemeente Beveren die zal deelnemen aan de (fysieke of digitale) Buitengewone Algemene Vergadering van de opdrachthoudende vereniging Intergem op 28 augustus 2023 op te dragen zijn/haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormeld artikel 1 van onderhavige beslissing.

Artikel 6

het mandaat van de heer Roger Heirwegh, gemeenteraadslid, als effectief vertegenwoordiger en het mandaat van Hilde Maes als plaatsvervangend vertegenwoordiger op de buitengewone algemene vergadering van 28 augustus 2023 te laten vaststellen door de gemeenteraad.

Artikel 7

het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan de Opdrachthoudende vereniging Intergem, ter attentie van het secretariaat, (in pdf-versie), uitsluitend op het e-mailadres vennootschapssecretariaat@fluvius.be.

28. De gemeente Beveren is aangesloten bij de interlokale vereniging Drugpunt Waas. Het is de missie van Drugpunt Waas om te investeren in het welzijn en de gezondheid van de algemene bevolking. Enerzijds door het individu en de samenleving verantwoord en kritisch te leren omgaan met genotsmiddelen en anderzijds door problemen als gevolg van middelengebruik te voorkomen en door ondersteuning te bieden aan beginnende gebruikers en hun omgeving. Er wordt een beheerscomité samengesteld dat bestaat uit de burgemeester of schepenen van elke deelnemende gemeente.

Alle deelnemende leden hebben recht op één bestuursmandaat. Elk lid van het beheerscomité beschikt over één stem.

Schepen Katrien Claus werd aangeduid als effectief vertegenwoordiger en dit in zitting van 30 mei 2023.

In zitting van 26 februari 2019 was mevrouw Katrien Claus aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger.

Ingevolge de aanduiding van Katrien Claus als effectief vertegenwoordiger, dient een plaatsvervanger te worden aangeduid. Namens CD&V wordt mevrouw Laura Staut voorgesteld.

Bij geheime stemming en met 26 stemmen tegen 1 stem voor Victor Catry, 1 ongeldig stembiljet bij 3 blanco stembiljetten tot aanduiding van Laura Staut als plaatsvervangend vertegenwoordiger binnen de interlokale vereniging Drugpunt Waas.

29. Op de gemeenteraad van 28 maart 2023 werd beslist dat de gemeente Beveren vanaf 2023 lid wordt van Regionaal Landschap Schelde Durme (RLSD). Een Regionaal Landschap werkt aan de uitbouw van een streek op vlak van natuur, landschap, erfgoed en recreatie. Het is een samenwerkingsverband tussen overheden, verschillende sectoren (natuur, landbouw, toerisme, jacht, erfgoed,...) en de gebruikers van de open ruimte.
- Op de algemene vergadering van het Regionaal Landschap Schelde Durme op 19 juni in Temse zal gemeente Beveren voorgesteld worden als nieuw werkend lid.
- Er dient namens de gemeente Beveren iemand te worden afgevaardigd als vertegenwoordiger en iemand als plaatsvervanger met ingang van 1 juli 2023. Namens CD&V wordt mevrouw Laura Staut voorgesteld.

bij afzonderlijk gehouden geheime stemmingen met:

- o 24 stemmen tegen 1 stem voor Stijn De Munck, 1 stem voor Laure Staut, 1 stem voor Victor Catry tegen 1 ongeldig stembiljet en bij 3 blanco stembiljetten tot aanduiding van Filip Kegels als effectief lid voor de algemene vergaderingen van Regionaal Landschap Schelde Durme
- o 25 stemmen tegen 1 stem voor Marijke De Graef, 1 stem voor Lien Van Dooren, 1 stem voor Koen Maes, 1 stem voor Guy Tindemans en bij 2 blanco stembiljetten tot aanduiding van Laura Staut als plaatsvervangend lid voor de algemene vergaderingen van Regionaal Landschap Schelde Durme.

HD. Alle raadsleden gaan akkoord het agendapunt wegtracé BV Groeselaeren (Kattestraat) bij hoogdringendheid toe te voegen aan de agenda van deze zitting.

Raadslid Massar, Groen, wil enkel en alleen het bestuur feliciteren met haar keuze en op deze manier de gemeenteraad positief afsluiten. Ze vinden het zelf nog in het absurde gedreven dat die verkavelingsaanvraag is ingediend. Dus ze kunnen alleen maar het gemeentebestuur daarin steunen.

Burgemeester Van de Vijver merkt op dat het is tegen de adviezen van de administratie in, want die waren positief.

Schepen Vlegels zegt dat ze de provincie niet meer betrouwbaar noemen voor andere zaken, ze kunnen twee keer een dossier goedkeuren, ze kunnen de rest afkeuren. Dat spelletje gaan ze dus ook niet doen. Plus dat er aan één punt niet voldaan is, de ontsluiting van dat gebied achteraan en dat stond ook in de voorwaarden toen.

Aanvrager BV Groeselaeren, Fortstraat 10 te 9120 Melsele heeft een aanvraag ingediend voor

1. het afbreken van de bestaande woning en het rooien van alle bomen;
2. een nieuwe verkaveling voor meergezinswoningen en eengezinswoningen met aanleg van nieuwe wegenis, nl.
 - o De ontsluiting van de verkaveling takt aan op de bestaande Kattestraat. Een deel van het aanvraagperceel is in het agrarische gebied volgens het gewestplan gelegen, en wordt uit de verkaveling gesloten. Dit deel zal aangelegd worden als semi-publiek groenpark.
 - o De nieuwe wegenis (ontsluitingsweg en dwarse parkeerplaatsen) wordt tegen én evenwijdig met de grenslijn woongebied / agrarisch gebied voorzien. Voor het gemotoriseerd verkeer wordt de wegenis doodlopend aangelegd tot aan de inrit van de ondergrondse parking van de meergezinswoningen. Aan de ontsluitingsweg worden 6 loten voor halfopen éengezinswoningen met een inpandige garage voorzien.
 - o In het verdere projectgebied worden nog 24 loten voor éengezinswoningen en 1 lot voor meergezinswonen voorzien. Op dit laatste lot kunnen 2 gebouwen opgericht

worden met in totaal max. 20 woongelegenheden. Onder de meergezinswoningen wordt een ondergrondse garage aangelegd die voldoende groot is om zowel een garage te voorzien voor de appartementen als minimaal één garage voor de ééngezinswoningen op de loten 7 t.e.m. 30. Op deze loten wordt het verboden een (in pandige) garage / autostaanplaats in te richten. Zo kunnen deze ééngezinswoningen en de meergezinswoningen gericht worden naar een centrale autovrije groenzone.

- o Temidden deze centrale groenzone wordt een kronkelende fiets- en voetwegel aangelegd. In functie van de hulpdiensten, onderhoudsdiensten en verhuiswagen wordt naast de fiets- en voetwegel wel een verharding in grasdallen voorzien. De 4m brede verharding (fiets- en voetwegel + grasdallen) wordt overgedragen naar het openbaar domein.
- o Bijkomend wordt voor alle woningen (zowel bij de ééngezins- als de bij de meergezinswoningen) een achterontsluiting voorzien. Het betreft telkens een minimaal 1,5m brede voetwegel.

Op 7 november 2022 heeft het college de aanvraag in eerste aanleg geweigerd, waartegen beroep werd aangetekend door de aanvragers.

Hiertegen werd echter op 12 januari 2023 bij de Deputatie beroep ingesteld door de aanvrager, met aan de weigeringsargumenten aangepaste plannen. In opdracht van de Deputatie werd hierover een openbaar onderzoek gehouden, en moet aan de gemeenteraad ook standpunt zaak der wegen worden gevraagd.

Het college van burgemeester en schepenen nam daar kennis van maar bevestigde op 20 februari 2023 haar ongunstig standpunt over de (aangepaste) aanvraag op zich.

De Dienst Mobiliteit, Hulpverleningszone Waasland en Groendienst verleenden een voorwaardelijk gunstig advies.

De aangepaste aanvraag werd openbaar gemaakt van 30 maart tot 28 april 2023.

Daarbij werden 5 bezwaren ingediend, met volgende argumenten over de zaak der wegen:

1. vraag om het perceel met kadastraal nummer 115A bij de ontwikkeling te betrekken, gezien dit anders quasi onmogelijk op een degelijke manier motorisch kan ontsloten worden: de huidige onverharde toegangsweg is daar te smal voor;
2. strijdigheid met art. 31 van het Gemeentewegendecreet, omdat de gemeenteraad in eerste aanleg geen uitspraak heeft gedaan over de zaak der wegen;

3. strijdigheid met art. 12§2 van het Gemeentewegendecreet, omdat de Kattestraat feitelijk wordt verbreed maar juridisch versmald (cfr. Atlas der Buurtwegen), zonder dat het originele dossier een rooilijnplan omvatte en dat niet in laatste aanleg (beroep) kan worden toegevoegd;
4. onuitvoerbaarheid van de aanpassingen aan het openbaar domein (de Kattestraat);
5. betere ontsluiting van het gebied via de Snoeckstraat;
6. de kantstroken mogen niet bij de minimale 5m wegbreedte worden gerekend, bovendien ontbreken er voetpaden;
7. de aanvrager kan niet beslissen om de rustige, doodlopende Kattestraat om te vormen tot een fietsstraat, die zich bovendien ver van het centrum bevindt;
8. te weinig parkeerplaatsen binnen het project;
9. de versmalling ter hoogte van de weg naar de Hermelijnstraat is hinderlijk voor landbouwvoertuigen.

De GOA neemt daarover volgend standpunt in:

1. gegrond:
cfr. eerder weigering door college: door de ontwikkeling van voorliggend project wordt het inderdaad quasi onmogelijk gemaakt om dit perceel (kadastraal nr. 115A) volwaardig te ontwikkelen;
2. ongegrond:
net omwille van die strijdigheid met art. 31 van het Gemeentewegendecreet vraagt de Deputatie dat de gemeenteraad er alsnog een uitspraak over doet;
3. gegrond:
de aanvraag bevat in beroep onvoldoende elementen om de aanpassingen aan de bestaande wegnis (Kattestraat) te beoordelen, onder andere de gegevens van de te rooien knotwilgen, de opbouw van de wegnis en het gescheiden rioleringsstelsel;
4. ongegrond:
bij een stedenbouwkundige beoordeling mag inderdaad geen rekening worden gehouden met de eigendomstoestand, al kan die een vergunning onuitvoerbaar maken;
5. ongegrond:
door de bebouwing langs de Hermelijnstraat is dit onmogelijk geworden;
6. ongegrond:
de dienst mobiliteit aanvaardt dit in haar advies over het aangepaste dossier;

7. deels gegrond:

hoewel de aanvrager niet kan beslissen om de dooRlopende Kattestraat om te vormen tot een fietsstraat, kan hij dit wel degelijk voorstellen. Gezien de Kattestraat in de zeer nabije toekomst een alternatieve fietsverbinding kan bieden van het centrum van Melsele naar de nieuwe fietssnelweg tussen de fietssnelweg F4 Gent-Antwerpen en de haven, is dat bovendien erg realistisch. Het voorgestelde project zal echter nog steeds leiden tot een te grote toename van de verkeersdrukke binnen het huidige wegprofiel.

8. ongegrond:

cfr. het advies van de Dienst Mobiliteit omvat de huidige, aangepaste aanvraag nog steeds te véél parkeerplaatsen binnen het project om als autoluw te worden beschouwd;

9. deels gegrond: hoewel enigszins hinderlijk zal er nog steeds verkeer met landbouwvoertuigen mogelijk zijn.

Aan de gemeenteraad wordt bijgevolg gevraagd om:

1. kennis te nemen van de ingediende 5 bezwaarschriften;
2. het wegtracé van de nieuwe wegenis, voor de nieuwe verkaveling met aanleg van wegenis na afbraak van de bestaande woning en rooien van de bomen te Melsele, Kattestraat 18, met bijhorende modeldwarsprofielen, zoals op de plannen ingetekend, NIET goed te keuren.

Door alle raadsleden wordt kennis genomen van 5 bezwaren en opmerkingen naar aanleiding van het openbaar onderzoek in fase van beroep bij de Deputatie over de aangepaste aanvraag tot omgevingsvergunning van BV Groeselaeren voor een nieuwe verkaveling met aanleg van wegenis na afbraak van de bestaande woning en rooien van de bomen, gelegen te Melsele, Kattestraat 18, kadastraal bekend als Beveren 9e afdeling (Melsele), sectie E, 0116 en 0095A, inzonderheid de argumenten die daarbij worden aangehaald betreffende de zaak der wegen.

De raad gaat algemeen akkoord het wegtracé van de nieuwe wegenis, voor de nieuwe verkaveling met aanleg van wegenis na afbraak van de bestaande woning en rooien van de bomen te Melsele, Kattestraat 18, met bijhorende modeldwarsprofielen, zoals op de plannen ingetekend, niet goed te keuren. Zoals vermeld door de GOA en conform de eerdere weigering door het college, wordt het door de ontwikkeling van voorliggend project quasi onmogelijk gemaakt om perceel kadastraal nr. 115A volwaardig te ontwikkelen. De aanvraag bevat in beroep onvoldoende elementen om de aanpassingen aan de bestaande wegenis (Kattestraat) te beoordelen, onder andere de gegevens

van de te rooien knotwilgen, de opbouw van de wegenis en het gescheiden rioleringsstelsel. Het voorgestelde project zal nog steeds leiden tot een te grote toename van de verkeersdrukte binnen het huidige wegprofiel.

Ten verzoeken van Vooruit werden volgende punten toegevoegd aan de agenda van deze raadszitting:

30. KMO-zone Kallo - Advies

Méline Rovillard, Vooruit, licht het punt toe. Vorige week is dat nieuws gekomen dat die KMO-zone daar in Kallo gaat komen. De inwoners waren in alle staten om het licht uit te drukken. Het feit dat dat dat daar eigenlijk een van de weinige resterende open ruimten is in Kallo, dat daar nu schoon groen is, waar dat er veel lopers en wandelaars zijn, zorgt voor veel onrust. En ook de angst voor bijkomende mobiliteitsproblemen die daar al vrij groot zijn, speelt mee. Ondertussen werd er een persbericht uitgestuurd waarin snel toch al wat duiding werd gegeven in een poging om de burgers gerust te stellen. En dat zijn werkwijze die ze natuurlijk kunnen toejuichen. Enkele van de vragen die ze hadden in dit punt zijn al beantwoord, maar misschien is het niet slecht om toch wat duiding te geven omdat er toch wel veel onrust blijft. Vooral dan ten eerste over de timing van de plannen en de timing van een eventuele vergunning. Over hoeveel units er nu eigenlijk gesproken wordt? Want dat is blijkbaar waar discussie over is. Dan over hoe ze het issue van de mobiliteit kunnen aanpakken en tot slot, of er nog een andere invulling zou kunnen worden gegeven aan die ruimte. Daarnaast, wat betreft het persbericht en het infomoment vroegen ze zich ook nog af waarom er werd gekozen om de ontwikkelaar te adresseren om eerst de inwoners in te lichten. En dan ten tweede, veel inwoners geven ook aan dat ze daar geen uitnodiging voor hebben gekregen en dat dat ook al volledig vol zit, dus dat ze er niet meer op kunnen inboeken. Dat is misschien ook wel iets goed om mee te nemen.

Schepen Vlegels antwoordt dat het college voor het eerst een tijd geleden nog van niemand, - dat was nu maandag voor de eerste keer - bezoek gekregen van de promotor of de initiatiefnemer dat hij van plan was een aanvraag te doen in het KMO-gebied, dat in het Gewestblad staat van 1978. Het college heeft toen niet veel gezegd kort, de dienst heeft er ook contact mee gehad, ze hebben alleen gezegd dat ze de inwoners best eens zouden informeren erover en de schepen zou niet

weten wat er mis aan is om met steun van, het college kan dat doen maar weet niet juist wat plannen concreet gingen zijn. Het is meer aan hem om daar duiding bij te geven. Hij ging dat dan doen. Of dat hij dat goed doet, dat weet het college niet. Er komen alleszins nog inspraakmomenten daarachter vanuit de gemeente, want een bouwaanvraag zou er moeten komen. Maar zo is het gebeurd en het college dacht er goed aan te doen van eerst eens te praten met de bevolking of dat hij iets zou organiseren om dat eens uit te klaren. Het college heeft ondertussen ook inderdaad dat persartikel geschreven. De schepen heeft ook nog contact gehad met de pers zelf, op vraag van de pers waar hij gezegd heeft dat er inderdaad nog geen bouwaanvraag voorligt. Dat er op zijn website wel een aantal zaken staan. Maar de schepen neemt **ook aan dat iemand die zo'n initiatief neemt van die grootte, dat die gaat proberen te zoeken of** dat daar een economische toekomst in dat project zit en dat hij probeert een paar klanten over de vloer te krijgen om te weten of dat inderdaad zinvol is om dat wel aan te leggen. Ondertussen is hij op college geweest, ze hebben daar ook weer gezegd, ze wachten nu nog af wat de raadpleging zal zijn van de omwonenden daar om te kijken wat zij ervan vinden en dan gaan ze het bespreken ook met de diensten en met het college zelf om te kijken wat er moet gebeuren. Maar het is natuurlijk heel normaal - de schepen zegt het ook altijd tegen mensen - als iemand een bouwaanvraag voor een woning doet in een woongebied, dan moet de gemeente die correct behandelen, zoals elke andere aanvraag. Als er iemand in een KMO-gebied een aanvraag doet, om in KMO iets op te richten, dan is het taak van de gemeente dat correct te gaan afhandelen en daar haar zeg over te zeggen. Trouwens het college is ook van oordeel dat ze beter dezelfde pen kunnen vasthouden dan nee te zeggen en dan in een beroepsprocedure te gaan waar dan andere instanties boven de gemeente die minder terreinkennis hebben en minder de gevoeligheden kennen een beslissing moeten gaan nemen. Dus het college gaat het bekijken. De vraag, kan daar iets anders? Het is KMO-zone, er kan alleen maar iets anders als ge het gewestplan wijzigt, wat geen vanzelfsprekendheid is natuurlijk en dan moet ge wel een andere oplossing hebben. De schepen denkt dat ze voldoende garanties kunnen geven dat daar voorwaarden bijkomen om dat te kunnen laten slagen. Ze zijn natuurlijk ook gevoelig voor de mobiliteit in Kallo, dat is al jaren zo. Ze zijn daar met bezig met trajectcontrole en er zijn ook stemmen in het college - en daar kan Jeroen iets meer over zeggen - die creatief denken, moeten we Kallo niet knippen? Maar dat is ook geen vanzelfsprekendheid. Maar dat moet het college alleszins onderzoeken. Waarom is het niet vanzelfsprekend? Het is vanzelfsprekend dat het een rustige gemeente wordt. Niet vanzelfsprekend is dat iedereen zal moeten rondrijden daar op dit moment natuurlijk, ook de Kallonaars zullen toch richting Melsele moeten rijden en zo de haven bereiken. Dus eenvoudig is

dat niet. De middenstand speelt er ook nog een rol in. Maar goed, de zaak kan onderzocht worden. En uiteraard gaat de gemeente goed bufferen en het is heel duidelijk op het gewestplan een KMO-gebied, want er zijn ook al geruchten die er doen dat een stuk havenuitbreiding. Dat kan dus niet. De gemeente kan geen KMO-bedrijven in de haven zetten, maar omgekeerd kan dat ook niet. En er is nog voorzien in een achterhuis voor een aantal huizen waar dat kan, nu al. Er is ook voorzien in een parkgebiedje, het koppelingsgebied dat aansluit bij het KMO-gebied. En nu is het aan de gemeente af te wachten wat de vergadering zegt en dan de randvoorwaarden te gaan bepalen waar je mee moet rekening houden met deze ontwikkeling. In totaal gaat het over, het hangt ervan af welke soort optie dat men neemt, er zijn twee fases voorzien. In de eerste fase gaat het over veertig, vijftig units, maar voor alle duidelijkheid, het kunnen er ook niet zoveel zijn, die kunnen ook gekoppeld worden. Sommige units zijn meestal een 300 vierkante meter, het kan zijn dat een aantal gekoppeld worden, dan zijn ze van 900 vierkante meter, dat kan je op voorhand niet zeggen. De tweede fase is nog open met een groter magazijn, of ook weer units. En dat gaan ze ook bekijken, hoever dat daar kan passen. En dat is de situatie. Het college heeft dus vanaf het begin vrij voor gespeeld en ze hebben gevraagd om in eerste instantie te gaan horen en zijn bevindingen mee te delen van de bevolking, zijn eigen voorstelling van de promotor en of ze die beide kunnen verzoenen en op welke manier ze kunnen verzoenen en dat gaan ze dus verder bespreken met het college dan. Dat is de situatie.

Méline Rovillard, Vooruit, vindt het goed dat er rekening wordt gehouden met die raadpleging maar ze horen van de inwoners dat dat daar niet goed verloopt een je dus maar per twee personen kunt inschrijven en dat al die tijdsloten al vol zitten. Dat zijn drie keer twintig minuutjes, dus dat is misschien wel iets dat het college kan meenemen naar hun toe, als je de burgers wilt bevragen moet je ook efses zien dat het lukt. Want dat is blijkbaar een ding. En dan ten tweede, wat de schepen zegt, kan daar niet iets anders komen? Enkel als het gewestplan wordt gewijzigd. En is dat iets wat kan worden gewijzigd? Want natuurlijk, Kallo is al zo omsingeld door industrie en verkeer en dat is voor de inwoners echt zwaar. Dit is de enige plek die nog niet aangesneden is, dus dat ligt heel moeilijk. Daarom stelt het raadslid de vraag, kan dat eigenlijk, dat gewestplan wijzigen? Is dat geen goed idee?

Schepen Vlegels denkt dat dat op dit moment nog niet ter sprake gekomen is. En ten tweede, ze kennen Kallo heel goed, Kallo is enorm geëvolueerd de laatste twintig jaar en de schepen denkt dat er heel veel aandacht is geweest voor groen in Kallo. Hij denkt dat het de gemeente is met - in

verhouding met het grondgebied - het meeste groen van gans Beveren met de ruimte die er nog over was. Het ligt er natuurlijk aan waar je ligt. Maar het college heeft ook gezien dat de bevolking daar toegenomen is, dus het zou wel aantrekkelijk wonen kunnen zijn. In Kallo is de thermische centrale weggegaan Het college hoopt dat dit – als het gerealiseerd wordt - iets is wat weinig of geen hinder kan brengen, zeker als ze de mobiliteit kunnen oplossen en daar zijn ze dus volop mee bezig. Maar wat de inspraak betreft die zij organiseren, dat is natuurlijk een probleem. Als dit in procedure komt zal de gemeente wel voor andere inspraak zorgen en die zal dan wel goed zijn en daar zal wel iedereen aan kunnen deelnemen. Maar die verantwoordelijkheid nu, die nemen zij om dat al dan niet goed te doen en om een goed resultaat uit de bevraging te halen.

Méline Rovillard, Vooruit, vraagt of, als er dan eigenlijk een goed resultaat gaat uitkomen of het college daar wel op gaat ingaan

Schepen Vlegels zegt dat de gemeente in het kader van de brochure een openbaar onderzoek gaat organiseren en hij denkt dat ze dat grote moeten doen, want het is inderdaad wel een serieus project dat er komt. Maar elk project heeft ook zijn voordelen. Hij gaat hier nu niet pleiten voor KMO en dergelijke meer, maar dat is ook voordeel, dat is ook tewerkstelling en dat is ook een aantal zaken. Maar de gemeente zit met een aantal bedrijven knel zitten in de dorpen, die ook een oplossing willen, die daar ook veel hinder veroorzaken. En dat zijn dus kansen die ze daar in de wieg moeten leggen.

Schepen Verhulst wil nog even aanvullen op hetgeen collega Vlegels vertelde over het project. Het bestuur is zich bewust van de mogelijke impact wat betreft mobiliteit. Hij denkt dat dat evident is en wanneer dat die aanvraag wordt ingediend, dan zullen ze inderdaad dat evalueren en mogelijks extra voorwaarden opleggen. Het is al gezegd door de collega, maar gisteren ook meegegeven op het ontmoetingsmoment in Kallo, een mogelijkheid is een knip te overwegen. Dat heeft inderdaad wel wat impact, ze moeten daar ook goed over nadenken. Ze dachten er bijvoorbeeld nu al over na in verband met de renovatiewerken aan de Beverentunnel. Dus het gaat niet alleen over die KMO-zone hier maar in functie van die renovatiewerken dachten ze hier ook al over na. Verder had de schepen ook gelezen dat men voorstelt een rechtstreekse verbinding naar de Steenlandlaan te realiseren, maar dat is niet zo evident. Als je dat eens goed bekijkt dan moet je ofwel een spoorweg over of je moet ter hoogte van de Beverentunnel de R2 over. Dat is allemaal niet zo gemakkelijk.

Het meest logische zou zijn dat men op dezelfde manier ontsluit, maar uiteraard wel in combinatie met alle ingrepen.

Raadslid Creve, Beveren 2020, wil nog wel een bedenking uiten bij de aanpak die hem nogal ongelukkig overkomt. Als je van dat soort aanvragen binnenkrijgt, dat je dat volledig overlaat aan de aanvrager die dat ook kan organiseren zoals zij wil, wat natuurlijk ook impliceert dat je gaat proberen om daar zo snel als mogelijk of zo veel als mogelijk tegemoetkoming in te krijgen door het al of niet mooier voor te stellen van dat soort projecten. Het probleem is ook dat je al met de aankondiging van dat soort van toelichting door de aanvrager zelf, dat je eigenlijk een deel onnodige commotie teweegbrengt. Je hebt dat ook moeten vaststellen, je hebt dan zelf als gemeentebestuur een perstekst moeten uitgeven. Je hebt daar de zaak moeten gaan sussen. Het raadslid denkt dat het toch wel aangewezen is als je dat in de toekomst nog krijgt, dat je voor een stuk de communicatie zelf in handen neemt. Of dat je op zijn minst duidelijk maakt welke manier dat er moet gecommuniceerd worden. Want anders ga je natuurlijk dit soort van situaties keer op keer blijven krijgen. Je weet trouwens ook niet - dat blijkt ook uit het commentaar dat nu gegeven is van bewoners - als je dan van dat bedrijf uit toelichting krijgt met betrekking tot zogezegd de draagkracht van dat project wat dat eigenlijk vertegenwoordigt, om hoeveel mensen dat dat gaat, op welke manier dat dan bevroegd is, of dat ze een correcte voorstelling van zaken gedaan hebben. Het raadslid vindt dat eigenlijk toch een beetje ongelukkig voor dit soort zeer ingrijpende plannen.

Schepen Vlegels zegt dat het voor het bestuur moeilijk is om met een dossier naar buiten te treden waar ze nog van alles moeten gaan bepalen. Hij heeft nu een voorstel gedaan, ze vonden het zinvol dat hij dat aan de bevolking laat zien en dan met zijn opmerkingen, die er dan door de bevolking worden overgemaakt althans. En de schepen heeft de raad gezegd dat ze zelf in het kader van de procedure ook openbaar onderzoek zullen hebben. Ze hebben nog een blanco blad, ze hebben nog geen enkel commentaar gegeven op die plannen tot hiertoe, als college. Ze zeggen, ga met dat plan naar de bevolking en hoor wat ze zeggen, we willen weten wat er leeft en kijken of het terecht is wat ze zeggen of niet terecht is. Want het kan ook niet terecht zijn. Ze willen ook als hij dat niet goed doet, want dat komt toch uit, want het college gaat daarmee rekening houden voor een deel. Ze proberen dat zo goed mogelijk op te lossen. Maar goed zal het nooit niet zijn. Voor de een zijn ze te laat en voor het ander zijn ze te vroeg. Maar ze hebben nog geen plannen, ze hebben gewoon een principeplan gekregen dat ook op zijn website staat en met dat gaan ze nu naar de bevolking,

het college wil een formeel plan hebben om naar de bevolking te gaan. En dan gebeurt dat in de procedure telkens. En wat is daar mis mee? Ze krijgen ook de kans. Maar het gerucht ging al heel lang, er zijn daarop metingen gedaan. Het is niet door het feit dat hij de bevolking gaat vragen dat het nu op de voorgrond gekomen is, het is al vroeger gekomen, de commotie. Er zijn heel wat geruchten, er loopt iemand rond, er wordt opgemeten, ze gaan zoeken, ze spreken iemand aan. Het moment zal nooit niet goed zijn, maar hier is het college dus werkelijk zonder enige vooringenomenheid.

Raadslid Creve, Beveren 2020, probeert uit te leggen wat het probleem is.

Schepen Vlegels zegt dat er geen probleem is. Het is openbaar en het heeft alle transparantie. Als het raadslid Creve nu probeert te zeggen dat het bestuur niet transparant is of het niet goed aangepakt heeft.

Raadslid Creve, Beveren 2020, merkt op dat hij dat niet gezegd heeft. Daar gaat het niet over. Het gaat ook niet over het feit dat als er een verdere stap wordt gezet en de gemeente daar zijn rol in speelt, dat het niet op een transparante of een correcte manier gaat gebeuren. Daar gaat dat niet over. Het gaat erover dat hoe je nu in de manier waarop dat gegaan is, dat je nu al aan damage control moet doen. En hoe komt dat? Dat heeft natuurlijk te maken met het feit dat je niet kunt verwachten van elke bewoner, van elke burger, dat ze evenveel zicht hebben op de noodzakelijke procedures als dat het bestuur of de raad heeft. Dus op het moment dat mensen worden ingelicht op dat soort infomomenten, dan denken ze, dat gaat er komen. Dat is niet juist, daar heeft de schepen helemaal gelijk in. Maar zo zitten de mensen niet in elkaar en dat is de reden dat je dan zelf natuurlijk met een perstekst moet komen en uitleg moet gaan beginnen geven aan de pers. Wat het raadslid voorstelt, of wat hij wil opperen als een mogelijk voorstel, dat je in dat soort van gevallen - de schepen kan zelf ook wel inschatten of zoiets voor commotie zorgt of niet, want ze komen altijd eerst bij het bestuur - dat je probeert van die communicatie op voorhand zelf een stuk in handen te nemen, in plaats van dat je achteraf aan damage control moet gaan doen. Als je heel concreet afsprekt met dat soort van aanvragers en je weet dat er communicatie moet komen, dat je probeert met die mensen concreet af te spreken op welke manier dat die communicatie verloopt. Of beter nog, dat ge die communicatie voor een stuk zelf in handen neemt. Dan weet je tenminste heel duidelijk wat dat er gebeurt en er hoeft je niet meer achteraf met persteksten de zaak te redden. Dat is gewoon heel de kwestie. Dat is gewoon communicatie.

Schepen Vlegels houdt wel van damage op die manier omdat ze dan eerst kunnen luchten gewoon en achteraf valt dat gewoon op zijn voetjes. Het is het eerste gesprek dat zij gaan hebben, het bestuur zal het horen. En als zij er overtuigd van zijn dat zij een goede uitleg kunnen geven tegen de mensen en het goed kunnen verdedigen, we zullen wel zien. Maar het college heeft ook haar ideeën erover, als zij erachter komen met een plan, dan is het al half in orde. Nu zeggen ze tegen de promotor, verdedig het maar eerst en kom dan terug naar ons en wij zullen dan kijken wat ermee moeten gaan doen. De schepen vindt daar niets verkeerd aan.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

31. Verkeersoverlast Kieldrecht dorp - Advies

Méline Rovillard, Vooruit, geeft een toelichting op het punt. Verschillende inwoners hebben hun nog eens aangesproken over de verkeersoverlast in Kieldrecht dorp, maar eigenlijk ook op de sluiptwegen in de polders natuurlijk. Heel veel vrachtwagens, uitzonderlijk vervoertractoren rijden door het dorp en de bewoners geven aan dat dat ook op alle mogelijke uren is en dat dat voor heel veel overlast zorgt. Dus vandaar hebben ze de volgende vragen. Ten eerste is, de gemeente op de hoogte van het probleem? Ten tweede kan er een verkeerstelling gebeuren? Ten derde, welke ingrepen kunnen er snel gebeuren of zowel te laten terugkeren en wat wordt er op lange termijn voorzien om de dorpskern daar te vrijwaren?

Schepen Verhulst antwoordt dat het bestuur inderdaad op de hoogte is van een bepaalde problematiek in verband met zwaar doorgaand vrachtverkeer. Het is natuurlijk niet alleen in Kieldrecht zo, dat is een andere deelgemeentes ook nog. Het enige waar Kieldrecht verschilt van andere deelgemeentes, maar je moet dat natuurlijk ook niet overdrijven, is dat we daar ook wel grensoverschrijdend verkeer hebben richting Hulst. Of er echt een probleem is met de landbouwtractoren, dat betwijfelt de schepen. Het stoort hem trouwens ook wel een beetje dat men daarover een bepaalde problematiek creëert of wil creëren en het eigenlijk mee op dezelfde hoop gooit samen met de het doorgaand vrachtverkeer, want de tractoren zijn eigenlijk bestemmingsverkeer. En de schepen vraagt zich trouwens af hoe daar de fractie zelf over nadenkt, over dat tractorverkeer. Ze hebben natuurlijk bepaalde seizoenen en dan zijn ze gewoonweg ook meer op de baan. Er is in de eerste vier, vijf maanden van dit jaar lange periodes van regen

geweest, waardoor ze op korte termijn eigenlijk heel veel werk hebben moeten verzetten en daardoor ook wel in bepaalde momenten vroeg of laat hebben moeten werken. Misschien ook verdergaand op de andere vragen die dan gesteld zijn. Kan er een verkeerstelling gebeuren? De gemeente voert regelmatig verkeerstellingen uit over heel wat tracés op ons grondgebied. Hij kan ook nog meegeven dat in die zin de tellingen die gebeurd zijn voor Kieldrecht, dat die ook binnen het jaar nog meegedeeld zijn aan studiebureau SWECO, die eigenlijk in opdracht van het Havenbedrijf op dit moment onderzoek aan het doen is naar de verkeersstromen en eventueel flankerende maatregelen in het kader van het ECA-project, alsook te onderzoeken naar vrachtwagensluizen, dat kan nog wel op een fysieke manier zijn, waarbij men een knip invoert in straten ofwel hoogtebeperkingen, of dat ze de bochten op bepaalde manieren aanpassen, waar het kan uiteraard, om de draaicirkels te verminderen. Maar een andere mogelijkheid is ook om digitale sluisen door middel van ANPR in te voeren op bepaalde locaties waar dat ze dan ook nog tonnagebeperkingen mee kunnen controleren. In dat laatste moet men dan ook proberen om een soort van white list mee als module te integreren, zodat bijvoorbeeld ook wel de hulpdiensten of bijvoorbeeld de vrachtwagens van Ibogem rond afvalophalen, dat die ook nog wel doorgaan kunnen krijgen. In verband met de vraag om snel de rust te laten terugkeren, zoals gezegd is het eigenlijk wel een grensoverschrijdende problematiek. Dus dat is niet zo evident om daar op korte termijn ingrepen nog voor te doen. Het bestuur wil ook wel als zij lokale ingrepen nemen of uitvoeren, dat die ook maximaal impact hebben om het probleem te mitigeren. Dus we moeten daarmee ook vooral niet veroorzaken dat de problemen ergens anders terechtkomen of gewoon zouden verlegd worden. Dus dat zou getuigen van een goed bestuur. Wat er op de lange termijn dus ook nog voorzien wordt om de kernen te vrijwaren, is onder meer het resultaat van dat onderzoek van SWECO. Trouwens Interwaas wacht daar ook op, op die resultaten. Die resultaten worden rond deze zomer verwacht en Interwaas, zoals gezegd, is ook bezig met een technische haalbaarheidsstudie rondom een ANPR-schild om sluipverkeer te weren en de bewaking van het tonnageverbod op doorgaand vrachtverkeer mee te onderzoeken in dat verhaal. Dus de gemeente wacht voorlopig even die resultaten af.

Méline Rovillard, Vooruit, vindt het heel tof dat de schepen met hun visie rekening wil houden, maar natuurlijk zit hij op die stoel en zij op deze. Zij kunnen alleen maar luisteren naar wat de mensen zeggen en verwoorden wat de mensen tegen hun zeggen en dat dan hier aanklaarten in de gemeenteraad en dan is het aan het bestuur om daarmee aan de slag te gaan. En wat zeggen de burgers hen, dat het eigenlijk, ook wat die tractoren betreft, dat het eigenlijk geen

bestemmingsverkeer is, dat het op tijdstippen is echt tot een kort in de nacht en dat het 's morgens supervroeg terug begint. Allemaal dingen die je niet kunt nuanceren. Het raadslid is wel heel blij dat al tellingen gebeurd zijn, want dat wisten veel inwoners ook niet. Dus ze zullen wachten dan op die resultaten. Ze denkt dat het vooral van belang is om te weten dat het bestuur nu ook het probleem erkent. Want het feit dat die tellingen er zijn en dat de gemeente er actief mee bezig is en dat er blijkbaar een studie gaat zijn toont aan dat het effectief een ding is en dat ze ook niks uitvergroten en dat de burgers daar ook effectief wel gelijk in hebben. Dus ze hopen dat het bestuur dat echt grondig in kaart gaat brengen en dat het probleem daar opgelost gaat worden en dat er ook snelle ingrepen ook effectief kunnen gebeuren.

Burgemeester Van de Vijver merkt op dat Kieldrecht een landbouwgemeente is. Dus de landbouwers gaan met hun tractor dus niet rondrijden om te rijden. Er is een ganse natte periode geweest, het is een moeilijk jaar geweest, er zijn vorige week nog aardappelen geplant. Dat heeft ook te maken met het feit - niet alleen de weersomstandigheden - dat het plantgoed niet te verkrijgen was. Met andere woorden, de landbouwers, als het wat droger wordt, maar in de polder, de zware grond, dat heeft een tijd geduurd. Dus ze waren dus meer als een maand achter. Dan is **het dus natuurlijk een maand blijven werken tot 's avonds laat, van 's morgens terug vroeg** begonnen om die achterstand in te lopen. En alles kwam tegelijkertijd, de bieten moesten gezaaid worden, de aardappelen, de maïs, er moest gras van het land gehaald worden. Dat is de reden. Maar je moet landbouwverkeer niet verwarren met eventueel tractoren en aanhangsels die grond vervoeren. Want dat is een andere landbouwer. Maar we gaan toch alsjeblieft niet het landbouwverkeer in een landbouwgemeente als Kieldrecht verbieden. Of om te zeggen je mag **alleen nog 's morgens of van acht tot negen, daar zijn we toch niet mee bezig? De burgemeester** gelooft zijn oren niet goed dat dat wordt voorgesteld. En als hij niet mis is, is dat ene man die met die petitie of met die voorstellen naar voren komt en dat de schepen hem gevraagd heeft, wat zijn de alternatieven? Die waren er niet. Als we alles verbieden, dan weet de burgemeester niet in welke maatschappij wij terechtkomen. Maar we zijn dus bezig om alles te verbieden, maar het is wel een landbouwgemeente. Ze mogen fier zijn dat er landbouw is in Kieldrecht. Tenzij dat je zegt dat dat ook moet verdwijnen.

Schepen Vlegels zegt dat hij van Kieldrecht is en als die transporten daar gaan en ze merken dat, dan zullen ze de eersten zijn om het college te waarschuwen en te zeggen probeer een alternatief te zoeken voor die transporten van die grond. Sporadisch komt dat inderdaad weleens voor en

inderdaad, die moeten maar trachten zoveel mogelijk buiten het dorp te blijven, daar is hij ook voorstander van. Maar voor de rest, hier wordt gezegd dat Kieldrecht zijn kop stoot, maar dat is niet zo. De schepen vindt ook dat er overal te veel verkeer is, maar daar is dat niet overdreven op het moment. Ze zijn een gemeente die inderdaad wat doorgaand verkeer naar Nederland krijgt voor een deel. En als ze een vrachtwagen van de haven zien dan heeft de schepen de indruk, dat die verloren is. En dat ga je altijd krijgen, met de weerstoestanden van deze wereld gaat het altijd, chauffeurs die in alle richtingen gestuurd worden, kleine polderwegen en dan in het dorp komen. Dat ga je altijd voor een deel hebben. En dat zal in de toekomst ook wel wat verbeteren met de westelijke ontsluiting zodat ze niet meer op die dorpswegen zitten. Maar de woorden die gebruikt worden zijn wel een klein beetje overdreven en je moet er ook geen ramp van maken. Dat is het nog niet. De schepen kent andere gemeenten veel meer last hebben van verkeer dan Kieldrecht wat dat betreft.

Méline Rovillard, Vooruit, zegt dat wat de burgemeester zegt niet is wat zij hebben gezegd. Zij maken ook daar onderscheid. Het gaat niet over dat landbouwverkeer. Dat is niet hun hoofdvraag en ook niet wat burgers zeggen. Ze hebben het wel degelijk van verschillende mensen gehoord. En ten tweede, als het dan toch op uitzonderlijke momenten of op uitzonderlijk uren gebeurt, denkt ze dat het niet slecht is dat ge dat ook communiceert naar de inwoners. En dat het niet op veel beleidspunten terugkomt, maar gewoon laten weten, het is nu een uitzonderlijke situatie. Dan zijn die gerustgesteld en is er geen enkel drama meer. Dus dat is misschien iets om in de toekomst, via Facebook of zo in overweging te nemen.

Schepen Vlegels hoort vanachter een boer die ploegt soms tot elf uur 's avonds als het het moment is om te ploegen of iets anders te doen.

Méline Rovillard, Vooruit, vindt het woord tegen woord blijven en daarom denkt ze het heel goed is dat die tellingen die er zijn, want die tellingen gaan de gemeente kunnen leren, objectief gezien, waar is het nu en wat kunnen we ermee doen. Dat is de enige oplossing voor dit agendapunt.

Schepen Verhulst zegt dat die tellingen gebeuren voor heel wat deelgemeenten, door heel het jaar. Dat is niet alleen voor Kieldrecht nu specifiek of voor een bepaald moment dat dat expliciet gebeurt. Dat gebeurt door heel het jaar volledig.

Burgemeester Van de Vijver wil altijd reclame maken voor de gemeente maar als je met zulke verhalen komt dan helpt het niet veel natuurlijk.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

- 32 Ten verzoeken van Vlaams Belang werd volgend punt toegevoegd aan de agenda van deze raadszitting: hondenweide in Hof ter Saksen - Advies

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, geeft een toelichting op het punt. Met de restauratie en de grote plannen voor het kasteel in Hof ter Saksen zal er ook een nieuwe toegang komen naar het kasteel, hebben zij gelezen. Bij die plannen hoort een grotere parkeerplaats en daar zou de hondenweide voor moeten wijken. Wordt er naast de nieuwe hondenweide in de Stationsbuurt nagedacht over een mogelijke plaats voor een vervangende hondenweide? En als voorbeeld zouden ze zeggen de Tijskenshoek, daar is geen enkele mogelijkheid om een hond te laten loslopen. Kan dat bekeken worden om daarin te realiseren?

Schepen Kegels zegt dat dat eigenlijk al tijdens de vorige legislatuur duidelijk was. Die hondenloopweide was tijdens de vorige legislatuur ontwikkeld met wat tumult, want dat was normaal eerst Cortewalle, maar dan was dat toch uiteindelijk beter om dat daar niet te realiseren en hebben ze een andere zone gezocht. Er zijn een paar RUP-zones geweest en tijdelijk is dat Hof ter Saksen geworden. Maar ze wisten van begin dat dat tijdelijk was. Want ze wisten eigenlijk ook van het moment dat ze aan het kasteel beginnen, dan wordt die parking eigenlijk verdubbeld en gaat die zone verdwijnen. Dus eigenlijk die die op de Stationsbuurt komt, die vervangt eigenlijk deze. Er zijn overal zoekzones geweest waarop ze eventueel hondenloopweides konden realiseren als er vraag naar was. Nu denkt de schepen dat die die in de Stationsbuurt komt, die ligt ideaal voor de Cortewallewijk omdat daar de vraag het hoogste is. Buiten Beveren, in dit geval Beveren-West hebben ze minder vraag, maar er is wel een zoekzone maar die ligt eigenlijk tussen de, daar ergens zijn mogelijkheden. Maar in de wijk van de Tijskenshoek zat er ook eerst een. Die is eruit gehaald. Waarom? Omdat er nogal wat speelpleintjes zijn en het conflict daar ook kan zijn, dat daar eventueel calamiteiten zich zouden kunnen voordoen, dus was het niet opportuun om daar verder te zoeken. Maar wel richting dan eventueel de Grote Heidestraat, tegen de Grote Heidestraat op eigenlijk daar om eventueel daar te kijken wat er een eventueel nog bijkomend kan

gerealiseerd worden. Maar die in Beveren aan het station is natuurlijk wel een grote, die is op wandelafstand van Bevers centrum, is ook beter gelegen dan die aan Hof ter Saksen. Voor ouderen mensen is het moeilijk om tot op Hof ter Saksen te stappen met een hond. Dus is deze eigenlijk wel echt centraal gelegen en die blijft ook liggen. We wachten eigenlijk alleen nog op OVAM en NMBS om de realisatie te kunnen aanvangen.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, begrijpt dat er toch nog wordt verder gezocht op de Nieuwe Parochie.

Schepen Kegels zegt dat die er zijn, maar ze zoeken daar omdat daar ook de vraag is. Als ze de vragen van de afgelopen jaren binnengekregen hebben, dan liggen ze eigenlijk daar ook. Aan beide zijden van Beveren centrum hebben ze dan eigenlijk een losloopweide. En dan uiteindelijk in Melsele om het Molenbeekpark hebben ze er ook een. Dus eigenlijk allemaal vrij van klein stedelijk gebied, allemaal op wandelafstand eigenlijk van het centrum en zelfs in het centrum. Dus eigenlijk is dat de bedoeling. En straks, maar dat kan hij niet vooruitlopen, op meer. Het is een vraag, maar in elke deelgemeente is zoekzone of zoekzones gedaan de afgelopen jaren.

Schepen Vlegels zegt dat provincie hondenweides geen open ruimte meer vindt.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

Ten verzoeken van Beveren 2020 werden volgende punten toegevoegd aan de agenda van deze raadszitting:

33. Pfas in het grondwater rond het havengebied - Advies

Raadslid Creve, Beveren 2020 ligt het punt toe. Het gaat over de recente communicatie door het departement Mobiliteit en Openbare Werken met betrekking tot de geplande havenuitbreiding ter hoogte van Doel richting Kieldrecht. Daar blijkt een nieuwe PFAS-verontreiniging vastgesteld te zijn in de geplande ECA-zone. Maar niet alleen in de ECA-zone, er is ook gecommuniceerd dat er verspreid PFAS is vastgesteld in het grondwater. Niet alleen in het havengebied maar ook daarbuiten. Er is toen ook meegegeven dat de gemeente daarover per brief zou communiceren of zou gecommuniceerd hebben naar de omwonenden. De vraag is of dat men intussen al weet

hoever dat die vervuiling van het grondwater eigenlijk reikt? Of dat daar resultaten van bekend zijn? Of dat daar nog bijkomende metingen rond gedaan worden? En in welke mate dat daar al over gecommuniceerd is of nog over gecommuniceerd wordt?

Burgemeester Van de Vijver denkt dat het op de vorige gemeenteraad ook aan bod is gekomen, maar raadslid Creve was er toen niet. De collega mevrouw Van de Vyver heeft die vraag ook gesteld, maar niet als bijkomende vraag. Het was mijnheer Massar, ja. Maar dat doet er niet toe. De burgemeester wil gerust opnieuw antwoorden. Het is natuurlijk hetzelfde antwoord als de vorige keer. De gemeente beschikt inderdaad over een nieuwe technische samenvatting van het verkennend bodemonderzoek naar PFAS. Dat is, zoals het raadslid zegt, in opdracht van MOW maritieme toegang uitgevoerd. Er zijn dus 88 stalen geanalyseerd, PFAS in de bodem en de hoogste concentraties PFOS bedroeg 160 microgram per kilo. En dat is 1,45 de toetsingswaarde voor een industriegebied. En voor het grondwater zijn er op 29 locaties in totaal 75 stalen van het grondwater genomen en de hoogst gemeten concentratie in het grondwater bedroeg 2.600 nanogram per liter totaal PFAS, wat 5,2 keer de toetsing is. En op basis van dit verkennende bodemonderzoek moest er dus een beschrijvend bodemonderzoek gebeuren met bijkomende staalnames en analyses en dus zoals er gecommuniceerd is door ECA zal dit beschrijvend onderzoek worden uitgevoerd. Er is een mailing geweest van ECA van 19 juni en dat zegt, het departement Mobiliteit en Openbare Werken, de Port of Antwerp-Bruges en Maatschappij Linkerscheldeoever willen als initiatiefnemers van ECA zorgvuldig met de PFAS-problematiek omspringen en daarom voeren ze extra onderzoek zodat ze een consistente en verdere aanpak van PFAS binnen ECA kunnen uitwerken. En dus de impact op de timing van ECA wordt zo beperkt mogelijk gehouden. Maar dat is natuurlijk de ruimere problematiek van ECA. Maar dan uiteindelijk concreet de vragen. Wat de communicatie naar de omwonenden betreft, het college heeft volledig de richtlijnen die ze gekregen hebben van Agentschap Zorg gevolgd, namelijk op de zone van Gedempte Doeldok werden er dus maatregelen voorgesteld door Agentschap Gezondheid en Zorg met betrekking tot bodemgebruik. En zo moest geboden worden dat kinderen niet spelen op onbedekt terrein, maar gezien de industriële omgeving was de impact van deze maatregel zeer beperkt. De maatregel met betrekking tot grondwatergebruik reiken iets verder, tot aan de grens van de Engelsesteenweg en dus gelukkig is die bewoning beperkt en er is één inwoner momenteel, die heeft een persoonlijke brief met no regret-maatregelen in de bus gekregen op 22 mei. De burgemeester heeft dat vorige keer ook al tegen de gemeenteraad gezegd. Dus bijkomende communicatie zal volgen vanaf dat het bestuur meer informatie heeft, er meer conclusies zijn van

OVAM of van het Agentschap Zorg. Maar het college is op de hoogte gebracht en ze hebben gedaan hetgeen wat hem opgedragen is, 22 mei, de burgemeester denkt dat dat zelfs nog voor de vorige gemeenteraad was. Hij heeft dat dus ook in het antwoord zo mee gegeven.

Raadslid Creve, Beveren 2020 zegt dat de zorg natuurlijk vooral het grondwater betreft en de mogelijke verdere aantasting. De burgemeester zegt het is nu tot een Engelsesteenweg en het raadslid is ook geen grote expert inzake dat soort van vervuiling hij begrijpt natuurlijk dat daar bij de mensen die 100 meter verder wonen natuurlijk ook zorgen bestaan en men zich de vraag stelt, stopt dat inderdaad op de hoek daarvan van de Engelsesteenweg en de West Langeweg of geldt dat nu ook het gebied daar rond? Er is ook nogal wat landbouwactiviteit en zo, er staan daar beesten die daar grazen. Dus wat is dat daar de mogelijke consequentie van? Dus eigenlijk de aard van deze vraag, blijft het echt beperkt tot dat stukje tegen ECA aan of zit het intussen verder? En als hij er nog even iets aan mag toevoegen, want hij herinnert zich ook dus een vroegere discussie hier in de raad toen eigenlijk heel de heisa rond PFAS, PFOS dus opgeraakte dat er toen ook metingen zijn gebeurd op een aantal plaatsen in het havengebied en op andere terreinen die mogelijk zouden kunnen vervuild zijn. En toen werd er op basis daarvan gezegd van ja, wij moeten ons verder geen zorgen maken. En blijkt dan dat er achteraf toch nog, zoals in dit geval, eigenlijk een lijk uit de kast valt? Dus de vraag is, zijn er daar mogelijk nog punten en is er gevaar dat het inderdaad verder zit dan dat we nu weten?

Burgemeester Van de Vijver zegt dat er enerzijds rond een aantal staalnames die gebeurd zijn in de regio een aantal maatregelen genomen zijn, er zijn er ook brieven vertrokken, bijvoorbeeld rond de Pillendijk waar dus vroeger een punt is geweest waar dus de brandweer nog heeft geoefend. Waar dus een aantal no regret-maatregelen zijn meegegeven aan de bevolking. De burgemeester heeft gezegd dat er bijkomend onderzoek moet gebeuren maar met een algemeen begin en dat dat PFAS-gebeuren niet alleen hier in deze regio is, maar dat dat wijd en zijd verspreid is. Niet alleen in Vlaanderen maar ook andere Europese landen hebben er dus ook mee te maken. Dat is een gegeven dat ze zeker vast ook in het hoofd moeten houden en waar trouwens ook de Karl Vrancken, de opdrachthouder, ook voor gewaarschuwd heeft. Hij zei dat in het rapport dat hij dat dus meegegeven heeft aan de Vlaamse regering. Maar dat wordt op de voet opgevolgd, dus de burgemeester heeft alle vertrouwen in OVAM en ook in het Agentschap Gezondheid en Zorg dat het op een correcte manier gebeurt. En vanaf dat het bestuur info krijgt, dat zij dus ook het nodige zullen doen wat hem opgedragen wordt. Maar ze kunnen ook de zaken niet omdraaien, het is niet

aan de gemeente om daar dus te onderzoeken op de verrichtingen. Daar zijn andere instanties voor en dat gebeurt op deze manier.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

34. Basisscholen gebruiken sociale media / televisie tijdens lunchpauze - Advies

Raadslid Creve, Beveren 2020 geeft een toelichting op het punt. Vrij recent zijn er in de media toch wat berichten verschenen over de impact van sociale media. Dat is natuurlijk niet helemaal nieuw. Maar dan meer bepaald met betrekking tot het gebruik van apps in de eerste jaren van de lagere school. En die bijkomend soms ook wel aanleiding geven tot pestgedrag, onder meer in de Standaard stond daar een uitgebreid artikel over. Een andere kwestie, die twee zijn voor alle duidelijkheid met elkaar niet gelinkt, ook iets dat werd opgepikt in de nationale media. Blijkbaar is het gebruik om tijdens de middagpauze, tijdens de lunchpauze, tijdens het eten dus, films op te zetten. De praktijken die zowel in de lagere school als in de kleuterschool algemeen gangbaar zijn. Een aantal van die praktijken die dateren eigenlijk vanuit de coronaperiode toen dat een handige manier was om de kinderen voldoende rustig te houden. Na rondvraag leert dat die praktijken ook in de Beverse gemeentescholen voorkomen, bijkomend dat men zich zowel aan het ene als het andere blijkbaar zelden bewust is van de mogelijke negatieve impact en het lijkt er toch wel nodig dat met het oog op het welzijn van de kinderen hier rond enige actie kan ondernomen worden naar de verschillende doelgroepen. Dat wil zeggen de kinderen zelf natuurlijk, ook de begeleidende leerkrachten, die vaak toch ook niet altijd goed weten hoe ze daarmee moeten omgaan en zeker en vast ook de ouders die soms hun kinderen al van het eerste studiejaar met een gsm begiftigen, met mogelijk of soms alle gevolgen van dien. Dus hij had graag vernomen of daaromtrent naar volgend schooljaar toe van vanuit het college men denkt aan enige actie of dat daaromtrent al acties lopende zijn.

Schepen Claus zegt dat deze vraag binnen kwam op het moment dat ze samen zat met alle directies van de gemeentelijke lagere scholen, dus ze heeft onmiddellijk de bevraging kunnen doen. Zij schrokken wel enigszins van die vraag, omdat er op geen enkele gemeentelijke basisschool gsm-gebruik is toegelaten. Dus leerlingen die hun gsm meebrengen naar school, moeten die in hun boekentas laten of geven die af en leggen die die een bakje voor een hele dag en krijgen die 's avonds terug. En dat hebben ze de schepen formeel bevestigd. Dus dat gebruik van

die apps en het gebruik van sociale media moeten we vooral situeren buiten de schooluren. En dat is natuurlijk geen taak van leerkrachten en directies om dat in de gaten te houden, dan kijkt ze toch eerst naar de ouders die daar gebruik van smartphones en die apps wat meer in de gaten moeten houden en te controleren. En terecht is dat een bezorgdheid die leeft in de maatschappij, maar ze denkt niet dat ze alles mogen terug wentelen op directies en leerkrachten om dat op te lossen. Trouwens, ze krijgen een vak mediawijsheid. In de ICT-beleidsplannen van de scholen staat dat allemaal heel duidelijk in, de zorgleerkrachten zetten daar sterk op in, kinderen worden daar ook over bevraagd en daarin getraind dat zij niet zomaar alles mogen aanvaarden wat zij tegenkomen op sociale media. De schepen denkt dat dat wel goed loopt, het zal zeker ook naar volgend schooljaar verder gezet worden. Dus op dat gebied kijken ze toch ook wel een stuk naar de ouders die daarmee hun verantwoordelijkheid moeten opnemen. En zoals ze zei, ze gaan zeker verder opvolgen in ICT-lessen. De tweede vraag, inderdaad die heeft daar niet direct iets mee te maken en het gebruik van films tijdens de lunchpauze is inderdaad een overblijfsel van coronaperiode, waar ze besloten hadden - dat mocht ook niet - kinderen niet allemaal samen in de refter te laten eten en om de kinderen in de klas te laten eten. En eigenlijk is dat het enige positieve dat ze hebben overgehouden aan de coronaperiode, is dat ze dat bestendig hebben. Dus het is veel rustiger nu tijdens de middag in de klas Karrewiet wordt opgezet, meestal is het Karrewiet waar dat ze naar kijken over de middag. Dat is toch niet onverstandig om kinderen daarnaar te laten kijken? En heel af en toe zal er inderdaad weleens een film of een serie zijn, maar dat is altijd wel een film die verantwoord is. Dat zijn zomaar niet eender welke film dat de kinderen mogen kiezen, leerkrachten kiezen en het is veel, veel rustiger tijdens de middag, dan dat ze allemaal samen in een grote refter moeten eten. Er wordt ook beter gegeten, je kan wat meer controleren van kinderen dat ze hun boterhammen opeten. Er is ook bevraging geweest bij de kinderen en ze zijn daar allemaal zeer, zeer tevreden over. Dus ook naar die films toe, dat is ook niet overdreven. Dat is misschien een aflevering van Karrewiet of een aflevering van een andere serie, dan gaan ze terug buiten spelen, dat is toch de bedoeling dat ze wat kunnen buitenspelen en een kwartiertje voordat de middaglessen beginnen, lezen ze allemaal samen in de klas, want we moeten ook heel hard zetten op meer begrijpend lezen en meer lezen. Dus dat wordt ook nog eens gezamenlijk gedaan, dus zodanig dat de pauze tussen de middag ook beperkt is en op dat gebied ook het pestgedrag wordt ingekort. Dus de schepen denkt niet dat er veel kwaad in is, maar het is een gedeelde verantwoordelijkheid van zowel de school als de ouders.

Raadslid Creve, Beveren 2020 denkt dat wat het kijken naar beelden betreft tijdens de maaltijd, daar verschilt de schepen dan toch wel van mening met sommige pedagogen en psychologen. Hij denkt ook niet dat kinderen tegenwoordig een tekort aan schermtijd hebben, eerder in integendeel. Hij wil zichzelf in deze ook niet als de expert gaan voorstellen. Maar wat hij daarover leest gaat toch wel wat in tegen wat de schepen nu zegt, dat het positief zou zijn dat kleine kinderen terwijl ze aan het eten zijn, want daar gaat het over, tijdens de maaltijd, naar een film kijken of naar interessante documentaires, nieuwsuitzendingen. Hij denkt dat dat eerder niet bevorderlijk is. Maar goed, hij is altijd wel bereid een paar dingen daarover toe te sturen, maar hij vindt dat zelf niet erg verstandig en had toch wel gehoopt dat men eens wilde denken over hoe pakken we dat aan om dat zoveel als mogelijk te beperken. Wat de schepen vertelt over gsm-gebruik, dat klopt inderdaad. Het gaat hem niet over het feit of dat gsm tijdens het eerste en het tweede studiejaar mag gebruikt worden, maar het is wel feit dat nogal wat kinderen tegenwoordig in het eerste, tweede studiejaar al een gsm hebben, die soms mee hebben naar school maar daar wel bijvoorbeeld met de klas WhatsApp-groepjes meemaken waar dan bepaalde kinderen niet toe behoren die nog geen gsm hebben en dat is eigenlijk de problematiek. En je kan nu inderdaad terecht ook de vraag stellen, moeten wij op alle problemen die zich voordoen in de maatschappij een antwoord bieden? Nee, natuurlijk niet. Dat kan je ook niet. Maar hij denkt dat je hier toch met een problematiek zit die, voor zover dat hij er zicht op heeft en wat hij er nu van gehoord heeft, met betrekking tot lagere scholen die toch wel echt school gerelateerd is. En mediawijsheid, ja dat is inderdaad zeker en vast een element dat een rol kan spelen, maar hij denkt dat er met trucjes moet nagedacht worden over de manier waarop vanuit die scholen, en dan vooral lagere scholen, eigenlijk ouders daar meer bij kunnen betrokken worden of eigenlijk attent gemaakt worden op wat de problematiek is van dat gebruik. Want daar zit inderdaad het probleem. Maar het is een probleem dat doorloopt tot in lagere scholen en een probleem dat vanuit de scholen naar ouders toe een begin van een oplossing kan krijgen.

Schepen Claus wil er nog één ding aan toevoegen, dat het Huis van het Kind heel dikwijls infoavonden geeft over het gebruik naar alle leeftijden, kleuters, lagere school en ook secundair onderwijs uiteraard. De infoavonden worden gegeven door mensen die bevoegd zijn, die daar meer van weten dan de schepen zelf. En dat is altijd wel met groot succes, dus dat gaan ze ook blijven herhalen. En vandaar dat ze het toch wel mee wil opentrekken van buiten naar onderwijs, naar de algemene maatschappij en mensen zich bewust moeten zijn wat er allemaal kan gebeuren. En ongetwijfeld zal er af en toe inderdaad wel dingen gebeuren in WhatsApp, in

Snapchat en zo verder die ook betrekking hebben op de school, maar de schepen heeft wel de indruk dat als ouders dat merken, dat de school daar ook wel mee aan de slag gaat naar de ouders toe. Het Kiwa-project, kinderen weerbaarder maken tegenover dat pesten, tegen online pesten ook, maar dat is een gezamenlijke opdracht. En daar blijft de schepen bij. En hoe meer info dat er binnenstroomt, naar de ouders, naar de directie, naar leerkrachten, hoe beter uiteraard, maar het is toch iets waar we allemaal samen aan moeten werken en niet alleen de scholen. En over die lunchpauze, de schepen zal dat zeker nog eens bevragen, maar ze denkt echt niet dat dat zo de spuigaten uitloopt en dat ze het inderdaad wel moeten beperken, ze hebben al genoeg schermtijd. Maar als het bevorderlijk is voor de rust en het welbevinden van de kinderen tijdens de middag, dan is dat een belangrijke.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

35. Veiligheidssituatie brug over E34 - Advies

Raadslid Creve, Beveren 2020 geeft een toelichting op het punt. Het thema is al een paar keren te berde gekomen, het betreft dus de brug over de E34 van Verrebroek naar Vrasene. Dus de Verrebroekstraat is volledig vernieuwd, maar de brug is daarbuiten gebleven. Op 31 mei heeft zich daar een ernstig ongeval voorgedaan door een jonge fietser die gegrepen is door een vrachtwagen. Kort daarna heeft er zich daar opnieuw een ongeval voorgedaan. Dus dat blijft eigenlijk een heel gevaarlijke situatie. De vraag is of dat daar op korte termijn toch even stappen kunnen gezet worden om de veiligheid te verhogen.

Schepen Verhulst zegt dat ze op regelmatige basis periodiek overleg hebben, AWW weet dat, en daar is in het verleden al meermaals de onveilige situatie op de brug over de E34 aangekaart. Enkele aanpassingswerken zijn door de jaren effectief al gerealiseerd. Het raadslid heeft in april nog een antwoord op een schriftelijke vraag daarover gekregen met een overzicht van de zaken die al gerealiseerd zijn geweest en welke dat momenteel nog openliggen ter bespreking. Op een volgend periodiek overleg op 25 april werd uiteraard de verkeersveiligheid voor de fietser opnieuw aangekaart en daarbij werd bijvoorbeeld afgesproken dat de markeringen, vooral aan de kant van Vrasene, nog vernieuwd zullen worden, dat de voegen op te vullen zijn en dat er een derde toplaag nog zal vernieuwd worden. Hij moet ook wel nog wel in de kantlijn meegeven dat sinds zijn

aanstelling hij toch nog wel opgevraagd heeft op welke exacte locatie en met daarbij duidelijke raakvlakken en grensbepalingen over de eilandsituatie en beheer van de bruggen naar aanloopellingen omdat hij merkt dat daar soms nog wel een onduidelijkheid over bestaat als hij met bepaalde mensen daarover spreekt, bepaalde detailvragen stelt en hij zou daar graag een keer duidelijkheid over krijgen dat daar ook effectief ooit een keer op papier gezet is geweest wat daar juist de situatie van is, waar bijvoorbeeld ook op een plannetje ingetekend staat. En die vraag heeft hij wel ruimer gesteld. Het gaat niet alleen over de brug over de 3E4, maar ook eigenlijk over alle snelwegbruggen die op ons grondgebied liggen. Als het dan nog specifiek efkes over de fietsinfrastructuur gaat, dan hebben ze ook nog wel aangekaart dat een bepaald licht zou ontbreken als je komt van de kant van Vrasene. Er is een soort bypass die dan eigenlijk richting de E34, richting Antwerpen is. Zij zijn van mening dat daar inderdaad nog wel licht ontbreekt en dat dat wel voor gevaarlijke situaties kan zorgen. Maar AWW is van oordeel dat dat niet zo is. Zij vinden dat dat niet in de lichtregeling moet opgenomen worden. De argumenten dat ze daarvoor aanhalen, is dat dat eigenlijk niet vast zal zijn voor de doorstroming en dat op dat punt zichtbaarheid voor de fietser ruim voldoende is. Voor alle duidelijkheid, dat is niet de mening van het lokaal bestuur natuurlijk. Een andere problematiek dat ze ook nog wel zien op die brug, dat aan de kant van Verrebroek, dat daar regelmatig vrachtwagens geparkeerd staan. Als je daar een keer zou passeren en dat ziet, dan merk je effectief dat die ook wel gedeeltelijk op het fietspad staan en dat kan wel voor wat gevaarlijke situaties zorgen. Ze proberen eigenlijk om die daar weg te krijgen maar dat hangt natuurlijk af van de antwoorden die ik krijg rond dat eigendom- en beheersituatie.

Raadslid Creve, Beveren 2020 dankt de schepen en denkt dat die de problemen echt perfect samenvat nu. Voor alle duidelijkheid, met betrekking tot wat er is afgesproken met Wegen en Verkeer, dat heeft het raadslid nooit gezien. Hij heeft alleen een vrij algemeen antwoord gekregen op zijn vraag. Maar hij denkt ook dat dat de problemen betreft die zich dus voordoen en die dus inderdaad voor heel gevaarlijke situaties zorgen bij wijlen er ook al voor ongevallen hebben gezorgd en dat die eigenlijk met beperkte ingrepen zijn op te lossen. Dus het gaat inderdaad over de afstelling van de lichten. Dat laatste ongeval, dat is dus gebeurd waarom? Omdat dus de fietsers samen met het verkeer en dan zit je natuurlijk soms met die dodehoek voor die vrachtwagens die daar dus moeten afslaan. Dus dat is een van de problemen. En dan komende van Vrasene en Verrebroek heb je daar dus ook een slechte afstelling. Dus met fietsers die een groen fietslicht krijgen maar waarbij dat er dus ook nog altijd overstekend verkeer van wagens mogelijk is. Wat de

scheppen aanhaalt, met vrachtwagens die daar inderdaad tot op het fietspad kunnen parkeren, er is geen enkele afscheiding tussen de strook waar wagens kunnen staan en waar fietsers rijden, waardoor dat vrachtwagens die soms dringend toe zijn aan rusttijden daar gewoon los op het fietspad staan. Fietsers hebben geen andere mogelijkheid, want er is geen andere uitweg mogelijkheid dan de weg op te gaan. Maar met al het vrachtverkeer daar, dat is een heel onveilige situatie. Het raadslid denkt zelf dat daar eigenlijk met beperkte ingrepen veel te doen is maar hij ziet natuurlijk ook, dat is niet de bevoegdheid van de gemeente is. Dus je bent voor een stuk afhankelijk. Maar als het erop aankomt van bepaalde dingen duidelijk te stellen, het raadslid is altijd bereid om daar eens af te spreken en dat is op tien minuten, een kwartier bekeken, maar dat er juist de problemen zijn.

Schepen Verhulst kent inderdaad wel de onveilige situaties. Zij komen daar ook wel regelmatig een keer ter plaatse. Er wordt momenteel naar gekeken en hij denkt dat de informatie die hij zal krijgen op zijn vraag duidelijkheid ook over moet scheppen op waar dat ze dan effectief nog maatregelen kunnen nemen. Als het ook nog gaat over dat die vrachtwagens die dat daar geparkeerd staan, dan denk hij dat er op dit moment een grote vrachtwagenparking in de haven gerealiseerd is waar dat men kan staan. Dus zij hoeven daar eigenlijk op die plaats zeker geen vrachtwagens geparkeerd hebben staan.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

Ten verzoeken van Groen werden volgende punten toegevoegd aan de agenda van deze raadszitting:

36. SK Beveren + leegstand huizen klapperstraat t.h.v. Freethiel: stand van zaken - Advies

Raadslid De Munck, Groen, geeft een toelichting op het punt. Op afgelopen commissie SK Beveren, dat is de commissie van oktober 2022, werd er gesteld dat er een nieuw contract tussen SK Beveren en gemeente in de maak is. De huizenrijen de Klapperstraat ter hoogte van het Freethiel Stadion staat leeg. Er werd eerder al gecommuniceerd met het bestuur deze af te breken. De gemeente is daar eigenaar van al die panden. Er werd ook budget ingeschreven voor afbraakwerken, als hij zich niet vergist was dat voor 2022. De terugbetaling van de schulden aan de gemeente Beveren werden voor een jaar uitgesteld. Het clubbestuur stelde dat het de bedoeling moest zijn om naar eerste klasse te stijgen, werd toen gezegd in die commissie. Deze doelstelling is

jammer genoeg niet gehaald. Het clubbestuur had de gewoonte om op afgelopen commissies de financiële cijfers te delen met de gemeenteraad zodat er onder andere een overzicht kon gegeven worden van de schuldafbouw van de club aan de gemeente. Ook op die manier konden we afleiden wat de uitdagingen en opportuniteiten van de club waren. Nu is het al een tijd geleden, eigenlijk seizoen 2020-2021, dat we daar over gegevens kunnen beschikken. Dus een aantal vragen. Eén, is er een datum bekend voor een commissie SK Beveren met financiële cijfers zoals de voorgaande jaren de gewoonte was, met de raadsleden communiceren? Twee, is het vernieuwde contract reeds bepaald welke is het verschil met het voorgaande? Drie, welke impact heeft het nieuwe seizoen in tweede klasse op de schuldafbouw aan de gemeente? En een laatste vraag, de stand van zaken betreffende leegstand van de woningen en misschien eerder een iets wat ironische vraag, betaalt de gemeente leegstandbelasting op deze woningen?

Burgemeester Van de Vijver geeft vooral eerst een beetje duidelijkheid. De gemeente heeft op een gegeven moment een akkoord gegeven dat er dus geen schuldafbouw ging zijn, maar dat had niets te maken met het feit dat zij in het tweede spelen. Dat had alles te maken met het feit van corona en dat dus SK Beveren - trouwens al de ploegen in België - de ganse tijd hebben kunnen spelen en dat zijn mochten spelen voor geen of bijna geen supporters. Dat had daarmee te maken, de burgemeester wil dat toch wel een keer duidelijk stellen, dat er geen verwarring rond is. En toen is er gezegd voor dat ene jaar, en trouwens wat ze niet afbetaalden moest dan versneld terugbetaald worden en dat ging dus gewoon niet naar achter. Er is dus gewoon bij dus de jaartelling of de periode dat die lening moest terugbetaald worden geen jaar bijgezet. Nee, er is dus bepaald dat een jaar meer terugbetaald moest worden om dus dat in te halen. Even voor alle duidelijkheid. Er is vorig jaar een commissie gegeven waar de financiële cijfers zijn meegegeven en ze zullen in dit najaar, tweede helft van het jaar dus een nieuwe commissie plannen. De burgemeester denkt dat ze terug kunnen aanknopen, maar dat is ook omwille van corona. En ook het feit dat er een nieuw bestuur is gekomen, dat zich moest settelen. Dus heeft de gemeente die kans gegeven om daar dus visie toch wel toch op papier te kunnen zetten en te kunnen vormen, zodanig dat men met kennis van zaken naar die commissie kan komen. Spijtig genoeg inderdaad, dus net niet, één puntje of ze speelden terug in de eerste divisie. En de burgemeester denkt dat volgend jaar het de bedoeling moet zijn om terug naar 1A te gaan. 1A en 1B geven financieel enorme verschillen wat betreft tv-rechten. Dat is het beleid van de nieuwe financiers, daar heeft de gemeente Beveren niets aan te zeggen, ze zijn er niet bij betrokken en willen er ook niet bij betrokken worden. De burgemeester hoopt dat de investeerders toch alles op alles gaan zetten om ervoor te zorgen dat het komend

seizoen het lukt. Want voor hen is dat een enorme aderlating dat ze een seizoen langer in 1B spelen en zullen de cijfers negatief zijn. Daar is de burgemeester van overtuigd, dat kan niet anders. Dat wil dus zeggen dat je bij moet tasten. Het is niet de gemeente, voor alle duidelijkheid. De exploitatie wat soms ook een beetje mistroostig, dus laten gemeente dan een beetje sportief de exploitatie een beetje bij tasten. In de verste verte niet. Dus een nieuw contract, daar hebben ze verschillende vergaderingen over gehad waar ze dus een aantal afspraken hebben willen maken over hetgeen wat op termijn de club en hetgeen wat dus de gemeente gaat doen. Natuurlijk, er is een bestaand contract, het is ook niet zo eenvoudig om dat dus op te zeggen. Bijvoorbeeld over energie, dat staat er duidelijk in dat er dus een stuk betaald wordt door de gemeente. Wat betreft de jeugd is dat dus 100 procent, een deel door zelf. En dus vandaar dat ze afgesproken hebben dat ze een aantal investeringen gaan doen om dus dat energieverbruik naar beneden te brengen door dus onder andere zonnepanelen te leggen en zo. En dat ze dan die gesprekken over dat contract verder zullen zetten. Maar de gemeente houdt zich niet dus gewoon aan dat contract zoals dat opgesteld is. Wat betreft de tribune en de leegstaande woningen, daar heeft het college een tijd terug een beslissing genomen dat zij die zullen afbreken, die woningen. Niet de tribune, maar toch zeker en vast de woningen. Dat is dus in de tussentijd een geactualiseerde raming voor bij gekomen, die zal dus binnenkort naar het college gaan, zodra dat zij dus dat in aanbesteding kunnen en dat in de gemeenteraad kunnen brengen en de lasten ook kunnen opstellen en dat ze dus daarna een aannemer kunnen aannemen om dus die woningen die dus echt niet alleen het straatbeeld sieren, maar die dus ook den draad versleten en waar dus ook dingen in gebeuren, om dus bij wijze van spreken die zwarte vlek daar in de Klapperstraat om die dus op te ruimen. Dus die beslissing heeft het college genomen, nu alleen verder uitgevoerd worden, zodanig dat dus op dat vlak dus die woningen worden afgebroken en dan zien ze dus verder met die site. En wat gebeurd is, is dat het college nog een beslissing moet nemen en uiteindelijk deze gemeenteraad of dat ze dan gaan verkopen, los van het feit, de mogelijkheid van een nieuwe tribune. Maar door het feit dat ze dus in 1B blijven is ook de noodzaak van die nieuwe tribune zetten niet acuut. Maar dat is een andere beslissing. Beslissing is wel genomen, de tweede helft van dit jaar om te gaan zien om dit af te breken. Betaalt de gemeente leegstand aan zichzelf? Dat heeft niet veel zin in feite. Ze kunnen zichzelf een brief sturen om te zeggen, moet zoveel leegstand betalen. Maar dat heeft niets in. Leegstand is er niet om geld in het bakje te krijgen, leegstand is om dus particulieren, mensen of bedrijven, te stimuleren dat ze dingen niet laten verkommeren. Dus je eigen stimuleren, dat is nog niet gedaan. Maar de gemeente is zich ervan bewust dat dit niet kan blijven staan. Dus dat moet

afgebroken worden en die beslissing is genomen en zal bij de volgende gemeenteraad eind augustus hopelijk gepresenteerd worden, zodat ze in de tweede helft dat kunnen afbreken.

Raadslid De Munck, Groen, heeft er toch nog drie kleine opmerkingen bij. Eén, de commissie van oktober 2022, daar hebben ze geen financiële cijfers gekregen. Dat ging onder andere over de abonnementswerking, de clubstructuur, de samenwerking van de club met de gemeente als het gaat over investeringen. Maar als het zuiver ging over wat de leden in het verleden altijd hebben gekregen van het voorgaande bestuur, dat was toch niet op die commissie in oktober 2022. Hij komt ook nog efkes terug op het contract, dat de burgemeester gezegd heeft ja, het zal voornamelijk gaan over de energiekosten. Maar is het onderhandelbaar dat de gemeente ook vragen stelt in verband met de infrastructuur die ter beschikking gesteld wordt? Dat is 1 euro dat huur gevraagd wordt, wat heel laag is natuurlijk voor zo'n club. Dus in hoeverre gaat men daar als gemeente over willen onderhandelen? En dan de afbraak van de woningen, eens de afbraak is gerealiseerd, heeft dan het college ook al gedacht hoe dat zij het terrein en de velden willen afsluiten? Dus als heel die huizenrij weg is, gaat gij natuurlijk een spreekwoordelijk gat creëren en hoe ziet het college dat?

Burgemeester Van de Vijver antwoordt dat dat er een beetje afhankelijk van zal zijn. Hoe dan ook zal er een afsluiting moeten komen. Dus indien ze beslissen dat dus die grond dan zal verkocht worden aan een particulier om er woningen op te zetten, dan zal er dus een afsluiting moeten komen tussen de zone waar de tribune later zal komen en de zone waar dus de woningen eventueel of de appartementen later zullen komen. Beslissen ze om dat niet te verkopen, dan zullen ze vooraan aan de straat, dus dan tegen het voetpad die afsluiting zetten. Maar dat er een afsluiting moet komen, dat is nogal evident, want anders zou je het risico kunnen lopen - en de burgemeester denkt dat de scheidsrechters daar niet zo graag zullen nablijven en ook de mensen van de veiligheid - dat dus de mensen vanuit de Klapperstraat gewoon het veld komen opgelopen en dus beetje mee komen shotten. Dus niet dat dat zal geapprecieerd worden. Dus die afsluiting moet zeker en vast er komen. Wat betreft de financiën, de burgemeester denkt dat er vorig jaar toch wel een aantal cijfers zijn meegeven en waaruit gebleken is welke verliezen dat zij geleden hebben, omwille van corona maar ook door het feit dat zij niet beschikken over die gelden van 1A en ook het feit dat zij in het verleden toch in structuur - en dat is zeker en vast geen verwijt naar het vorige bestuur - maar hier zijn dus meer middelen momenteel, dat zij toch wel een sportieve structuur hebben opgezet die er in het verleden niet was. En een structuur die dus in feite boven

het niveau van 1B uitstijgt. De structuur die dus in feite dus voor en 1A-club is en dat is omdat ze een vaste ambitie hebben om zeker en vast - niet zoals de vorige keer dat gebeurd is - voor jaren in 1 B. De burgemeester denkt dat dat behoort tot het beleidsplan, maar zo snel mogelijke en vandaar, er is een sportieve directeur, noem maar op, ge kunt het allemaal lezen, het is regelmatig bekend gemaakt. Dus mensen worden aangeboden of eventueel vervangen. Maar dat is enorm uitgebreid tegen het verleden. Maar de uitgebreide cijfers, ja op het Staatsblad, die kun je dus gewoon publiek allemaal raadplegen, dus van iedere ploeg moet dat ook wettelijk gezien neergelegd worden. Eén euro, de burgemeester denkt dat je toch volledig moet zijn. Ge moet dus weten, er is een lening afgesloten vanuit de gemeente, renteloos weliswaar, om de tribune te bouwen, die nieuwe tribune, zoveel jaren terug. Intussen is dit al een tijdje geleden. Maar SK Beveren dus moet die volledig integraal terugbetalen. Dat doen ze niet met de provinciale clubs en de infrastructuur die ze mogen gebruiken, daar nog huur voor vragen en dan dus bij wijze van spreken dan ook nog eens laten afbetalen. De burgemeester denkt dat dat een beetje nog moeilijker zou zijn, dat ze dat moeilijk verkocht zouden krijgen. Mochten ze zeggen van dus die investering hebben wij gedaan en die moet niet terugbetaald worden, dan is het evident dat er huur voor wordt gevraagd. Maar huurgeld vragen en dan nog eens de investering laten terugbetalen? Ook al is het een lening die renteloos is en in het verleden was er niet veel rente, dat is nu wel gestegen. De burgemeester denkt dat dat wel moeilijk verkocht zal kunnen worden.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

37. Infosessies duurzaam (ver)bouwen: meer energiewinst - Advies

Raadslid Massar, Groen, geeft een toelichting op het punt. Iedereen heeft hoogstwaarschijnlijk toch dat agendapunt goed gelezen. Heel kort, zijn niet aflatende houding om te proberen iedereen mee te krijgen in het meer energiezuinigere verhaal en hij kwam toevallig ook voorbij dit initiatief van de vzw-dialogoog die samen met Fluvius een aantal infosessies aanbiedt aan de gemeenten om hun inwoners te informeren. Dus zijn vraag was of zij dat kunnen onderzoeken om in de komende maanden zoiets te organiseren.

Schepen Vlegels antwoordt dat ze dat gaan onderzoeken. En er zijn misschien nog instanties die dat kunnen. Misschien evalueren wat de beste instanties zijn om die voorlichting te geven. Het is ook al vroeger gedaan.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat er dan vooral stevige promotie gemaakt moet worden.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

38. Bomensterfte openbaar domein: stand van zaken - Advies

Raadslid De Munck, Groen, geeft een toelichting op het punt. Opnieuw treft de droogte van vorige zomer en de aanhoudende droogte van de maand mei dit jaar het bomenbestand op openbaar domeinen in onze gemeente en opnieuw is er melding van grote afsterfte op bepaalde plaatsen. Meldingen van Gildestraat, Schuttershofstraat, Irisstraat, Moerbeilaan, Yzerhand, Bankwegelhof of en zo verder. Met verschillende meldingen zien ze dan ook het volgende patroon, op sommige plaatsen in het straatbeeld waar ze het de afgelopen jaren over hebben gehad is er in een nieuw aanplant voorzien. De gemeente heeft dus geanticipeerd op het probleem en ze communiceert daar zelf ook over, onlangs nog in onze gemeente. De kapotte bomen werden vervangen door nieuwe aanplant door onze eigen diensten. Maar het beeld is wel diffuus, je ziet jonge aanplant met waterzak maar ook zonder waterzak, dan met water in de waterzak of waterzakken die al een tijd droog staan. Er lijkt geen eenduidige strategie te zijn toegepast. Nochtans staat in het rapport organisatiebeheersing 2022 dat lopende in voorbereiding gedurende 2022 uitwerken van procedures bij extreme droogte door de groendienst. Men is daar zeker met bezig. Het gevolg is dat veel van deze nieuwe aanplant - en het gaat dan ook over verschillende soorten bomen - het hebben overleefd en de moeite van de eigen diensten wat verloren is gegaan. Op andere plaatsen in onze gemeente - en dan eerder in parkstructuur - staan ook nieuwe solitaire bomen nu te verdrogen. De fractie van Groen denkt dat andere planttechnieken en anders maaien op bepaalde plaatsen een oplossing kunnen bieden. En misschien zijn er om op dit terrein working hands on deck te weinig en is er dus vanuit de gemeente bijkomende inspanning nodig. Vorig jaar stelde de fractie van Groen een bijna identieke vraag naar het plan van aanpak van dit toch wel groot probleem. Hierbij drie vragen. Is het aantal beschadigde bomen op openbaar domein sinds vorig jaar opgelijst en aangevuld met de huisschade van dit jaar? Twee, werd dit systeem met

waterzakken aan de stam geëvalueerd naar effect en wat is dan het resultaat? En drie, ziet het gemeentebestuur bijkomende maatregelen om dit probleem aan te pakken?

Schepen Kegels heeft die vraag vorig jaar ook gekregen. Het is ook in de commissie geweest over groen, toen heeft de schepen ook uitgelegd wat de aanpak was. De schade is op dit moment is niet groter dan andere jaren. Dus er is wel boomsterfte, maar niet uitzonderlijk meer. We hebben al een paar droge zomers en voorjaren achter de rug, maar het is een beetje begonnen met dat spul dat daar is afgebroken is in Cortewalle en die natuurlijk op sociale media rondging en in ene keer was het overal precies boomsterfte. De schepen heeft daar toen contact met betrokkene erover gehad. Dat bleek niet zo te zijn. Wat die eenduidigheid betreft, je moet wel begrijpen dat niet alle bomen of niet alle plantvakken worden door de eigen diensten aangeplant. Er zijn ook dikwijls onderaannemers, dat wordt uitbesteed. Dat er geen waterzak aan hangt, dat klopt, dat is correct. Die hangen die niet daar aan, ze zijn natuurlijk verantwoordelijk voor de aanplant en de berekening dat die eigenlijk in gang schieten. Tegenwoordig doen ze het natuurlijk altijd met een kluit omdat die dan veel sneller aanslaan. Maar dat zij die zak er niet aanhangen, ja dat is logisch. Ze hebben trouwens dit jaar al honderd van die zakken bijgekocht omdat dat wel degelijk werkt. Het voorbeeld is de inkom van Cortewalle langs de Dreef, daar hebben ze bomen moeten rooien en daar hebben ze dat op de eerste plek gedaan, een viertal jaar geleden met die zakken. Als ge ziet wat die bomen nu gegroeid zijn en hoe stevig dat die zijn, werkt dat wel degelijk. Dus ze hebben nu honderd van die zakken bijgekocht en waar zij aanplanten proberen ze overal de zak eigenlijk al mee aan te hangen. In buitengebieden is dat niet altijd nodig, als de ondergrond goed is. En langs de andere kant, als er dingen worden aangeplant door aannemers bijvoorbeeld en die putten zijn niet proper gemaakt of die zitten vol steen, puin of nog stabiliseer en je plant daar een boom in, dan kan die boom natuurlijk nooit groeien. Het voorbeeld is de Kasteeldreef daarvan, daar hebben ze al veel aangeplant waar ook veel boomsterfte was, gewoon omdat die verkeerd aangeplant waren. Maar op het gebied van meer boomsterfte is het niet het geval, volgens de dienst althans, de schepen heeft er vandaag toch duidelijk antwoord gekregen, dat dat niet het geval was. En met de inboet die ze elk jaar doen, wordt dat natuurlijk wel in alle straten meegenomen om te kijken op welke plaatsen dat er eventueel bomen moeten gerooid worden in het kader van boomsterfte of dat er zaken moeten gebeuren. Wat ook belangrijk is, is dat we eigenlijk als we zien dat een boom het heel lastig krijgt, daar veel dor blad aan hangt, dan snoeien ze die omdat die natuurlijk veel minder vocht nodig heeft op dit moment omdat die eigenlijk dat blad, dat ervan af is, dan heeft die minder vocht nodig dus dan kan hij eigenlijk daar wel overleven, dan dat die eigenlijk veel meer

blad heeft. De schepen dacht eigenlijk dat het andersom was, maar het is correct, dus als hij dunner staat heeft hij veel meer kans om te overleven. Dus dat wordt wel degelijk opgevolgd door onze mensen. Dus het is niet zo dat ze handen te kort hebben, er zijn drie mensen aan het opvolgen. Maar er is geen specifieke meersterfte dan andere jaren. Dat is misschien perceptie, maar het is niet zo.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat als ze gaan kijken in bepaalde straten, Bankwegelhof heel schoon aangeplant. Aan de ene kant van het terrein heb je nieuwe aanplant met zak, 20 meter verder dezelfde soort van bomen, geen zak. Die zijn alle twee aan het kapotgaan. Het raadslid bedoelt dat de inspanningen die geleverd worden - door wie het dan ook - dan is dat verloren. Dat is niet alleen een financiële kwestie, dat is ook dat ze echt wel moeten inhalen aan verkoeling, het fijn stof verhaal en dergelijke. Bankwegelhof heeft hij gezegd, Gildestraat is een inspanning geweest, hij is daar vorig jaar op tussengekomen, die bomen zijn gemerkt geweest met de blauwe kleur dat de aanduiding geeft dat deze moeten vervangen worden. Dat is ook effectief gebeurd. Het beeldmateriaal komt bij hun binnen en je ziet die vier, vijf bomen staan, de ene wel de andere niet met zak, die zijn alle vijf kapot. Yzerhand, daar zijn vier bomen op rij in de heraangelegde straat met plantvakken, het kan kloppen dat daar misschien wel te veel rommel in ligt, ze zijn kapot. Dus ze begrijpen niet goed hoe dat ge nieuw aanplant dan toch ziet dat die bomen om stress te minderen, dat het bij de ene wel voorzien wordt met een waterzak en de andere niet. Anderzijds ook nog, als er waterzakken zijn dat je dan moet gaan aanvullen met water. En het raadslid gaat zeker de inspanning van de mensen van de eigen diensten niet bekritisieren, maar hij denkt gewoon dat het zo droog is en zo precair is voor die bomen dat wel bijkomende maatregelen genomen moeten worden. En dat hoort hij niet toch precies niet gezegd worden door de schepen. Er zijn inderdaad ook nog verschillende straten met al flinke knapen, Cretenborchlaan is een oudere wijk met oudere bomen, die staan eigenlijk allemaal in stress, de koppen zijn niet meer heel groot in de kruin. Ook daar denkt hij dat de gemeente dat moet blijven monitoren, en hij zegt niet dat ze dat niet doen maar hij denkt dat het vroeg of laat weleens prijs is, dat je alle inspanningen van de nieuwe aanplant ziet verloren gaan. Schuttershofstraat ook, daar stond een oude boom, weggegaan, nieuwe gezet, de volle rij die wel degelijk kapot gaat. En dat is allemaal nieuwe aanplant met schade. Dus het cijfer lijkt het raadslid dan toch wel enigszins anders.

Schepen Kegels zegt dat de Ciamberlanidreef ook extern is aangelegd. Dat is niet door onze eigen mensen gedaan, het onderhoud is natuurlijk wel door onze eigen mensen en daar wordt dan wel

naar gekeken. Maar dit jaar, voor alle duidelijkheid, het heeft drie maanden geregend, januari, februari, maart, april was er ziek overal, dat was te veel water. En dan krijgen we eigenlijk nu al twee, drie weken een enorme droogte en hitte, een combinatie. Dus ze hebben honderd zakken bijgekocht dit jaar al, dus om effectief veel meer zakken te kunnen hangen waar ze zelf gaan aanplanten. Dat er elk jaar in een inboet bomensterfte is, dat wordt ook niet ontkend. En de Bankwegel is ook een gedeeld project, want een deel zelf gedaan en de groendienst heeft dit onderhouden. Die is ook extern aangelegd, ook door een aannemer. Dus daar kan hij in volgen dat daar meer naar gekeken moet worden, dat er een verscherpte controle op kan komen en dat die eigenlijk op dezelfde manier zou moeten werken als wij. Op die manier kan de schepen het wel volgen. Maar dat daar nu expliciet dit jaar meer mis is dan andere jaren, we hebben gewoon al drie, vier jaar dat het eigenlijk heel snel droog is en waar ze eigenlijk bij wijze van spreken aan elk een **boom zo'n zak moeten hangen. Maar** je weet ook wat dat kost, dat kost ook heel veel geld. Die moeten inderdaad gevuld worden dagelijks, want die zak is leeg. Ze hebben nu al een ander systeem, dat die minder snel leeg zijn, dus met heel veel volume en wat minder snel doorloopt, want anders kun je twee keer per dag gaan. Dat personeel hebben ze zeker niet, die mankracht hebben zeker niet om er wat er doen aan te doen. Ze zullen een bepaalde keuze moeten maken om op sommige plekken wel in te zetten en andere dan op een ander moment. Je kunt het niet allemaal tegelijkertijd doen, we zijn een gemeente van 150 vierkante kilometer, dat is niet zo eenvoudig om dat te doen. Maar dat wordt wel degelijk opgevolgd en de schepen zal het ook verder doorgeven, de vraag is nu duidelijk binnengekomen bij de dienst, ze gaan het opvolgen. Maar de schepen kan niet spreken dat het nu anders is of dat ze veel meer meldingen binnenkrijgen dan anders. Maar de schepen kijkt natuurlijk ook als hij rondrijdt, dan ziet hij ook wat er gebeurt, maar we leven in andere tijden. Maar dat het niet makkelijk is, met eerst vier maanden regen er dan geen peil regen meer, eenvoudig is het zeker en vast niet. Snoeiwerken hebben ze ook niet kunnen uitvoeren, hebben ze ook moeten uitstellen want dat lukt op dit moment niet.

Raadslid De Munck, Groen, merkt op dat dit geen meldpuntthema is. Dit is echt geen één of twee bomen, dit is structureel heel duidelijk zichtbaar, dat zijn tientallen waar dat de inspanning van verloren gaat. Maar hij heeft begrepen van het antwoord van de schepen dat hij dat zeker gaat extra monitoren als het gaat over aanplant door externen.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

39. Overzicht lopende openbare onderzoeken voor raadsleden - Advies

Raadslid Massar, Groen, geeft een toelichting op het punt. We hebben natuurlijk een hele grote gemeente dus automatisch komen er heel wat openbare onderzoeken op ons af en dat is natuurlijk ook samen met strengere reglementering en het aantal inwoners dat dat ook alleen maar stijgt. Dus we kunnen eigenlijk stellen dat we tientallen openbare onderzoeken wel opstarten op een week tijd. Vroeger stonden er van die aanplakborden voor het oude gemeentehuis met de grote gele brieven. Hij herinnert zich ook nog vanuit een ver verleden tussen 2011 en 2012 dat ze ook af en toe mails kregen als raadslid. Hij herinnert zich echt nog dat ze openbare onderzoeken doorgestuurd kregen en vanuit dat idee is hij een beetje vertrokken om dit agendapunt te maken. Want als hij alleen al op de website kijkt van de gemeente Beveren, dan hadden ze vorige week 125 lopende openbare onderzoeken. Het raadslid vindt het voor een stuk de taak van de gemeenteraadsleden om daar ook eens door te gaan, ze hebben het net gehad ook over Kallo en de mogelijks plannen die daar gaan ontwikkeld worden. Ook zoiets kan er potentieel aan bijdragen als raadsleden ook weten dat het openbaar onderzoek is geopend. Ze kunnen de documenten ook gaan inkijken op de website. Dus in feite was dit eigenlijk eerder een vraag of er - en de burgemeester mag ook een andere vorm aangeven wat misschien praktischer is vanuit de diensten - maar wanneer dat de gemeentelijke diensten het op de website zetten, dat in een soort van batch gebeurt, dat men meteen een hele reeks van openbare onderzoeken opstart. Dus de vraag is eigenlijk of ze een overzicht kunnen krijgen, misschien op wekelijkse basis met dan de openbare onderzoeken die zijn opgestart.

Burgemeester Van de Vijver was van plan om zeer kort te antwoorden maar nu moet hij toch iets uitgebreider antwoorden. Het is nooit niet zo geweest dat de gemeente - trouwens ook een bevoegdheid van het college - deze bouwvergunningen, milieuvergunningen, dat de raadsleden op de hoogte werden gebracht. Ze zullen misschien mails gekregen hebben waar mensen niet akkoord waren en die gevraagd hebben om bezwaar in te dienen of bepaalde acties te ondernemen of om de dossiers mee proberen tegen te houden. De burgemeester wil wel zeggen wat betreft die affiches vroeger voor het gemeentehuis, dat is nog maar wel een beetje gemoderniseerd. Dat is momenteel in het nieuwe gemeentehuis het geval, die worden op het digitale scherm op de dienstenmarkt getoond. Dus op dat vlak is er niet veel veranderd, het is alleen een beetje anders. Het is richting parking georiënteerd en je kan dat dus ook van buitenaf

zien. Het is niet dat je in het gemeentehuis zelf moet komen. Maar alles wat dus op de website van de gemeente staat, je moet gewoon op die website een keer gaan, je moet dat iedere per week en dan vind je alles terug welke je zoekt. Dus de burgemeester denkt dat dat toch wel voldoende is. Een klein beetje inspanning leveren, de gemeente kan het misschien nog verpakken in een schone doos en dan er nog een strik rond, maar je moet het ook niet overdrijven. De burgemeester denkt dus met een klein beetje inspanning, een klein beetje. En de gemeenteraden zullen waarschijnlijk misschien in het vervolg allemaal tot vier uur duren, de burgemeester weet het niet, dan kan je dus raadplegen met welke openbare onderzoeken de gemeente bezig is. Dus nog een extra belasting, dat ze dus alles moeten doorsturen naar de raadsleden, ze gaan dat niet doen. Kijk gewoon eens op de website of op het gemeentehuis, je kan dus van buitenaf het bekijken. De burgemeester denkt dat er mogelijkheden genoeg zijn.

Raadslid Massar, Groen, vindt de reactie van de burgemeester wel een beetje spijtig, want uiteindelijk als het nu een keer op de week wordt verstuurd, dat overzicht, dat dat nu ook niet de grote moeite is. Maar inderdaad, hij zal dus een automatische herinnering in zijn agenda moeten inschrijven.

Burgemeester Van de Vijver vindt een keer kijken op de website ook geen grote inspanning.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

40. Zomerkampen in Beveren - Advies

Raadslid De Munck, Groen, geeft een toelichting op het punt. Binnen enkele dagen begint de zomervakantie en vele kinderen en jongeren kunnen genieten van een zomerkamp. Ook in onze gemeente zullen verschillende jeugdkampen in lokalen of tenten doorgaan. Kom je met je groep op kamp in Beveren, dan vraagt de gemeente om het kamp te registreren. Het gemeentebestuur gebruikt en bezorgt de gegevens aan de lokale politiezone en de lokale brandweerzone voor een snelle en efficiënte interventie bij noodgevallen en om toestemming of toestemmingen te verlenen voor het maken van een kampvuur. Verschillende koepelorganisaties geven nu die kampgegevens van groepen die bij hen aangesloten zijn al door aan het gemeentebestuur, maar omwille van praktische zaken en algemene veiligheid vraagt de gemeente om dat ook zelf te doen. Hier had hij

twee vraagjes. Eén, verloopt die registratie van bezoekende groepen correct? En twee, wil de gemeenten bij rondvraag onze eigen jeugdverenigingen en particulieren bevragen naar toevoegen van aanvraag toestemming voor het maken van een kampvuur in hun contracten?

Schepen Staut zegt dat de registratie van het bezoekende groepen verloopt volgens de EPR-wetgeving. Alles is in orde rond dat vlak. Als het raadslid vraagt of de registratie volledig is, dan zegt de schepen, ja. Zij proberen langs alle kanten eigenlijk onze jeugdvereniging aan te zetten om daar goed te registreren. Het is een heel gemakkelijk systeem. Van de grotere koepels krijgen zij daar overzichten inderdaad wel, van die kleinere koepels niet. En op die manier proberen ze dat ook te capteren. En met de tweede vraag zou de schepen een vraag willen terugstellen, kan hij die eens verduidelijken? Want ze vond het een bizarre vraag.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat als groepen zich wensen te vestigen hier voor te gaan kamperen hebben zij een kampcontract nodig. Zij stellen een contract op met wie dat dan lokalen verhuurt of grond verhuurt. In dat contract kan eigenlijk zelf al een verwijzing zitten dat de gemeente Beveren het belangrijk vindt dat als je een kampvuur aanlegt, dat die moet aangevraagd worden bij de lokale politiezone of dat je toestemming moet vragen aan het gemeentebestuur. En dat is nu net het punt, dat je groepen die dan in kleinere koepelorganisaties aangesloten zijn, dat de gemeente de melding niet krijgt, dat je eigenlijk een beetje kortsluit. Dus misschien is het mogelijk.

Schepen Staut zegt dat als je een scout bent en je verhuurt een lokaal en je komt bijvoorbeeld naar KSA, dan is het aan de scouts om die te registreren en dan is het ook aan de scouts om dat te signaleren en die KSA komt op bezoek dat zij dat moeten regelen. En meestal staat dat ook in het contract.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat dat nu net de vraag is, of het college zicht over heeft dat die groepen die hier van de gemeente verhuren, dat zij dat ook vermelden in hun contract - want dat is nu net gemakkelijk - om kleine dingen kort te sluiten, zodat zij onmiddellijk weten we moeten bij het gemeentebestuur zijn.

Schepen Staut zegt dat ze er allemaal zelf zeer goed van op de hoogte zijn en ze zal morgen op de jeugddienst nog eens rondvragen.

Raadslid De Munck, Groen, bevestigt dat dat de vraag is.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

Ten verzoeken van Open Vld werden volgende punten toegevoegd aan de agenda van deze raadszitting:

41. Beveren: Cortewalle park - Advies

Raadslid Catry, Open VLD, zal het ook kort houden. Hij gaat recentelijk veel wandelen in het park van Cortewalle. Zijn eerste vraag is eigenlijk al een beetje voorbarig geworden gezien dat hij gezien heeft dat er vorige week begonnen is aan start van de herstelling aan de ingang van het park van Cortewalle, waardoor dat hij zeer blij is natuurlijk. Een vraag die daar wel bij hoort nog is, wanneer zouden deze werken afgewerkt zijn? Of wat zijn de fases die nog doorlopen dienen te worden? Ten tweede ook, hoever staat het met het masterplan Cortewalle park en aan welke onderdelen wordt er naast de uitbreiding ook gedacht? Zoals bijvoorbeeld wordt er gedacht aan de waterkwaliteit in het park op te waarderen?

Burgemeester Van de Vijver denkt dat raadslid zo dikwijls daar niet gaat wandelen, want dan had hij toch al veertien dagen, drie weken geleden gezien dat ze er dus mee begonnen zijn. Dus vorige week was de nieuwe fase. De burgemeester denkt dat ze zeker drie weken geleden begonnen zijn, dat die zuil ingepakt is en dat dus die werken die onder leiding staan van Noortje Cools uit Kallo, erkent restaurateur en gespecialiseerd in beeldhouwwerk, verwerking en restauratie. De burgemeester mag geen reclame voeren, maar hij doet het toch en dat wordt dus uitgezonden, je moet dat dus knippen. De materialen die kunnen gebruikt worden, die worden allemaal gerecupereerd, want dat zou een duur werk zijn moesten ze dat volledig nieuw laten maken. Dus het is een gespecialiseerde firma, burgemeester kan de naam niet noemen, die dus een ambachtelijk smeedwerk en die zal dus een metalen poortvleugel dus herstellen. Dus ze zijn volop bezig om de stukken die dus zijn en daar eventueel recuperatiemateriaal dus om het volledig terug in ere te herstellen. Dus blauw hardsteen wordt daar gebruikt om dus bepaalde stukken replica. Maar ook de andere zuilen, het is niet de enige, waarschijnlijk door de evolutie van de tijd moeten ook eens onder handen worden genomen, daar komen ook wel hier en daar wat barsten in. Dus

dat wordt daar gelijmd, dus dat is allemaal technisch en meer mortel. De prijs wordt gedekt door de verzekering. Maar in de tussentijd zijn er nog een aantal bijkomende vragen bij gesteld die er volgens de burgemeester niet stonden, maar hij denkt dus wat betreft gans het RUP dat dat eens hard bekeken wordt, maar het is wel direct de bedoeling dus op Cortewalle en zeker wat betreft de gronden die ze dus aangekocht hebben in het verleden langs de kant van deze straat om de ganse waterproblematiek mee te nemen. Er is trouwens ook al verschillende keren gezegd hier in deze raad en ook in commissie dus dat dat de bedoeling is, om de problematiek van de Spoorweglaan - en dat moet allemaal nog bekeken worden vooraleer dat zij de Spoorweglaan kunnen aanpakken - dus dat is nog een bijkomend antwoord op hetgeen wat er juist als vraag is gesteld. Dat er dus een stuk zou moeten gebeuren. Maar dus wel, wordt volledig hersteld, normaal gezien tussen dit en een aantal weken zal die dus klaar moeten zijn. En als ge gaat wandelen dan gaat ge wekelijks zien wat de evolutie is van de vordering van de werken.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

42. De Cortewallewijk en hondenlosloopweides - Advies

Raadslid Catry, Open VLD, geeft een toelichting op het punt. De schepen heeft zijn eerste vraag over de hondenlosloopweide en het station gedeeltelijk beantwoord. Hij had het inderdaad over enkele partners waar dat het op wachten was. Hij vraagt of er evolutie is met het aantal gesprekken met die partners om daar een beetje vaart in te maken. Zijn vragen zijn, zijn er nog gesprekken geweest met mijn Infrabel in verband met de invulling van het station alsook de parking die eventueel betalend zou worden? Ten derde ook, de uitbreiding van de fietsenstalling aan de kant van de Kruibekesteeweg, hoe ver dat het daarmee zit? Een extra vraag waarbij die ook in zijn punt stond, zijn er plannen om het fietspad, dat langs de Cortewalledreef ligt en de Lange Dreef aan te pakken. En hij heeft een melding doorgegeven via het meldpunt, maar dat was tot op eergisteren nog niet aangepakt. Dat is wel aangepakt nu maar dat is natuurlijk misschien door zijn melding die hij gedaan heeft.

Schepen Vlegels pakt eerst de twee punten en dan is zijn collega. Hij heeft al gereageerd wat in Beveren de stand van zaken is. Uiteindelijk wachten ze op testen van OVAM en uiteindelijk bij NMBS is alles wel rond, maar ze wachten nu eigenlijk gewoon op de test van OVAM en ze vragen

daar wekelijks naar maar dat blijft nogal na slepen. Anders hadden ze eigenlijk deze zomer het waarschijnlijk gerealiseerd, de hondenloopweide, en dat zal nu scherp worden. Maar ze zijn er wel druk op. En wat betreft de deelgemeenten de schepen heeft er in het verleden ook al eens op geantwoord. In Verrebroek is die vraag vele minder dat polderdorp in, daar zijn andere mogelijkheden om met je honden te wandelen, de noord-zuidverbinding bijvoorbeeld daar kan wel een hond loslopen. Er zijn eigenlijk in dat polderlandschap gewoon veel meer mogelijkheden dan in stedelijk gebied natuurlijk en de vraag daar is veel minder groot of zelfs nihil om er daar een aan te leggen. Mocht die vraag gesteld worden, dan zijn ze zeker bereid want ze hebben daar ook zoekzones gedaan, in elke deelgemeente trouwens, om eventueel een hondenloopweide te kunnen realiseren en dat kan ook. Maar daar moet natuurlijk een vraag zijn, ze kunnen dat niet zomaar aanleggen als er andere mogelijkheden zijn.

Schepen Verhulst beantwoordt de vraag over het station. Op 20 maart was er van een gesprek met NMBS, dus nog voor zijn aanstelling. Onze diensten met de voorganger hebben uiteraard ook deze punten daar op tafel gelegd. Maar NMBS heeft schijnbaar nog wat tijd gevraagd om enkele zaken te onderzoeken en voorgesteld om op een later moment terug samen te zitten. Volgende week vrijdag 7 juli staat een nieuw overleg met NMBS gepland en daar komt onder meer de uitbreiding van de fietsenstalling aan bod en afhankelijk van de bespreking daar zal vervolgens ook een beheersovereenkomst mogelijks opgestart worden. Ook de parking van de Stationsstraat staat mee op de agenda, waarbij het al dan niet betalen maken en op welke termijn besproken zal worden. De schepen heeft daar momenteel geen visie op, dus hij kan daar niet op vooruitlopen. De concrete invulling van het stationsgebouw zelf staat momenteel niet op de agenda maar hij zal het uiteraard ook wel ter sprake brengen. Als het gaat over het fietspad aan de Cortewalledreef, de toestand van het fietspad is bekend. De schepen wil daarbij ook nog meegeven dat hij de technische diensten een drietal weken geleden gevraagd heeft om een onderhoudslijstje op te maken van bepaalde wegen, voetpaden, fietspaden en dergelijke die dringend onderhoud nodig hebben en waar uiteraard ook middelen voorzien zijn in de begroting. De Cortewalledreef staat mee op die lijst al, dus was bekend. Zij zullen ook een voorstel voor herstel doen, mee in die lijst en dat kan gaan over gewone heraanlegging, maar ook over oververlagings, slemwerken, affrezen of vernieuwen van toplagen en waar kan zelfs mogelijks verhardingen. Evengoed heeft de schepen er ook wel bij gevraagd om naast die lijst ook een keer een overzicht te geven van als bepaalde wegen erop vermeld staan om daar ook een keer naast te leggen of dat er op dit moment al een gescheiden rioleringsstelsel is of niet, omdat ze dat natuurlijk mee in overweging moeten nemen

om dat eventueel op een later tijdstip of richting nieuwe legislatuur structureler te moeten gaan aanpakken. Die lijst is opgemaakt, die zal komende donderdag intern besproken worden en waar ze uiteraard prioriteiten zullen bepalen. Vervolgens zullen ze de lijst ook nog naar het college brengen uiteraard. Als het dan gaat over dat verkeersbord, de schepen weet niet of het nu aan melding van het raadslid ligt of aan die van hem, maar hij heeft daar vorige week ook nog iets gepasseerd en hij heeft het zelf ook doorgegeven. Hij laat het in het midden, maar het is inderdaad zoals raadslid Catry had aangegeven.

Raadslid Catry, Open VLD, dankt de schepenen voor hun antwoorden en dan wachten ze het overleg met NMBS en Infrabel af. Voor de punten rond het NMBS Station en ook de aanpak van de fietspaden. Alsook blijkt dat het meldpunt toch weer goed werkt.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

43. Lokaal Klimaat- en Energiepact (LEKP) 2.1 - Advies

Raadslid Catry, Open VLD, geeft een toelichting punt. Het Lokaal Klimaat- en Energiepact is in Beveren al zeer goed bekend, want Beveren was een van de eerste gemeente die zich ingeschreven heeft op het tweede Lokaal Klimaat- en Energiepact. Eind vorig jaar kondigde minister Somers een aanvulling aan van de tweede pact, zijnde LEKP 2.0 en dit was in kader van de oorlog in Oekraïne en de energiecrisis die de oorlog teweeg gebracht heeft. Concreet voorziet de Vlaamse regering in een extra budgettaire impuls van 16 miljoen euro, ter realisatie van de versterkte engagementen die in het LEKP 2.0 staan, alsook een sociale component hebben. In 2023 wordt 9 miljoen voorzien als in 2024 7 miljoen, samen dus die 16 miljoen euro. Met die middelen kan de gemeente bijvoorbeeld inzetten op een versnelde collectieve wijkrenovatie op maat, alsook energiedelen. Kortom, ze vragen aan de gemeente om zich in te schrijven. Een extra ondersteuning voor gezinnen, alsook mensen met een verhoogd risico op energiearmoede die dan weten dat de gemeente Beveren een engagement aangaat en inschrijft op dit LEKP 2.0. Dat is afhankelijk van het aantal ingeschreven gemeentes, hoeveel dat er over is zal verdeeld worden over de ingeschreven gemeentes. En onze Vlaamse regering heeft het LEKP, de inschrijfdatum verlengt van vrijdag 16 juni naar 5 oktober, dus ruim de tijd om in te schrijven voor dit LEKP 2.1.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat de Wase gemeenten dit niet zullen gaan ondertekenen vanwege de administratieve last die opgelegd wordt. De stad Dendermonde heeft het voortouw genomen. Het is niet alleen de Wase gemeenten, maar ook de gemeente van Dendermonde, waar zij hun bezwaren hebben dus geuit. Enerzijds was dus te tijd om dat te onderschrijven was zeer kort. Dat is verlengd op een gegeven moment. Gigantische inspanningen worden gevraagd, administratief, dat is ene rompslomp waar een relatief kleine verloning tegenover staat. Maar er wordt zoveel gevraagd aan rapportering dus dat zij als gemeenten en steden dat echt niet zien **zitten om dat in te vullen. En dat zal zo'n druk leggen op het bestuur of op de administratie. En wat** ook blijkt, dat 2.0 wat ze vorig jaar in zitting van 5 juli hebben onderschreven, dat zij nog enorm veel moeite hebben om dat al te realiseren. En nu nog eens er bovenop, dat werk kunnen de diensten niet aan. Trouwens ook, budgettaire beperkingen van hetgeen als je het dan moet uitvoeren, de financiële consequenties zijn dus enorm, zoals impactvragen van de gemeentelijke begroting. Zoals de burgemeester zegt, zij zijn niet alleen, ze horen van enorm veel gemeenten die dat niet zullen doen. De burgemeester denkt dat het belangrijk is dat er concreet op het werkveld iets gebeurt, maar niet dat er een ganse boekhouding wordt bijgehouden, rapporteringen, dus alle **randen waaruit het bij wijze van spreken, computerprogramma's die dus voortdurend moeten dat** invullen tijdens de rit. En dat is de reden dat ze dat niet zullen doen. Maar het vorige zullen ze met veel goesting verder uitvoeren. Het spijt de burgemeester dat hij raadslid Catry moet teleurstellen, maar die zal tegen zijn Vlaamse regering moeten zeggen dat Beveren dit niet zal doen.

Raadslid Catry, Open VLD, vindt dat jammer maar de Wase gemeenten kunnen dit ook aan Interwaas bijvoorbeeld over laten. Die gaan dan de rol op zich nemen om dat boven lokaal niveau eigenlijk aan te pakken. Maar dat is een keuze van de mensen die van Interwaas.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat ze daar Interwaas niet voor nodig hebben. Ze kunnen ook. De stad Dendermonde heeft hier de pen vastgehouden en gevraagd aan andere gemeenten om het bezwaar mee te delen. De burgemeester kan de tekst een keer bezorgen, dat is een tekst van vier **pagina's waar dus de ganse bekommernis is meegegeven waarom. Het is niet uit slechte wil, het is** ook niet uit politieke beredenering, de burgemeester zou niet weten waarom. En hier wordt het gewoon. De burgemeester denkt dat de brief niet vanuit de politiek komt, maar hier vanuit de administratie. Het is meer een boekhouding van wat er dus concreet aan dingen wordt gerealiseerd. En trouwens, die 5 of 1 miljoen, als je dat voor gans Vlaanderen moet gaan verdelen?

Door het feit dat Beveren alleen al meedoet loop je het risico dat er dus bepaalde gemeenten toch inschrijven. Maar de burgemeester wil dat weleens bezorgen want het is een enorme bekommernis en hij hoopt – want raadslid Catry heeft vrij goede contacten binnen de Vlaamse regering en bij de excellenties daar - dat hij die bekommernis ook meegeeft als lokaal bestuurder. En misschien is dat dan voor een volgend plan wat men dan voorstelt, dat men daar toch een stuk rekening mee houdt dat men dus vooral gemeenten moet stimuleren, het lokale bestuur, om dingen concreet en in de praktijk er geen ganse boekhouding en een administratieve rompslomp, dat men dat probeert te vermijden. En als liberaal kan je daar alleen maar positief en mee akkoord gaan.

Raadslid Catry, Open VLD, stelt voor om het samen bekend te maken aan de Vlaamse regering. En er zal geen extra plan meer komen, het was de laatste aanpassing van het LEKP voor deze legislatuur.

Burgemeester Van de Vijver weet niet wie er aanwezig zullen zijn maar hij denkt dat dat de minister is van Openbare Werken en Mobiliteit. Of de minister van Binnenlands Bestuur, komt hij ook mee? Hij is welkom.

Over dit punt werd geen stemming gehouden.

Voorzitter Veerle Vincke sluit hierbij de zitting van de gemeenteraad van 26 juni 2023 en nodigt iedereen uit voor de volgende vergadering van de raad voor maatschappelijk welzijn op dinsdag 29 augustus 2023.

Hiermee eindigde de zitting.

Waarvan verslagschrift.

Op last:

algemeen directeur

de voorzitter,

Jo Van Duyse

Veerle Vincke