

Gemeenteraadszitting van 26 september 2023

Veerle Vincke, voorzitter gemeenteraad;

Marc Van de Vijver, burgemeester;

Filip Kegels, Katrien Claus, Boudewijn Vlegels, Laura Staut, Ingeborg De Meulemeester, Jeroen Verhulst en Lien Van Dooren, schepenen;

Roger Heirwegh, Werner Maes, Johan Smet, André Buyl, Marijke De Graef, Issam Benali, Dominique Tielens, Jan Van de Perre, Karolien Weekers, Stijn De Munck, Koen Maes, Annick Van de Vyver, Kathleen De Schepper, Méline Rovillard, Jan Creve, Jozef Schelfhout, Leentje Van Laere, Bram Massar, Victor Catry, Guy Tindemans, Hilde Maes en Annelies Van de Vyver raadsleden.

Jo Van Duyse, algemeen directeur.

De raadsleden Inge Brocken, Ann Cools, Lientje De Schepper en Debbie Vlaeminck waren afwezig en werden verontschuldigd.

Aan de raadsleden werd de agenda in de uitnodigingen als volgt meegedeeld:

01. Verslag van de gemeenteraadszitting d.d. 29 augustus 2023 - Goedkeuring
02. Opvolgingsrapportering 2023 - Kennisneming
03. Retributie op geleide bezoeken aan bezienswaardigheden in de gemeente - Goedkeuring
04. FOS De Schrans - Renteloze lening voor nieuwbouw - Goedkeuring
05. Vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor de watergebonden kunstwerken op provinciale waterlopen langs of onder gemeentewegen - Goedkeuring
06. Vaststelling van de lastvoorwaarden voor de aankoop van schoonmaakproducten en -materialen gedurende 2024-2025 (raamcontract) - Goedkeuring
07. Vaststelling van de lastvoorwaarden voor het verwerken van diverse drukwerken gedurende 2024-2027 via raamovereenkomst (heraanbesteding) - Goedkeuring
08. Vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor heraanbesteding van de renovatie van kunstgrassterrein E in de sportzone Beveren - Goedkeuring
09. In-house opdracht voor het verleden van verschillende straten en parkings in 2024 - Goedkeuring
10. Gemeentelijk reglement inzake geveltuintjes - Goedkeuring
11. Convenant toekomstig wedkantoor - Oude Zandstraat 15 - Goedkeuring
12. Nieuwe concessie voor de uitbating van Het Koetshuis te Beveren - Goedkeuring
13. Aanpassing van de huurovereenkomst met de Hulpverleningszone Waasland - Goedkeuring
14. Publieke verkoop hoekpand Grote Baan 200 in Melsele - Goedkeuring
15. Afstand voorkoop- en terugkooprecht Doornpark 102A Beveren - Goedkeuring
16. Grondenruil voor de realisatie van F425 te Melsele - Goedkeuring
17. Aankoop van gronden, Ropstraat te Haasdonk - Goedkeuring
18. Aankoop van gronden, Ropstraat te Haasdonk - Goedkeuring
19. Aankoop gronden parkgebied Cortewalle Beveren - Goedkeuring
20. Wijzigingen aan het schoolreglement van het Gemeentelijk Technisch Instituut per 1 september 2023 - Goedkeuring
21. Agenda en vaststelling mandaten voor de buitengewone algemene vergadering van Zefier cvba op 19 december 2023 - Goedkeuring
22. Aanduiding van één effectief en één plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente voor de algemene vergaderingen van Tussengemeentelijke Maatschappij Voor Services (CREAT-aankoopcentrale) - Goedkeuring

23. Ten verzoeken van Vlaams Belang: respect voor onze overledenen, stop grafschennis! - Advies
24. Ten verzoeken van Open Vld, Groen en Vooruit: ereburgerschap Jan Balliauw - Advies
25. Ten verzoeken van Beveren 2020, Open Vld, Groen en Vooruit: fusie Beveren - Advies
26. Ten verzoeken van Beveren 2020: festival Doel - Advies
27. Ten verzoeken van Groen: stand van zaken fusie - Advies
28. Ten verzoeken van Groen: gevaarlijke situaties rond leegstaande gebouwen in gemeente - Advies

Openbare zitting:

01. De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan de algemeen directeur voor het verslag van de zitting van de gemeenteraad d.d. 29 augustus 2023.

De algemeen directeur doet verslag van de vergadering van de gemeenteraad d.d. 29 augustus 2023.

De voorzitter constateert dat er verder geen opmerkingen zijn.

Met algemene stemmen wordt goedkeuring gehecht aan het ontwerpverslag van de zitting van de gemeenteraad van d.d. 29 augustus 2023.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn voor het vragenkwartier.

Raadslid Benali wil kort terugkomen op zijn punt van de vorige keer in verband met de knalpotcamera's. Een paar dagen later is er nog een artikel verschenen in de Standaard waarin stond dat ook de stad Gent dat aan het onderzoeken is. En het is op televisie geweest dat verschillende gemeenten daarmee bezig zijn. Hij wil de burgemeester er dus op wijzen dat er nog inspiratie te halen is. Hij weet dat het voorbeeld in Genk blijkbaar niet het goede voorbeeld was, maar misschien dat er bij die andere gemeenten nog inspiratie te halen is. Hij geeft het mee als een beetje huiswerk voor de burgemeester.

Raadslid Massar heeft twee vraagjes. De eerste gaat over de Lange Dreef en het project CORES. Eind vorige week is dat project goedgekeurd, met een omgevingsvergunning toegekend in de bestendige deputatie. Zijn vraag betreft de PFAS-vervuiling, want die is daarmee nog niet opgelost, die moet nog aangepakt worden. Hij brengt in herinnering dat er tussen het groene talud en de brandweerkazerne nog een parking ligt, waar men een ware PFAS-hotspot

gemeten heeft met 120.000 nanogram per liter, de som van alle PFAS tezamen, terwijl dat dat maar 500 mag zijn. Hij wil alles nog eens in perspectief te plaatsen. Het zijn normen waar ze in Zwijndrecht van begonnen te duizelen. Zijn vraag is of er al contact is geweest tussen CORES en de gemeente en/of de hulpverleningszone rond heel het oplossen van die site, mogelijk met een link naar historische vervuiling en dergelijke meer.

Burgemeester Van de Vijver denkt dat men in herhaling valt. Het is duidelijk dat voor het grondwater en de bemaling een vergunning is afgeleverd. Daar zijn strenge voorwaarden aan gekoppeld met betrekking tot grondwater dat gezuiverd wordt en welke normen dat mag halen vooraleer dat het weggepompt wordt. Dus op dat vlak is er een vergunning en die moet nageleefd worden. Indien de grond afgevoerd wordt, dan zal een staalname uitgevoerd moeten zijn. Op basis van die staalname wordt de eventuele vervuiling bekeken en op welke manier die grond moet worden afgevoerd. Daar zijn ook duidelijke normen voor. Dat gebeurt trouwens bij elk project dat momenteel lopende is. Op dat vlak is de wetgeving vrij duidelijk.

Raadslid Massar dankt de burgemeester voor de reactie, maar zegt dat dat niet zijn vraag was. De vervuiling is er ooit op een bepaald moment gekomen. Er is een partij die dat gekocht heeft. Heeft diegene al met de gemeente contact opgenomen om daarover te praten, over de historische vervuiling en eventueel de daaraan verbonden kosten voor de gemeente?

Burgemeester Van de Vijver geeft aan dat men juist in beroep een vergunning heeft gekregen. Het heeft maanden aangesleept. Hij weet niet of er eventueel nog procedures zullen volgen, wat niet opschortend is, voor alle duidelijkheid. Hij geeft nogmaals aan dat er duidelijke afspraken zijn gemaakt wat betreft het grondwater. Die staan op papier. Ze zijn vastgelegd in die vergunning. Als de parking gerealiseerd gaat worden, zal er grond moeten afgevoerd worden. Er zal staalname zijn van die grond en er zal gekeken worden op basis van die staalnames wat er met die grond moet gebeuren. Dus dit project is niet anders dan andere projecten. Dat is voor alle projecten zo. Overal waar vervuiling is, moet men zich houden aan die regels. Dat zal hier ook moeten gebeuren. Het is niet zo dat er contact is met de gemeente om te kijken hoe dat geregeld kan worden. Het moet gewoon op basis van de wetgeving. De wet zal gevolgd moeten worden, punt.

Raadslid Massar denkt dat hij zichzelf niet duidelijk gemaakt heeft en zal het anders nog eens als een schriftelijk vraag inbrengen. Het gaat hem niet over de bemaling of over het grondverzet. Het gaat hem over historische vervuiling en of er contact is opgenomen met de gemeente.

Burgemeester Van de Vijver zegt met betrekking tot de historische vervuiling dat er eerder onderzoeken geweest zijn. Hij denkt dat men er wel van kan uitgaan dat er ook in die grond vervuiling zal zijn. Op basis daarvan zal er bekeken worden wat er met de grond gebeurt. Dat zal niet alleen de gemeente bepalen, dat gebeurt samen met de instanties die daarover gaan. Men zal er streng op toezien dat dat op een correcte manier gebeurt. De gemeente zal dat ook doen. Het gaat dus niet om het contact met de gemeente. Dat moet op een wettelijke manier verlopen, zoals dat voorgeschreven is, volgens de normen die in Vlaanderen worden toegepast. Dat geldt voor dit project, maar ook voor alle andere projecten, waarbij men niet kan weten of er eventueel vervuiling zal zijn. Dat moet overal gebeuren, vooraleer er grond kan afgevoerd worden. Hij verwacht dat het raadslid daar ook op zal toezien en de vraag zal stellen of dat op een correcte manier gebeurt. Hij heeft vorige week vernomen dat de deputatie inderdaad die vergunning heeft verleend.

De tweede vraag van raadslid Massar gaat over de statiegeldalliantie. Gisteren heeft men kunnen lezen dat 55 burgemeesters van steden en gemeenten zich hebben verenigd in hun verzet tegen het voorstel om digitaal statiegeld in te voeren, een idee dat leeft bij de Vlaamse regering. Hij vindt dit terecht. De burgemeesters vinden het namelijk niet toegankelijk genoeg. Het zou een grote last vormen. Hij denkt aan mensen die geen smartphone hebben, die moeten met een scanner gaan werken. Dat moet allemaal thuis geleverd worden. Denk ook aan de afvalintercommunales die daarvoor gaan opdraaien. Hij vindt het een heel complex systeem, terwijl dat eigenlijk ook zoals in Nederland, in Duitsland en in de buurlanden via een perfect klassiek ophaalsysteem kan gebeuren, zoals men ook de glazen deponeert in de supermarkten. Groen volgt absoluut deze oproep en is benieuwd of de burgemeester toevallig bij die 55 ondertekenaars was. Dat zou hem ook niet verbazen, want Groen heeft er in de gemeenteraad voor gepleit en nadien heeft ook het schepencollege zich achter de statiegeldalliantie geschaard. De gemeente Beveren is daar partner van. Dus hij vraagt zich af of de burgemeester dat heeft ondertekend en, mocht dat niet zo zijn, of hij dat eventueel nog wel wil doen.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat hij dit ofwel al getekend heeft, ofwel nog zal tekenen, als het college dat heeft goedgekeurd. Hij heeft niet de gewoonte om beslissingen van het college naast zich neer te leggen.

Raadslid Massar zegt dat de statiegeldalliantie nog iets anders is dan de brief die bij de burgemeesters verschenen is. Zij roepen op om voor het klassieke ophaalsysteem van statiegeld te gaan in supermarkten en het niet door te schuiven naar de lokale besturen.

Burgemeester Van de Vijver denkt dat men allemaal dezelfde heeft bekomen. Hij vindt het belangrijk dat er een stuk beleid ontwikkeld wordt. Dat moet ook praktisch mogelijk zijn, zoals het raadslid zelf al zegt. Dat het gaat om systemen die praktisch mogelijk zijn en dagdagelijks in de praktijk kunnen gebracht worden. Hij onderschrijft dat ten volle. Hij denkt dat ze daar dezelfde mening delen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer De Munck.

Raadslid De Munck dankt de voorzitter daarvoor. Zijn vraag houdt verband met een nieuwsbericht op de gemeentelijke website van 21 september laatstleden, over de dunningskap die gepland staat voor de bossen in de omgeving van West Akkers en de Jagersdreef. Het staat op de website. Men heeft in februari 2022 goedgekeurd dat het hefboomproject klimaatgezonde en weerbare bossen voor het Waasland in voege kon treden. Dit wordt ondersteund door heel wat partners, zeer zeker ook financieel. Hij heeft daar een punt uit gehaald met betrekking tot maximale ontzorging en begeleiding van de bouseigenaren, ondersteuning in de bosadministratie en dergelijke. Hij vindt dat heel belangrijk. Het artikel sluit af met een oproep. Indien men nog vragen heeft over het project of over het bosbeheer in het algemeen, kan contact worden opgenomen met de Bosgroep Oost Vlaanderen, dat is een van die partners die dat begeleidt en ondersteunt. Zijn fractie vraagt zich af of de gemeente misschien meer proactief kan werken. Er lopen vijf of zeven dossiers in dat gebied. Als de gemeente ook een stukje wil ontzorgen, dan kan dat wel vanuit de gemeente vertrekken, namelijk dat die bouseigenaars in die zone kunnen gevraagd worden om mee in dat project te stappen. Of vindt het college dat de Bosgroep dat zelf moet doen? Hij vindt het goed dat het artikel daar staat, maar hij vindt de oproep een beetje vreemd. Men komt daar heel toevallig op

uit. Hij denkt dat het belangrijk is dat mensen in een keer meegetrokken worden in het project, dat ze die uitleg van de ene partner of de andere partner kunnen krijgen. Dat moet niet via een bericht, alleen een artikel, maar dan eerder als een schrijven. Dus de vraag is, ziet het college het zitten om proactief te werken binnen die afgegrensde zone? Hij denkt niet dat dit in andere zones nodig is, want daar staan geen naaldbomen.

Schepen Kegels geeft aan dat de Bosgroep privé-eigendommen zijn. De gemeente is slechts in kennis gesteld hiervan, omdat het over privé-eigendom gaat. Een stuk ligt op grondgebied van Sint-Niklaas, een stuk ligt op Beveren. Maar het is bijna allemaal privé-eigendom. Dus men moet zelf daarop ingaan of niet. De gemeente kan het een stuk stimuleren. Hij denkt dat dat ook gedaan is. Er zijn een paar meldingen ontvangen van grondeigenaren. Er staan inderdaad veel naaldbomen. Een optimalisatie van het groen zou zeker en vast goed zijn, denkt hij. Wat er nu staat, is niet echt kwalitatief groen. Maar het ligt in privéhanden, dus het is niet echt aan de gemeente nu. Er is ook een plan van Interwaas in de communale om daar het initiatief te nemen. Maar voor alle duidelijkheid geeft hij aan dat het wel privé-eigendom blijft. Men is wel benaderd dus het is niet zo dat men er niet van afweet. Men is ook aangeschreven.

Raadslid De Munck bedankt voor het antwoord. Het gaat over een paar privé-eigenaars in die zone. Hij vraagt zich af of, als men inderdaad aangeschreven is, dat ook opgevolgd wordt. Als er een grote respons is, kan men zeggen dat het uiteindelijk het doel benadert. Als er geen reactie komt van die bouseigenaars in die zone van Haasdonk, vraagt hij zich af of de gemeente toch stimulerend kan werken, ook al zijn dat private eigenaars. Dat men zegt, ze weten het, of ze weten het niet. Er zijn flinke kosten aan verbonden. Ze hoeven slechts weinig bij te dragen. Voor de gemeente is het ook maar een heel klein bedrag. Zegt de gemeente, er is al een schrijven gericht, het effect ervan zal worden afgewacht? Of dan toch niet?

Schepen Kegels is het hier niet mee eens. Men is in kennis gesteld van het feit dat men daarop beroep kan doen. Hij heeft van twee of drie mensen gehoord, die het eigenlijk gebruiken als stookhout voor de kachel, eenvoudigweg gezegd. Men zegt dat ze verder geen intenties hebben met dat stuk bos. En het blijft privé-eigendom, dus de gemeente kan wel zeggen dat er een optimalisatie mogelijk is en dat daar middelen voor te verkrijgen zijn, bovenlokaal. Het is niet van de gemeente, maar bovenlokaal. Men kan daarop inschrijven. Zelf zijn zij aangeschreven. Het is dan niet meer aan de gemeente om dan nog verder aan te schrijven op

het privé-eigendom. Men is heel duidelijk in kennis gesteld van de situatie. Men kan die middelen verkrijgen als men wil optimaliseren. En daar stopt het eigenlijk een beetje. Het is nu aan hen om te zeggen of ze willen optimaliseren al dan niet. Hij heeft gehoord dat er op dit moment niet veel animo is om dat te doen.

De voorzitter zegt dat ze verder gaat met agendapunt 2 als er verder geen vragen meer zijn.

02. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: opvolgingsrapportering 2023 - Kennisneming
- De voorzitter geeft aan dat de opvolgingsrapportering 2023 ter kennisname is. Er is een wettelijke verplichting dat er voor het einde van het derde kwartaal een rapportering moet zijn vanuit de diensten en het gaat over het eerste semester van 2023 op basis van de boekingen tot 28 juli 2023. Zij veronderstelt dat er nog vragen zijn. Dat is niet het geval. Er is gezegd geweest dat er verder toelichting zal gebeuren op de budgetcommissie. Daar kunnen specifieke vragen gesteld worden.

De regels rond de beleids- en beheerscyclus (BBC2020) bepalen dat voor het einde van het derde kwartaal van een boekjaar een opvolgingsrapportering voorgelegd moet worden aan de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn.

De opvolgingsrapportering vergelijkt het gerealiseerde beleid van het lopende jaar met het geplande. Ze geeft de raadsleden de mogelijkheid om op te volgen hoe ver het staat met de uitvoering van de prioritaire beleidsdoelstellingen, actieplannen en acties die in het meerjarenplan zijn opgenomen. Verder wil deze rapportering de raadsleden toelaten om de evolutie van de uitgaven en ontvangsten van het lopende jaar op te volgen.

Het cijfermatige gedeelte van het rapport bevat volgende verplichte overzichten:

- Het overzicht van de geraamde en de gerealiseerde ontvangsten en uitgaven voor het lopende jaar volgens hun functionele aard (J1 schema Doelstellingenrekening);
- Het vergelijkend overzicht van de geraamde en gerealiseerde ontvangsten en uitgaven voor het lopende jaar volgens hun economische aard (T2 schema)
- In voorkomend geval, de wijzigingen in de assumpties en de financiële risico's die gekozen werden bij de opmaak van het meerjarenplan of de aanpassing ervan.

De verplichte schema's worden verduidelijkt door middel van meer gedetailleerde tabellen en tekstuele toelichting in het hoofdstuk 'opvolging budget en realisatie' en nog enkele interessante overzichten.

Het voorliggende rapport werd opgesteld op basis van de boekingen tot 28 juli 2023, die betrekking hebben op het eerste semester van 2023 en wordt geagendeerd op de zitting van de gemeenteraad en de zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn van 26 september 2023. Door alle raadsleden wordt kennis genomen van de opvolgingsrapportering 2023 van het lokaal bestuur Beveren.

03. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: retributie op geleide bezoeken aan bezienswaardigheden in de gemeente - Goedkeuring

Het gaat om de aanpassing van de tarieven en een update van het bestaande reglement. De gidsenvereniging Beveren heeft gevraagd om de tarieven voor gegidste groepsbezoeken te verhogen, met volgende argumenten als motivatie:

- de levensduurte en de stijgende wagenkilometers
- de tijdrovende en verre verplaatsingen naar de Maalderij van de Prosperhoeve, Doel, Fort Liefkenshoek en naar de Kallosluis
- de gids moet ook kwartier op voorhand aanwezig zijn (cfr. overeenkomst gids-gemeente)
- het volgen van permanente bijscholingen voor nieuwe rondleidingen
- hogere tarieven in Antwerpen die volgende jaren zullen blijven stijgen

De gidsenvereniging ziet expertise, de grootte van de Waaslandhaven en de uitgestrekte gemeente als de drie belangrijkste motivators voor de stijging van de tarieven.

Het college is akkoord gegaan om de gidsentarieven voor het begeleiden van gemeentelijke groepsbezoeken aan te passen van 60 EUR voor de eerste twee uren naar 75 EUR, en de bijkomende uren verhoudingsgewijs met eenzelfde percentage te laten stijgen.

Daarom moet het retributiereglement geleide bezoeken aan bezienswaardigheden in de gemeente worden aangepast. Van de aanpassing wordt gebruik gemaakt om ook andere begeleide toeristische arrangementen voor groepen aan het reglement toe te voegen. De dienst toerisme wil immers inspelen op nieuwe tendensen en behoeften om bezoekers aan te trekken en beleving centraal te zetten in een groepsbezoek. Naast gidsen kunnen ook specifieke experts die bijzondere diensten aanleveren (vb. muzikanten, deskundigen in een specifiek vakgebied, toneelspelers, enz.) groepen begeleiden. De tarieven kunnen hierbij anders zijn dan de vastgelegde gidsentarieven. Daarom voegen we in het retributiereglement artikel 3 toe.

Tenslotte besliste het college in zitting van 17 april 2023 dat de retributie van 0,50 euro toegangsgeld voor een gegidst bezoek aan Cortewalle geschrapt wordt. Deze retributie is dus uit het nieuwe reglement gehaald.

Met algemeenheid van stemmen hecht de raad goedkeuring aan voorgelegd retributiereglement op geleide bezoeken aan bezienswaardigheden in de gemeente.

Volgende artikels worden goedgekeurd.

Artikel 1

Voor de geleide bezoeken en groepsarrangementen die onderdeel uitmaken van het aanbod van de dienst Toerisme wordt een bijdrage aangerekend onder de vorm van een retributie.

Artikel 2

De tarieven van deze retributie worden als volgt vastgesteld:

- 75 euro per gids voor elk begonnen gidsbeurt met een maximum van twee uren
- 37,5 euro per gids voor elk uur volgend op de eerste twee uren
- 187,5 euro per gids voor dagtarief van minstens 6 uren
- een forfaitaire vergoeding tussen 75 en 300 EUR voor groepsarrangementen die begeleid worden door specifieke experts, waarbij het college voor elk arrangement de effectieve retributie vastlegt die gebaseerd is op de werkelijke kostprijs
- Voor gehele of gedeeltelijke begeleiding van groepen en personen in een andere taal dan de Nederlandse wordt een toeslag aangerekend van 25% per gids. (ongewijzigd)

Artikel 3

De retributie wordt betaald door particulieren, verenigingen, organisaties en scholen die een groepsbezoek aanvragen onder begeleiding van een door de gemeente erkende gids of expert.

Artikel 4

In geval van niet-betaling na aanmaning wordt het niet- betwiste gedeelte van de retributie ingevorderd via dwangbevel zoals bepaald in artikel 177, 2e lid van het Decreet Lokaal Bestuur. Het betwiste gedeelte wordt ingevorderd via gerechtelijke weg voor de burgerlijke rechtbank.

Artikel 5

Indien een aangevraagde gidsbeurt niet doorgaat zonder verwittiging ten minste drie dagen vooraf, dan wordt aan de groep of persoon een bedrag van 25 euro aangerekend.

Artikel 6

Het reglement van 27 november 2018 wordt opgeheven voor de gidsaanvragen vanaf 1 oktober 2023.

Artikel 7

Dit reglement wordt bekendgemaakt conform de bepalingen van artikelen 286, §1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur.

Artikel 8

Conform artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur, brengt de gemeente de toezichthoudende overheid op de hoogte van de bekendmaking van dit reglement.

Artikel 9

In afwijking van artikel 288, 1e lid van het Decreet Lokaal Bestuur, treedt dit reglement in werking voor alle gidsaanvragen vanaf 1 oktober 2023.

04. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: FOS De Schrans - renteloze lening voor nieuwbouw - Goedkeuring

In zitting van 17 mei 2021 ging het college principieel akkoord met het toekennen van een renteloze lening voor de nieuwbouw van de Scouts 45ste FOS 'De Schrans' Beveren. Het geraamde leningsbedrag bedroeg 100 000 EUR te spreiden over 20 jaar. Omdat tijdens de corona-pandemie de timing en uiteindelijke kostprijs van de werken heel onzeker waren, is dit dossier even on hold gezet en geen concrete leningsovereenkomst afgesloten.

Na afrekening blijkt nu dat de scouts dit hele bedrag niet nodig hebben, en de lening beperkt zou kunnen blijven tot 30 078,04 EUR. In overleg met de Scouts en de financieel directeur is daarom ook overeengekomen om de oorspronkelijke betalingstermijn van 20 jaar terug te brengen naar 12 jaar met 11 schijven van 2.500 EUR en een restschijf van 2.578,04 EUR.

Met algemeenheid van stemmen gaat de gemeenteraad akkoord om aan 45ste FOS " De Schrans" Beveren een renteloze lening toe te kennen voor de realisatie van een nieuwbouw ten bedrage van 30 078,04 EUR over een periode van 12 jaar en de hier bijhorende leningsovereenkomst goed te keuren.

05. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor de watergebonden kunstwerken op provinciale waterlopen langs of onder gemeentewegen - Goedkeuring

Raadslid Benali, Vooruit, vraagt namens zijn fractie of er bij die werken nog getest gaat worden op PFAS aangezien dat zich met regelmaat in de waterlopen bevindt en omdat men bij bepaalde werken ook gemerkt heeft dat het zich in het grondwater bevindt. Het lijkt hem belangrijk om daarop te testen wanneer de werken uitgevoerd worden.

Schepen Staut bevestigt dat deze testen reeds zijn uitgevoerd en allemaal in orde zijn.

De werken betreffen de vernieuwing van een heel aantal duikers over het grondgebied van de gemeente Beveren. Hierbij worden de aanliggende kopmuren vernieuwd. Een groot deel grachten moet worden geherprofileerd en verbreed. Deze worden voorzien van een beschoeiing met palen en steenbestorting. De werken zijn geen aaneengesloten geheel maar verdeeld over 13 locaties.

De opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

* Perceel 1 - locatie 1, 2, 3, 4, 13 en 14, raming: 1 414 214,75 EUR exclusief btw, waarvan 370 663,62 EUR exclusief btw ten laste van de gemeente Beveren en 1 043 551,13 EUR exclusief btw ten laste van de provincie Oost-Vlaanderen;

* Perceel 2 - locatie 6, 7, 8, 9, 10, 11 en 12, raming: 805 363,25 EUR exclusief btw, waarvan 344 258,25 EUR exclusief btw ten laste van de gemeente Beveren en 461 105 EUR exclusief btw ten laste van de provincie Oost-Vlaanderen.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 2 219 578 EUR exclusief btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in 2023/02.02.02/0319-00/2240007/GEMEENTE/30/NR-WEG-020.

Unaniem beslist de gemeenteraad tot de uitvoering van watergebonden kunstwerken op provinciale waterlopen langs of onder gemeentewegen.

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden hiervoor en de raming goed te keuren voor de som van 2 219 578 EUR exclusief btw waarop het wettelijke btw-regime zal worden toegepast.

Als gunningswijze wordt de openbare procedure gekozen.

06. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: vaststelling van de lastvoorwaarden voor de aankoop van schoonmaakproducten en -materialen gedurende 2024-2025 (raamcontract) - Goedkeuring

Raadslid Maes, Groen, vindt het jammer dat hij bij dit agendapunt zijn tussenkomst tijdens de raad van augustus 2021 moet herhalen. Nochtans kreeg hij toen de repliek van de burgemeester dat deze achter zijn opmerkingen kon staan en graag de diensten wil ondersteunen door een tandje bij te steken. De boodschap zal zeker door de directeur worden meegenomen naar de diensten, zo stond in het verslag te lezen. Wanneer hij het bestek vergelijkt met dat van 2021, merkt hij maar weinig verschillen. Het is nog steeds zo dat wat betreft de gunningscriteria van de eerste drie percelen enkel de prijs van belang is. Hij vindt dat begrijpelijk voor de schoonmaakmaterialen bij perceel 2, maar merkwaardig bij 1 en 3. Bij het vierde perceel ziet hij dat er iets meer aandacht gaat naar ecologie, van 7% naar 20% . En qua veiligheid van 7% naar 10%. Tot zover het positieve nieuws. Als hij wat verder doorbladert in de detaillijsten ziet hij dat er nog steeds insecticiden aangekocht worden, namelijk twintig bussen van 50 milliliter binnen twee jaar. Hij geeft aan dat er voor chloortabletten en bleekmiddelen goedwerkende ecologische alternatieven zijn, zoals hij twee jaar geleden heeft aangehaald. Wat betreft de insecticiden stuurt de Vlaamse regering aan op het gebruik van alternatieven die op de website te raadplegen zijn. Ook dat stelde hij twee jaar geleden al voor. Er wordt nog steeds niet voor ecologische afwastabletten gekozen, maar wel voor ecologisch afwasmiddel. Bij perceel 4 worden net zoals in '21 dezelfde goede ecologische keuzes gemaakt, maar de grootste afname betreft nog steeds een niet-ecologische allesreiniger voor maar liefst 350 liter. Hij vindt het duidelijk dat het bestuur geen bijkomende ecologische keuzes heeft gemaakt. Hij zal daarom net zoals in '21 de stemming vragen voor dit punt.

Schepen Van Dooren geeft aan dat de lasten zijn opgedeeld in vier percelen. Bij het tweede perceel gaat het om schoonmaakproducten en -materialen, die uiteraard zonder eco-label zijn. Bij perceel 1 gaat het om schoonmaakproducten waar al een ecologisch of eco-label aanhangt, bij de materialen waar dat mogelijk is. Perceel 3 gaat over specifieke zepen die in het gemeentehuis en de andere gemeentelijke infrastructuur gebruikt worden voor zeepdispensers. Deze hebben al een eco-label en daarom is dit niet opgenomen in de gunningscriteria en is voor die drie percelen enkel de prijs een gunningscriterium. Perceel 4 betreft de meest gebruikte schoonmaakproducten, die ook de meeste impact hebben. Er is wel

een opdeling gemaakt in 50% voor de prijs en 50% voor andere criteria, waaronder 20% ecologie en 20% kwaliteit, want het is belangrijk dat een schoonmaakmiddel nog altijd zijn doel bereikt, wat natuurlijk schoonmaken is. En dan ook nog 10% voor veiligheid. Het percentage voor ecologie is effectief opgedreven van 7% naar 20%. Het percentage voor veiligheid van 7% naar 10%. Het stelt haar een beetje teleur dat het voorstel negatief onthaald wordt door de fractie van het raadslid. Zij ziet er een vooruitgang in. Ze vindt het belangrijk dat er ook nog altijd aandacht wordt besteed aan de prijs en de kwaliteit van die producten.

Raadslid Maes, Groen, stemt hiermee in en zegt dat de schepen de positieve dingen die hij heeft gezegd, nu herhaalt. Het verwondert hem dat er bij perceel 1 wordt aangegeven dat men ecologische chloortabletten aankoopt. Volgens hem bestaat dat niet, hij zou dat nog eens moeten nakijken. Hij vraagt in ieder geval aandacht voor de allesreiniger in perceel 4. Hij heeft ervaring met schoonmaakpersoneel en weet dat, als zij de keuze hebben tussen een ecologisch middel en een niet-ecologisch middel, zij zullen gaan voor de niet-ecologische keuze. Ze zijn gewend om daarmee te werken en het is een sterker product volgens hen. Zijn fractie blijft van mening dat het bestuur iets te weinig ecologische keuzes heeft gemaakt en vraagt om de stemming.

Er dient opnieuw prijs gevraagd te worden voor het leveren van onderhoudsmaterialen en – producten gedurende 2024-2025.

De opdracht werd ingedeeld in 4 percelen:

- Perceel 1: Het leveren van schoonmaakproducten (o.a. ecologisch afwasmiddel, spoelglansmiddel,...);
- Perceel 2: Het leveren van schoonmaakmaterialen (o.a. emmers, vezeldoeken, maatbekers,...);
- Perceel 3: Het leveren van specifieke zepen (vullingen voor de reeds aanwezige zeepdispensers met ecolabel);
- Perceel 4: Het leveren van specifieke schoonmaakproducten (o.a. allesreinigers, vloerreinigers, interieurreinigers,...).

Voor percelen 1 tot en met 3 is enkel de prijs een gunningscriterium.

Voor perceel 4 zijn volgende gunningscriteria van toepassing:

Prijs	50 punten
Kwaliteit	20 punten

Ecologie	20 punten
Veiligheid	10 punten

De totale uitgave op 2 jaar wordt geraamd op 200 000 EUR exclusief btw of 242 000 EUR inclusief btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

Door de dienst Facility en de dienst Overheidsopdrachten en juridische zaken werd een ontwerp opgemaakt.

De raad beslist met 28 ja-stemmen (CD&V, N-VA, Beveren 2020, Vlaams Belang, Onafhankelijken, Vooruit) tegen 3 neen-stemmen (Groen) principieel tot het aankopen van schoonmaakproducten en -materialen gedurende 2024-2025 (raamcontract).

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden en de raming goed te keuren voor de som van 200 000 EUR exclusief btw of 242 000 EUR inclusief btw op 2 jaar.

Als gunningswijze wordt de openbare procedure gekozen.

07. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: vaststelling van de lastvoorwaarden voor het verwerken van diverse drukwerken gedurende 2024-2027 via raamovereenkomst (heraanbesteding) - Goedkeuring

De voorzitter geeft aan dat het gaat om het hernemen van een vorige opdracht. De offertes die ingediend waren, waren onregelmatig. Men heeft kunnen lezen dat er een nieuwe opdracht is opgesteld.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, merkt op dat haar fractie bij het doornemen van het verslag heeft vastgesteld dat de bedragen verschrikkelijk hoog zijn en er vermoedelijk punten en komma's vergeten zijn. Het gaat over 4 miljoen euro en zo.

De voorzitter beaamt dat er een probleem was met de prijzen. De geschatte last binnen de diensten is 460.000 euro, exclusief btw. Dat blijft hetzelfde, maar de instekers hadden fouten gemaakt in hun offerte.

Raadslid Benali, Vooruit, denkt dat zijn collega verwijst naar wat er bij dat punt staat. Er staan bedragen van 413 miljoen euro, maar waarschijnlijk is dat 413.000 euro. Hij wil gewoon weten of er een komma of een punt vergeten is. Het komt hem vreemd voor, want in de ingediende offerte zal dat bedrag waarschijnlijk meerdere keren in de documenten staan. Men krijgt nu gewoon een tabel met daarin het cijfer. Hij veronderstelt dat er gewoon een fout gemaakt is bij het overnemen van dat bedrag.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat het probleem is van de inschrijver. Een materiële fout is het probleem van inschrijvers.

De voorzitter zegt dat de mensen nu opnieuw de kans krijgen om in te schrijven op een correcte manier.

Raadslid Benali, Vooruit, wil geen spijkers op laag water zoeken, maar er staat in het punt dat alle offertes onregelmatig werden bevonden. Twee offertes voldeden niet aan de selectiecriteria, twee offertes waren onvolledig. Er werd een totaalprijs aangeboden in plaats van de eenheidsprijs. Dus hij veronderstelt niet dat het de offertebedragen waren, die hierin staan.

De voorzitter geeft aan dat dat wel zo is. Het is een fout.

Raadslid Maes, Groen, zegt dat zijn fractie zich afvraagt hoe het zit met de duurtijd, in relatie tot de mogelijke fusie. De duurtijd loopt tot en met '27, dat is twee jaar na de mogelijke fusie. Hoe moet men daar het komende jaar en maanden mee omgaan?

Burgemeester Van de Vijver zegt dat deze bedenking ook in het college is gemaakt. Men wil natuurlijk niet geconfronteerd worden met eventuele schadeclaims door het feit dat de termijn nog verder loopt, maar de overeenkomst is jaarlijks opzegbaar. Dus men is daar ook alert op. Dat geldt ook voor andere aanbestedingen. Hij heeft er vorige week nog een tegengehouden, waar 2027 in stond. Men is er alert op dat er geen mogelijkheid is voor een firma om na een aanbesteding te kunnen zeggen dat het contract nog loopt tot 2027. Hij vindt het een terechte opmerking.

De voorzitter vraagt of men akkoord gaat met het punt. Dat wordt bevestigd.

In zitting van 26 juni 2023 verleende de gemeenteraad goedkeuring aan de opdracht "het verwerken van diverse drukwerken gedurende 4 jaar".

Deze opdracht werd op 27 juni 2023 gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen, en op 30 juni 2023 op TED.

De uiterste indieningstermijn werd vastgelegd op 5 september 2023, 10u50.

Er werden vier offertes ontvangen, waarvan de eenheidsprijzen beoordeeld werden aan de hand van een vooraf vastgelegd scenario:

Inschrijver	Offertebedrag inclusief btw
Albe De Coker, Boombekelaan 12, 2660 Hoboken	35 738,03 EUR
Artoos nv, Oudestraat 19, 1910 Kampenhout	272 514 018,22 EUR
Drukkerij Gazelle, Mortsesteene 58, 2100 Antwerpen	24 807,91 EUR
Fast Copy nv, Pareinpark 47, 9120 Beveren	413 555 004 EUR

Alle offertes werden evenwel onregelmatig bevonden (zie bijgevoegd verslag van niet-plaatsing): twee offertes voldeden niet aan de selectiecriteria, twee offertes waren onvolledig (totaalprijs aangeboden i.p.v. eenheidsprijs). Op basis hiervan wordt voorgesteld de opdracht niet te gunnen, en de niet-plaatsing ervan te betekenen.

Het initiële bestek werd aangepast (o.a. versoepeling selectiecriteria), en er wordt voorgesteld de opdracht te heraanbesteden.

De raming voor deze heraanbesteding blijft met 460 000 EUR exclusief btw voor een periode van 4 jaar ongewijzigd.

Daar de selectiecriteria wijzigen, wat een wezenlijke wijziging is, dienen de aangepaste lastvoorwaarden opnieuw door de gemeenteraad te worden goedgekeurd.

Algemeen wordt goedkeuring verleend aan het verwerken van diverse drukwerken gedurende 2024-2027 via raamovereenkomst (heraanbesteding).

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden hiervoor en de raming gedurende 4 jaar goed te keuren voor de som van 460 000 EUR exclusief btw.

Als gunningswijze wordt de openbare procedure gekozen.

08. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor heraanbesteding van de renovatie van kunstgrassterrein E in de sportzone Beveren - Goedkeuring

De voorzitter licht toe dat hier ook problemen waren met de aanbesteding en dat het opnieuw zal uitgeschreven worden.

Raadslid De Munck, Groen, beaamt dat na de intrekking van de vorige gunningsbeslissing en de stopzetting van de vorige aanpassingsprocedure er technische bepalingen van de lastenvoorwaarden werden aangepast. Men heeft verfijnd en verduidelijkt. De kostprijs van het project blijft hetzelfde, wat hij op zich wel goed vindt, maar hij vraagt zich af waar dan die aanpassingen zitten. Zit dat dan in de afbraakwerken, de voorbereidende werken, de drainage, de fundering of de kunstgrasmat zelf? Hij vraagt waarom de technische verfijning, die wordt opgegeven in de motivatie, niet kan worden meegegeven in de bijlage. Dat maakt het allemaal een beetje makkelijker voor de raadsleden, om te begrijpen waar het over gaat. Het is niet de eerste keer dat hij zich dit afvraagt. Zijn collega Massar heeft hier ook al dikwijls om gevraagd. Als er ergens een wijziging is op een voorgaand punt en het komt weer terug op een andere gemeenteraad, dan is het soms zo dat men heel gemakkelijk kan vergelijken, maar nu is dat niet. Hij vraagt om een toelichting.

Schepen Van Dooren wijst erop dat in de toelichting staat dat er een verfijning is van de technische voorwaarden en de garantievoorwaarden. Omdat dit terrein zeer intensief gebruikt wordt, zijn er gunningsvoorwaarden op het gebied van prijs, kwaliteit en garantie. In de vorige gemeenteraad heeft zij dit ook gezegd. Er zijn verschillen met het vorige bestek qua technische vereisten, zoals de bescherming van de kurk infill, de diepte en lengte van de grasvezels, de stugheid van de mat en de bescherming van de ondergrond. Het is belangrijk om dat op te nemen, zodat er bij de inschrijvers geen discussie bestaat over de kwaliteit. De garantievoorwaarden zijn verhoogd. In het vorige bestek stond wel intensief gebruik, maar het was niet specifiek omschreven. Dat is nu omschreven als zeer intensief gebruik, met daarbij meer dan vijfduizend speeluren per seizoen. Zo kan men zeker zijn van een garantie als er iets mis is met de mat. Dat is het verschil met het vorig bestek.

Raadslid De Munck, Groen, dankt voor de verduidelijking. Hij vraagt nog naar het opnemen van de verschillen in een bijlage. Hij kan zich niet voorstellen dat het de bedoeling is dat raadsleden zelf bestek 1 naast bestek 2 moeten leggen en gaan uitpluizen waar de verschillen zitten. Als de schepen die verschillen gemakkelijk kan opsommen, dan kan die opsomming ook in de bijlage zitten.

Burgemeester Van de Vijver denkt ook dat dat perfect mogelijk moet zijn. Dat kan eventueel in een andere kleur worden vermeld.

Raadslid De Munck, Groen, dankt de burgemeester daarvoor.

De opdracht heeft als voorwerp de bestaande mat van het kunstgrasvoetbalveld E in de sportzone Beveren te vervangen op de bestaande fundering.

Na de intrekking van de vorige gunningsbeslissing en de stopzetting van de vorige aanbestedingsprocedure werden de technische bepalingen van de lastvoorwaarden aangepast om de bedoeling van de aanbestedende overheid beter weer te geven (verfijning en verduidelijking van de technische vereisten).

Plaats van uitvoering is de sportzone Beveren, Meerminnendam te 9120 Beveren.

De uitgave voor de opdracht “Renovatie van kunstgrasterrein E te sportzone Beveren” wordt geraamd op 449 225,80 EUR exclusief btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Principieel beslist de gemeenteraad algemeen tot de renovatie van het kunstgrasterrein E te sportzone Beveren.

De gemeenteraad gaat akkoord met de vaststelling van de lastvoorwaarden en de raming hiervoor goed te keuren voor de som van 449 225,80 EUR exclusief btw of 543 563,22 EUR inclusief btw.

Als gunningswijze wordt de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking gekozen.

09. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: in-house opdracht voor het verleden van verschillende straten en parkings in 2024 - Goedkeuring

Voor het verleden van verschillende straten en parkings zijn de verschillende locaties voor 2024 met Fluvius bekeken.

- Locatie 1: Kieldrecht - Marktpllein en weg naar het kerkhof

In Kieldrecht staat op het Marktpllein en op de weg naar het kerkhof zeer veel verlichting. Momenteel 61 lichtpunten. Door een andere opstelling kan hier worden overgegaan naar 30 lichtpunten.

- Locatie 2: Doornpark

Vervangen van 91 oude armaturen door led.

- Locatie 3: Kallo - Melseledijk, Victoriestraat en Beverse Dijk

Vervangen van oude armaturen door led. Op Beverse Dijk staat momenteel nog zeer oude verlichting met een groot verbruik. Vervangen 85 armaturen door led.

- Locatie 4: KMO Zone Schaarbeek.

Vervangen van 106 oude armaturen door led.

- Locatie 5: Vrasene - Oude Dorpstraat

Vervangen van 13 oude armaturen door led.

In de Melseledijk te Kallo en de Oude Dorpstraat te Vrasene gaat het om siersteunen waarop geen ledtoestellen passen. Hier heeft Fluvius tussenstukken laten maken zodat de toestellen hierop wel passen. Daarom is het belangrijk het stukje Oude Dorpstraat mee op te nemen.

Rond het Marktpllein in Kieldrecht worden ook de palen vervangen.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 191 474,41 EUR exclusief btw of 231 684,04 inclusief btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen als in-house opdracht. Deze werken kunnen enkel door Fluvius worden uitgevoerd.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in 2024/02.01.02/0670-

00/2281100/GEMEENTE/31/NR-WEG-027.

De gemeenteraad beslist algemeen tot het verleden van verschillende straten en parkings in 2024.

Goedkeuring wordt gehecht aan de geraamde uitgave ten bedrage van 191 474,41 EUR exclusief btw of 231 684,04 inclusief btw.

Als gunningswijze wordt de in-house opdracht gekozen.

10. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: gemeentelijk reglement inzake geveltuintjes - Goedkeuring

De voorzitter zegt dat het een aanpassing betreft van het bestaande reglement.

Raadslid De Munck, Groen, wil daar iets over zeggen. Op 26 januari 2021 plaatste zijn fractie het inrichten van geveltuintjes in de gemeente op de agenda van de gemeenteraad. Nu, ruim tweeënehalf jaar later, komt dit thema opnieuw op de agenda. Het gemeentebestuur past het oude reglement inzake straattegeluintjes aan. Er wordt links en rechts wat bijgeschaafd, maar inhoudelijk verandert er in het reglement niet veel. Hij wil even terugkeren naar de vraag van 2021, die tweeledig was. Ten eerste vroeg hij toen of het mogelijk was dat de gemeente communiceert via de gemeentelijke website, hoe burgers zich kunnen informeren over zo'n geveltuin en hoe men zich kan voorbereiden om een vraag in orde te brengen, vooral ook welke voorwaarden of vormvoorwaarden conform de politiecodex van de gemeente in gang zijn. Schepen Kegels heeft daarop geantwoord dat er op de website van de gemeente geen apart luik voor is en dat daar misschien wat aan gedaan moet worden. In het voorstel dat op tafel ligt, wordt daar eigenlijk geen verwijzing naar gegeven. Men kan uiteraard wel via een meldpunt een aantal dingen melden. Maar als het gaat over informatie opvragen en hoe iets in te richten, dan mist hij dit in dit agendapunt vanuit het college. Ten tweede vraagt hij, zoals destijds ook gevraagd, of er de mogelijkheid bestaat om bij deze kleine activiteit die de burger kan doen aangaande het heel grote thema klimaat en klimaatproblematiek, mensen te enthousiasmeren en te motiveren door er iets tegenover te stellen, bijvoorbeeld een eenmalige subsidie of iets dergelijks. De voorwaarden om dat te bepalen liggen natuurlijk in de schoot van het college. De schepen antwoordde toentertijd dat hij niet echt een groot voorstander is van subsidiëring. Raadslid De Munck wil de gemeenteraad uitnodigen om te kijken wat het Waasland doet op dit gebied. Hij vindt dat Beveren dan klein bier is. In Zwijndrecht kan men eenmalig een subsidie aanvragen voor het aanleggen van een geveltuin. In Lokeren geldt dat het opbreken en verharden van een voetpad alsook fundering en aanleg van opstaande boordsteen rond de geveltuin enkel mag gebeuren door de stadsaannemer, in opdracht van de dienst Infrastructuur. Deze kosten worden gedragen door de stad. In Kruibeke wordt subsidie toegekend binnen de perken van het jaarlijks budget. In Stekene ontvangt men, als men een vergunning ontvangt, ter aanmoediging vanuit de Milieuraad een waardebon van 15 euro die men kan inwisselen voor vaste planten, struiken of klimplanten. Aan de slag, zeggen ze daarmee. In Sint-Niklaas doet men nog een beetje straffer. Daar zorgt men dat eigenaars van

een grote wand of gevel volledig ontzorgd worden. Het stadsbestuur neemt voor deze grote groenprojecten niet alleen het ontwerp, de aanleg en de aanplant voor zijn rekening, maar ook het volledige onderhoud van het groenproject. Het hele project om burgers te motiveren en te enthousiasmeren in dit thema is in Beveren enkel en alleen een vernieuwd reglement. Enthousiasmering zoals de collega's in het Waasland doen, met diverse kleine ingrepen, vindt hij niet terug. Hij wil heel graag een repliek van het college.

Schepen Kegels had de tussenkomst van raadslid De Munck verwacht op dit punt. Refereren naar andere gemeenten en steden, zeker Sint-Niklaas is zeker en vast niet aan de orde. Zij krijgen ook de middelen. Hij wil wel eens samen met het raadslid naar Stekene rijden om te kijken hoeveel van die geveltuintjes er ook werkelijk gerealiseerd worden. Maar hij wil bij het eerste punt beginnen, de website. In het artikel staat heel duidelijk dat mensen zowel fysiek als digitaal geholpen kunnen worden. Ze krijgen begeleiding. De maximumkosten zijn 25 tot 50 euro. Dat vindt hij eigenlijk verwaarloosbaar. Maar men moet het uiteindelijk wel zelf aanleggen. Hij vindt dat ook een vorm van educatie, dat mensen zelf hun eigen zaken daar inrichten, weliswaar met ondersteuning. Er is eerder gevraagd waarom er niet met de Tuinrangers gewerkt wordt, of waarom er niet iemand aangesteld wordt die in de tuin kan komen kijken welke planten er moeten worden aangeplant. Dat is een ander punt, maar dat wil hij hier gebruiken. In dit geval is het zo dat de groendienst, de natuurdienst, ter beschikking staat om de mensen te helpen. Dat staat heel duidelijk in het agendapunt, om die begeleiding te doen. Er wordt op die website al duidelijk gerefereerd aan de groendienst en aan het meldpunt. Op die manier kan men worden geholpen. Dus vandaar ook de herziening van dit artikel. Met betrekking tot het tweede punt over subsidies zegt hij dat men in Beveren voor heel veel zaken subsidie kan krijgen, ook in relatie tot kleine natuur. De discussie hierover is in de afgelopen jaren vele keren gevoerd. Het gaat hier over kleine elementen, vooral in stedelijk gebied, niet in landelijk gebied. Natuurlijk wil men dat verfraaien en uiteindelijk overnemen, maar men is nog altijd niet echt verstedelijkt. Hij geeft aan dat er op de as van het klein stedelijk gebied Beveren en Melsele vier parken liggen, op een afstand van vier kilometer. Hij denkt dat dat bijna ongezien is in Vlaanderen. Van Hof ter Saksen, Hof ter Welle, Cortewalle naar Molenbeekpark, in die verstedelijkte as zijn vier parken. Er is ook nog uitbreiding van Cortewalle op komst. Er is dus heel veel groen. Men stimuleert ook groen aan die voorgevels, maar dan wel natuurlijk onder controle van de gemeente. Daarom zijn deze artikelen aangepast, om het ook onder controle te houden. De begeleiding is er ook op gericht dat er

inheemse planten worden geplant. Dat zijn zaken die men stimuleert in het kader van alles wat met de VVOG en Natuurpunt te maken heeft. Dat is ook afgestemd. Hij dacht dat men tevreden zou zijn op dit punt, maar hij hoort het tegenovergestelde. Dat vindt hij een beetje raar, een beetje speciaal van de fractie Groen. Een artikel dat volgens hem niet volledig was, wordt opgewaardeerd en vervolledigd, maar dat wordt nu een beetje gekelderd door de Groenfractie.

Raadslid De Munck, Groen, reageert met de opmerking dat er ook een heel speciale schepen van groen en milieu is. Hij denkt dat daar de reactie wel in te vinden is. Hij neemt het dan gewoon voor waar aan. De website zal bijgestuurd worden en die informatie zal wel degelijk gevonden worden. Nu staat in het voorstel dat men eigenlijk alleen maar kan bellen naar andere diensten om te ondersteunen. Hij denkt dat dat toch nog wel een beetje verder kan uitgewerkt worden. Maar goed, het is zo aangestuurd dat dat zo zal zijn. Hij vindt dat de subsidie een kleine moeite is. In Stekene, Sint-Niklaas, Lokeren pakt men die kosten op, eenmalig. Het is allemaal verstedelijkt. Hij vindt dat de gemeente Beveren daarbij achterblijft. En hij vindt de vergelijking dat er veel groene parken zijn niet overredend. Er zijn er misschien twee, drie of vier, dat is waar. Maar Lokeren ligt ook in het groen en Stekene ook. Kruibeke ligt ook in het groen. Hij vindt dat mensen eigenlijk met een kleine moeite over de streep getrokken kunnen worden. Hij vindt het bijzonder jammer dat dat niet met de wijzigingen van het reglement mede wordt geïmplementeerd. Hij blijft oproepen om te enthousiasmeren aangaande dit onderwerp. Dit zijn projecten voor de burger. Het aanplanten van een nieuw park, wat straks ook nog op de agenda zal komen, is een project voor de gemeente. Daar staat hij ook volledig achter. Maar hij vindt dat de mensen nu geënthousiasmeerd moeten worden met kleine dingen. De wijziging van het reglement is dan maar een heel mager beestje.

Schepen Kegels zegt eerst en vooruit dat hij blij is dat het raadslid hem speciaal noemt, een speciale schepen op groen en milieu. Hij ziet het als een compliment. Hij zal met de diensten bespreken wat is aangegeven door de fractie van Groen. Er wordt op verschillende manieren subsidie gegeven. Hij zal bespreken wat zij daarvan vinden. Ze zullen waarschijnlijk al meeluisteren, de camera's zullen aanstaan. Dus ze zullen dit ook noteren en op die manier ook verwerken.

Raadslid De Munck, Groen, hoopt dat het enthousiasme neerdaalt op het volledig college.

Schepen Kegels vindt dat men terug bij af is.

Burgemeester Van de Vijver wijst erop dat het een fundamentele discussie is. Hij vraagt zich af of de gemeente dan voor alles een subsidie moet gaan geven. Hij vindt dat de mensen gesensibiliseerd moeten worden. Mensen die dit willen doen, moeten ook overtuigd zijn. Ze moeten het niet omwille van die subsidie doen. Ze moeten overtuigd zijn, want anders wordt het ook niet onderhouden. Hij sluit zich aan bij wat de schepen al heeft gezegd, als men alle subsidies van de verschillende gemeenten op een rij zou zetten, komt Beveren er zeker en vast niet slecht uit. Het stoort hem fundamenteel dat Beveren voor van alles en nog wat subsidie zou moeten geven. Hij is volledig akkoord met mensen sensibiliseren en ondersteuning geven, zodat zij dat uit vrije wil doen. Maar hij is het fundamenteel oneens met het geven van een subsidie voor van alles. Mensen moet dat uit eigen beweging doen en ze moeten zelf overtuigd zijn, want anders heeft dat geen enkele zin.

Een geveltuin is een strook begroeide openbare ruimte die gelegen is langsheen de gevel van een woning en onderhouden wordt door de bewoner.

In samenwerking met de technische dienst wegen, de juridische dienst en mobiliteit werd het oude reglement, dat nog dateert van de pre-internet tijd, grondig onder de loep genomen. In zitting van 16 augustus 2023 werd het nieuwe reglement door het college van burgemeester en schepenen goedgekeurd.

Voornaamste wijzigingen:

- benaming wordt geveltuin(tje) in plaats van straattegeltuin(tje)
- verwijzing naar de website voor de vergunningsaanvraag en informatie. Verdere uitwerking gebeurt in samenwerking met de dienst communicatie
- uitgebroken betegeling dient bijgehouden te worden door de bewoner of kan naar technische dienst wegen gebracht worden
- waar men vroeger zelf het voetpad kon herstellen bij de verwijdering van het tuintje, kan dit nu enkel nog door technische dienst wegen. De bedragen voor deze herstellingen worden bewust laag gehouden zodat dit geen hinderpaal vormt en men niemand uitsluit (forfaitair bedrag van 25 EUR voor een mini-geveltuin en 50 EUR voor een grotere).

Verder werden de artikels waarover verwarring kan ontstaan, op een duidelijker manier geformuleerd.

De vergunningsaanvraag die fysiek of digitaal kan worden ingediend, vermeldt volgende persoonsgegevens: naam en adres aanvrager, kadastraal nummer, contactgegevens (GSM-nummer en/of e-mailadres).

Alle leden van de gemeenteraad gaan akkoord met de invoering van volgend nieuwe reglement inzake geveltuintjes.

- Een vergunning dient te worden aangevraagd bij de dienst stedenbouw via het daartoe bestemde formulier op www.beveren.be of via 03 750 15 11. Het verlenen van de vergunning gebeurt door het college van burgemeester en schepenen.
- De vergunning wordt aangevraagd door de eigenaar of door de huurder of gebruiker, mits akkoord van de eigenaar.
- De maximum diepte van een geveltuin is 45 cm, afboording inbegrepen. Een mini-geveltuin is maximum 45 cm x 45 cm, afboording inbegrepen. Er dient op het voetpad steeds een obstakelvrije doorgangruimte van min. 1,2 m beschikbaar te blijven. Het fietspad mag niet ingenomen worden bij de aanleg van een geveltuin.
- De geveltuin blijft op minimum 30 cm van de aanpalende buur en moet een hoogteverschil hebben met het voetpad van minstens 5 cm en maximum 10 cm.
- Het voetpad moet opnieuw afgeboord worden zodat de betegeling opgesloten blijft en niet los komt. Waar het voetpad een andere verharding dan betontegels vertoont, is afboording d.m.v. betontegels gewenst.
- De weggenomen verharding wordt door de bewoner bijgehouden of naar de technische dienst wegen (TDW), Europalaan 2 in Beveren gebracht, om het openbaar domein in zijn oorspronkelijke staat te herstellen wanneer het geveltuintje afgebroken wordt.
- De aanvrager is verplicht de geveltuin ordelijk te onderhouden en er voor te zorgen dat deze geen hinder of gevaar oplevert voor de weggebruiker.
- De ondergrondse nutsvoorzieningen mogen door de aanleg van een geveltuin geen hinder ondervinden. De openbare besturen en vergunninghouders die voor het onderhoud van het openbaar domein en de aanleg en herstelling van de nutsvoorzieningen instaan, zijn niet aansprakelijk voor eventuele beschadigingen aan de geveltuin naar aanleiding van werken ter hoogte van de geveltuin.
- De aanvrager en de uitvoerder van de geveltuin blijven aansprakelijk tegenover derden, met inbegrip van de gemeente Beveren en nutsmaatschappijen, voor alle

schade veroorzaakt tijdens of na de aanleg van de geveltuin, inclusief mogelijke schade aan leidingen en kabels.

- Alle voorzieningen van openbaar nut zoals straatnaamborden, verkeerslichten, verkeersborden en huisnummers moeten steeds zichtbaar blijven voor de weggebruiker en moeten bereikbaar zijn voor de gemeentediensten.
- Alle dood of levend materiaal in het tuintje verwerkt, blijft eigendom van de aanvrager. Deze is burgerrechtelijk verantwoordelijk voor ongevallen veroorzaakt door dat geveltuintje.
- Stekelige of doornige planten zijn niet toegelaten. Ook bomen, struiken of andere planten met een sterk wortelgestel zijn niet toegelaten.
- Op eerste verzoek van het college van burgemeester en schepenen, zullen de tuintjes die afwijken van het reglement worden afgebroken of in overeenstemming worden gebracht met het reglement op volledige last van de aanvrager van de geveltuin, dit zonder dat het college tot enige schadevergoeding kan verplicht worden.
- Iedere aanpassing aan of herstelling van het voetpad ten gevolge van het niet naleven van het reglement, wordt enkel en alleen uitgevoerd door TDW aan een forfaitair bedrag van 25 EUR voor een mini-geveltuin en 50 EUR voor de andere. Ingrepen aan het plantgoed gebeuren door de aanvrager.
- De herstelling van het voetpad nadat de geveltuin wordt opgebroken, wordt enkel en alleen uitgevoerd door TDW aan een forfaitair bedrag van 25 EUR voor een mini-geveltuin en 50 EUR voor de andere. Plantgoed wordt door de aanvrager verwijderd.
- De gemeentelijke groendienst wordt belast met het toezicht op de aanleg, plantenkeuze en het onderhoud van de geveltuintjes. Advies kan steeds opgevraagd worden bij de groendienst via het meldpunt op www.beveren.be of via 03 750 15 11.
- Het voorgaande reglement wordt met ingang van 1 oktober 2023 opgeheven.
- Dit reglement wordt bekendgemaakt conform de bepalingen van artikelen 286, §1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur.
- Conform artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur, brengt de gemeente de toezichthoudende overheid op de hoogte van de bekendmaking van dit reglement.

11. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: convenant toekomstig wedkantoor - Oude Zandstraat 15 - Goedkeuring

De voorzitter licht toe dat de Raad van State de beslissing van het college van 2020 vernietigd heeft. Het college had een vergunning geweigerd en er zal nu toch een convenant moeten worden opgesteld met een aantal maatregelen die opgesomd zijn in het convenant.

Mevrouw Rovillard, Vooruit, merkt op dat dit punt nu toevallig heel actueel is geworden. In de voorbije weken is in de media geweest dat eigenlijk heel veel steden en gemeenten gokkantoren stelselmatig willen bannen. De gemeente Beveren zal dat nu dus blijkbaar moeten toestaan. Ze verwacht dat iedereen wel vindt dat zo'n kantoor een trigger is voor gokken en dat zou vermeden moeten worden. Zij heeft over dit punt een paar vragen. Ze hoopt daar een toelichting over te mogen ontvangen. Ze vraagt hoe dit procedureel eigenlijk is verlopen. Zij ziet ten eerste dat de Raad van State de weigering heeft vernietigd, omdat er procedureel iets verkeerd was gedaan. Haar eerste vraag is of dit klopt en of de weigering wel had gekund, als dit juist was gedaan. Ten tweede leest zij in al die artikelen die nu zijn verschenen, dat veel steden en gemeenten die convenanten zelf nu ook weigeren. Ze vraagt of er nog opties zijn voor de gemeente, om zo'n convenant te weigeren, of dat dat nu niet meer gaat. Tot slot vraagt zij tot hoe ver men in zo'n convenant kan gaan. Is het mogelijk om er nog meer beperkingen in te steken, om het gokken zo min mogelijk een kans te geven?

Raadslid Massar, Groen, zegt dat Groen zich volledig aansluit bij hetgeen collega Rovillard zegt. Men heeft de beslissing van de Raad van State gelezen, zo goed en zo kwaad als men kon met beperkte juridische kennis. Hij vraagt zijn collega's om hem te corrigeren wanneer hij verkeerd zit, maar hij interpreteert de uitspraak alsof de Raad van State wel degelijk een mogelijkheid biedt om niet het convenant, maar de politieverordening te gaan wijzigen. Dat is de basis geweest voor de juridische bepaling van de Raad van State. En hij is er dus helemaal niet van overtuigd dat men het convenant nu moet gaan afsluiten. Hij is er wel van overtuigd dat men dat wedkantoor niet wenst. En volgens hem heeft de Raad van State zelf een hint en een suggestie gegeven hoe dat men het moet doen om als gemeente geen wedkantoor in de gemeente te wensen. Hij herhaalt dat Groen dit niet wil hebben in het hart van de centrumgemeente, op een boogscheut van de Grote Markt, met drie middelbare scholen vlakbij. En zoals zijn collega ook zegt, is er voldoende bewezen dat dat triggers geeft voor mensen die in schulden of armoede leven. En wanneer hij gaat kijken naar die politieverordening dan blijkt uit de beslissing, uit de vernietiging van de Raad van State, dat die

onvoldoende was gestoffeerd. Die politieverordening uit 2010 dient volgens hem gewoon een aanpassing te krijgen. De argumenten die de gemeente heeft aangeleverd in haar verdediging naar de Raad van State kunnen perfect gebruikt worden om die politieverordening te laten aanpassen vanuit 2010. Vervolgens kan het ter stemming voorgelegd worden op de gemeenteraad. Eigenlijk staat het ook gewoon letterlijk in het agendapunt. De gemeente kan deze vraag in principe niet nogmaals weigeren. In principe, dus de gemeente kan die vraag wel weigeren als ze daarvoor haar politieverordening aanpast. Hij stelt voor om dat dan gewoon te doen. Hij stelt voor om dit af te voeren van de gemeenteraad en de politieverordening aan te passen, waarin de bezorgdheden die men had om het wedkantoor destijds te weigeren duidelijk worden ingezet. Want dat was nu net waarom de Raad van State zei dat hij het niet goedkeurt. Het is onvoldoende verdedigd in die politieverordening. De inspiratie kan perfect gevonden worden in de vernietiging van de Raad van State. En opnieuw, zoals zijn collega ook zegt, hoort hij intussen dat de stad Gent vorige week evengoed initiatieven neemt om de wedkantoren te verbieden. Vandaag heeft hij vanuit Leuven gehoord dat ze geen nieuwe wedkantoren gaan bijplaatsen naast de twee die ze hebben. Hij denkt dat beide gemeenten Beveren zullen benijden, omdat men nog altijd een stap voor is op hen. Er zijn nog geen wedkantoren. Hij roept op om dit zo te houden door dit punt af te voeren, de politieverordening aan te passen en daarin specifiek iets te schrijven rond wedkantoren. Op basis van die politieverordening kan men dan perfect zeggen dat men dit hier niet wenst te hebben.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, gaat volledig akkoord met haar collega's. Zij vindt het ook zeer onethisch om naast een drukke bushalte, waar heel veel jongeren alle dagen passeren, een gokkantoor te openen. Er staat wel dat men gecontroleerd zal worden. Ze gelooft wel dat er wel controles zullen worden uitgevoerd, maar de verleiding is zo groot en niet iedereen ziet er als 16 jaar of 18 jaar uit. Zij kan dit totaal niet goedkeuren.

Raadslid Van de Vyver, Beveren 2020, vindt dat het meeste al gezegd is, maar zij kan ook niet akkoord gaan met die gokkantoren, zo dicht bij de Grote Markt. En niet alleen dicht bij de Grote Markt, ook tegenover ziekenhuizen, heel dichtbij. Er ligt zelfs een psychiatrisch ziekenhuis op maar 500 meter. Dat vindt zij ook helemaal niet goed. Haar fractie stelt ook voor om dit te weigeren. Ze merkt op dat men nog aanpassingen kan doen in het convenant qua

openingsuren. Er wordt gevraagd om op de zondagen en feestdagen te sluiten. Zij zou op zijn minst willen voorstellen om de woensdag namiddag daaraan toe te voegen.

Burgemeester Van de Vijver begrijpt enerzijds de tussenkomsten voor een deel. Hij wil toch wel een aantal dingen rechtzetten. Mevrouw Rovillard noemde Genk. Hij weet niet van andere gemeenten. Vandaag zou er dan eventueel Leuven bij gekomen zijn, maar dat nieuws heeft hem nog niet bereikt. Hij trekt het niet in twijfel, maar hij moet wel zeggen dat het daar gaat over bijplaatsen. Hier gaat het niet over bijplaatsen. Het gaat om een klasse IV-kantoor, momenteel is dat op de rand gevestigd. Het gaat om een verhuizing, voor alle duidelijkheid. Hij geeft aan dat men toch een keer het artikel erbij moet nemen met de beslissing van de Raad van State. De gemeente heeft geweigerd, maar daar zijn zij volledig voor teruggefloten. Dat heeft de collega van Genk ook duidelijk gezegd, men neemt een beslissing, maar men weet in de verste verte niet of die beslissing hard gemaakt kan worden. Dus men houdt er rekening mee dat ook de beslissingen die worden genomen door de stad Genk, of door andere steden en gemeenten, dezelfde geschiedenis zullen krijgen, of dezelfde beoordeling zullen krijgen van de Raad van State. Volgens hem leest raadslid Massar het niet volledig. Hij leest in de Raad van State dat de beperking van de rol van de gemeenten bij het toezicht op de kansspelinrichtingen klasse IV tot dat advies is, blijkens de parlementaire voorgeschiedenis van de wet van 10 januari 2010 tot wijziging van de Kansspelwet, kennelijk een bewuste keuze. En dan staat er, uit wat voorafgaat, volgt dat in zoverre de politieverordening van 14 december 2010 met een stelsel van vestigings- en uitbatingsvergunningen de sociale risico's wil tegengaan die wedkantoren kunnen teweegbrengen, die aangelegenheid niet meer tot de bevoegdheid van de gemeenten behoort sinds ze vanaf 1 januari 2011 door de Kansspelwet en haar uitvoeringsbesluiten wordt geregeld. Hij denkt dat het raadslid deze zin heeft overgeslagen. Er staat duidelijk, de beperking van de rol van de gemeenten bij toezicht. Men heeft dat op een gegeven moment geregeld in wetgeving. Op basis daarvan heeft de Raad van State de gemeente teruggefloten, omdat men die bevoegdheid niet heeft om dat tegen te houden. Dus de gemeente kan inderdaad in principe dat nog eens weigeren, de ambtenaar heeft dat correct opgeschreven. Men heeft gelijk, dit kan in principe nogmaals geweigerd worden. Maar dan zal dit dossier terug naar de Raad van State gaan en dan wordt de gemeente weer teruggefloten. Dat risico wil men niet lopen. Hij merkt op dat het gaat over een klasse IV en dat dat toch wel beperkt is. Het gaat over het aannemen van sport- en andere weddenschappen, zoals paardenrennen, de verkoop van gespecialiseerde bladen,

sportmagazines en gadgets, de verkoop van niet-alcoholische dranken, de exploitatie van maximaal twee automatische kansspelen die weddenschappen op soortgelijke activiteiten aanbieden als deze die aangegaan worden in het wedkantoor. In andere woorden, het is heel beperkt. Hij denkt dat de speelautomaten die in cafés staan veel meer aanleiding geven. Hij hoort daar soms ook wel geruchten over, bijvoorbeeld mensen die van 's morgens tot 's avonds spelen. Hij denkt dat men allemaal tegen die kansspelen is, maar het is nu eenmaal zo geregeld door de overheid. En de rol van de gemeenten in dezen is zeer beperkt. Hij zegt dat ze een beetje met de rug tegen de muur staan. Men kan dat in principe nog eens weigeren en dan wordt men teruggefloten. Daar kan men een spel van maken. Het gaat dan weer over het feit dat het wedkantoor er momenteel al is en dat het gewoon verhuist naar de Oude Zandstraat. Dat is de reden dat het vandaag wordt voorgelegd. En er is een beperking opgelegd dat het op zon- en feestdagen gesloten moet worden. Dat is een extra beperking die men opgelegd heeft, dat moet niet. Hij hoopt dat dat standhoudt, maar hij is er niet zeker van. Het kan zijn dat men hiertegen in beroep gaat bij de Raad van State en dat men dat even goed gaat winnen. Maar ja, dat zal men dan wel zien in de toekomst. Men zit hier met die wetgeving en zoals hij al heeft gezegd, moet het volledige besluit van de Raad van State gelezen worden. Hij kan het laten bezorgen. De rol als gemeente is zeer beperkt door een aantal wetgevingen die dus in 2010 zijn gewijzigd.

Raadslid Creve, Beveren 2020, hoort de burgemeester zeggen dat men het risico niet wil lopen dat een eventueel nieuw beroep vanuit de gemeente opnieuw wordt afgewezen door de Raad van State. Hij ziet eigenlijk niet goed in wat daar het risico van is en wat de gemeente daarmee te verliezen heeft. De burgemeester zei dat hij denkt dat iedereen ertegen is, omdat het indruist tegen de principes en opvattingen. Als dat inderdaad zo is, dat lijkt het hem logisch dat men alles probeert te doen om dat tegen te houden. Dan moet elke kans die men heeft, genomen worden. De burgemeester heeft gezegd dat hij niet weet hoe dat gaat uitpakken. Dat kan men inderdaad niet weten. Maar misschien is het toch mogelijk om dat te stoppen. Hij denkt dat iedereen zich ook wel bewust is van de risico's die dat met zich meebrengt. Hij beaamt dat er in bepaalde cafés ook gokspelen zijn. Maar dat is natuurlijk geen argument om te zeggen dat het niet uitmaakt als er nog iets bij komt. Hij denkt dat men in dit geval, zeker naar minderjarigen en kwetsbare figuren toe, het voorzorgsprincipe moet proberen te hanteren als de mogelijkheid er is. En die mogelijkheid heeft de gemeente wel degelijk.

Burgemeester Van de Vijver benadrukt voor de duidelijkheid dat minderjarigen er niet naar binnen mogen. Ten tweede geeft hij aan dat de gemeente niet in beroep gaat. Men loopt het risico dat de firma in beroep gaat, hij denkt zeker dat dat zal gaan gebeuren, als de gemeente de vergunning opnieuw weigert. Hij denkt dat men er natuurlijk ook een spel van kan maken door dat telkenmale te weigeren en telkenmale in het ongelijk gesteld te worden, wat eventueel zou kunnen leiden op een gegeven moment tot een schadeclaim van de firma in kwestie, omdat die zou kunnen aangrijpen dat er op die manier een stuk broodroof is. De wetgeving is wat het is. Men zit allemaal met de partij in het parlement, dus dan zou de wetgeving gewijzigd moeten worden. Dan is het probleem er niet. Maar hier vindt hij het vrij duidelijk. De Raad van State zegt dat de rol van de gemeente beperkt is door de wetgeving die gewijzigd is in 2010. Men kan niet tegen de wetgeving ingaan en bij wijze van spreken zeggen dat alle wetgeving in Vlaanderen en België telt, behalve in Beveren. Daar doet hij niet aan mee. Als de wetgeving morgen gewijzigd wordt, dan zal men het beroep aanhouden, maar dat is momenteel niet het geval. Men heeft dat eerst wel gedaan maar is teruggefloten. Vandaar dat men dit nu gaat corrigeren, maar wel met dien verstande dat het op zon- en feestdagen moet gesloten worden.

Raadslid Massar, Groen, bevestigt dat de Kansspelwet het zwakke punt is in de verdediging van de gemeente. Dat klopt. Dat heeft ook inderdaad de Raad van State gezegd. Hij heeft het net geciteerd. Maar hij vindt dat er wel een momentum is. De stad Genk en de stad Leuven gaan ertegen in het verweer. Die zouden wel eens een momentum kunnen creëren, waardoor die Kansspelwet eindelijk op federaal niveau wordt aangepast. Hij roept op om even te wachten, die kans is er nu. Men krijgt geen dreigbrieven dat men meteen al moet gaan betalen, zoals werd geïnsinueerd. Hij wil het gewoon even laten rusten en er later mee aan de slag gaan. Hij stelt voor dat de burgemeester contact opneemt met de collega's in Genk en Leuven, om samen af te spreken wat burgemeesters daartegen kunnen doen. Hij vindt dit het ideale moment ervoor.

Raadslid Rovillard, Vooruit, sluit zich daarbij aan. Zij vraagt zich af waarom men nu geen pragmatische houding kan aannemen en nog een keer kan weigeren. Zij denkt dat er echt geen schadevergoeding gevorderd gaat worden op basis van twee weigeringen en ze ziet daar geen risico's. Zij vraagt zich af waarom men zich niet zou kunnen scharen achter die beweging, die nu aan de gang is, om daar toch een principiële standpunt in te nemen, wat men in het

verleden ook heeft gedaan door het te weigeren. Ze ziet niet in waarom men nu van standpunt zou veranderen. Ze zou dat zeker op die manier proberen op te lossen.

Burgemeester Van de Vijver geeft aan dat de heer Massar in zijn eerste tussenkomst zei dat de Raad van State mogelijkheden bood. Hij vindt dat het raadslid nu moet toegeven dat de Raad van State duidelijk heeft gezegd dat de gemeente niet bevoegd is. Hij benadrukt voor alle duidelijkheid dat het hier gaat om een klasse IV-wedkantoor dat er op dit moment al is, al heel wat jaren. In Leuven gaat het om een nieuw kantoor, hoorde hij. Hij wist niet dat er op de rand een wedkantoor was. Het was een Gazetshop van vroeger, waar nooit problemen zijn geweest, zover hij weet. Dat is natuurlijk ook een element dat meegespeeld heeft. Hij geeft nogmaals aan dat men het een keer geweigerd heeft, maar dat men is teruggefloten. Momenteel is er geen enkel wettelijk argument om het nu te wijzigen. Er zijn een aantal steden en gemeenten, het zijn er nu twee, die een signaal gegeven hebben, met de nuance dat ze geen kantoren gaan sluiten, die zich verzetten tegen een kantoor dat erbij komt. Hij hoopt dat dat iets los brengt op wetgevend vlak, maar hij denkt dat dat federale materie is. Hij hoopt dat de wet gewijzigd wordt en dat gemeenten daardoor argumenten krijgen om naar de toekomst dat te weigeren. Hij gelooft niet dat ze het volledig zouden kunnen uitsluiten. Hij denkt het gokken altijd wel op de een of andere manier ergens zal gebeuren. Het kan ook online gebeuren momenteel. Dat is ook wel gereguleerd, maar dat is gewoon niet zichtbaar. Er gebeuren daar ook dingen die hij het liefst niet ziet gebeuren. En vandaar dat men deze houding aanneemt. Er is geen wettelijke basis om dit tegen te houden. Maar ondanks dat worden er toch een aantal restricties opgelegd.

Schepen Vlegels wil daar nog aan toevoegen dat men bij die wet op kansspelen niet over een nacht ijs is gegaan destijds. Het was de bedoeling eigenlijk om een aantal zaken mogelijk te maken en om het illegale eruit te krijgen. Als hij de parlementaire handelingen daarover leest, dan is dat een zware afweging geweest, die hier niet aan bod komt. Dat moet hier ook niet aan bod komen. Hij geeft de burgemeester gelijk dat het voor een deel parlementair werk is. Hij denkt dat niemand destijds met veel zin gestemd heeft. Maar hij zegt dat er wel een heel serieuze memorie van toelichting bij was, waarom men dat deed. Hij denkt dat men inderdaad nog eens naar de Raad van State kan gaan, maar dat men dan niet voor uitstel naar de Raad van State moet gaan. Hij denkt dat men naar de Raad van State moet gaan, als men een kans krijgt. De Raad van State is geen spelletje dat men kan gebruiken om nog uitstel te krijgen. Hij

denkt dat het inderdaad voor een deel in Brussel moet gebeuren als er nog verandering moet komen. Hij zegt nogmaals dat er heel veel discussie over die wet is geweest. Uiteindelijk heeft men besloten dat dit misschien een oplossing is, omdat in die gokhuizen zeer streng gecontroleerd wordt, zodat er geen circuit bestaat waar die controle helemaal niet is.

Burgemeester Van de Vijver vult aan dat hij denkt dat men de rol van de gemeenten waarschijnlijk bewust beperkt heeft, om de willekeur op gemeentelijk vlak te vermijden. Hij denkt te weten dat een vroegere collega actief was in die branche. De man is in de tussentijd overleden, maar hij was burgemeester van een Oost-Vlaamse gemeente. Hij denkt dat dat een stuk heeft meegespeeld. Hij weet de juiste naam. Hij hoort niet goed, maar sommige dingen hoort hij nog wel. Dat heeft meegespeeld, om dat te vermijden. En het aantal is zeer beperkt, zeker wat betreft de hoogste klassen.

Raadslid Massar zegt dat zijn fractie een afvoering van het punt voorlegt.

De vraag met betrekking tot de afvoering van dit agendapunt van de dagorde van deze zitting wordt verworpen met 19 neen-stemmen (CD&V, N-VA) tegen 9 ja-stemmen (Beveren 2020, Vlaams Belang, Groen, Vooruit) bij 3 onthoudingen (Onafhankelijken, Open Vld).

De Raad van State heeft de beslissing van het college van 7 december 2020 om de aanvraag van de nv Derby tot het verkrijgen van een vestigings- en uitbatingsvergunning voor een wedkantoor te Beveren, Oude Zandstraat 15 te weigeren, vernietigd.

Nv Derby deelt nu opnieuw mee een wedkantoor te willen openen op voormelde locatie. De gemeente kan deze vraag in principe niet nogmaals weigeren en zal bijgevolg, ingevolge de huidige wetgeving, een convenant moeten afsluiten met de uitbater. Deze overeenkomst bepaalt de locatie van de uitbating, de openingsuren en andere modaliteiten en is voornamelijk een opsomming van alle (strengere) verplichtingen opgelegd door de kansspelwet, bijvoorbeeld inzake leeftijd (+21), inzake het niet aanbieden van alcohol, het niet verlenen van krediet, het inzetten op preventie,...

De uitbater wenst elke dag geopend te zijn tussen 10.30u en 22u (zonder sluitingsdag). Het lijkt echter aangewezen een verplichte sluitingsdag te voorzien (zon- en feestdag) en daarnaast de openingsuren te kunnen aanpassen van zodra er overlast wordt vastgesteld naar aanleiding van de uitbating.

Met 19 ja-stemmen (CD&V, N-VA) tegen 9 neen-stemmen (Beveren 2020, Vlaams Belang, Groen, Vooruit) bij 3 onthoudingen (Onafhankelijken, Open Vld) wordt het ontwerp van convenant voor de vestiging en uitbating van een wedkantoor, Oude Zandstraat 15 te Beveren, goedgekeurd.

12. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: nieuwe concessie voor de uitbating van Het Koetshuis te Beveren - Goedkeuring

De concessie van het Koetshuis loopt af op 31 december 2023. Bijgevolg dient er gestart te worden met de zoektocht naar een nieuwe concessionaris zodat de uitbating in januari 2024 gegarandeerd blijft.

In samenspraak met de dienst gebouwen werd een lastenboek opgemaakt met volgende modaliteiten:

1. Vorm: concessie horecazaak.

2. Duur: 12 jaar (3 jaar proef en 9 jaar verlenging).

3. Gunningscriteria: concessievergoeding (50 punten) ; visie en concept (50 punten) en ervaring (30 punten). De vergoeding bedraagt momenteel (geïndexeerd en zonder BTW) 3 400 EUR. Er wordt voorgesteld de minimum concessievergoeding gelijk te houden met de huidige vergoeding gelet op het feit dat de concessievergoeding dit jaar nog maar verhoogd is gelet op de hoge indexering.

4. Alle herstellings-, onderhouds- en inrichtingskosten eigen aan de concessie zijn ten laste van de concessionaris met uitzondering van de buitenschil (dak, gevel, schrijnwerkerij). Om discussie te vermijden werd dit verder uitgewerkt door de dienst gebouwen. Het is hierbij de bedoeling dat de concessionaris volledig instaat voor alle werken, onderhoud en herstellingen aan de binnenkant van het gebouw inclusief elektriciteit en sanitair (aan- en afvoerbuizen tot aan de aansluiting op het publieke net).

Uiteraard kunnen alle werken slechts uitgevoerd worden na goedkeuring van de gemeente. Dit geldt ook voor de terrasinrichting om het aanzicht van het bouwkundig erfgoed van het kasteeldomein Cortewalle zo veel als mogelijk te bewaren.

6. Aanduiding gerant is niet toegelaten.

Het koetshuis is mee vastgesteld als bouwkundig erfgoed binnen het kasteeldomein Cortewalle. Hieraan zijn rechtsgevolgen gekoppeld, doch deze zijn niet zo ingrijpend als bij een vaststelling als beschermd erfgoed. Zo zijn er afwijkingen mogelijk op

energieprestatiewaarden en is het daarnaast mogelijk om een erfgoedlening te bekomen aan een laag tarief. De concessionaris wordt hiervan op de hoogte gesteld.

Met algemeenheid van stemmen gaat de gemeenteraad akkoord met voorgelegd ontwerp van lastenboek tot aanstelling van een nieuwe concessionaris voor Het Koetshuis te Beveren. Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de verdere uitvoering en toewijzing van voormelde concessie, inclusief het voeren van publiciteit en het afsluiten van de concessie met de nieuwe concessionaris.

13. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: aanpassing van de huurovereenkomst met de Hulpverleningszone Waasland - Goedkeuring

Sinds de oprichting van de Hulpverleningszone Waasland (HVZ) in 2015 huurt de HVZ de brandweerkazerne gelegen Gravendreef 5 van de gemeente Beveren. Deze overeenkomst werd in samenspraak met de HVZ en de technische diensten op een aantal punten aangepast.

1. De onderhoudsgarage, later in gebruik genomen door de HVZ, wordt mee opgenomen in de huurovereenkomst. Hiervoor wordt een jaarlijkse huurvergoeding van 3 000 EUR betaald.
2. Gezien zowel de milieudienst als de HVZ dezelfde nutsvoorzieningen delen, dient er een verdeelsleutel opgenomen te worden voor de nutskosten, met name 60% voor gas en elektriciteit en 90% voor water ten laste van de HVZ.
3. De verdeling tussen verhuurder en huurder inzake onderhoud en herstellingen werd geactualiseerd en aangepast aan de praktijk. Hiervoor werd het bij de overeenkomst horende addendum aangepast. Ook werd de bijkomende dienstverlening vanuit de gemeente naar de HVZ (diensten georganiseerd door de gemeente en aangerekend aan de HVZ) zo veel als mogelijk gereduceerd. Bijvoorbeeld: schoonmaak, ramen poetsen, onderhoudscontracten,...
4. In de overeenkomst worden bepalingen opgenomen met betrekking tot een te plaatsen noodstroomgroep.

Door alle raadsleden wordt goedkeuring gehecht aan de voorgelegde aanpassingen aan de huurovereenkomst en addendum met betrekking tot de brandweerkazerne, Gravendreef 5 te Beveren.

14. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: publieke verkoop hoekpand, Grote Baan 200 in Melsele - Goedkeuring

Raadslid Rovillard vraagt zich af of dat pand op die hoek niet beschermd is en of het afgebroken kan worden. Zij gaat ervan uit dat het wel beschermd is en dat het om die reden is blijven staan.

Raadslid Massar, Groen, maakt een kritische opmerking. Hij vindt dit een voorbeeld van hoe onzorgvuldig de gemeente omgaat met haar patrimonium, in zijn ogen. Als hij het goed voorheeft, zijn het hoekgebouw en de aanpalende gebouwen aangekocht in 2010. Men moest wachten tot de heraanleg van de N70 in 2021, vooraleer dat hoekhuis werd gesloopt. De aannemer prijkt al twee jaar met zijn enorme reclamebord op de gevel. Hij is benieuwd of daar eigenlijk iets voor betaald wordt. Hij zou dat wel denken. Er hangt al twee jaar gratis reclame op deze gevel, maar dat terzijde. Dertien jaar nadat de gemeente dat in bezit heeft, beslist men nu om die achterliggende gebouwen te verkopen. Dat snapt hij niet goed. Wat is er dan al die tijd niet mee gedaan? De berken schieten daar tot gigantische hoge bomen, de struiken groeien daar overal door, de duiven vinden dat allemaal fantastisch, want alle ruiten zijn ingeslagen. Het is zo verwaarloosd geworden. Dat is al sinds dertien jaar aan het overwoekeren. Ondertussen zijn er dan nog hekken gezet geweest, want het was al niet meer te doen omdat er van alles van boven naar beneden kwam. Hij vraagt waarom de gemeente dat zo lang heeft laten liggen en laten verwaarlozen.

Burgemeester Van de Vijver vertelt dat men heeft moeten wachten totdat die woning werd afgebroken en de werken op de N70 zijn gerealiseerd. Het is wel degelijk de bedoeling om dat te bewaren. Hij denkt dat waarschijnlijk iedereen in de raad vindt dat het toch wel een beeldbepalend pand is voor Melsele. Het is ook beschermd in het vroegere BPA. De schepen zal daar nog op ingaan. Dat is nog van kracht en er staat duidelijk in wat er met een gebouw kan gebeuren en vooral wat er niet kan gebeuren. Maar men moet natuurlijk wel een koper vinden. Er is in het verleden een koper geweest, maar die vroeg om een uitbreiding. Die uitbreiding zit er niet in. Dat wordt meegenomen in het GRUP dat nu in opmaak is. Ook daar zal de schepen later op ingaan. Er is nu een koper die geïnteresseerd is en die daar een aantal activiteiten wil inrichten met behoud van de huidige gebouwen. Hij is ook bereid om te renoveren, wel met de vermelding dat er een stuk bijgebouwd kan worden. Dat ziet men op de plannen; vooral naar

de zuidkant en ook naar de oostkant, als hij zich goed oriënteert, zijn er extra mogelijkheden. Maar hij is hier voorzichtig over omdat het GRUP nog in opmaak is. Hij wil het niet volledig vastpinnen. De beperkingen zijn ook wel vrij duidelijk. Hij vindt dat men zich gelukkig mag prijzen dat er iemand gevonden is, die wil renoveren, zodat het niet weer in de bak van de gemeente terechtkomt met alle kosten van dien en ook niet te weten welke functie men het moet geven. Er is iemand gevonden die dat privé wil renoveren en er een bepaalde functie aan wil geven. Hij vindt dat men dit moet toejuichen. Op die manier blijft dat gebouw overeind. Als er niemand was gevonden, dan zou ofwel de gemeente het moeten gaan renoveren, met alle financiële gevolgen, ofwel het zou verder vervallen. Hij denkt dat die gebouwen nog in vrij goede staat zijn. Er zijn een aantal hekken omheen gezet. Dat heeft ook te maken met het feit dat de woning ervoor verdwenen is. Het stond aan elkaar gebouwd. Als dat doek weggedaan wordt, denkt hij dat er een open gat zou zijn waar de wind vrij spel heeft. Hij denkt dat het misschien wel goed is dat dat doek er nog altijd hangt, om het gebouw in dienst te houden. Maar dat nu iemand gevonden is die het wil renoveren, wil hij toejuichen.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat dit deel was van zijn tussenkomst, waarin hij sprak over het onvoorzichtig zijn met het patrimonium. Als men instandhoudingswerken doet, als men op zijn minst houten panelen plaatst, voordat de ramen zijn ingeslagen, dan is er minder verval. Er zijn struiken en bomen naar binnen aan het groeien, vogels die overal doorvliegen. Hij vindt het heel goed dat men het kan bewaren en dat iemand erin gaat komen die ook de moed heeft om het te renoveren. Maar hij vindt het onzorgvuldig dat het dertien jaar heeft staan te verloederen. Men had er op zijn minst houten panelen tegen kunnen zetten. Hij denkt dat er geen één dag voorbijgaat of in Doel wordt er wel een woning gevonden om houten panelen tegen te zetten, voor inbraakbeveiliging en dergelijke meer. En voor deze woning in het centrum van Melsele is dat niet gelukt. Dat snapt hij niet.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat alles te maken heeft met het feit dat het enorm lang geduurd heeft vooraleer de woning vooraan is afgebroken. Dat is een enorme lijdensweg geweest. Hij vindt dat men dit ten onrechte volledig de gemeente verwijt. Men is er jaren mee bezig geweest om die woning afgebroken te krijgen. Het heeft nog een aantal jaren geduurd voordat die werken zijn uitgevoerd. De binnenkoer is een stuk overgroeid, maar de gebouwen zijn nog in vrij goede staat, die kunnen perfect gerestaureerd worden. Anders zou er ook geen

koper zijn. Hij vindt dat het raadslid het doet voorkomen alsof de gebouwen morgen kunnen instorten, door een windvlaag. Dat is niet het geval. Maar het dossier heeft zijn verleden.

Raadslid Massar, Groen, merkt op dat men dan toch geen goede huisvader is geweest.

Burgemeester Van de Vijver zegt nogmaals dat het dossier zijn verleden heeft, zoals het raadslid ook wel weet. Het heeft jaren geduurd. Hij denkt dat de laatste bewoner al twintig jaar dood is. Juffrouw Marie was dat, ze leeft niet meer. Zij heeft daar gewoond en het heeft jaren geduurd voordat het onteigend is, of aangekocht. Hij weet het niet precies, maar het doet er niet toe. Het heeft jaren geduurd en het was een ganse lijdensweg eer het ABV het wilde afbreken. Dat is uiteindelijk gebeurd, maar het heeft nog een aantal jaren geduurd voordat die wegwerkzaamheden zijn uitgevoerd. Die zijn nu achter de rug. Men heeft het dit jaar geopend. Hij vindt dat er vrij snel iemand gevonden is. Bovendien kosten instandhoudingswerken veel tijd en geld. Als men daaraan begint, weet men nooit waar het eindigt. Het zal serieus veel geld kosten om een restauratie te doen en het pand terug in de oorspronkelijke staat te brengen. Hij voelt zich niet aangesproken door de kritiek. Hij vindt dat het nu een goed dossier is dat op die manier zijn beslag krijgt naar de toekomst.

Schepen Vlegels vult aan dat er nog een ander technisch probleem is, of een ruimtelijk probleem. In het BPA is een contour gemaakt van die woning, hoever men kon bouwen. Men heeft inderdaad, zoals de burgemeester zegt, op een zeker moment die vraag gekregen. Het bleek toen iets te klein te zijn om daar iets van te maken. Men moest het contour wat vergroten, maar het contour stond in het BPA. Men is nu het BPA aan het herzien. Men zal binnenkort een voorlopige vaststelling kunnen doen. Men heeft het daardoor altijd achter de hand dat het kan worden uitgebreid, mits die uitbreiding er komt. Hij vindt het ook belangrijk dat men nu een kandidaat heeft. Want anders tast men in het niets en dan was het waarschijnlijk afgebroken. Het is niet beschermd, in die zin was dat iets makkelijker. Maar zoals al gezegd, het pand is toonaangevend en specifiek. Hij zegt dat men nu een kandidaat gevonden heeft. Er kunnen nog andere kandidaten op afkomen. Maar men kent nu de regels, men is er zeker van dat het hersteld kan worden. En men heeft minstens een kandidaat die dat gaat doen. Mocht iemand anders meer bieden, dan zal diegene ook moeten renoveren.

Burgemeester Van de Vijver hoopt maar dat de kandidaat zich niet bedenkt. Hij zit mogelijk te luisteren of gaat morgen nog eens terugkijken en gaat twijfelen of hij het nog wel zal doen. Er wordt nu voorgedaan alsof het pand volledig kan instorten als het een duwtje krijgt.

De voorzitter vraagt of er een stemming wordt gevraagd over dit punt. Ze stelt vast dat het met eenparigheid goedgekeurd kan worden.

De gemeente is eigenaar van het leegstaande hoekpand, Grote Baan 200 te Melsele, met omliggende gronden in Melsele.

Aangezien de gemeente zelf geen functie aan het hoekgebouw gaat geven, kan het hoekpand verkocht worden.

Het te verkopen eigendom is kadastraal gekend 9de afdeling, sectie D deel van nummer 113Y2. Overeenkomstig het opmetingsplan, opgemaakt door Ann Smet, beëdigd landmeter te Beveren, op 11 oktober 2014, heeft het goed een oppervlakte van 636,24 m².

Overeenkomstig het schattingsverslag, opgemaakt door Bavo De Prekel, beëdigd schatter te Beveren op 29 juni 2023, kan het goed te koop worden aangeboden voor een minimumbedrag van 251 262 EUR (+ kosten) en dit via de procedure biedingen onder gesloten omslag met recht van hoger bod.

Unaniem gaat de gemeenteraad akkoord het hoekpand, Grote Baan 200 in Melsele, kadastraal gekend 9de afdeling, sectie D deel van nummer 113Y2 met een oppervlakte van 636,24 m² te verkopen via de procedure biedingen onder gesloten omslag met recht van hoger bod voor een minimumbedrag van 251 262 EUR (+ kosten).

Opdracht wordt gegeven tot het voeren van de nodige publiciteit.

15. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: afstand voorkoop- en terugkooprecht Doornpark 102A Beveren - Goedkeuring

De gemeente verkocht in akte van 6 juli 2005 een perceel KMO-grond in de KMO-zone Doornpark aan de bvba Elmina (thans BV Ongenaert).

Het huidig bedrijfspand Doornpark 102A is kadastraal gekend 3de afdeling, sectie C nummer 1319P en heeft een oppervlakte van 1 950 m².

In brief van 17 augustus 2023 laat notaris Maeyens uit Bornem weten gelast te zijn met de verkoop van voormeld goed door BV Ongenaert aan BV GC Immo en daaropvolgend de verkoop van hetzelfde goed door BV GC Immo aan BV Fragusma uit Nieuwpoort.

In eerste instantie werd er tussen BV Ongenaert en BV GC Immo op 9 december 2021 een handelshuurovereenkomst met koopoptie gesloten waarbij het pand in onderhuur werd gegeven aan Spice Market bv, welke tot op heden haar activiteit in het pand heeft. In voormelde overeenkomst werd een verkoopprijs bepaald op 550 000 EUR. Thans heeft BV GC Immo de optie gelicht zodat ze kunnen overgaan tot aankoop van het pand.

In twee instantie zal BV GC Immo onmiddellijk voormeld goed doorverkopen aan BV Fragusma uit Nieuwpoort voor een verkoopprijs van 685 000 EUR. Het notariskantoor dat gelast is met de verkoop wist te vertellen dat BV Fragusma het pand zal blijven verhuren aan Spice Market bv. De activiteiten van deze firma Spice-Market is de productie van voedings- en levensmiddelen én de opslag van goederen.

In de akte van 2005 zijn volgende voorschriften opgenomen:

"3. - VERVREEMDING – VOORKEURSRECHT

A. De koper, bedingende zo voor zichzelf als voor zijn rechthebbenden en rechtverkrijgenden, ontzegt zich het recht, gedurende een termijn van twintig jaar, te rekenen vanaf heden, het verkregen terrein en de intussen erop aangebrachte gebouwen en bouwwerken geheel of gedeeltelijk te vervreemden of te verhuren aan derden, behoudens voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de gemeente Beveren....

B. Op voorwaarde dat de gemeente Beveren hiermede instemt, na getroffen raadsbesluit, zal de koper het verworven terrein gedurende de eerste twintig jaar weder kunnen verkopen, indien hij zich verplicht, zo voor zichzelf als voor zijn rechthebbenden, aan de recht verkrijgenden, kennis te geven zowel van de algemene als van de bijzondere verkoopsvoorwaarden, deze in de akte van wederverkoop te doen inlassen en van hen de verbintenis te eisen zich te gedragen naar alle persoonlijke verplichtingen erin vervat, eventueel aangevuld of gewijzigd aan de voorwaarden verbonden aan de instemming tot wederverkoop.

C. De Gemeente Beveren behoudt zich het recht voor altijd gebruik te maken van haar voorkooprecht....

4. - RECHT VAN TERUGKOOP

Ingeval de koper zijn hierboven vermelde activiteit niet aanvangt of staakt of in het geval hij de bijzondere verkoopsvoorwaarden niet naleeft, dan zal de gemeente Beveren een recht van terugkoop op de bij deze verkochte grond kunnen uitoefenen. De terugkoop zal geschieden tegen

de oorspronkelijke verkoopprijs aangepast overeenkomstig de schommelingen van het door de regering bekendgemaakt abex voor gebouwen.

De infrastructuur en de gebouwen met uitzondering van het materiaal en de outillage, die de koper toebehoren en op de grond gelegen zijn, worden teruggekocht tegen de verkoopwaarde; Indien echter de verkoopwaarde hoger ligt dan de kostprijs zoals deze in de boekhouding werd opgenomen, verminderd met de inzake belastingen aangenomen afschrijvingen, dan zal de terugkoop tegen deze laatste prijs geschieden. De verkoopwaarde en de aldus bepaalde kostprijs worden door de bevoegde rijksdiensten met name het Tweede Comité tot Aankoop te Gent, of door de Ontvanger der Registratie te Beveren, vastgesteld.

De gemeente Beveren kan afstand doen van haar terugkooprecht mits de betaling van een forfaitaire boete door de verkoper of zijn rechtsopvolger. Deze forfaitaire boete wordt vastgesteld op 12,5 euro per m² en wordt gekoppeld aan de index van de consumptieprijzen..."

Op basis van deze voorwaarden wordt voorgesteld om bij de afstand van het terugkooprecht aan BV Ongenaert de forfaitaire boete opleggen. Deze bedraagt 24 375 EUR aan te passen aan de index.

De gemeenteraad gaat algemeen akkoord afstand te doen van het voorkooprecht op het goed, Doornpark 102A te Beveren, kadastraal gekend 3de afdeling, sectie C nummer 1319P met een oppervlakte van 1 950 m² zodat in eerste instantie de BV Ongenaert kan verkopen aan BV GC Immo en in tweede instantie de BV GC Immo kan verkopen aan BV Fragusma.

De raad beslist afstand te doen van het recht tot terugkoop mits het betalen door de BV Ongenaert van de forfaitaire boete van 12,50 EUR/m² aangepast aan de index.

Notaris Maeyens te Bornem wordt van deze beslissing op de hoogte gebracht.

16. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: grondenruil voor de realisatie van F425 te Melsele - Goedkeuring

Voor de realisatie van de fietsostrade F425 (tussen P&R Melsele en fietsersbrug) dient de gemeente Beveren nog verschillende gronden aan te kopen waaronder een gedeelte van het perceel 9de afdeling, sectie C nummer 613C.

Overeenkomstig de opmetingsplannen heeft de in te nemen zone een totale oppervlakte van 489,21 m².

Met de eigenaar werd ondertussen een akkoord bereikt om voormelde zone te ruilen met een gedeelte van het aanpalende gemeentelijke perceel, kadastraal gekend 9de afdeling, sectie C

deel van nummer 614B met een oppervlakte van 587,16 m². Beide percelen hebben pro fisco dezelfde waarde; het ene perceel ligt ingesloten en het andere perceel langs de straatzijde; waardoor de ruil kosteloos gebeurt.

De compromis werd reeds ondertekend.

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist het perceel, 9de afdeling sectie C deel van nummer 613C met een oppervlakte van 489,21 m² te ruilen tegen het perceel 9de afdeling, sectie C deel van nummer 614B met een oppervlakte van 587,16 m², voor de realisatie van de F425 in Melsele.

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

17. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: aankoop van gronden, Ropstraat te Haasdonk - Goedkeuring

Raadslid Stijn De Munck verlaat tijdelijk de zitting bij dit punt.

In toepassing van artikel 27 van het decreet Lokaal Bestuur verlaat raadslid Stijn De Munck de zitting bij de behandeling van dit punt.

Voor de heraanleg van de Ropstraat in Haasdonk dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Overeenkomstig het schattingsverslag, opgemaakt door Bavo De Prekel, beëdigd landmeter te Beveren op 13 februari 2023, werd er voor de volgende gronden een akkoord in der minne bereikt:

Nummer	kadastrale gegevens	oppervlakte (in m ²)
35	10 ^{de} afd., sectie A, nr. 784D	225,08
45, 46, 46A	10 ^{de} afd., sectie A, nr. 738M, 738W, 738V	83,44
47	10 ^{de} afd., sectie A, nr. 738R	24,83

Met algemeenheid van stemmen gaat de gemeenteraad akkoord volgende percelen aan te kopen voor de heraanleg van de Ropstraat in Haasdonk

Nummer	kadastrale gegevens	oppervlakte (in m ²)
35	10 ^{de} afd., sectie A, nr. 784D	225,08
45, 46, 46A	10 ^{de} afd., sectie A, nr. 738M, 738W, 738V	83,44
47	10 ^{de} afd., sectie A, nr. 738R	24,83

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

18. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: aankoop van gronden, Ropstraat te Haasdonk - Goedkeuring

Voor de heraanleg van de Ropstraat in Haasdonk dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Overeenkomstig het schattingsverslag, opgemaakt door Bavo De Prekel, beëdigd landmeter te Beveren op 13 februari 2023, werd er voor de volgende grond een akkoord in der minne bereikt:

Lotnummer	kadastrale gegevens	oppervlakte (in m ²)
30	10 ^{de} afd., sectie A, nr. 746D	1,14

De compromis werd reeds ondertekend.

Unaniem beslist de gemeenteraad het volgende perceel aan te kopen voor de heraanleg van de Ropstraat in Haasdonk:

Lotnummer	kadastrale gegevens	oppervlakte (in m ²)
30	10 ^{de} afd., sectie A, nr. 746D	1,14

Goedkeuring wordt gehecht aan de voorgelegde ontwerpakte.

19. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: aankoop gronden parkgebied Cortewalle Beveren - Goedkeuring

Raadslid De Munck, Groen, heeft een aantal vragen bij dit agendapunt. De gemeente betaalt de aankoopprijs van 1.311.835 euro voor een totale oppervlakte van 95.691 vierkante meter, dat betekent 137.000 euro per hectare. In vergelijking met de gemiddelde prijs in Vlaanderen – dat heeft hij opgezocht via Fednot, een officiële website – is dit meer dan het dubbele van wat het gemiddelde zou zijn, 67.000 euro per hectare. Natuurlijk hangt dat af van de specifieke plaats in Oost-Vlaanderen. De reden waarom hij dit opmerkt, is dat er geen schattingsverslag in het dossier zit. Daarom vraagt hij er opnieuw naar. Bij veel van deze aankopen mist hij keer op keer het schattingsverslag. Dus voor hem is dit dossier op dat punt onvolledig. Zijn tweede vraag betreft uit welke begrotingspost deze aankoop dan gefinancierd moet worden. Het is een heel grote som. Hij heeft die aankoop niet direct begroot zien staan. Hij vraagt zich af of deze

landbouwgronden vrij van pacht zijn en zo niet, wanneer deze pacht dan afloopt. En hij denkt nog een beetje verder na over waar dan de eerste aankoop zat. Hij heeft zelf een plannetje in elkaar gezet over de eerdere grondenruil. Enerzijds is er het gebied boven het fietspad Noord, aangrenzend aan de woonwijk Melsele. En dan is er nu de aankoop onder het fietspad. De twee gebieden die de gemeente in eigendom heeft, of in eigendom gaat krijgen, raken elkaar niet. Hij vraagt of het college de situatie wil bekijken, of er een mogelijkheid tot ruil is van wat er nog rest in het binnengebied, om dan naar een aaneensluitend stuk te werken, zeker richting de bestaande parkstructuur. Heeft de gemeente eigenlijk ook nog andere gronden in eigendom in dit binnengebied, om dit mogelijk te maken? Hij denkt dat het een meerwaarde zou zijn als men vanuit die bestaande parkstructuur verder kan aanplanten. Alles bij elkaar vindt hij het een onderwerp voor een commissie over dit binnengebied, ook met de lopende RUP voor dit gebied. Hij weet dat dit de vorige keer ook al ter sprake is gekomen, maar nu is er een nieuw element bij gekomen, dat eerder nog helemaal onbekend was voor hem, namelijk de aankoop van deze gronden van de familie Brouckhoven en Bergyck. Hij denkt dat een commissie zeker wel aangewezen is.

Burgemeester Van de Vijver vraagt raadslid De Munck of hij het goed vernomen heeft dat de gemiddelde prijs van landbouwgrond 6,5 euro is, per vierkante meter. Hij wil dan wel graag 100 hectare overnemen. Hij vraagt zich af of het raadslid wel serieus is hierover. Nog niet zo lang geleden heeft de gemeente zelf grond verkocht, in een andere ruil met een landbouwer. Men heeft toen gronden overgenomen in het noordelijk parkgebied. Men heeft gronden geruild die in de tuinbouwzone gelegen waren. En die man heeft daar 15 euro per vierkante meter voor betaald. Hij is verontwaardigd dat het raadslid aangeeft dat de gemeente schandelijk te veel gegeven heeft.

Raadslid De Munck, Groen, geeft aan dat hij het woord schandelijk niet gebruikt heeft.

Burgemeester Van de Vijver vindt dat hij ernstig moet blijven. Hij vindt het niet ernstig dat zomaar geproclameerd wordt dat men grond kan kopen voor 6,5 euro. Dat vindt hij niet ernstig. Maar hij laat het daarbij. Hij kan zich er niet druk over maken. Hij denkt dat men redelijke prijzen heeft gegeven. Dus geen 15 euro de vierkante meter, maar 13. Het is dezelfde prijs die men eerder gegeven heeft. Dezelfde eigenaar is op dezelfde manier onteigend voor het fietspad, het langeafstandsfietspad onder de spoorweg, voor dezelfde prijs. De eigenaar heeft

op een gegeven moment zelf aan een gemeentelijk medewerker gevraagd of de gemeente niet geïnteresseerd zou zijn om eventueel die gronden die daar in het zuiden van het parkgebied liggen, aan te kopen. De gemeente heeft zelf niet die vraag gesteld. De gemeente vond het een opportuniteit om op die manier die gronden te verwerven. Er zit nog pacht op. Er zijn twee pachters die al jaren pachter zijn van die gronden. De gemeente zal de pacht voortzetten voor een bepaalde periode. De mensen hebben een zekere leeftijd. Hij hoopt dat ze 110 worden. Het pachten zal vooralsnog worden voortgezet. Met betrekking tot het landbouwkarakter geeft hij aan dat de gemeente met deze gronden niet direct bedoelingen heeft. Het zal een keuze zijn voor het volgend bestuur, wie dat ook moge uitmaken, wat er met die gronden zal gebeuren. Maar nu zal het landbouwkarakter gewoon verder gezet worden. Hij denkt dat het vooral om weilanden gaat. Er zit ook akkerland tussen, waar momenteel mais op staat. Maar dat doet er niet toe. Men gaat nog wel kijken of men in de winter nog de grachten wil ruimen, voor de waterhuishouding. Eventueel is er de mogelijkheid om beplanting rond die grachten te zetten, maar voor de rest is het op korte termijn niet de bedoeling om dat volledig aan te planten, met bomen en er een bos van te maken. Verdere ruil is waarschijnlijk niet mogelijk want de tussengronden zijn van een andere eigenaar, die totaal niet geïnteresseerd is om eventueel te ruilen. Hij heeft dat eens afgetast. Hij vindt dat het een goeie zaak. Het kwam wat onverwachts, want eerst was men niet geneigd om te verkopen. De vroegere generatie eigenaars is gestorven. Men was verdeeld. Het was voor hem toch een beetje een verrassing dat men nu zelf te kennen gaf dat men wilde verkopen. Wat betreft de financiën, er stonden twee verschillende bedragen in om dit te financieren. Op dat vlak wil hij geruststellen en hij geeft aan dat de gemeente Beveren zijn engagement ten opzichte van de eigenaar zal nakomen en deze prijs zal betalen. Hij zegt nogmaals dat het een opportuniteit is om weer een gedeelte van dat parkgebied te krijgen. Zoals in het in opmaak zijnde GRUP staat, is het niet de bedoeling om daar alleen bossen te zetten, maar ook naar het landbouwkarakter van het gebied te kijken onder bepaalde voorwaarden, want het is altijd parkgebied geweest. Het is geen zuiver landbouwgebied. Hij wil dat op die manier respecteren. Hij vindt het een prachtig dossier en hij verwacht eenparigheid van stemmen en dat het met gejuich zal goedgekeurd worden.

Raadslid De Munck, Groen, heeft daar nog vier vraagjes bij. De eerste aangaande de commissie, in hoeverre kan daar een tijdsplanning op gekregen worden? Ten tweede, heeft hij een vraag in verband met de pacht, omdat er is gezegd dat er nog pacht op zit. Het is hem niet echt duidelijk of het om een lange pacht of een korte pacht gaat. En daarnaast geeft hij het college de

suggestie mee om te bekijken of de wandelweg, die in het gebied ligt dat nu wordt aangekocht, te laten aansluiten op andere wandel- en/of fietswegen, die daar zijn. Hij denkt dat dat een mogelijkheid is. Als laatste wil hij nog iets zeggen in verband met de felle reactie op de prijs die hij genoemd heeft. Hij heeft het enkel en alleen gehaald van een officiële website. Als de burgemeester niet akkoord gaat met die prijs, of met die veronderstelling, dan moet de burgemeester niet bij hem zijn, maar bij Fednot. Dat is de organisatie van allerlei notarissen. Er zijn 1500 notarissen en 8000 medewerkers bij Fednot. Hij denkt dat het komt omdat een schattingsverslag ontbreekt. Hij benadrukt dat het nu al heel veel keren is gebeurd dat het schattingsverslag ontbreekt bij aankoop van grond. En hij blijft erop hameren dat dat schattingsverslag nodig is voor het dossier. Anders zijn vergelijkingen niet mogelijk.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat schattingsverslagen er nooit worden bijgestoken. Hij vindt dat er hier geen schattingsverslag nodig is omdat het een redelijke prijs is, die correspondeert met de ruilen die in het verleden door de gemeente zelf zijn gebeurd, met de prijzen die de gemeente zelf in het verleden heeft gevraagd en die dus hoger waren. Dus vandaar dat er geen schattingsverslag nodig was. Hij denkt dat dat waarschijnlijk lager gelegen zou hebben, mogelijk rond 11 of 12 euro. Dan had men het niet gedaan. Als het hoger is, dan heeft men een goede koop gedaan. Dus hij blijft erbij dat het volledig te rechtvaardigen is en dat het een redelijke prijs is. En met betrekking tot de pacht geeft hij aan dat de huidige pacht gewoon wordt voortgezet. Voor de gemeente is het een apart statuut. Want normaal gezien heeft een pachter voorkeepsrecht, als een particulier het gekocht zou hebben, maar nu is dat niet het geval. De pachters konden dat nu dus niet uitoefenen. De twee mensen zijn in de 70 jaar. Zoals hij heeft gezegd mogen ze van hem 110 worden. Men zal zien hoe dat verder verloopt. De pacht is al jaren bezig. Er gaat geen nieuwe pachtperiode gestart worden, het wordt gewoon verder gezet. Dat biedt voor de gemeente de mogelijkheid om als zij er morgen over zouden willen beschikken, dan zou dat op een vrij eenvoudige en goedkope manier kunnen gebeuren. Als er een nieuwe pachtperiode zou ingaan, van twee keer negen jaar, dan zou het een heel ander verhaal zijn, want dan moet er afgekocht worden. Dat is nu niet het geval, de pacht wordt gewoon verder gezet. En men hoeft geen aanstalten te maken om met die pachters een uitkoopregeling te bespreken. Er is geen enkele reden om dat te doen. Wat betreft de commissie geeft hij aan dat, als het gaat over het GRUP, dat dan al lopende is. Er zal een commissie komen. Maar hij vindt dat er geen enkele reden is om nu een commissie rond te geven over de bestemming van die twee gronden. Wat betreft het noordelijk gebied is er al

duidelijk gesteld dat men eerst gaat kijken naar een bufferbekken dat men moet aanleggen in het kader van de waterproblematiek. Er moeten in dat noordelijk gebied een aantal werken uitgevoerd worden. Het zuidelijk gebied zal voorlopig gewoon blijven zoals het is, met de zaken die hij daarnet heeft toegelicht. Eventueel de grachten ruimen, maar voor de rest blijft dat dus gewoon liggen. Hij zou niet weten waarom daar een commissie rond moet worden geven.

Schepen Vlegels zegt dat men bijna klaar is met het document en dan naar de commissie zal komen. Verder zegt hij dat, als men gronden wil vergelijken, men eens naar het noorden zou moeten komen, daar zijn prijzen nog hoger.

Raadslid De Munck, Groen, gaat daarmee akkoord

Burgemeester Van de Vijver vraagt nog welke wegen er bedoeld worden. Als het gaat om een weg die daar op een van de erven loopt, dan is hij daar falikant tegen. Er was op een gegeven moment een weg ingetekend die over een erf liep. Hij vraagt of die bedoeld wordt

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat er bij het spoor ook nog een weg ligt.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat op een gegeven moment ingetekend was, om via het spoor over een van die erven te rijden. Daar is hij kardinaal tegen.

Raadslid De Munck, Groen, wil nog een vraag stellen naar aanleiding van wat schepen Vlegels zei. Als er een GRUP op zit en de gemeente heeft de gronden bijna aangekocht, dan scheidt dat toch mogelijkheden voor de toekomst om met het eigendom van de gemeente iets te doen in het kader van ruimtelijke ordening?

Schepen Vlegels zegt dat het parkgebied is. En als men eigenaar is van de grond in parkgebied, dan kan men daarmee doen wat in een parkgebied thuishoort. Dat zal in de beschrijving van het GRUP staan, zonder te specificeren wat waar moet komen. Alle mogelijkheden van een parkgebied kunnen ingevuld worden in een parkgebied. Daar zitten keuzes in.

Raadslid De Munck, Groen, stemt in, maar vraagt of dat dan meegenomen wordt in de planfase.

Schepen Vlegels zegt dat ze dat als zodanig niet meenemen. Er is een parkgebied, waarbij men bezig is met de randafwerking van dat parkgebied. Dat is iets anders. Maar in een parkgebied zijn een aantal handelingen mogelijk. En die zullen kunnen toegepast worden naar gelang het plan dat ooit ontworpen wordt. Als het op de grond van de gemeente is, kan dat perfect opgelegd worden. Maar dat parkgebied wordt een egale kleur, met mogelijkheden, om het niet moeilijk te maken en om genoeg flexibiliteit te hebben, met een tijdpad dat men het nog rond kan krijgen. Er kunnen ook weer andere zienswijzen komen. Zoals al gezegd is, als men in de toekomst nog gaat aansluiten, komen er misschien weer andere mogelijkheden.

Burgemeester Van de Vijver vraagt of er een commissie rond de voorlopige vaststelling is gegeven.

Schepen Vlegels zegt dat de voorlopige vaststelling er nog niet is, die moet nog komen. Er is een scopingsnota afgerond en een starnota gaat komen.

De voorzitter vraagt of het punt met eenparigheid goedgekeurd kan worden. Dat is het geval.

Binnen het parkgebied Cortewalle verwierf de gemeente ingevolge akte van 29 november 2022 reeds 56 417 m² aan gronden. Deze werden opgenomen binnen de overeenkomst betreffende boscompensatie Boshoekebos met de Maatschappij Linkerscheldeoever.

De percelen kadastraal gekend 2de afdeling, sectie D nummers 1151/2, 1159C, 1159, 1160D, 1161, 1162E, 1163A, 1164A en 1174F met een totale oppervlakte van 95 651 m² bevinden zich eveneens in het parkgebied Cortewalle. De eigenaars van deze gronden wensen deze gronden aan de gemeente te verkopen.

Overeenkomstig het schattingsverslag werd er met de eigenaars een akkoord bereikt.

De compromis werd reeds ondertekend.

Met algemeenheid van stemmen beslist de gemeenteraad de percelen, 2de afdeling, sectie D nummers 1151/2, 1158C, 1159, 1160D, 1161, 1162E, 1163A, 1164A en 1174F met een totale oppervlakte van 95 651 m², aan te kopen binnen het parkgebied Cortewalle.

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

20. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: wijzigingen aan het schoolreglement van het Gemeentelijk Technisch Instituut per 1 september 2023 - Goedkeuring
- Het vigerende schoolreglement voor het schooljaar 2023-2024 werd door het college van burgemeester en schepenen goedgekeurd in de zitting van 07 augustus 2023.
- Een voorstel tot wijziging van het schoolreglement voor het schooljaar 2023-2024 wordt aan de gemeenteraad voorgelegd.
- Met eenparigheid van stemmen worden de voorgestelde wijzigingen aan het schoolreglement van het Gemeentelijk Technisch Instituut met ingang van 1 september 2023 goedgekeurd.
21. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: agenda en vaststelling mandaten voor de buitengewone algemene vergadering van Zefier cvba op 19 december 2023 - Goedkeuring
- De gemeente Beveren ontving van Zefier cvba een uitnodiging voor hun buitengewone algemene vergadering die zal plaatsvinden op dinsdag 19 december 2023 om 14.00 uur te Brussel.
- De dagorde voor deze buitengewone algemene vergadering werd als volgt meegedeeld:
- Agenda
1. Omvorming van de statutair onbeschikbare eigen vermogensrekening in een beschikbare eigen vermogensrekening.
 2. Kennisname van de volgende verslagen:
 - i. het verslag van het bestuursorgaan over de invoering van de coöperatieve finaliteit van de Vennootschap in de statuten opgesteld overeenkomstig artikel 6:86 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.
 - ii. het verslag van het bestuursorgaan over de wijziging van de rechten verbonden aan de verschillende soorten van aandelen van de Vennootschap opgesteld overeenkomstig artikel 6:87 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen ingevolge de creatie van nieuwe soorten van aandelen, en de afschaffing van soorten van aandelen.
 - iii. het verslag van de commissaris waarin wordt beoordeeld of de financiële en boekhoudkundige gegevens die aan het verslag van het bestuursorgaan ten grondslag liggen getrouw en voldoende zijn in al hun materiële aspecten om de algemene vergadering te informeren, opgesteld in toepassing van artikel 6:87 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

3. Toevoeging van een nieuw artikel in de statuten inzake de coöperatieve waarden en finaliteit van de Vennootschap.
4. Aanneame van een nieuwe tekst van statuten teneinde deze onder meer in overeenstemming te brengen met de genomen beslissingen en met het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.
5. Volmacht voor de coördinatie van statuten.
6. Machtiging aan het bestuursorgaan tot uitvoering van de te nemen beslissingen.
7. Volmacht voor de formaliteiten.

In zitting van 26 maart 2019 werd Ernest Smet aangeduid als effectief vertegenwoordiger namens de gemeente Beveren in de algemene vergadering van Zefier cvba voor deze legislatuur.

In zitting van 26 maart 2019 werd Roger Heirwegh aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente Beveren in de algemene vergadering van Zefier cvba voor deze legislatuur.

Conform artikel 432 van het Decreet Lokaal Bestuur wordt de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordigers voor elke algemene vergadering herhaald.

Advies financieel directeur:

Het blijft beperkt tot de aanpassing van de statuten van Zefier naar aanleiding van de invoering van het nieuwe wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Conform dat nieuwe wetboek wordt voorgesteld om te kiezen voor de rechtsvorm Coöperatieve Vennootschap. Daarnaast worden ook enkele beperkte wijzigingen aan de statuten aangebracht (bijv. statutair verankeren van rekeningsectoren die de raad van bestuur eerder gecreëerd heeft) en worden terminologische wijzigingen doorgevoerd.

De gemeenteraad, in openbare zitting vergaderd, op geldige wijze samengesteld om te kunnen beslissen;

Gelet op het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, en in het bijzonder op de artikelen 40 en 41;

Gelet op de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen, artikel 180;

Gelet op het feit dat de stad/gemeente vennoot is van de coöperatieve vennootschap (met beperkte aansprakelijkheid) Zefier, met zetel te Koning Albert II-laan 37, 1030 Schaarbeek en geregistreerd bij de Kruispuntbank van Ondernemingen (RPR Brussel, Nederlandstalige afdeling) 0680.832.904 ("Zefier");

Gelet op de statuten van de Zefier inzonderheid de artikelen 27 en 28;

Gelet op de uitnodiging via e-mail van 12 juni 2023 tot de buitengewone algemene vergadering van Zefier op 19 december 2023;

Gelet op de ter beschikking gestelde stukken;

Overwegende dat naar aanleiding van de invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (het "WVV") Zefier uiterlijk tegen 1 januari 2024 haar statuten in overeenstemming dient te brengen met de dwingende bepalingen van het WVV;

Overwegende dat in dat verband de raad van bestuur van Zefier een ontwerp van statutenwijziging heeft voorbereid, waarvan de ontwerptekst samen met een artikelsgewijze toelichting, een verslag betreffende de soorten van aandelen en een verslag betreffende coöperatieve finaliteit aan de stad/gemeente werden overgemaakt. Daarin stelt de raad van bestuur onder meer voor Zefier te laten voortbestaan als een coöperatieve vennootschap, aangezien Zefier kan worden geacht een coöperatieve finaliteit te hebben;

Overwegende dat de wijzigingen aan de statuten van Zefier notarieel dienen te worden vastgesteld op een buitengewone algemene vergadering van Zefier. Deze algemene vergadering strekt er louter toe de wijzigingen zoals die zijn voorgesteld door de raad van bestuur goed te keuren. Om die reden

en teneinde de praktische implementatie van de statutenwijziging te vereenvoudigen, stelt de raad van bestuur aan de vennoten van Zefier voor om een volmacht te verlenen teneinde de [stad/gemeente] te vertegenwoordigen op deze buitengewone algemene vergadering;

Overwegende dat geen bezwaren voorhanden zijn om de goedkeuring van de voorgelegde agendapunten te weigeren;

Overwegende dat dit besluit geen financiële gevolgen heeft

Met algemeenheid van stemmen beslist de gemeenteraad te bevestigen, de tijdige ontvangst van de oproeping voor de buitengewone algemene vergadering van Zefier op 19 december 2023 met bijhorende agenda en stukken.

Door de raad wordt kennis genomen van de agendapunten van de buitengewone algemene vergadering van Zefier op 19 december 2023 en van de bijhorende stukken. De in deze stukken opgenomen motivering wordt bijgetreden.

De statutenwijziging van Zefier zoals zij werd voorgelegd wordt integraal goedgekeurd.

De heer Philippe Rossie, secretaris van Zefier, iedere advocaat of medewerker van het advocatenkantoor Stibbe (met zetel te Loksumstraat 25, 1000 Brussel) en iedere medewerker van het notariskantoor Berquin (met zetel te Lloyd Georgelaan 11, 1000 Brussel), alleen

handelend en met mogelijkheid tot indeplaatsstelling, worden als afgevaardigde aangeduid op de buitengewone algemene vergadering van Zefier, waarbij de afgevaardigde handelt volgens de steminstructies van de gemeenteraad.

Opdracht wordt gegeven aan de afgevaardigde om op de buitengewone algemene vergadering van Zefier alle punten van de agenda goed te keuren. Eveneens opdracht te geven aan de afgevaardigde om alle overige handelingen en/of transacties te stellen die nodig zijn of nuttig kunnen zijn in het kader van de voorgenomen buitengewone algemene vergadering.

Het mandaat van Ernest Smet als effectief vertegenwoordiger namens de gemeente Beveren voor de algemene vergadering van Zefier op 19 december 2023 wordt vastgesteld.

Tevens wordt het mandaat van Roger Heirwegh als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente Beveren voor de algemene vergadering van Zefier op 19 december 2023 vastgesteld.

22. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: aanduiding van één effectief en één plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente voor de algemene vergaderingen van Tussengemeentelijke Maatschappij Voor Services (CREAT- aankoopcentrale) - Goedkeuring In zitting van 29 augustus 2023 verleende de gemeenteraad goedkeuring aan het instappen in de CREAT-aankoopcentrale van de Tussengemeentelijke Maatschappij Voor Services. Er dient nog een effectief vertegenwoordiger alsook een plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen te worden aangeduid. Beiden dienen raadslid te zijn. Bij geheime stemming en met 26 stemmen tegen 2 stemmen voor Victor Catry, 1 stem voor Guy Tindemans en bij 2 blanco stembiljetten wordt beslist tot aanduiding van Veerle Vincke als effectief lid namens de gemeente voor de algemene vergaderingen van Tussengemeentelijke Maatschappij Voor Services (CREAT-aankoopcentrale). Bij geheime stemming en met 24 stemmen tegen 1 stem voor Werner Maes, 1 stem voor Victor Catry, 1 stem voor Guy Tindemans, 1 stem voor Issam Benali, bij 2 blanco stembiljetten en 1 ongeldig stembiljet wordt beslist tot aanduiding van Jan Van De Perre als plaatsvervangend lid namens de gemeente voor de algemene vergaderingen van Tussengemeentelijke Maatschappij Voor Services (CREAT-aankoopcentrale).

23. De voorzitter geeft het woord aan raadslid de Graef, Vlaams Belang, om toelichting te geven bij het dossier: ten verzoeken van Vlaams Belang: respect voor onze overledenen, stop grafschennis! - Advies

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, zegt dat ze de laatste tijd meer en meer hoort over diefstallen en vernielingen op de kerkhoven. Er worden koperen beelden, stenen beeldjes en dergelijke gestolen of zelfs vernield. De kerkhoven worden 's avonds ook niet meer afgesloten. Dus iedereen, ook diegenen met foute bedoelingen, kunnen zorgeloos in en uit. Zij heeft daarbij enkele vragen. Hoeveel klachten en/of meldingen zijn er al geregistreerd? En waarom worden de kerkhoven 's avonds niet meer afgesloten?

Schepen Kegels zegt dat het hem verbaasde. Er gebeuren uiteraard wel eens dingen op de begraafplaats, maar eigenlijk valt het in Beveren heel erg mee. Er is in Kieldrecht een probleem geweest. Een collega in de gemeenteraad is ook slachtoffer geweest van een bepaalde grafschennis, maar eigenlijk gebeuren er weinig echt grove dingen, buiten de diefstal die wordt aangehaald. Het gaat vooral over het meepikken van plantjes en kadertjes en dergelijke. Echte grafschennis en afbraak van dingen, hij ziet zijn collega van ja knikken, maar dat is echt zeer minimaal. Het is ook in het college besproken en in de afgelopen jaren, in de tien jaar dat hij er zit, zijn grote zaken niet aan de orde. Hij heeft het ook met de groendienst besproken en ook met de verantwoordelijken van de begraafplaatsen. Het gaat vooral om diefstallen van kleine dingen, die vooral tijdens de opening gebeuren. Het gebeurde ook voordat de begraafplaatsen gesloten werden. Het gebeurt niet in de nacht, maar gewoon op het moment dat de begraafplaatsen open zijn. Op vraag van velen zijn die begraafplaatsen opengesteld. Onregelmatigheden zijn niet in ene keer vermeerderd, de problematiek is niet gestegen. Integendeel, want Verrebroek is altijd al open geweest. Dat geldt ook voor andere begraafplaatsen. Prosperpolder is ook altijd open. Enkel in het stedelijk gebied werden de begraafplaatsen dichtgedaan. Maar in de andere gemeenten of deelgemeenten werden die dus opengehouden. Hij heeft het nagevraagd en het was wel zeer duidelijk dat het vooral over kleinschalige dingen ging, buiten drie, of vier feiten die men in de afgelopen jaren heeft meegemaakt. Het zijn vooral kleine diefstallen en dan gaat het over plantjes en dergelijke. Hij vraagt zich af wie zich daarmee bezighoudt, want hij vindt het zeer asociaal. Het gebeurt eigenlijk overdag. En dat wordt dan ook doorgegeven aan de diensten. Van grootschalige problematiek heeft hij geen kennis. Zoals hij heeft genoemd, zijn er wel twee of drie, vier zaken

in de afgelopen jaren gebeurd, maar daar gaat het nu niet echt over. Soms leest men in de krant dat er in andere gemeenten met een voorhamer een grafzerk wordt kapotgeslagen. Daar heeft men in Beveren totaal niet mee te maken. Maar natuurlijk is er wel af en toe een calamiteit op een begraafplaats. Maar in Beveren is er op dit moment zeker en vast geen verhoogde concentratie nodig. Een begraafplaats blijft een plaats waar altijd gevoeligheid ligt. Men moet effectief controleren dat daar alles in goede banen wordt geleid, qua onderhoud maar ook qua controle. Dat doet men dan ook. Dat probeert men zo goed mogelijk te doen. Als er meldingen zijn, neemt men dat ter harte en gaat men aan de slag. Hij hoopt dat zijn antwoord voldoende is.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, zegt dat het niet uitmaakt hoe klein of hoe groot de diefstallen zijn. Graftschennis is graftschennis, van een graf blijft men af. Dat is een gegeven. Dat is gewoon zo. Men behoort respect te hebben voor de doden en voor de mensen die achterblijven. Ze heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag waarom de kerkhoven nimmer gesloten worden. Want in Beveren was het altijd dicht en er waren vrijwilligers die het open of dicht kwamen doen. In Melsele was dat ook zo. Ze kent de mijnheer die dat deed persoonlijk. Waarom gebeurt dat dan nu niet meer?

Schepen Kegels verduidelijkt dat dat geen vrijwilligers waren. Het waren de grafmakers van de gemeente die de begraafplaats kwamen opendoen. Dat waren helemaal geen vrijwilligers. Het college heeft de vraag ontvangen van vele inwoners, die 's avonds nog graag naar de begraafplaats wilden gaan, om die begraafplaatsen open te houden. Toen is men in omliggende gemeenten gaan kijken. Eigenlijk werd het overal opengesteld. Toen heeft men gezegd, waarom wordt het dan afgesloten? Hij haalt het voorbeeld van Doel aan. Men weet dat er in Doel veel vandalisme was. Er zijn calamiteiten geweest bij de begraafplaats, van sluikestort tot het achterlaten van rommel, ook bij het columbarium, waar blikjes bier in gestoken werden enzovoort. Maar echte graftschennis heeft men daar niet meegemaakt. Dat is ook de kerken bespaard gebleven, terwijl het dorp werd geteisterd door vele vandenstreken. In het college is ook gezegd dat, als men naar binnen wil op een begraafplaats, dan kan men wel binnenkomen. Men kan ze morgen overal dichtdoen, in Kallo, in Haasdonk, het maakt niet uit. Men gaat door de haag of klimt over de muur en men is binnen. Als men naar binnen wil om vandenstreken uit te halen, dan komt men wel binnen. Hij vraagt zich af waarom men dan nog personeel zou inzetten. Dikwijls was men ook te laat om die begraafplaats open te doen en

dergelijke. Toen is er beslist om het open te zetten en het vertrouwen aan de burger te geven. Men hoopte dat dat goed uit zou pakken. En uiteindelijk is dat eigenlijk goed gegaan, buiten bepaalde gevallen. Hij kent vier gevallen die aan hem doorgegeven zijn, twee daarvan kende hij al, omdat het iemand van zijn eigen fractie was, waarbij toen de grafzerk beschadigd was, dat heeft ook in de krant gestaan. En dat is eigenlijk een van de weinige echte gevallen van grafschennis. De rest is eigenlijk allemaal kleine diefstallen en dergelijke. Dat wil niet zeggen dat dat niet onbelangrijk is, maar natuurlijk, men kan moeilijk een camera plaatsen op een begraafplaats. Het is een intieme plaats. Mensen gaan er naartoe voor bezinning, zeker in Beveren, want het is eigenlijk een begraafpark. Hij denkt dat men het onder controle had en dat het in Beveren niet echt een groot probleem is, of zelfs geen probleem. Maar natuurlijk moet het wel opgevolgd worden. Er is met de grafmakers gesproken. Alle meldingen worden ook wel doorgegeven, maar die zijn zeer kleinschalig. Hij wil niet zeggen dat men er geen belang aan moet hechten, of dat niet moet controleren. Er moet kort op de bal gespeeld worden als het gebeurt. Want een begraafplaats ligt inderdaad zeer gevoelig bij de mensen. Daar is hij het mee eens.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

24. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Victor Catry om toelichting te geven bij het dossier: ten verzoeken van Open Vld, Groen en Vooruit: ereburgerschap Jan Balliauw - Advies

Raadslid Catry, Open Vld, heeft in het collegeverslag van 31 juli 2023 mogen lezen dat de heer Jan Balliauw ereburger mocht worden van de gemeente Beveren. Na de unanieme en officiële goedkeuring, die op de gemeenteraad van dinsdag 29 augustus plaatsgevonden had, waarbij alle raadsleden toch hadden verwacht om een uitnodiging te ontvangen voor dit officiële inhuldigingsmoment, dat op donderdag 14 september 2023 laatstleden plaatsvond. Deze keer bleef de uitnodiging uit, in tegenstelling tot de uitnodigingen die men via het persoverzicht en rechtstreeks kreeg voor de ereburgerschappen en inhuldigingen van de heer Pfaff en de heer Vande Velde,

Hij vraagt zich samen met zijn collega's het volgende af. Waarom was er in tegenstelling tot de vorige keren geen officiële uitnodiging rechtstreeks naar de raadsleden of via het persoverzicht verstuurd? Ten tweede, waarom waren er toch raadsleden van de meerderheid aanwezig

tijdens deze inhuldiging? Uiteindelijk hebben de raadsleden het ereburgerschap unaniem mee goedgekeurd en toegekend. Het voorstel is dan ook om ter stemming te leggen dat alle gemeenteraadsleden de volgende keer voor alle officiële openingen, inhuldigingen en toekenningen uitgenodigd worden, zeker die beslissingen die door de gemeenteraad werden goedgekeurd. Hij wenst een kleine kanttekening daarbij te maken. Afgelopen weekend op zondag was er een ontmoetingsmoment voor de nieuwe burgers. Ook daarvoor hebben de raadsleden, in tegenstelling tot vorig jaar, geen uitnodiging bekomen. Ook daar stelt hij de vraag waarom er voor deze heugelijke gebeurtenis geen uitnodiging was. Deze laatste vraag is een vraag uit zijn fractie, die is niet toegelegd aan de collega's.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat hij het gevoel begint te krijgen dat de verkiezing nadert. Hij heeft daar bedenkingen bij. Bij het evenement van afgelopen zondag is inderdaad een fout gemaakt, daar wil hij zich voor excuseren. Het is niet moedwillig. Het was de bedoeling dat raadsleden daarvoor werden uitgenodigd bij de nieuwe inwoners, zoals ook in het verleden. Dat is dus schijnbaar niet gebeurd. Het is wel duidelijk doorgegeven dat dat naar de toekomst wel het geval moet zijn. Wat betreft het ereburgerschap van Jan Balliauw. De man heeft zelf vrienden en familie uitgenodigd. Dat was nogal een groot getal, waardoor alle plaatsen in het kasteel Cortewalle ingenomen waren. Kasteel Cortewalle heeft beperkte capaciteit, zoals men weet. Er was inderdaad een raadslid. Dat was toevallig iemand van de meerderheid, maar het had ook iemand van de oppositie geweest kunnen zijn. Deze was in het verleden een klasgenoot geweest van de heer Jan Balliauw. Die was dus op die manier uitgenodigd. Men moet er voor de rest niets achter zoeken alsof er iemand is voorgetrokken. Dat is zeker en vast niet het geval. Hij denkt dat voor de rest de raadsleden niet mogen klagen, omdat raadsleden op alle evenementen worden genodigd. Maar er zijn een aantal andere, bijvoorbeeld ontvangst van jubilarissen en zo. Hij is niet van plan om komend jaar jubilarissen te ontvangen op Cortewalle, waarbij twintig raadsleden aanwezig zijn. Dat is hij niet van plan. Dan mag iemand anders voor hem de jubilaris ontvangen. En ook bij huwelijken is hij dat niet van plan. Hij denkt dat men het gewoon zal voortzetten zoals men dat in het verleden heeft gedaan. Het incident van afgelopen zondag was pijnlijk. Men is het vergeten. Maar voor de rest moet men maar eens een keer zeggen waar dan de raadsleden niet genodigd zijn en waar ze wel genodigd hadden moeten worden. Hij is benieuwd om dat te vernemen. Hij weet het niet en leest er ook niet over. Hij denkt dat normaal gezien de raadsleden overal bij genodigd worden, behalve dan jubilarissen of eerder bij bijeenkomsten die een gesloten karakter hebben. Het voltallige

schepencollege is ook niet aanwezig. Er is gewoonlijk een schepen of de burgemeester aanwezig. Als er nog meer zijn, wil hij het graag horen.

Raadslid Catry zegt dat de oppositie niet was uitgenodigd bij de opening van de atletiekhal. Het was wel een aantal jaren geleden.

De burgemeester zegt ook dat het al langer geleden is. Maar er zijn soms ook ontvangsten van verenigingen die hun zoveeljarig bestaan vieren. Er zijn er binnenkort weer een aantal. Als die verenigingen zelf mensen uitnodigen, dan is de schepen aanwezig die gevraagd wordt, of de burgemeester zelf. Men heeft dat ook niet in de hand. Als de verenigingen zelf de uitnodiging sturen, dan weet men dat natuurlijk niet. Maar als het gaat over opening van gebouwen, dan moet dat een beetje bijgestuurd worden, want hij vindt dat dan de raadsleden erbij moeten zijn. Maar soms is dat een vereniging, die dus vijftig, zestig, zeventig, tachtig, soms honderd jaar bestaat. Dan is het de vereniging zelf die de uitnodiging verstuurt. Maar als het gaat over normaal gezien gemiddelde evenementen, dan zouden altijd de raadsleden moeten gevraagd worden. En dat geldt ook voor hulding van eremandatarissen, want daar is een gans protocol voor.

Raadslid Catry, Open Vld, geeft aan dat het hem vooral ging over de beslissingen die op de gemeenteraad komen, dat daar dan eventueel een uitnodiging uit voortvloeit. Hij geeft aan dat hij zou verwelkomen als men naar volgend jaar toe hier rekening mee houdt.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het al rechtgezet is en dat men hem daarop mag aanspreken. Hij heeft het zelf ook vernomen, want hij heeft dan ook de gewoonte om de raadsleden voor te stellen. Dat heeft hij trouwens ook gedaan bij verschillende hoorzittingen die er allemaal geweest zijn. Hij vindt dat men hem op dat vlak toch niet van bepaalde dingen kan beschuldigen of verdenken. Hij heeft er geen enkel probleem mee, maar het was hem al opgevallen. Hij ging naar het spreekgestoelte en vroeg of de raadsleden er niet waren. En toen bleek dat die niet waren uitgenodigd. Hij grapt dat hij vooral raadslid Catry miste. Maar het was vooral omdat het meer een familiale gelegenheid was en Cortewalle beperkte ruimte heeft. En de man had nogal wat mensen genodigd, vrienden, klasgenoten en kotgenoten. Men mag van geluk spreken dat hij zijn familielieden van grootmoeders kant niet allemaal had uitgenodigd, want dan was waarschijnlijk het marktplein nog te klein geweest.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

De voorzitter gaat verder met punt 25 en stelt voor om punt 27 tegelijkertijd te behandelen.

25. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Creve, Beveren 2020, om toelichting te geven bij het dossier: ten verzoeken van Beveren 2020, Open Vld, Groen en Vooruit: fusie Beveren - Advies

Raadslid Creve, Beveren 2020, licht punt 25 toe. De bewoners krijgen nog tot het einde van de maand de mogelijkheid om een nieuwe naam te bedenken voor de fusie van Beveren en Kruibeke. Of wie weet, Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht. Op 10 oktober is hier een bijzonder fractieoverleg voor voorzien. Toch weten eigenlijk de bewoners momenteel amper wat deze fusie voor concrete gevolgen kan hebben. Afgezien van een informatiebrochure zijn de bewoners eigenlijk niet op de hoogte van de consequenties die een fusie met zich meebrengt, of van de consequenties die een nieuwe naam met zich meebrengt. Mee laten kiezen voor een nieuwe naam zonder verdere info over de directe gevolgen vindt hij eigenlijk niet oké. Hij denkt dat hieraan verholpen kan worden door volledige openheid en transparantie te geven. Hij vraagt daarom dat de gemeenteraad instemt om zo snel als mogelijk een webstek te lanceren, die meer doet dan enkel inzetten op de positieve gevolgen van een eventuele fusie. Die webstek mag geen enkel onderwerp uit de weg gaan, geen thema of nieuws en moet informeren over alles waar burgers vragen bij hebben. Of waar zij op een of andere manier zich niet goed bij voelen. Ook en vooral over de financiële en administratieve consequenties, over bijvoorbeeld het aantal straten dat van naam moet veranderen, over het kostenplaatje voor de gemeenten met betrekking tot de reorganisatie, de nieuwe logo's, verkeersborden enzovoort. Dat kan op een webstek met zogenaamde FAQ's, veelgestelde vragen waar antwoorden op gegeven worden, die bepaalde vragen bundelen. Maar er moet volgens hem ook worden voorzien in een publiek forum, waar vragen en opmerkingen van individuele burgers samen met de antwoorden door iedereen kunnen geraadpleegd worden. En hij legt dit bij gevolg ook ter stemming onder de volgende tekst. De gemeenteraad stemt in met de snelle lancering van een webstek die duidelijk meer doet dan inzetten op de positieve gevolgen en alle info geeft over de financiële en administratieve consequenties, over het aantal straten dat van naam moet veranderen, over het kostenplaatje voor de gemeente met betrekking tot de reorganisatie, nieuwe logo's, verkeersborden enzovoort. Een webstek die aandacht besteedt aan veelgestelde vragen en antwoorden, maar eveneens voorziet in een publiek forum voor

vragen en opmerkingen van burgers waar ze, samen met de antwoorden, door iedereen kunnen geraadpleegd worden.

De voorzitter dankt raadslid Creve en geeft de heer Massar het woord.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat men de vragen heeft kunnen lezen. Hij hoopt dat deze meegenomen worden in het antwoord.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat er al verschillende keren gediscussieerd is over dit onderwerp. Hij heeft in het verleden ook gezegd dat men in het kader van de fusie het volledige regieboek volgt, dat door binnenlands bestuur van Vlaanderen is opgesteld. Hij denkt dat men zelfs al een beetje ruimer gegaan is. Zeggen dat de bevolking niet geïnformeerd wordt, moet hij tegenspreken. Er is een ganse studie gemaakt. Er is een boek dat door iedereen geraadpleegd kan worden, waarin duidelijk de verschillen tussen de drie gemeenten uitvoerig besproken worden, waar telkenmale nog een keer een analyse wordt gemaakt voor de aandachtspunten die op tafel zullen komen, indien die drie gemeenten tot een fusie overgaan. Iedereen kan dat raadplegen. Zeggen dat de bevolking niet geïnteresseerd is om te zeggen wat er op hen afkomt, vindt hij niet correct. Hij denkt dat de bevolking van de gemeente, van de drie gemeenten, verstandig genoeg is. Er zijn tweeduizend tot drieduizend mensen bevroegd in Beveren en er was een duidelijke meerderheid, verspreid over de verschillende deelgemeenten, die voorstander was van die fusie. Dat geldt ook voor Kruibeke en Zwijndrecht. Daar is een referendum geweest, waar een meerderheid van een minderheid duidelijk heeft bepaald wat hun zienswijze is. En het is nu autonoom aan de gemeenteraad van Zwijndrecht om zelf te beslissen hoe dat nu verder gaat. Hij hoopt dat men meer weet in de komende weken. Hij denkt dat dat ook belangrijk is, want de tijd begint natuurlijk te korten. Er moet, zoals het regieboek duidelijk voorschrijft – dat staat duidelijk in het decreet – voor het einde van dit jaar een definitieve beslissing genomen worden. Er is al een keer gevraagd naar die straatnamen. Hij denkt dat het geen enkele zin heeft om nu een ganse lijst te maken. Dat is maar tien minuten werk, computers moeten aan de gang gezet worden, om de straatnamen te vergelijken. Er rolt uit welke straatnamen er dubbel zitten in de twee of de drie gemeenten. Eerst moet men weten of het nu met twee of met drie is. De gemeenteraad in Zwijndrecht beslist komende donderdag of in de loop van oktober of zij meegaan met de fusie. Als men nu een programma maakt voor al die straatnamen en uiteindelijk blijkt dat dat niet het geval is,

dan kan men dat allemaal in de vuilbak kieperen. Hij heeft dat vorige keer ook gezegd. Dan moet men het huiswerk opnieuw beginnen. Hij denkt dat het belangrijk is dat men eerst weet of de fusie met twee of met drie is. Hij gelooft niet dat de mensen niet weten wat er op hen afkomt. Hij denkt dat de mensen verstandig genoeg zijn. Indien het met drie is en er een nieuwe naam komt, dan heeft dat administratieve gevolgen. De achternaam wordt anders, de voornaam blijft hetzelfde. Mensen blijven wonen in Kieldrecht, blijven in Burcht wonen, in Zwijndrecht, noem maar op. De voornaam blijft hetzelfde, maar de achternaam zal eventueel wijzigen. En die bevraging is momenteel bezig. De mensen krijgen inspraak. En vandaar dat men de twee mogelijkheden heeft opgehouden, omdat de tijd begint te korten. Komende zondag is het al 1 oktober, als hij het goed heeft, dus veel tijd is er niet meer. Indien men moet wachten, zal de definitieve beslissing eind oktober vallen. Er is daarna te weinig tijd om alsnog een bevraging naar de gemeentenaam te beginnen, om dat nog op een goede, degelijke manier af te werken. Zoals men weet, moet men als de definitieve beslissing genomen wordt ook tegelijkertijd de nieuwe gemeentenaam bij de beslissing ingevuld worden. Vandaar dat men dit nu heeft opengesteld. Tot 1 oktober kunnen de mensen voorstellen indienen, voor twee gemeenten of voor drie gemeenten. En dan zal men daarmee aan de slag gaan. Er is ook wel een kader geschetst. Als het met drie gemeenten is, dan moet het dus een naam zijn in de richting van dingen die de drie gemeenten binden. Er zijn een aantal voorbeelden gegeven, Schelde bijvoorbeeld. De drie gemeenten liggen tegen de Schelde, of bijvoorbeeld Waas, want het zijn drie Waasgemeenten. Er zijn dus een aantal richtlijnen meegegeven. Vanaf 1 oktober, dat is dan ook het antwoord op de vraag van de heer Massar, zullen die voorstellen gefilterd worden door het bureau Mondea. Namen die niet corresponderen met de criteria die vooropgesteld waren, zullen er uitgegooid worden. En er zal een analyse gemaakt worden, die aan de commissie van fractieleiders zal voorgelegd worden, in de hoop dat de fractieleiders gezamenlijk een voorstel doen naar de gemeenteraad, waar dan de definitieve beslissing zal voorgelegd worden. Als dat niet het geval is, bijvoorbeeld als de fractieleiders er niet uitkomen – er zal consensus gevonden moeten worden, men gaat niet stemmen – dan zal het verder aan de drie gemeenteraden zijn. Hopelijk gaat het om dezelfde naam, want als de drie gemeenten op een verschillende naam stemmen, dan is er wel een probleem. Het is dan aan de drie gemeenten om de definitieve beslissing te nemen. Of twee gemeenten, daar gaat hij zich verder niet over uitspreken. Dat is een autonome beslissing van Zwijndrecht. Op basis van de analyse die gemaakt wordt, zal men het komend jaar, ruim een jaar, gebruiken om een aantal voorstellen uit te werken. En de analyse van die straatnamen is enorm belangrijk in het kader

van de veiligheid. Maar die straatnamen kunnen gewijzigd worden door de afzonderlijke gemeenteraden. En anders moet men wachten tot het nieuwe bestuur vanaf 1 januari 2025. Hij heeft dat van een bepaalde gemeente vernomen, die in het verleden is gefuseerd. Daar hebben de afzonderlijke gemeenteraden eerst de puzzel samen gelegd. Ze hebben bekeken in welke gemeente een straatnaam gewijzigd moest worden, op basis van een aantal criteria. Die zal men ook nog moeten bepalen. Die gemeenten hadden dat gezamenlijk afgesproken. En voor de fusie zijn de namen gewijzigd in de verschillende afzonderlijke gemeenteraden. Dat was voor de daadwerkelijke fusie. Dat is mogelijk. Als de drie gemeenten de definitieve beslissing hebben genomen, kan men een totaalbeeld maken van welke straatnamen er gewijzigd moeten worden. En als de drie besturen dan voor 1 januari '25 tot een overeenstemming komen over de straatnamen, dan kan men dat wijzigen. Men houdt eventueel rekening met een historisch kader, waarbij het wenselijk is dat bepaalde straatnamen blijven. En eventueel krijgen mensen inspraak. Hij leest dat er nogal wat gemeenten zijn die de mensen inspraak geven, welke nieuwe straatnaam het moet worden, samen met de cultuurraad, de gemeenteraad en noem maar op. Dat men ook de mensen inspraak geeft, zijn dingen die kunnen gebeuren. Maar het kan dus zijn dat men bijvoorbeeld volgend jaar voor Beveren een aantal straatnamen gaat wijzigen en dat zou ook kunnen gebeuren in Zwijndrecht en in Kruibeke, mocht het een fusie zijn met die drie gemeenten. Maar men moet wel eerst weten of het met twee of met drie is. Het regieboek wordt volledig gevolgd, men doet zelfs meer dan hetgeen voorgeschreven wordt door binnenlands bestuur. Er zal veel moeten wijzigen. En welke kosten dat met zich mee gaat brengen? Ja, er zullen kosten aan verbonden zijn. Maar er zijn ook een aantal voordelen aan verbonden. Hij denkt dat niet iedereen graag hoort dat er aan de fusie ook voordelen zijn. Bijvoorbeeld de gebouwen, hij noemt maar wat, er komen enorm veel gebouwen. Er zullen een aantal diensten op een andere manier worden ingevuld. Er gaan gebouwen verkocht worden of ze gaan een andere bestemming krijgen. Dat moet allemaal bekeken worden. Maar dat kan men niet doen vooraleer de definitieve beslissing genomen is. Vandaar dat het belangrijk is dat men zo snel als mogelijk die definitieve beslissing neemt, zodat men weet waar men staat. Hij hoopt op de twee vragen een antwoord gegeven te hebben.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt dat hij er niet helemaal tevreden mee is. Hij vindt het nu net het probleem dat de burgemeester over voordelen spreekt. Die zijn al verschillende keren opgenoemd. Maar mogelijke nadelen of negatieve aspecten worden door hem niet genoemd

en daarover is totaal geen openheid van zaken. Op het ene moment zegt de burgemeester dat hij niet weet of er met twee of met drie gefusioneerd gaat worden. Dus men gaat nog niet kijken naar die straatnamen. Dat doet men vlak ervoor, dat is een druk op de knop en dan weet men het. Er worden twee of drie scenario's naast elkaar gezet. Hij heeft vooral de indruk dat de burgemeester de moed niet heeft om de mensen volledig te informeren en de moed niet heeft om te laten zien wat al de consequenties zijn van die fusie. Men krijgt een blinkende folder in de bus, waarbij alle zegeningen van de fusie worden uitgelegd. En op financieel vlak wordt gezegd dat men erop vooruit gaat, maar er wordt in alle talen gezwegen over het kostenplaatje dat eraan vasthangt. Hij vraagt zich af hoe lang het geleden is dat men de campagne met Beveren verbind is begonnen. Dat moet allemaal weer op de schop. Dat zal waarschijnlijk ook wel een ferme duit kosten, als men dat allemaal weer opnieuw moet doen. En dan wordt er gezegd dat men transparant is, want men heeft een studie laten maken. Maar wat betekent dat soort van studie voor de gewone burger? Dat zit ergens verstopt op de webstek van de gemeente. Dat is ten eerste zeker en vast niet zo behapbaar voor iedereen, daarvoor is dat document te lijvig. Men moet het ook maar kunnen vinden. Hij vraagt om iets heel anders. Het is ook heel concreet wat hij vraagt. Het gaat om een eenvoudige webstek, waar alle informatie op terug te vinden is. En waar men de eerlijkheid heeft om niet alleen de positieve zaken op te gaan zetten, maar ook de eventueel negatieve dingen. En waarbij men de eerlijkheid heeft om een publiek forum te lanceren, waarbij men duidelijk zichtbaar voor iedereen alle vragen en antwoorden laat zien. Dat vraagt een klein beetje moed. Maar daarmee worden de bewoners echt geïnformeerd. De burgemeester verwijst naar de bevraging die de gemeente Beveren gedaan heeft, waar zagezegd 20.000 mensen aan hebben deelgenomen. Hij denkt dat er een nul te veel gebruikt is.

De burgemeester zegt dat hij tweeduizend à drieduizend heeft gezegd.

Raadslid Creve, Beveren 2020, laat dat in het midden. Maar hij vindt de bevraging wetenschappelijk gezien van nul en generlei waarde. Van de mensen die geselecteerd zijn, heeft slechts een fractie meegedaan. En er mochten nog wat mensen vrijwillig meedoen. Men kan wel nagaan dat dat soort van bevraging van nul en generlei waarde is. Dat de burgemeester dat gebruikt om te zeggen dat de meerderheid van de bewoners in Beveren voor de fusie is, vindt hij niet kloppen. Men mag verschillen van mening, maar hij hoopt dat men het wel eens kan zijn over het feit dat iedereen, meerderheid, oppositie en alle bewoners, gediend

is met een totale transparantie en openheid. Zo'n webstek kan snel gelanceerd worden en dan kan tenminste iedereen zien hoe de vork in de steel zit. Als een meerderheid van de bewoners daarna nog steeds achter de plannen staat, heeft men het goed gedaan. Dan weet men tenminste waar het over gaat.

De burgemeester geeft toe dat hij dit een beetje heeft overgeslagen in zijn antwoord daarnet. Ten eerste ziet hij niet goed op welke manier men dan een meerderheid verkrijgt via een website. Maar hij laat dat maar. Die website is er momenteel. Er is een aparte website binnen de website van de gemeente. Er is al geruime tijd een website over de fusie opgebouwd, waar verschillende pagina's zijn voorzien. Alle informatie is weergegeven en iedere burger krijgt de kans om daar vragen te stellen. Er zijn al vragen geweest. Er zijn 150.000 bezoekers geweest in de eerste helft van dit jaar. Geen 20.000, geen 2000 à 3000 mensen, maar 150.000 mensen, die de website van de gemeenten over de fusie hebben bezocht. Er zijn ook een aantal vragen gesteld, maar dat is zeer beperkt. Dat kan via het mailadres Fusie@Beveren.be. Er zijn bijvoorbeeld een aantal vragen gecommuniceerd rond de procedures die verspreid zijn. Maar het aantal vragen is beperkt. Er wordt ook op geantwoord. Daaruit blijkt dat de mensen ermee begaan zijn. Er zijn 150.000 mensen, die niet alleen van binnen de gemeente komen, maar ook van buiten de gemeente. Met de drie gemeenten komt men op 150.000 bezoekers. Dat is een teken dat het leeft bij de mensen. Hij vindt het ook terecht dat het leeft. Hij merkt dat als hij buiten komt, dat de mensen spreken over de fusie. Hij krijgt niet de indruk dat de mensen negatief zijn. Hij zal misschien minder buiten komen dan het raadslid, maar ontmoet misschien toch wel een ruimer publiek. Hij vindt dat raadslid De Munck de hele tijd zit te mopperen en denigrerende opmerkingen maakt. Dat vindt hij triestig, zeer triestig. Er zijn dus 150.000 bezoekers die geïnteresseerd zijn, die informatie willen, die daar dus te vinden is. Hij vindt het niet terecht dat er wordt gezegd dat mensen niet geïnformeerd zijn. Ze kunnen vragen stellen. Er worden vragen gesteld en er wordt ook op geantwoord. Een vraag die onlangs nog binnengekomen is, gaat bijvoorbeeld over de postnummers, of die blijven bestaan of niet. In Beveren heeft men momenteel sinds de fusie twee postnummers, 9120 en 9130. Die zijn dus niet veranderd. Er is geen enkele noodzaak om de postnummers van Kruibeke en Zwijndrecht te veranderen. Dat kan dus perfect. Die kunnen naast elkaar. Het nieuwe bestuur kan daar anders over beslissen. Met andere woorden, er komen wel veel vragen binnen en deze worden ook beantwoord. Wat voorgesteld wordt, is er al. Hij vraagt zich af of men de moeite al eens genomen heeft om op die website te kijken. Schijnbaar niet, want anders had men dit geweten.

Raadslid Massar, Groen, haalt een aantal dingen uit het betoog van de burgemeester. Hij komt daarbij ook nog terug op wat raadslid Creve zei. Er wordt verwezen naar de bevraging, waar 2200 mensen op hebben ingetekend. Hij leest daar dat een meerderheid van 52% aangeeft dat het een goede keuze zou kunnen zijn om te fusioneren. Er zijn trouwens grote verschillen. Hij ziet dat het in Kallo, Doel, Kieldrecht, Verrebroek tezamen genomen 40% is. Dat is voor hem geen meerderheid. Het is een nipte meerderheid in het totaal over heel de gemeente. Er zijn 2200 antwoorden binnengekomen. Hij vraagt zich af of men dat representatief vindt. Hij vraagt aan de burgemeester of hij die 2200 representatief vindt, om te zeggen dat een meerderheid van 52% die fusie steunt. Wanneer er een volksraadpleging is geweest in Zwijndrecht, waarbij er 42% is komen opdagen, waarvan er 80% nee gestemd heeft, zegt de burgemeester dat het nog altijd wel een minderheid is. Hij vindt dat juist veel representatiever dan die 2200 inwoners die een vragenlijst hebben ingevuld, waarvan hij zelf nog wel wat twijfels heeft over de vraagstelling op zich. Als men als burger daarop intekende, moest men de uitspraken beoordelen en daar ging dan op bepaald worden of men akkoord was met de fusie of niet. Als hij de vergelijking doortrekt naar Zwijndrecht, vindt hij het wel zeer frappant dat de burgemeester daar dan rond zegt dat het een minderheid is. In totaal komt er maar 5% op de enquête af, terwijl in Zwijndrecht 42% is gepasseerd en zijn uitspraak heeft gedaan. Het tweede puntje dat hij nog wil maken, gaat terug naar de verschillen die men niet op die website ziet. Men ziet die verschillen niet. Ze zijn uitgelegd in die studie, maar de voor- en nadelen ziet hij niet staan. Vooral die nadelen ziet hij niet staan, want er hangen consequenties aan vast. Hij heeft dat hier al vaak zitten bepleiten. En de burgemeester zegt altijd dat dat iets voor de volgende legislatuur is, maar er hangen gewoon keuzes vast aan financiële verbintenissen dat men nu neemt. Als men akkoord gaat dat er een fusie moet gebeuren, dan kan men rekenen op een schuldafbouw. Hij heeft al langer gezegd dat die schuldafbouw volledig opgesoupeerd gaat worden. Wanneer men als politicus zegt dat in Beveren niets gaat veranderen na de fusie, dan doet men een politieke uitspraak en bijgevolg eet men volledig heel die afname van die schulden op door het feit dat men gewoon zegt dat alles hier op 5% blijft, terwijl dat in Kruibeke op 8% is en die opcenten zijn ook veel hoger. Men gaat een pak minder ontvangsten binnenkrijgen in de belastingen. De actualiteit haalde hem een beetje in. Hij heeft gisteren de gemeenteraad van Kruibeke gevolgd via de livestream. Het was weer een zeer boeiende editie. Er stond een punt op de agenda over de verbouwingen. Die zijn goedgekeurd, zeer nipt. De burgemeester heeft zich trouwens onthouden. Hij wil daarmee een idee geven hoe het

eraan toegaat. Men wil een loods verbouwen van een voormalige chocoladefabriek om daar de gemeentelijke technische dienst in onder te brengen. Hij is ingehaald door de actualiteit, hij had deze vraag ook in de actuele vraagstelling kunnen vragen. Hij ziet een ontsporing in die begroting, waar hij angst van krijgt. Er was 550.000 euro begroot voor de verbouwingswerken. Men zit nu aan 3,6 miljoen. In totaal gaat heel die site 11 miljoen kosten. Hij vindt dat men moet weten wat er op hen afkomt.

Burgemeester Van de Vijver vindt dat er geen zinvolle dingen worden verteld.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat hij dat wel probeert te doen en excuseert zich als dat niet zo overkomt. Hij is hier tussengekomen om die drukwerken. Hij heeft een vraag gesteld, omdat het tot '27 loopt. Er wordt altijd verteld dat een fusie efficiëntiewinst oplevert. Maar hij ziet dat hier niet. Men gaat een loods verbouwen voor veel meer geld dan eerst gepland, om de technische dienst in onder te brengen. Er zijn volgens hem geen efficiëntiewinsten en hij vindt dat die dingen verteld moeten worden aan de bevolking. Men moet weten dat de impact van zo'n fusie wel degelijk een financieel verhaal wordt en dat staat er niet op.

Schepen Vlegels wil een paar korte dingen zeggen. Hij concludeert dat het raadslid tegen de fusie is, dat is nog niet gezegd. Hij vindt dat dat nooit uitkomt of zijn fractie voor of tegen is. Blijkbaar is men zeker tegen de fusie met Kruibeke, die zijn niet welkom omdat ze financieel, volgens de inschattingen van het raadslid, niet goed zijn. Zijn tweede opmerking gaat over representativiteit, hij heeft het al een paar keer gezegd. Men moet het eens nakijken in de vakliteratuur, maar een volksraadpleging geeft geen goede representatie van de uitslag, omdat daar juist de nee-stemmers komen. Hij zegt dat men dat maar eens na moet kijken in alle cursussen van statistiek, om meer te weten te komen over wat representatief is. Het is een groot voorbeeld van wat geen representatieve uitslag geeft. Hij gaat daar nu niet op fixeren, het is wat het is. Maar men moet dan ook durven zeggen dat daar ook nuances bij zijn.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat hij daar heel gemakkelijk op kan antwoorden. Hij stelt voor om binnenkort niet meer te gaan stemmen voor de lokale verkiezingen. De opkomstplicht is afgeschaft. Voor hetzelfde geld heeft men hier in Beveren 42% opkomst, zoals bij de volksraadpleging in Zwijndrecht. Hij vraagt of dat dan plots ook niet meer representatief is.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat in bepaalde landen ook gebeurt, dat er geen 50% van de mensen komt stemmen. Hij vindt het een zaak van de gemeente om de mensen te overtuigen om te komen stemmen. Maar hij wil terugkomen op de opmerkingen van het raadslid over de gemeenteraad van Kruibeke. Het heeft geen enkele zin om de gemeenteraad van Zwijndrecht te herkauwen, noch de gemeenteraad van Kruibeke. Hij is trouwens zeer voorzichtig geweest in zijn reactie op hetgeen er in Zwijndrecht is gebeurd, qua referendum. Hij is zeer voorzichtig. Hij heeft vooral gezegd dat het een autonome beslissing, naar eer en geweten, van de gemeenteraad van Zwijndrecht zal zijn, wat er verder zal gebeuren. Voor de rest heeft hij er geen commentaar op geleverd en heeft hij zich op de vlakte gehouden. De opmerking dat hij verklaringen zou afgelegd hebben, strookt niet met de waarheid. Over het gebouw zegt hij dat men dat allemaal samen nog moet gaan bekijken. Er zullen een aantal gebouwen vrijkomen, dat zal niet anders kunnen. Ook die oefening kan men nu niet maken. Die zal in de loop van het jaar, maar ook nog in 2025 verder moeten gemaakt worden. En daar zitten de efficiëntiewinsten ook. Dat is ook belangrijk. Hij denkt dat het raadslid dat niet wil zeggen, omdat ze tegen de fusie is. Hij denkt dat de mensen bang worden gemaakt, hetgeen nogal veel gebeurt bij referenda. Mensen bang maken voor het onbekende. Dat is met de Brexit ook gedaan. Er zijn doemscenario's bedacht, mochten ze bij Europa blijven. Hij denkt dat, als er vandaag opnieuw een referendum zou zijn in het Verenigd Koninkrijk, de uitslag totaal anders zou zijn. Misschien is het een beetje ver gezocht, maar hij vindt het hetzelfde. Men probeert de mensen bang te maken voor wat er allemaal op hen gaat afkomen. Hij is er eigenlijk van overtuigd, die studie staft hem erin, dat er positieve effecten zijn. Dat zijn ook de ervaringen bij gemeenten die eerder gefuseerd zijn. Daar zijn ook rapporten over verschenen van binnenlands bestuur, hij kan die laten bezorgen, maar mogelijk heeft het raadslid die al. Hij ziet alleen maar positieve effecten. En ook bij de bevolking zijn er alleen maar positieve effecten. Er is een positieve balans. Hij is er eigenlijk van overtuigd dat dat hier ook het geval zal zijn. Er zullen een aantal uitdagingen zijn, die zal men moeten oplossen. Dat kan niet anders. Zo heeft de wetgever het decreet ook gemaakt. Men kan niets doen vooraleer de beslissing is genomen. In Zwijndrecht zal het van de gemeenteraad afhangen wat deze er verder mee doet. Hij weet dat de gemeenschap in Zwijndrecht verdeeld is. Dat het geen gemakkelijke opgave zal zijn, in welke richting de beslissing van de gemeenteraad ook zal zijn. De gemeenschap is verdeeld. Het referendum heeft nogal wat emoties opgewekt. Maar goed, dat is in Zwijndrecht. Men zal zien welke beslissing zij nemen en men zal die respecteren. Kortelings zal die beslissing genomen worden en dan zal het echte werk pas beginnen. Maar hij

vindt het niet juist dat er gezegd wordt dat de mensen niet geïnformeerd zijn. Dat wordt wel bewezen door het feit dat 150.000 deelnemers komen kijken op de website. Zij willen erover weten en ze spreken er ook over. Dat is een teken dat de mensen ermee begaan zijn. Mensen zijn goed geïnformeerd, ze zijn niet dom in de gemeente.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, wil daar eventjes op terugkomen. Ze heeft de website van de gemeente openstaan met veelgestelde vragen. De eerste vraag is: 'Wat zijn de voornaamste motieven om te fuseren?' Als ze daarop klikt, verschijnt er geen antwoord. Als ze naar beneden gaat, verschijnt de vraag: 'Zal mijn adres veranderen?' Als ze daarop klikt, komt er ook geen antwoord. Er komt geen enkel antwoord op, er zijn alleen vragen. Ze vindt dat de burgers zo niet goed worden ingelicht.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat vragen zijn die de gemeente zelf heeft ingevoegd.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, zegt dat er geen antwoorden bij staan, terwijl het gaat om veelgestelde vragen en antwoorden. Die antwoorden staan er niet bij. Het ligt niet aan haar computer.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat die mensen daar wel een antwoord op hebben gekregen.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, zegt nogmaals dat er geen antwoorden bij staan.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat de mensen wel een antwoord hebben gekregen.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, zegt dat dat niet waar is.

De voorzitter zegt dat ze van de directeur begrijpt dat er blijkbaar nog een technisch probleem is.

Burgemeester Van de Vijver zegt nogmaals dat de mensen wel een antwoord kregen. Hij vindt dat mevrouw De Graef het in het belachelijke probeert te trekken. De mensen die een vraag stellen, krijgen een antwoord. Het antwoord staat er niet meer op, maar ze hebben het wel gekregen.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt dat er veelgestelde vragen en antwoorden op zouden moeten staan, maar dat het niet werkt. Hij vindt dat de burgemeester zich er onderuit probeert te kletsen. Hij vindt het een illustratie van het feit dat er geen informatie en openheid is rond dit thema, dat mensen beroert. Er wordt gesproken over 150.000 bezoekers. Hij kan goed begrijpen dat daar 150.000 mensen naar gaan kijken. Iedere keer als ze daarop komen en ze klikken op iets en er komt geen informatie, dan proberen ze het de volgende dag nog eens, die worden allemaal meegeteld. Hij vraagt zich af wat daar de zin van is.

Burgemeester Van de Vijver stelt voor dat de discussie wordt afgesloten.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt dat het aan de voorzitter is om dat te beslissen. Hij zegt dat het grote probleem is, dat er rond dit thema eigenlijk nooit een open debat is geweest. Er is geen echte discussie geweest van het begin over ten eerste, wil men deze fusie? Ten tweede, wat voor fusie wil men. En ten derde, wat zijn de voordelen? Hij heeft daarover een paar keer mogen lezen in blinkende brochures. Ten vierde, wat zijn de mogelijke negatieve consequenties van een fusie, van een andere naam en noem maar op. En dat vindt hij echt niet oké naar de burgers en naar de bewoners toe. Er kan veel gezegd worden over die webstek met 150.000 bezoekers, maar als de webstek niet werkt, heeft men er niet veel aan.

Schepen Vlegels vraagt of raadslid Creve denkt dat de burgers achterlijk zijn. Hij heeft twee problemen opgenoemd, twee vragen gesteld. Hoe moet het met de straatnamen?

De voorzitter zegt dat ze de bevestiging van de directeur krijgt dat men de technische dingen gaat nakijken en doorgeven. Ze geeft meneer Benali, het woord voor nog een vraag.

Raadslid Benali, Vooruit, zegt nog geen enkele vraag te hebben gesteld. Hij geeft aan dat ze het punt mede onderschreven hebben. Hij merkt dat er gepikeerd gereageerd wordt ook vanuit de meerderheid. Hij denkt dat men zijn fractie niet kan verdenken van absoluut tegen deze fusie te zijn. Daarentegen kan men hen wel verdenken van in het verleden ook al de vraag gesteld te hebben naar wat meer openheid en naar wat meer duidelijkheid. Hij weet dat de inwoners een brochure gehad hebben. En dat de inwoners ondertussen weten hoeveel verenigingen er zijn in iedere gemeente, die eventueel zouden kunnen fusioneren. Zelfs de cafés, wil hij nog zeggen,

dat is ook geweten. Hij vindt dat men wel eerlijk moet zijn dat er niet echt een overzicht is, iets overzichtelijks, waarin men per thema kan zien wat er nu mogelijk gaat gebeuren en wat daarbij het voordeel is en wat het nadeel is. Bijvoorbeeld op financieel vlak weet hij dat er schulden kwijtgescholden gaan worden. Tegelijkertijd is er ook een nadeel, want men weet dat men er een gemeente bij krijgt die financieel minder sterk is dan Beveren. Zo zijn er heel wat zaken die op de burger gaan afkomen, ook van praktische aard. Hoe men het nu draait of keert, dat van die straten, dat is geen fait divers natuurlijk, dat gaat er wel bij komen. Dat zou men in de reeks van negatieve punten kunnen opnemen. Hij vindt dat men daarover eerlijk moet zijn. Die negatieve punten komen soms naar voren, maar het staat niet overzichtelijk op een website. Er is een website met een aantal vragen en daar zullen antwoorden op komen, of er zullen antwoorden op geweest zijn. Hij vindt de vraag persoonlijk niet verkeerd om bijvoorbeeld een externe partner te zoeken, die op een neutrale manier op de website kan zetten wat de bevindingen zijn na onderzoek en wat de mogelijke positieve effecten zullen zijn van de fusie en de mogelijke negatieve effecten. Hij zegt dat de burgemeester daarbij kan gesticuleren, maar hij vindt het op zich geen verkeerde vraag. Zijn fractie heeft ook de vraag ondersteund om een referendum te organiseren. Hij vindt dat men niet moet doen alsof men nog leeft in een tijd van de verlichte despoten, waarin men, omdat men verkozen is voor zes jaar, dan maar mag beslissen wat er gedurende die zes jaar gebeurt. Hij is het eens met zijn collega Massar, die zei dat men er desnoods een inzet van kan maken voor bij de verkiezingen. Men kan dan zien hoeveel mensen er komen opdagen bij de verkiezingen, hoeveel er effectief zullen komen stemmen en wat dan het resultaat is, als dat het voornaamste thema is. Maar dat is niet zoals het hier is aangepakt. Mensen worden voor een voldongen feit gesteld, mensen gaan moeten kiezen in een keer al in een nieuwe gemeente en ze zouden er niets niet meer aan kunnen doen. Dus het verloopt allemaal niet zo democratisch. Hij heeft gevraagd om het op een andere manier, een andere democratische manier aan te pakken. Dat gaat niet, de meerderheid zegt duidelijk nee. Maar dan vindt hij dat de vraag om op zijn minst duidelijke informatie te verschaffen met een website die heel dichotoom is, heel duidelijk de voordelen en de nadelen op de verschillende vlakken aangeeft, niet verkeerd is. Hij snapt dan ook niet waarom er zo gepikeerd gereageerd wordt. Hij snapt dat wel gepikeerd gereageerd wordt, omdat ervan uitgegaan wordt dat de meesten in de oppositie tegen de fusie zijn en de anderen voor de fusie zijn. Hij vindt dat zijn fractie er wel neutraal in staat. Vanuit die neutrale visie vindt hij het logisch dat er een website is die heel tweeledig is en die heel duidelijk stelt wat de voor- en nadelen zijn. Als dat niet het geval is, als dat niet kan, als dat niet gewenst is, dan wil

hij graag horen waarom niet. Maar hij heeft van de burgemeester nog geen echt argument gehoord dat tegen is, behalve de typische politieke argumenten dat men het zelf wel zal beslissen, een referendum is op zich niet democratisch en zo verder. Hij vindt dat geen inhoudelijke argumenten op het agendapunt dat hij op zich wel goed vindt.

Burgemeester Van de Vijver geeft voor alle duidelijkheid aan dat het dus niet om het referendum gaat. Dat referendum zal in Zwijndrecht zijn en de gemeenteraad van Zwijndrecht alleen zal beslissen wat ermee gebeurt en wat er niet meer gebeurt. Er is geen duidelijke vraag geweest, noch in Kruibeke, noch in Beveren, voor referendum. In de gemeenteraad is dat op een gegeven moment wel gevraagd vanuit de oppositie, maar vanuit de burgers niet. In Zwijndrecht was dat bij wijze van spreken dubbel. Men wist dat, als de gemeenteraad dit ging doen, die vraag er overduidelijk gekomen zou zijn vanuit de burgerbewegingen. Er zouden voldoende handtekeningen geweest zijn. En vandaar dat de gemeenteraad in Zwijndrecht op een gegeven moment beslist heeft dat men het in een keer zelf gaat beslissen. In Beveren was dat niet het geval. Maar los van dat, het decreet is vrij duidelijk en het geldt zowel voor alle fusies die in het verleden gebeurd zijn, als voor de fusies die nu lopen, zoals in Lokeren en Moerbeke. Daar is de definitieve beslissing vorige week genomen. Daar wordt hetzelfde parcours gevolgd als in Beveren. Hij weet alleen niet of de analyse die in Beveren is gemaakt, daar ook al gemaakt is. Dat is de verantwoordelijkheid van Moerbeke en Lokeren. Men volgt gewoon het decreet. En dat zegt nu eenmaal dat een jaar voor de verkiezingen, of voordat de nieuwe legislatuur aanbreekt, de definitieve beslissing genomen moet worden. Dat de fusie eventueel inzet van de verkiezingen zal zijn, vindt hij logisch. Als de partijen voor een fusie gaan en de bevolking staat er niet achter, dan worden die partijen die voor die fusie zijn weggestemd. Dat is nu eenmaal de inzet van verkiezingen. Er is gezegd dat het een machtsgreep zou zijn, waarbij het rechtse blok het linkse wil fnuiken. Hij wil niet zeggen dat meneer Maes dat gezegd heeft. Hij heeft geen naam genoemd. Wat betreft die website wil hij dat er duidelijke informatie wordt gegeven. Hij vindt dat men daar ook in geslaagd is. Alle documenten die tot nu toe zijn gepubliceerd en opgemaakt, staan op die website. Er zijn 150.000 mensen die de website geraadpleegd hebben. Ze hebben gekeken naar de informatie. Men kan ook vragen stellen. Er is een technisch mankement. Mensen kregen wel een antwoord, maar de antwoorden blijven er niet op staan. Dat zal weggewerkt worden. Die 150.000 kan men in het belachelijke trekken, dat men de ganse dag bezig zou zijn om te zoeken en zo. Alles kan in het belachelijke getrokken worden. Dat maakt hem niet uit, dat is de ander zijn

verantwoordelijkheid, niet de zijne. Maar men is wel degelijk geïnteresseerd. Men moet er trots op zijn dat er 150.000 mensen komen kijken, om te weten te komen wat er met de gemeenten ook na 1 januari 2025 gaat gebeuren. Het technisch mankement zal weggewerkt worden. En op het financiële vlak, daar kan men vele scenario's uitwerken. Maar hij weet een ding zeker en dat is dat de schuld van de inwoners van Beveren, die vrij hoog is, maar wat geen probleem is door het feit dat er enorm veel activa tegenover staan, zal halveren, of bijna met twee derde verminderen door het feit van de fusie met Zwijndrecht en Kruibeke. Dat komt, als men dan toch over het financieel aspect wil beginnen, omdat die twee gemeenten geen schulden hebben. Daar spreekt men natuurlijk niet over. De twee gemeenten hebben praktisch geen schulden in vergelijking met de gemeente Beveren. Daarbij komt het feit dat er een bonus is van de Vlaamse regering, die goed is voor ruim 40 miljoen. Dat moet men ook durven zeggen. Maar deze voorbeelden passen natuurlijk niet in het kraam. Hij heeft dan liever dat men er gewoon voor uitkomt dat men tegen de fusie is. Er is niets verkeerd aan om dat gewoon te zeggen. Hij zegt dat hij voor is, om verschillende redenen. Hij probeert daarbij niet denigrerend te zijn, te zeggen dat mensen van niets weten. Als men gewoon zegt dat men tegen is, is er voor iedereen duidelijkheid. Men weet niet of partijen nu voor of tegen zijn. Hij vindt dat men warm en koud blaast tegelijkertijd. Dat is ook transparantie. Hij zegt tegen de voorzitter dat naar zijn mening alles gezegd is wat er gezegd moet worden.

Raadslid Creve, Beveren 2020, wil daar nog een zaak aan toevoegen. Hij vindt voor of tegen de fusie zijn een zaak, maar hij vindt het vooral problematisch als daar geen breed en diepgaand debat aan voorafgaat. En dat is juist het probleem in Beveren, want dat is er nooit geweest. Men krijgt eigenlijk een politiek van voldongen feiten, die ervoor zorgt dat alles wat ertoe doet, besproken zal worden op het moment dat de beslissing over een fusie al gemaakt is. Het is hem wel duidelijk waar de meerderheid naartoe wil. De vraag is natuurlijk of iedereen in de meerderheid dan ook met eer en geweten kan stemmen. Daar heeft hij zware twijfels over.

Burgemeester Van de Vijver reageert verontwaardigd en geeft aan dat hij dit beneden alle peil vindt.

Raadslid Creve, Beveren 2020, vraagt waarom deze mening, die niet overeenkomt met die van de burgemeester, beneden alle peil is. Hij zou het veel interessanter vinden voor iedereen, als

men een debat zou aangaan over de dingen die ertoe doen. Dat men verder komt dan wat gemeenplaatsen waar men altijd mee komt, want daar heeft niemand iets aan.

Burgemeester Van de Vijver stoort zich aan de opmerking dat de raadsleden van de meerderheid niet in eer en geweten stemmen, alsof ze verplicht zouden worden om op een bepaalde manier te stemmen. Die insinuatie vindt hij beneden alle peil. Hij vraagt zich ook af tussen wie het debat zou moeten gaan, waar het raadslid om vraagt.

Raadslid Creve, Beveren 2020, geeft aan dat het over de inhoud en de wenselijkheid van een fusie zou moeten gaan. Ten tweede over met wie er gefuseerd gaat worden en in welke mate men bereid is om de consequenties daarvan te aanvaarden. Die discussie is nooit gevoerd.

Burgemeester Van de Vijver vraagt nogmaals tussen wie er dan een debat zou moeten plaatsvinden.

Schepen Vlegels geeft aan dat niemand is tegengehouden om daar vragen over te stellen, om een debat aan te gaan.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt dat men systematisch in een richting is gegaan, waardoor er eigenlijk een soort van voldongenfeitenpolitiek is ontstaan. Er is heel dikwijls gezegd dat dingen niet voor nu zijn. Vandaag is het de eerste keer dat men er langer dan een kwartier over praat. De andere keren krijgt men te horen dat het pas voor volgend jaar is, voor later. Hij denkt dat men dan uiteindelijk zal gaan zeggen, nu is het te laat.

Schepen Vlegels vraagt waarom dit niet eerder aangegeven is. Niemand heeft dat toch tegengehouden, om een debat te beginnen op de gemeenteraad, of in de commissie die men erover gehad heeft. Als niemand dat debat voert, kunnen zij daar verder niks aan doen. Men gaat geen vragen uitlokken. Op geen enkele gemeenteraad is men tegengehouden om een debat te voeren.

De voorzitter geeft de heer Massar, Groen, het woord voor een laatste opmerking.

Raadslid Massar, Groen, heeft twee kleine aanvullingen. Er was natuurlijk een debat onder andere om bijvoorbeeld een volksraadpleging te doen, net zoals in Zwijndrecht. Men heeft er in '22 over gestemd, 23 nee-stemmen, CD&V en N-VA, tegen 11 ja-stemmen en 1 onthouding. Dat waren de raadsleden. Als de burgemeester spreekt over draagvlak en aangeeft dat er een vraag gekomen is vanuit de bevolking, gaat het ook over de raadsleden, want die vertegenwoordigen een deel van de bevolking. In de ogen van de burgemeester is dat misschien niet veel, maar eenieder probeert altijd een deel van de bevolking te raadplegen en dan in de gemeenteraad zijn zegje te doen. Met andere woorden, de vraag is wel degelijk gekomen, namelijk vanuit deze gemeenteraad. Zo kan een debat gecreëerd worden. Zijn tweede aanvulling gaat over de opmerking dat Kruibeke en Zwijndrecht amper schulden hebben. Dat kan hij voor een gedeelte volgen. Maar Kruibeke is z'n best aan het doen. Er is momenteel 17,55 miljoen aan leningen aangegaan voor '23, '24 en '25. Hij vindt dat allemaal belangrijke info die in het achterhoofd meegenomen moet worden als men naar een fusie gaat. En men probeert hem altijd te ontzutselen of hij ja of nee gaat stemmen. Hij weet niet wat hij moet doen met die cijfers, met al die info die ontbreekt. Als hij in zijn beroepssituatie zit en er twee bedrijven gaan fusioneren, of een overname gaan doen, dan heeft men weet van al die financiële cijfers. Men heeft weet wat de toekomst gaat geven van die nieuwe fusie, of van die nieuwe overname. Hier heeft men dat op dit moment totaal niet. Dat is een groot probleem en daardoor weet hij totaal niet wat hij hiermee zou moeten doen.

Burgemeester Van de Vijver wil nog twee dingen opmerken en stelt aan de voorzitter voor om daarna de discussie af te ronden. Wat betreft die leningen, zoals het raadslid zelf al zegt, die zijn voor '23, '24 en '25. Er staat duidelijk in het decreet dat de drie gemeenten geen engagementen mogen aangaan na de definitieve beslissing, die het nieuwe bestuur zouden kunnen belasten. Men kan die leningen hebben aangegaan, maar de besteding ervan en zeker die van '25, zal het nieuwe bestuur invullen. Daar zullen mensen van Beveren bij zijn. Dat baart hem dus niet zoveel zorgen. Wat betreft het referendum, het is inderdaad weggestemd. Men heeft daar toen geen nee op gezegd. Hij heeft gezegd, als hij het goed heeft op een vraag van raadslid Creve, dat hij niet volledig uitsluit dat er referendum komt in Beveren. Men heeft gevoeld bij de bevolking of er een vraag was. Die was er misschien wel, maar dat zal dan beperkt geweest zijn. Men heeft nooit de vraag gekregen, de druk was er nooit. Die was er in Zwijndrecht wel. In Kruibeke was die druk er ook niet. Men gebruikte dat als barometer om te bepalen of er een referendum moest komen. Als die beweging er van onderuit was geweest,

dan had men ook een referendum moeten organiseren. Dan had men dat gewoon afgedwongen. Dan waren er voldoende handtekeningen geweest. Dat is in de gemeente Beveren niet het geval geweest. Ook niet in Kruibeke. Hij heeft destijds gezegd dat hij het niet uitsluit, maar op dat moment met hetgeen men toen wist, was hij er voorstander van om het weg te stemmen. Men kan dat nog nagaan.

De voorzitter sluit daarmee het punt. Het punt waarover gestemd moet worden, is heel uitgebreid geformuleerd. Ze vraagt aan raadslid Creve wat er concreet ter stemming gelegd wordt.

Raadslid Creve zegt dat men stemt over hetgeen effectief in de agenda staat. Iedereen kan dat lezen.

De voorzitter leest het voorstel voor. De gemeenteraad stemt in met de snelle lancering van een webstek die meer doet dan inzetten op de positieve gevolgen en alle info geeft over de financiële en administratieve consequenties, over het aantal straten dat van naam moet veranderen, over het kostenplaatje voor de gemeente met betrekking tot de reorganisatie, nieuwe logo's, verkeersborden, een webstek die aandacht besteedt aan FAQ, maar voor vragen en opmerking aan burgers eveneens voorziet in een publiek forum waar ze samen met de antwoorden door iedereen kunnen geraadpleegd worden. Dat wordt ter stemming gelegd?

Burgemeester Van de Vijver zegt nogmaals dat die website er al is.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt tegen de burgemeester dat hij er nu niet meer moet tussenkomen. Er is net gezegd waarover men gaat stemmen en nu begint het weer opnieuw. Die webstek is er niet.

Het verzoek van Beveren 2020, Open Vld, Groen en Vooruit met betrekking tot de fusie Beveren waarbij gevraagd wordt dat “de gemeenteraad instemt met de (snelle) lancering van een webstek die meer doet dan inzetten op de positieve gevolgen en alle info geeft over de financiële en administratieve consequenties, over het aantal straten dat van naam moet veranderen, over het kostenplaatje voor de gemeente met betrekking tot de reorganisatie, nieuwe logo's, verkeersborden enz... Een webstek die aandacht besteedt aan FAQ maar voor

vragen en opmerkingen van burgers eveneens voorziet in een publiek forum, waar ze samen met de antwoorden door iedereen kunnen geraadpleegd worden. “ wordt verworpen met 19 neen-stemmen (CD&V, N-VA) tegen 12 ja-stemmen (Beveren 2020, Vlaams Belang, Onafhankelijken, Open Vld, Groen, Vooruit).

26. De voorzitter geeft toelichting bij het dossier: ten verzoeken van Beveren 2020: festival Doel - Advies

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt dat op 16 september de tweede editie plaatsvond van het technofestival Doel, een festival in de oude dorpskom van Doel. Vorig jaar werd er nog nauw op toegezien dat het terrein geen straten omvatte waar zich panden bevinden die bewoond zijn of in gebruik zijn, maar voor dit jaar werd het festivalterrein zodanig uitgebreid dat panden die bewoond zijn of in gebruik zijn, volledig werden ingesloten door het festivalterrein. Het betreft met name het achterste stuk van de Camermanstraat en het achterste stuk van de Hooghuisstraat. Dat gold ook voor de kerk en het kerkhof. Vanaf vrijdag voorafgaand aan het festival verschaften de organisatoren zich ook toegang tot verschillende panden, om ofwel op het dak, ofwel binnen in de woning lichtinstallaties te plaatsen. Op zaterdag werden ook de garageboxen en een aantal hangaars opengebroken, om er kunstinstallaties te plaatsen of ze te gebruiken als dansruimte. Op het terrein van de vzw de Maatschappij in de Camermansstraat werd zondag zonder vraag of aankondiging een bar ingericht door de organisatoren. Hij heeft een paar vragen daarbij. Wat is de reden dat het college voor dit jaar een nog groter festivalterrein vergunde, waardoor een deel van het dorp werd ingesloten door het festivalterrein? Werde er door het college effectief toestemming verleend aan de organisatie om gebruik te maken van daken en/of zich toegang te verschaffen tot leegstaande panden? En ten derde, waarom werd in verband met de komst van het festival en het gebruik van de terreinen niet afgestemd met andere instanties en/of betrokken verantwoordelijke overheden?

Schepen Staut zegt dat de vergroting van het terrein uiteraard op vraag was van de organisatoren. Men bemoeit zich daar niet mee, het is een privé-initiatief. Men wenste een andere festivalbeleving te organiseren. Men is daarin meegegaan, omdat het dan uiteindelijk maar om een dag ging. Uiteraard is er afgestemd met bewoners. Op het moment dat de aanvraag gebeurd is, was dat slechts een bewoner. Ze wil daar nog eventjes bij vertellen dat

die man vorig jaar nog procedeerde tegen het festival en dit jaar de crewcatering heeft voorzien. Ze denkt dat dat is na de perfect verlopen editie van vorig jaar. En ze kan ook wel zeggen dat het dit jaar ook zeer goed verlopen is. Maar dat terrein is niet afgesloten geweest. Men gaat natuurlijk zeggen, jawel, want er stonden hekken. Dat was een veerooster. Op het moment dat er passanten door zouden moeten, konden die hekken dichtgezet worden, zodanig dat mensen gewoon de straat opnieuw konden gebruiken. De tweede vraag vindt zij een heel bizarre vraag. Ze vraagt zich eigenlijk af wat het raadslid hierbij probeert te insinueren. Het lijkt haar straf dat de gemeente toegevingen zou doen, of toestemming verleent om op daken en huizen te klimmen. Iedereen is volwassen, in Sinterklaas gelooft men niet meer. Uiteraard is de gemeente niet verantwoordelijk voor de manier waarop de organisatie het festival aanpakt. Ze herhaalt dat het een privéorganisatie is. Ze gaat ervan uit dat, als een privéorganisatie een aanvraag doet en de gemeente toestemming verleent, het dan ook op een ordentelijke manier plaatsvindt. Ze heeft het nagevraagd bij hen. Zij hebben bepaalde dingen wel gedaan. Mogelijk zijn onderaannemers op daken gekropen. Daar kon men geen uitsluitel over geven. Ze weet dat er foto's zijn, dus ze gaat ervan uit dat dat dan wel zo zal geweest zijn. Maar ze vindt het eigenlijk wel een hele straffe vraag. Straks wordt er nog gezegd dat het gemeentepersoneel zelf op de daken is gekropen. De derde vraag gaat over de afstemming. Dat vindt ze ook wel bijzonder. Vlak voor het festival, net na de veiligheidsrondgang met de eigen preventiemedewerker en de politie en de brandweer, is er toch ook iemand geweest van de maatschappij Linkerscheldeover, die dezelfde rondgang heeft gemaakt. Dus er was bij bepaalde zaken wel degelijk toestemming verleend. Ze vindt dat er ook bij deze vraag geïnsinueerd wordt. Ze vermoedt dat het specifiek over het plein en het klooster gaat. Daar is ook door de maatschappij toestemming voor verleend, maar ze vraagt zich af of er bij andere, heel erg grote evenementen in augustus in Doel ook toestemming voor verleend is, om dat plein op die momenten te gebruiken.

Raadslid Creve, Beveren 2020, dankt voor de toelichting. Hij ziet wat betreft de inname van de dorpskom en het afsluiten van een deel van het dorp, met name het einde van de Camermanstraat en de Hooghuisstraat ook nog altijd wel een verschil tussen wat een puur commercieel event is, met mensen van buiten de gemeenten en wat activiteiten zijn die iedereen kent van de verschillende sociaal-culturele verenigingen of feestcomités die in de verschillende deelgemeenten worden ingericht. Hij begrijpt dat men dit doet in het kader van het verenigingsleven of een plaatselijk feestcomité. Maar hij vindt het toch wel wat vreemd dat

men bij zo'n commercieel event de communicatie volledig over laat aan die mensen en er in goed vertrouwen van uitgaat dat dat dan allemaal wel in orde zal zijn. Zijn tweede vraag was gewoon een vraag. Hij vraagt of er door het college toestemming werd verleend aan de organisatie om zich eventueel toegang te verschaffen tot leegstaande panden. Er wordt gezegd dat dat helemaal niet het geval is. Dat had hij ook wel gedacht, maar hij vraagt het omdat het wel effectief gebeurd is. Dat is ook niet toevallig gebeurd, want men heeft dat echt gedaan voor dat festival, dat werkt met licht en met lichteffecten. Men heeft zich dus op verschillende plaatsen toegang verschaft tot de panden om vanachter die geblindeerde ramen, die met ijzer zijn afgezet, met licht naar buiten te kunnen schijnen. Dat is onder meer gebeurd in de Pastoriestraat en de Hooghuisstraat. Men heeft er zelf foto's van verspreid, dus het is niet zo moeilijk om dat vast te stellen. Idem dito wat betreft de garageboxen, helemaal op het einde van de Visserstraat. Die waren afgesloten en zijn opengebroken om te kunnen gebruiken voor hun projecten. Vandaar zijn vraag. In verband met het aftoetsen met andere instanties wil hij het volgende opmerken. Zover bij hem bekend is het momenteel de administratie maritieme toegang die over het gebruik van die panden gaat, wat betreft beheer en verantwoordelijkheid. Daar is ook naar geïnformeerd, want het is begonnen op donderdag, maar vooral op vrijdag en zaterdag is het verder uitgebreid. Er zijn dus vragen gegaan naar maritieme toegang en het antwoord was dat ze op geen enkel moment zijn gecontracteerd of om advies gevraagd. Dus dat is eigenlijk de reden van zijn vragen. Er zijn daar geen grote ongelukken gebeurd, dat is inderdaad zo. Men zou kunnen zeggen dat het binnen de context van zo'n technofestival allemaal rustig verlopen is. Daarover is hij het eens met de schepen. Maar hij stelt opnieuw vast, net als vorig jaar, dat er in de marge toch wel wat incidenten zijn. Men houdt zich eigenlijk niet helemaal aan de spelregels en dat zorgt natuurlijk ook voor een stuk overlast.

Schepen Staut zegt, zoals ze net al heeft aangehaald, dat het met goedkeuring is gebeurd van de maatschappij, nog altijd de eigenaar van die gebouwen. Wat betreft de communicatie bij grote evenementen, staat het altijd in de vergunning vermeld. Dat kan men erop nalezen, ook bij de Scheldewering. Degene die het evenement organiseert, neemt de communicatie op zich. Dat lijkt haar niet meer dan logisch. Er zijn heel veel evenementen die de gemeente zelf organiseert, of die georganiseerd worden op het grondgebied van de gemeente. Het zou best wel ingewikkeld worden als de gemeente dat voor iedereen moet doen. Bepaalde elementen zal men nog terug meenemen in de evaluatie die nog zal plaatsvinden. Ze denkt dat dat de gewenste plaats is om bepaalde zaken te gaan uitklaren. Maar ze wil er nog wel eens bij

benadrukken dat het heel goed verlopen is, dat er geen of weinig incidenten gebeurd zijn op het moment zelf. En dat, naar wat zij vernomen heeft, de mensen in Doel quasi allemaal zeer positief waren.

Een raadslid heeft ook nog een vraag in verband met het festival. Dat is goed verlopen, hij heeft er ook in de pers weinig over vernomen. Maar hij vraagt zich af of daar ook wordt gecontroleerd op drugs en die toestanden en zo, zoals bij andere festivals.

Burgemeester Van de Vijver bevestigt dat. Dat is gebeurd. Hij had vorige gemeenteraad het verslag bij zich, dat hij had gekregen van de politie. Er zijn een aantal vaststellingen gebeurd. Maar dat gebeurt natuurlijk overal. Het is zeer binnen de perken gebleven. Maar er is wel gecontroleerd uiteraard.

Raadslid Creve, Beveren 2020, vraagt of de burgemeester daar iets meer over kan zeggen, op welke manier er daar drugscontroles zijn uitgevoerd. Want ook daaromtrent circuleren er nogal wat filmpjes die hem op zijn minst de indruk geven dat het daar niet om occasioneel gebruik ging. Worden er bijvoorbeeld honden ingezet door de politie?

Burgemeester Van de Vijver zegt dat hij het verslag niet koud heeft. Het had het vorige gemeenteraad bij zich, omdat de vorige gemeenteraad ook al na het festival was. Hij heeft het er nu niet bij. Maar de politie heeft vaststellingen gedaan, heeft controles uitgevoerd, zoals ze dat op alle festivals doen. Beveren heeft een gelijkaardig festival, twee trouwens, wat een beetje vergelijkbaar is, de Beverse feesten op het Gravenplein en Crammerock in Stekene. De politie doet dat op de geëigende manier. Hij bemoeit zich daar niet mee voor alle duidelijkheid, want het is zijn opdracht niet.

De voorzitter concludeert dat men het punt kan afsluiten, als er verder geen vragen zijn.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

Zie punt 25

28. De voorzitter geeft het woord aan raadslid De Munck, Groen, om toelichting te geven bij het dossier: ten verzoeken van Groen: gevaarlijke situaties rond leegstaande gebouwen in gemeente - Advies

Raadslid De Munck, Groen, licht toe dat er bij enkele leegstaande gebouwen in de gemeente jammer genoeg een gevaarlijke situatie wordt gecreëerd voor de naastgelegen gebouwen en/of openbare weg. Scheurende muren, loskomende gevelstenen, insijpelend water bij gebouwen en zo verder. Soms wordt een deel van de openbare weg ingenomen, om met een nadar het gevaar te signaleren en puin te verzamelen. De meeste van de gebouwen in de gemeente is in prima staat en dat is maar goed ook. Een aantal leegstaande gebouwen zijn regelmatig onderdeel van een opleijsting, om op het college de leegstand vast te stellen en daar het reglement op te laten werken. Daar gaan steeds heel wat gebouwen af, wegens wijziging van het dossier. Een zeer minimaal aantal gebouwen van die lijst, gekend bij de gemeente, zijn in zeer slechte staat en over enkele van die gebouwen handelt nu dit agendapunt. Vaak is een argument om niet in te grijpen dat die leegstaande gebouwen deel uitmaken van een bouwaanvraag of bouwdoos, waarbij men dan op termijn wellicht zal overgaan tot afbraak. Alleen laat die afbraak in sommige dossiers jaren op zich wachten, met alle zorgen van dien voor de andere bewoners van de straat, of de naastgelegen gebouwen. Hierbij heeft hij drie vragen. Ten eerste, de gemeente heft inderdaad een leegstandtaks op leegstaande gebouwen. Wat is het effect van deze taks op leegstaande gebouwen, specifiek de gebouwen met ernstig verval? Kan het reglement met bijsturing hier mogelijk een antwoord op geven? Ten tweede, in de gemeente werden in het verleden de gebouwen bij hoogdringendheid afgebroken. Welke criteria handhaaft het college om deze hoogdringendheid al dan niet in te roepen in zulke dossiers? En ten derde, wie is er verantwoordelijk voor de schade aan een ander gebouw of aan de openbare weg? Schade aan gebouwen is wellicht via de verzekeringsmaatschappijen te regelen en wellicht ook schade op de openbare weg. Maar het gemeentebestuur mag het eigenlijk niet zover laten komen. Welke tools kan het hierop inzetten?

Schepen Vlegels reageert dat er altijd wel iets zal mislopen. Er is altijd wel een huis of een woning, waar verwaarlozing is. Maar hij denkt dat het reglement op leegstand perfect werkt.

Men speelt zeer kort op de bal, maar op een menselijke manier. Er zijn inderdaad een aantal uitzonderingen. Als leegstand vastgesteld wordt en er loopt een bouwvergunning, dan gaat men niet heffen. Dan krijgt men uitstel. Men krijgt dan de tijd om de bouw af te werken. Wat wel is, als men de bouwaanvraag of de bouwvergunning niet uitvoert, dan wordt men na een aantal jaren met terugwerkende kracht belast. In het verleden heeft men nog meegemaakt dat er voor bepaalde panden telkens een bouwaanvraag werd gedaan, maar het werd nooit uitgevoerd. Dat was bij een of twee panden in de gemeente, denkt hij. Dat was nog voor het reglement. Dat is aangepast, zodanig dat men geen uitstel kan krijgen als een bouwvergunning verleend is, maar het werk niet wordt uitgevoerd. Voor de rest zijn er nog een aantal andere uitzonderingen. Iemand die naar het rusthuis moet, krijgt een langere vrijstelling van leegstand omdat men niet abrupt wil ingrijpen als iemand zijn huis moet verlaten voor een rusthuis. Het pand komt niet het jaar daarachter al op de leegstandlijst. Mensen hebben dikwijls de gedachte dat ze nog ooit kunnen terugkomen van een of andere instelling. Maar voor de rest speelt men heel kort op de man en op de leegstand. Elk jaar wordt het bevolkingsregister naast het patrimonium gelegd en gaat men na of er mensen ingeschreven zijn. Als er niemand ingeschreven is en de leegstand is langer dan een jaar, dan komt men in aanmerking voor de leegstandheffing, die ook oploopt. Men gaat van 500 naar 1500, naar 2500 en zo verder tot 5000 euro per jaar. En 5000 euro is het maximum, maar dat komt dan wel elk jaar terug. Hij denkt dat men nu twee, drie of vier dossiers heeft waar men 2500 zal moeten betalen. Hij wil zeggen dat het wel effect heeft, maar dat er altijd natuurlijk uitzonderingen zijn. Veel dossiers verdwijnen van die lijst, uiteraard omdat er dan een oplossing is. Een aantal zaken kunnen ook voor ontwijking zorgen, bijvoorbeeld dat men een huis te koop zet en dat de koopprijs zo hoog is dat het niet verkocht wordt. Dat is geen reden om vrijstelling te krijgen van de leegstandheffing. Maar er zijn ook een aantal gebouwen die men niet aanpakt, omdat het vroeger van de hogere overheid was. Dat betreft de gebouwen die geen woning zijn. Men zet vooral in op de woningbouw. En hij denkt dat, als men een vergelijking zou maken, maar men heeft die studie nog niet gemaakt, er altijd een structurele leegstand is, bijvoorbeeld als mensen overlijden, mensen verhuizen, het al of niet verhuurd was en dergelijke meer. Maar hij denkt dat er een zeer kleine leegstand is in de gemeente Beveren. En als het gaat om verwaarlozing, dan moeten sommigen ook nog een som betalen voor verwaarlozing. Dan loopt het wel heel sterk op. Dikwijls wordt er op bevel van de burgemeester ingegrepen, bijvoorbeeld omdat er afbraak is, als er gevaar is voor de openbare weg, voor mensen die passeren. Dan is

het ook dringend om daar in te grijpen. Dat gebeurt na verslag van de dienst. En de schade is voor de eigenaar, niet voor de gemeente.

Raadslid De Munck, Groen, dankt de schepen voor de toelichting. Hij vindt het een beetje lastig om te spreken over concrete cases.

Schepen Vlegels geeft aan dat dat ook zijn vraag was. Als hij informatie krijgt waar een probleem speelt, kan hij perfect een uitleg geven bij de specifieke situatie van de panden. Hij weet dat niet uit het hoofd.

Raadslid De Munck, Groen, beaamt dat hij geen informatie heeft gegeven over de specifieke adressen. Hij weet niet of daarvoor mogelijkheid is bij de geheime zitting. Hij begrijpt dat de schepen dat niet uit het hoofd weet.

Schepen Vlegels zegt dat er in bepaalde periodes twintig adressen op staan. Hij kent ze niet van buiten.

Raadslid De Munck, Groen, uit zijn bezorgdheid dat die lijst, die ze goed kunnen volgen in het verslag van het college, inderdaad groot is. Naarmate er meer dossiers worden bekeken en dat eigenaars daarop anticiperen, wordt die lijst kleiner. Dat is inderdaad ook het effect van het reglement dat de gemeente toepast. Maar er zijn gewoon een aantal heel hardnekkige adressen, wil hij maar zeggen. Sommige gebouwen blijven er maar op staan, dat is een doorn in het oog van de buurten. Zijn vraag is in hoeverre de gemeente scherper kan optreden als er schade begint te komen, niet alleen visueel de verrommeling van de straat, maar bij een aantal mensen begint er concreet schade te lopen.

Schepen Vlegels zegt dat ze dan meestal op de verwaarlozingslijst komen. Maar wat er bijvoorbeeld soms gebeurt, is dat het een erfenis betreft met tien, vijftien of twintig erfgenamen. En het is niet zo eenvoudig om dan uit te pluizen naar wie men de brief kan sturen. Dat zijn zo van die gevallen waar men soms mee geconfronteerd wordt.

Raadslid De Munck, Groen, bevestigt dat de schepen dit al eens had toegelicht op een commissie. Dat begrijpt hij volledig. Bij sommige adressen is het heel klaar en duidelijk, dan is er maar een eigenaar.

Schepen Vlegels wil de situatie graag kunnen uitleggen als hij meer details weet.

Burgemeester Van de Vijver denkt te weten welke situatie wordt bedoeld, maar diegene betaalde gewoon de boete.

Raadslid De Munck, Groen, beaamt dat en noemt het de macht van de portemonnee. Blijkbaar hebben die mensen er helemaal geen probleem mee om die boete te betalen. Maar het blijft natuurlijk wel de last voor de gemeente, voor die burens in die straat. Men weet dat er gebouwd wordt, men weet dat het ene huis zal verkocht worden aan een promotor en dat schuift dan op. Dat wordt dan een huizenrij van een aantal nummers.

Schepen Vlegels zegt nogmaals dat hij graag de juiste informatie ontvangt. Als het echt om verwaarlozing gaat, dan maakt men daar rapport van op en komt er een belasting bij. Dan loopt het heel hard op. Men wordt in Beveren minder vaak geconfronteerd met dat soort zaken waarbij men panden koopt om daar later iets mee op te richten, zoals in stedelijke gebieden. Dat maakt hij veel minder mee.

Raadslid De Munck zal het doorsturen.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

Voorzitter Veerle Vincke sluit hierbij de zitting van de gemeenteraad van 26 september 2023 en nodigt iedereen uit voor de volgende vergadering van de gemeenteraad op dinsdag 24 oktober 2023.

Hiermee eindigde de zitting.

Waarvan verslagschrift.

Op last:
algemeen directeur

Jo Van Duyse

de voorzitter,

Veerle Vincke