

Gemeenteraadszitting van 12 december 2023

Veerle Vincke, voorzitter gemeenteraad;

Marc Van de Vijver, burgemeester;

Filip Kegels, Katrien Claus, Boudewijn Vlegels, Laura Staut, Ingeborg De Meulemeester, Jeroen Verhulst en Lien Van Dooren, schepenen;

Roger Heirwegh, Werner Maes, Johan Smet, André Buyl, Ann Cools, Issam Benali, Dominique Tielens, Jan Van de Perre, Karolien Weekers, Stijn De Munck, Inge Brocken, Koen Maes, Lientje De Schepper, Annick Van de Vyver, Kathleen De Schepper, Méline Rovillard, Leentje Van Laere, Bram Massar, Victor Catry, Guy Tindemans, Hilde Maes, Annelies Van de Vyver en Debbie Vlaeminck, raadsleden.

Jo Van Duyse, algemeen directeur.

De raadsleden Marijke De Graef, Jan Creve, Jozef Schelfhout, waren afwezig en werden verontschuldigd.

Aan de raadsleden werd de agenda in de uitnodigingen als volgt meegedeeld:

01. Verslag van de gemeenteraadszitting d.d. 14 november 2023 - Goedkeuring
02. Vaststelling aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) - Vaststelling
03. Gemeentelijke dotatie politiezone Waasland-Noord dienstjaar 2024 - Vaststelling
04. Gemeentelijke dotatie aan Hulpverleningszone Waasland dienstjaar 2024 - Vaststelling
05. Regionale bibliotheeksamenwerking Biblio Waas - eengemaakt dienstreglement - Goedkeuring
06. Regionale bibliotheeksamenwerking Biblio Waas - retributiereglement - Goedkeuring
07. Politieverordening brandveiligheid publiek toegankelijke inrichtingen - Goedkeuring
08. Verlenging aanstelling externe transitie manager fusie BeverenKruibeke-Zwijndrecht - Goedkeuring
09. Principiële beslissing om de nieuwe fusiegemeente te laten behoren tot de hulpverleningszone Waasland - Goedkeuring
10. Protocol voor de elektronische mededeling van persoonsgegevens voor de toegang tot het Vlaams handhavingsplatform - Goedkeuring
11. Protocol voor de toegang van livebeelden in beheer van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) naar gemeente Beveren - Goedkeuring
12. Voorlopig onteigeningsbesluit in functie van fietsnelweg F425 - Goedkeuring
13. Definitieve vaststelling van de nieuwe straatnaam "Ligusterhof" te Beveren - Goedkeuring
14. Vaststelling van de lastvoorwaarden en de gunningswijze voor het aanstellen van een bodemsaneringsdeskundige - Goedkeuring
15. Groenonderhoud, natuurzorgwerken en rein houden straten en pleinen door de Wase Werkplaats in 2024 - Goedkeuring

16. Huurovereenkomst Agentschap Opgroeien en vzw Wiegwijs - Goedkeuring
17. Huurovereenkomst met betrekking tot enkele lokalen in het Gildenhuis, Ciamberlanidreef te Beveren – Goedkeuring
18. Aankoop grond Appelstraat Melsele - Goedkeuring
19. Aankoop van gronden, Ropstraat te Haasdonk - Goedkeuring
20. Voordracht van een kandidaat-lid binnen het beheersorgaan bibliotheek ingevolge een ontslagaanvraag - Goedkeuring
21. vzw Gemeentelijk Cultuurcentrum Beveren: jaarrekening 2022 + begroting 2024 - Goedkeuring
22. Ten verzoeken van Open Vld: Safer cities - Advies
23. Ten verzoeken van Open Vld: subsidie voor de aankoop en transformatie van leegstaande of vrijkomende handelspanden en bedrijfsruimten - Advies
24. Ten verzoeken van Groen: drie moties rond fusie: 1) intrekking vrijwillige fusie, 2) Zwijndrecht niet langer accepteren als fusiepartner of 3) intrekking vrijwillige fusie en ondernemen van juridische stappen bij toevoeging fusiegemeente tot provincie Antwerpen - Advies
25. Ten verzoeken van Groen: asbestvervoer - Advies
26. Ten verzoeken van Groen: PFAS-middelen naar Beveren - Advies
27. Ten verzoeken van Groen: verwerking PFAS-afval bij Indaver in Kallo - Advies
28. Ten verzoeken van Groen: principiële beslissing tot opstart onderzoek DIFTAR-systeem (afrekening op gewicht in plaats per inworp) voor ondergrondse afvalcontainers - Advies
29. Ten verzoeken van Groen: rapportering handhavingsambtenaar - Advies
30. Ten verzoeken van Groen: verkaveling Vinkendam Beveren: stand van zaken - Advies

Openbare zitting:

01. De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan de algemeen directeur voor het verslag van de zitting van de gemeenteraad d.d. 14 november 2023.

De algemeen directeur doet verslag van de vergadering van de gemeenteraad d.d. 14 november 2023.

De voorzitter constateert dat er verder geen opmerkingen zijn.

Met algemene stemmen wordt goedkeuring gehecht aan het ontwerpverslag van de zitting van de gemeenteraad van d.d. 14 november 2023.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn voor het vragenkwartier.

Raadslid Massar, Groen, komt nog terug op een punt uit twee gemeenteraden geleden. Men heeft toen gevraagd naar de statiegeldalliantie. Er is toen gemeld dat er een brief was gestuurd geweest naar alle gemeenten, met de vraag om die te ondertekenen. Het gaat namelijk over het verschil tussen het digitale, hetgeen nu in onderzoek is bij de Vlaamse regering, en hetgeen er wordt voorgesteld door de statiegeldalliantie, namelijk het gewoon indienen, zoals in Duitsland en in Nederland, waar men terecht kan met blikjes en plastic. Hij leest in de notulen van het schepencollege van 23 oktober dat de gemeente die brief heeft ontvangen, maar dat er eigenlijk geen beslissing werd genomen door het college. Dat verbaast hem wel een beetje, want de gemeente Beveren heeft zich destijds op de statiegeldalliantie aangesloten. Dat kan hij alleen maar toejuichen. Hij vindt het raar dat de gemeente toch die afwachtende houding aanneemt, om te zien wat eventueel dat onderzoek nog gaat aantonen. Hij denkt dat de gemeente misschien wel wat krachtiger mag zijn in die zaken, dat men zich daar achter kan zetten. Dus hij wil graag weten wat de redenering erachter is. Hij wil ook nog meegeven dat het klassieke terugbrengsysteem, zoals het in Nederland en Duitsland al jaren bestaat, echt supergoed werkt, dat heeft hij zelf ook ondervonden toen hij in Nederland tijdelijk heeft gewerkt en gewoond. Als men gaat naar een digitaal systeem, gaat men heel wat bewoners of inwoners uitsluiten, die niet met een smartphone overweg kunnen, die dan speciaal nog een bakje moeten gaan halen. Dat is zeer indrukwekkend wat men daarvoor moet gaan doen, om dat dan te doen. Dus vandaar zijn verbazing dat het nog niet is ondertekend.

Burgemeester Van de Vijver dankt de voorzitter en bevestigt dat men nog geen definitieve beslissing genomen heeft. Dat heeft men een beetje voor zich uitgeschoven, omdat er ook wel verschillende adviezen binnenkomen. Hij gaat niet verhullen dat er verschillende meningen waren in het college. De bedoeling is om er meer informatie over in te winnen, vooraleer men daaromtrent een definitieve beslissing zal nemen. Maar er is niet in de ene, noch in de andere richting een beslissing genomen. Men heeft het gewoon een beetje voor zich uitgeschoven.

Raadslid Massar, Groen, vraagt welke timing men voorziet.

Burgemeester Van de Vijver antwoordt dat er niet direct een timing is voorzien, maar dat het niet de bedoeling is om het eindeloos vooruit te schuiven. Hij zal het bespreken met de directeur en de betrokken schepenen in hoeverre men al over nieuwe informatie beschikt, met name hetgeen er nog ontbrak, om een definitieve beslissing te kunnen nemen. Het is ook de bedoeling om eens te kijken wat de omliggende gemeenten doen. Mogelijk heeft hij het mis, maar hij denkt dat de omliggende gemeenten daar ook nog geen beslissing over genomen hebben. Mogelijk zijn er een aantal, maar hij denkt dat een aantal dat nog niet gedaan hebben. Hij is van plan om eens informeel te informeren bij collega's daaromtrent. Het is niet de bedoeling om dat eindeloos vooruit te schuiven. Het leeft wel degelijk.

De heer De Munck, Groen, heeft drie vraagjes. De eerste vraag houdt verband met het kwartetspel. Men heeft het op een afgelopen commissie heel kort uitgelegd gekregen, maar door een folder van N-VA die afgelopen weekend in de bus is gedropt geweest, werd hij getriggerd. Toen heeft hij dat ook pas zelf een keer in handen genomen en volgens hem zitten er een paar schoonheidsfoutjes in. Volgens die kaarten kan men op het Fort van Haasdonk gaan, maar dat is niet toegankelijk. Ook merkt hij op dat er een horecapunt met naam en toenaam wordt toegevoegd, dat er heel veel aandacht is aan Prosperpolder en nog veel meer aandacht aan het Fort Liefkenshoek, maar waar hij eigenlijk een beetje over struikelt, is dat er een deelgemeente niet in voorkomt. Dat is de deelgemeente Vrasene. In die hoeveelheid kaarten is er geen enkele kaart van de deelgemeente Vrasene. Zijn vraag hierbij is enerzijds of het college hiervan weet en anderzijds of dit voldoende afgetoetst is bij het college. Hij maakt een vergelijking met de brochure die de gemeente zelf heeft uitgegeven, Beveren verkennen. Dat is een hele mooie uitgave geweest, maar ook een hele dure uitgave. Daar staat Vrasene wel in opgenomen, met een aantal toeristische kenmerken, onder andere zoals de Duitse bunkerlinie, het Sleutelhof of trage wegen richting Vliegenstal. Hij wil graag vanuit het college hierover een reactie ontvangen.

Schepen Kegels heeft toevallig ook doorgekregen dat inderdaad Vrasene ontbreekt. En dat er een paar kleine foutjes in staan. Het klopt wel dat er een paar dingen in staan die niet volledig correct zijn. Men kan dat nog wel aanpassen want het is de bedoeling dat die actie ook verder gaat, dat er nog een nieuwe editie komt. Het is uiteindelijk wel samengesteld door dezelfde mensen die de brochure hebben gemaakt. Hij heeft dat niet op voorhand volledig

doorgenomen. Dat moet hij eerlijk toegeven. De Raad voor lokale economie en de Raad voor toerisme hebben dat wel doorgenomen. Zij hebben daar toen eigenlijk ook geen opmerking over gemaakt. Maar goed, de inbreng die raadslid De Munck doet, is correct. Men zal dat zeker en vast meenemen, zodat dat niet nogmaals gebeurt. Vrasene mag niet ontbreken, elke deelgemeente moet aan bod komen. Elke deelgemeente heeft zijn eigenheid en zijn trekpleisters. Vrasene heeft die ook, zoals terecht is opgenoemd, de bunkerlinie en nog andere zaken. Dat moet er uiteraard in zitten. Maar er is natuurlijk wel vertegenwoordiging, ook uit Vrasene, in die Raad voor economie. Er was geen opmerking over. In het begin is niemand daarover gevallen. Het is pas later aan bod gekomen dat ze er niet bij zitten.

Raadslid De Munck, Groen, vraagt of hij het goed begrijpt dat het een product is van buiten de gemeente Beveren. Dat het niet de eigen diensten zijn, die eraan gewerkt hebben, maar dat het echt wel een externe firma is, die dat gemaakt heeft. Hij vraagt hoe men dat gaat terugkoppelen.

Schepen Kegels zegt dat het uiteindelijk een externe firma is, die dat maakt. Maar de inbreng komt uiteraard van de eigen diensten. Het is niet zo dat die mensen dat zelf allemaal gaan doen. De diensten informeren de firma in kwestie. Zij maken het ontwerp en zij gaan dat allemaal uitprinten en dergelijke. In het begin was het de bedoeling om een stickerboek te maken, maar dat zou nog veel meer gekost hebben. Dit was eigenlijk een tussenoplossing en ook iets unieks. Op zich is het concept zeer goed. Hij denkt dat het erg waardevol is. Als hij ziet wie er allemaal aan meedoet, er zijn veel deelnames ook onder handelaren. Er is nog altijd geen kritiek op gekomen. Maar hij vindt het een terechte opmerking en zal die zeker en vast meenemen. Hij zal bekijken wat er nog opgelost kan worden, dat alle deelgemeenten zeker en vast aan bod komen.

Raadslid De Munck, Groen, stelt voor dat Vrasene een joker wordt.

Schepen Kegels zal het meenemen.

Raadslid De Munck, Groen, dankt voor het antwoord. Zijn tweede vraagje houdt verband met de commissie LAGO van 23 november. Men heeft daar wat vragen gesteld in verband met de audit, maar op de vragen in verband met de dading en vooral de audit kon men toen niet

antwoorden. Hij heeft zelf nog een schriftelijke vraag daarover gesteld aan het college. Die heeft hij opgestuurd op 26 november. Maar hij heeft intussen, sinds afgelopen weekend, kunnen lezen in de verslagen van het college, die altijd weken later komen, dat het college reeds op 2 oktober LAGO in gebreke heeft gesteld. Hij vraagt ten eerste waarom dit niet gewoon werd toegelicht aan alle raadsleden op die commissie. En ten tweede wanneer die audit ter beschikking wordt gesteld en of men daarover nog meer informatie krijgt.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat er duidelijk was afgesproken in de raad, hij denkt dat raadslid De Munck daar ook mee akkoord is gegaan, dat er een commissie gegeven ging worden over de werking van LAGO en dat er niet gesproken ging worden over de eventuele geschillen tussen de gemeente en LAGO, die er momenteel zijn. Dat was niet de bedoeling. Het was niet zo, dat men er niet op kon antwoorden. Het was niet de bedoeling, omdat men op dat moment nog in onderhandeling was. Men gaat wel antwoord krijgen, dat is goedgekeurd op het college, dat zal eerdaags in de bus vallen. Er is momenteel nog geen dading. Er is ongeveer 14 dagen geleden wel een zeer constructief gesprek geweest, waar de raadsleden van beide partijen bij aanwezig waren. De audit waar over gesproken wordt, is niet direct een audit. Het is meer juridische bijstand voor de gemeente. Er is een doorlichting gebeurd van de ganse financiële zaken van LAGO ten opzichte van de gemeente. Een aantal dingen worden momenteel in discussie gesteld. Het is ook niet de bedoeling dat die momenteel worden vrijgegeven. Hij heeft de vorige keer in de gemeenteraad al gezegd, dat hij in de geheime zitting een aantal dingen had medegedeeld en dat die de volgende dag op straat lagen. Hij is niet van plan om zich twee keer aan dezelfde steen te stoten, bij wijze van spreken. Iedereen kan naar iedereen gaan kijken, maar het was wel iemand uit de raad die dat 's anderdaags in geuren en kleuren aan het vertellen is geweest hoe het allemaal in elkaar zat. Diegene was er nog fel op ook. Het was ook nog niet eens volledig correct. Hij geeft aan dat men momenteel in onderhandeling is. Er is een nieuwe datum afgesproken. Dan zullen die onderhandelingen verder gezet worden. Als er een akkoord is, dan zal men dat in commissieverband volledig weergeven. Dat kan ook niet anders, want het moet op de gemeenteraad worden goedgekeurd. Het college kan geen dadingen treffen met wie dan ook. Het moet altijd goedgekeurd worden op de gemeenteraad. Hij herhaalt dat het laatste gesprek in het begin stroef verlopen is, maar na verloop van tijd is er toch de bereidheid geweest om tot een akkoord te komen. Maar dit is in het verleden ook wel eens zo geweest, dus hij is voorzichtig met wat hij zegt. Hij wil die onderhandelingen alle kansen geven. In tussentijd wordt het

zwembad verder gerund. Hij heeft geen enkel feit vernomen dat dat niet op een goede manier gebeurt, of dat de dienstverlening naar de inwoners toe in het gedrang zou komen, of eventueel in het gedrang zou kunnen gebracht worden in de toekomst. Dus hij vraagt om een beetje geduld. Men krijgt antwoord. Als dat vandaag nog niet geweest is, dan zal dat ten laatste morgen of overmorgen zijn.

Raadslid De Munck, Groen, dankt voor de reactie. Zijn laatste vraag houdt verband met een berichtje op de sociale media. Gisteren stond te lezen dat een inwoner uit de gemeente opmerkte, dat er op vraag van de gemeente een valkenier met een roodstaartbuizerd zou ingezet worden, om ongedierte, ratten en muizen te bestrijden op een kerkhof, of op de kerkhoven. Hij begrijpt dat een post op social media niet meteen ook waarheid is. Raadsleden waren hierdoor toch een beetje verrast. Men heeft in de afgelopen commissies, of volgens de collegenota's, niets daarover kunnen vernemen. Hij vraagt of deze vraag met betrekking tot het inzetten van een valkenier met een buizerd tot het college is gekomen.

Schepen Kegels bevestigt dat hij die morgen telefoon heeft gekregen van de pers. Blijkbaar stond op Facebook, hij heeft het zelf niet gezien, dat op de begraafplaats van Melsele de valkenier op ongedierte, ratten en muizen zou jagen. Men vroeg of wij daar toestemming voor hebben gegeven. Hij heeft het voor alle duidelijkheid nog eens aan de diensten gevraagd. Maar het is niet gepasseerd op het college of bij de groendienst. Blijkbaar zou het ook gebeuren in Molenbeek park. Dat is ook niet doorgegeven. Hij heeft beide dingen nagevraagd deze morgen, maar zover hij weet was het zeker niet op het college. Zijn collega's weten het ook niet.

Burgemeester Van de Vijver heeft ook geen enkele vraag in die zin zien passeren. Hij denkt niet dat dit in het college besproken is.

Raadslid De Munck, Groen, geeft aan dat het misschien wel interessant kan zijn. Als de vraag komt van hen, is het natuurlijk aan het college om deze te beantwoorden. Maar het zou ook vanuit het college kunnen vertrekken, dat men zoekt naar alternatieve manieren om aan ongediertebestrijding te doen. In verschillende andere gemeenten gebeurt dat, zeker aan de kant van Limburg, waar ze heel wat boomgaarden hebben. Ze zetten daar geen roofvogels in, maar delen er nestkasten voor uit, zodat die vogels voldoende broedplaatsen hebben en

insecten kunnen eten. Kortom, dat kan ook een manier van werken zijn. Hij speelt de bal eigenlijk terug. Is het college eventueel bereid om dat te onderzoeken?

Burgemeester Van de Vijver wil meer weten over de effecten. Hij weet niet welk gedrag die roofvogels ontwikkelen, ook naar andere dieren eventueel. Hij denkt in totaliteit dat het niet verstandig zou zijn om daar nu een antwoord op te geven. Men zal dat in totaliteit moeten bekijken.

Raadslid De Munck, Groen, geeft aan dat hij daar niet zozeer nu een antwoord op wil krijgen. Dat kan hij begrijpen. Maar hij hoopt dat het meegenomen zal worden.

Burgemeester Van de Vijver antwoordt dat alles bekeken kan worden.

Raadslid Catry, Open Vld, heeft drie kleine vraagjes. De eerste vraag is voor schepen Verhulst in verband met de Ropstraat. Straks gaat men het hebben over de aankoop van de gronden in de Ropstaat. Zijn vraag gaat eerder over het wegdek. Hij vraagt zich af of dat het komende jaar op de planning staat. Hij heeft het niet kunnen vinden in de boeken, maar wellicht heeft hij niet goed gezocht.

Schepen Verhulst denkt dat het raadslid niet goed heeft gekeken, want het staat er wel effectief in. Het is ook de bedoeling om in daar in 2025 aan te beginnen.

Raadslid Catry, Open Vld, dankt voor de toelichting. Zijn volgende vraag houdt verband met het feit dat vandaag Hilde Crevits aangekondigd heeft, naar aanleiding van de septemberverklaring, dat er 2 000 extra plaatsen bijkomen op het vlak van kinderopvang. Die verdeling zou inkomen-gerelateerd gebeurd zijn. Beveren zou er dertig plaatsen bijkrijgen. Hij vraagt naar welk van de kinderopvangverenigingen in Beveren dat dan zou zijn.

Schepen Van Dooren zegt dat ze enkel op de hoogte is van drie nieuwe projectoproepen. Er is een projectoproep voor het uitbreiden van de openingsuren. Dat sluit een beetje aan bij de vraag van raadslid Rovillard, Vooruit, over flexibele kinderopvang. Daar gaat men zeker op intekenen. Ze heeft de diensten al bevraagd over wat de noden zijn op dit moment in de

gemeente en hoeveel men zou willen aanvragen. Dan zijn er nog twee andere projectenoproepen op komst. Dat moet men nog afwachten.

Burgemeester Van de Vijver geeft aan dat men de minister dankbaar moet zijn, als het bericht klopt.

Raadslid Catry, Open Vld, zegt dat het ook in de pers staat. In de goede pers, met onderbouwing.

Burgemeester Van de Vijver suggereert dat hij naar de raad nog eens definieert wat precies goede en slechte pers is. Hij vindt het wenselijk dat men dat officieel binnenkrijgt en dat men het niet via de pers hoeft te vernemen. Hij denkt, de minister kennende, dat dat nog wel zal komen. Wellicht dat door de nervositeit in verband met de verkiezingen de pers als eerste geïnformeerd wordt.

Schepen Van Dooren vraagt of hij de informatie wil bezorgen.

Raadslid Catry, Open Vld, zal de informatie aan de schepen bezorgen. Zijn volgende vraag gaat over het project bondgenotennetwerken, dat volgens hem onder schepen Claus valt. Zijn vraag is of daar ook een beslissing is genomen. Zijn eerste vraag is of daar op ingetekend is. Ten tweede vraagt hij op welke projecten dan is ingetekend. En hij vraagt om uitleg over wat dat project dan zal inhouden.

Schepen Claus bevestigt dat er inderdaad drie projecten zijn ingediend bij het bondgenotennetwerk. Dat was een project voor de brugfiguren en onderwijs. Een project voor de buurtopbouwwerkers. En dan was er ook nog een voor de kinderopvang. Twee van de drie zijn binnengehaald. Jammer genoeg het project van de brugfiguren niet. Daar gaat men nog wel mee door. Het project van de buurtopbouwwerkers is wel binnengehaald. Dat is een proefproject dat nog verder uitgewerkt gaat worden, specifiek gericht naar kinderen.

Schepen Van Dooren vult aan dat het project met 't Ballonneke, Gastvrij Beveren en de Sint-Martinusschool en Don Bosco eigenlijk bedoeld is om in gratis buitenschoolse kinderopvang te

voorzien voor kinderen met zes kenmerken en vooral in te zetten op taalstimulatie. Ze vindt het zeer goed nieuws dat er toch twee van de drie projecten zijn goedgekeurd.

Raadslid Catry, Open Vld, is het daarmee eens en dankt voor de antwoorden.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn en dat men kan starten met de agenda. Zij schorst de gemeenteraad. Men gaat dan eigenlijk eerst starten met de Raad voor Maatschappelijk Welzijn. Ze geeft opnieuw het woord aan de directeur voor het verslag.

02. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Vaststelling aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) – Vaststelling.

De voorzitter geeft aan dat men dezelfde opmerkingen noteert, maar dat men opnieuw zal stemmen.

Aan de gemeenteraad wordt de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) ter vaststelling voorgelegd.

Dit beleidsrapport van de gemeente en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn vormt een geïntegreerd geheel en bestaat uit een aangepaste strategische nota, een aangepaste financiële nota en een toelichting.

De gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn stemmen over hun deel van dit beleidsrapport. Nadat de raden zo het beleidsrapport elk voor hun deel hebben vastgesteld, keurt de gemeenteraad het deel van het beleidsrapport zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn goed. Door die goedkeuring wordt het beleidsrapport in zijn geheel geacht definitief vastgesteld te zijn.

Conform BBC 2020 wordt er niet langer voorzien in een gemeentelijke toelage voor het OCMW. Echter, de gemeente moet ervoor zorgen dat het OCMW zijn financiële verplichtingen kan nakomen.

Met 23 ja-stemmen (CD&V, N-VA) tegen 6 neen-stemmen (Beveren 2020, Groen, Vooruit) bij 3 onthoudingen (Vlaams Belang, Open Vld, onafhankelijken) wordt beslist:

- de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 (2023/2), deel gemeente, vast te stellen

- het deel van het beleidsrapport, zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn, goedgekeurd en hiermee de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) in zijn geheel definitief vast gesteld
- conform art. 274 Decreet Lokaal Bestuur ervoor gezorgd dat het openbare centrum voor maatschappelijk welzijn steeds zijn financiële verplichtingen kan nakomen
- dit rapport bekend te maken conform de bepalingen van artikelen 286, §1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur
- conform artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur toezichthoudende overheid op de hoogte te brengen van de bekendmaking van dit rapport.

03. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Gemeentelijke dotatie politiezone Waasland-Noord dienstjaar 2024 – Vaststelling.

Conform artikel 40 WGP (Wet Geïntegreerde Politie) stemt elke gemeenteraad van de zone de dotatie die aan het lokaal politiekorps moet worden toegekend en die aan de politiezone wordt gestort.

Deze gemeentelijke bijdrage is noodzakelijk voor de werking van politiezone Waasland-Noord. Gezien de verschillende loonindexeringen van de voorbije jaren en het feit dat in het verleden de toelage conform de afspraken standaard met 2% werd verhoogd, is het verhogen van de dotatie met 10% een noodzaak. Voor het jaar 2024 wordt er 9.447.949,60 EUR in het Meerjarenplan ingeschreven als gemeentelijke dotatie voor politiezone Waasland-Noord. Met algemeenheid van stemmen beslist de gemeenteraad de gemeentelijke dotatie aan politiezone Waasland-Noord vast te stellen op 9 447 949,60 EUR voor het dienstjaar 2024.

04. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Gemeentelijke dotatie aan Hulpverleningszone Waasland dienstjaar 2024 – Vaststelling.

De wet op civiele veiligheid bepaalt dat de hulpverleningszones onder meer worden gefinancierd door de dotaties van de gemeenten van de zone.

Elke gemeenteraad van de zone dient de dotatie die aan de hulpverleningszone moet worden toegekend te stemmen.

Deze gemeentelijke bijdrage is noodzakelijk voor de werking van Hulpverleningszone Waasland.

Conform het akkoord tussen de betrokken gemeentebesturen in de hulpverleningszone Waasland wordt er 6.616.560,53 EUR in het Meerjarenplan in het jaar 2024 ingeschreven als gemeentelijke dotatie voor Hulpverleningszone Waasland.

Alsook met algemeenheid van stemmen beslist de gemeenteraad de gemeentelijke dotatie aan Hulpverleningszone Waasland vast te stellen op 6 616 560,53 EUR voor het dienstjaar 2024.

05. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Regionale bibliotheeksamenwerking Biblio Waas - eengemaakt dienstreglement – Goedkeuring.

De voorzitter licht toe dat het een aangepast dienstreglement is, waarbij de tien Waasgemeenten zich aansluiten. Er is een commissie over gegeven.

Raadslid Maes, Groen, vindt dat er heel wat positieve gevolgen zitten aan de oprichting van Biblio Waas. Zijn fractie is uiteraard ook blij met deze evolutie. Maar men stoot toch op een grote bezorgdheid, die men graag nog wil delen en die specifiek voor Beveren mogelijk extra nadelig lijkt uit te draaien. Het gaat over het reserveren van boeken. In onze kleine deelgemeente met beperkt aanbod, was er een mooie kosteloze dienstverlening om boeken te gaan reserveren. En men hoefde daarvoor niet de verplaatsing te maken naar Beveren. Diezelfde reservering zal nu een euro per boek gaan kosten. Er was in Beveren altijd de opzet om bibliotheken in de deelgemeenten te behouden en een kosteloze dienstverlening aan te bieden, gezien het beperkte aanbod. De oprichting van Biblio Waas zou wel eens het tegenovergestelde effect kunnen gaan hebben. Mensen zullen mogelijk de overweging gaan maken om toch de verplaatsing te maken naar de hoofdbibliotheken. Met de oprichting van Biblio Waas wordt het huidige aanbod wel groter. Maar een boek bestellen uit een andere gemeente gaat vijf euro kosten, of zelfs acht euro voor een wetenschappelijk boek. De vraag is dan of mensen niet de auto gaan nemen naar bijvoorbeeld Sint-Niklaas, om dat boek kosteloos te gaan huren. Zijn fractie vindt dat dienstverlening van de bibliotheek altijd kosteloos moet zijn, om op die manier geen ongewilde uitsluitingscriteria te gaan creëren. Hij heeft er nog een aantal vragen bij. Heeft het plan voorgeleggen om de kosten voor de transportdienst op te vangen met de tien gemeenten en niet te gaan verhalen op de gebruikers? Hoe schat het

college zelf dit mogelijk nadelige effect voor de inwoners en specifiek voor de werking van de bibliotheken in de deelgemeenten? Zal het college deze effecten van kortbij opvolgen en ter evaluatie leggen bij de partners om eventueel bijsturing te kunnen maken?

Schepen De Meulemeester geeft aan dat er geen euro in rekening wordt gebracht voor de jeugd. Maar inderdaad, het kost een euro om een reservering van een titel te doen binnen de eigen gemeente. Op 17 januari start men met het eengemaakt dienstreglement. De vraag gaat eigenlijk vooral over het tweede deeltje, het retributiereglement, waarin de 1 euro, 5 euro en 8 euro gespecificeerd staan. Dat is eigenlijk het volgende puntje. Vanaf mei gaat men het transport doen en dat is men nog volledig aan het uitwerken. Interwaas is dat nog aan het uitwerken. Men gaat zorgen dat dat inderdaad niks meer aan de inwoner kost. Het is de bedoeling om dat met deelwagens te doen, zoveel mogelijk elektrisch. Die kunnen opgeladen worden in alle gemeenten. Men bekijkt nu welke route men kan nemen om dat zo efficiënt mogelijk te doen. Men start 17 januari en kan zeker aan het einde van 2024 bekijken hoeveel mensen er gebruik maken van die reservering en of dat verminderd is of niet. Ze weet dat nu ook, maar die cijfers heeft ze niet bij zich. Maar men kan het dan eens vergelijken of er nu minder mensen zijn die dat gaan doen. Het is ook wel zo, als iemand bijvoorbeeld een boek vandaag in de hoofdbieb haalt, omdat diegene hier toevallig werkt, maar diegene woont in Kallo of in Kieldrecht, dan kan men het daar ook wel binnenbrengen. Dat kon vroeger niet, maar dat kan nu wel allemaal. Of iemand die werkt in Sint-Niklaas en daar een boek wil, hoeft het niet te reserveren, maar kan het wel daarna binnenbrengen in Beveren. Dus er zitten ook voordelen aan. Ze legt uit waarom de euro voor de reservatiekost er is. Soms reserveren mensen boeken en halen hem dan toch ergens anders, of ze komen niet waardoor een boek gereserveerd blijft. Er zal wel een termijn op zitten, men legt het daarna wel terug in de rekken. Maar het blijft dan soms meer dan een week gereserveerd, waardoor andere mensen het niet kunnen uitlenen. Dus vandaar die ene euro.

De voorzitter informeert of er een stemming wordt gevraagd over dit punt.

Raadslid Maes, Groen, zegt dat hij dat niet wil, maar hij wil wel nog graag een reactie geven. Hij denkt dat het toch wel wenselijk is voor de eigen gemeente en de deelgemeentes te gaan kijken, na een jaar of na twee jaar, dat maakt hem niet uit, of er een evolutie is in het reserveren. En of mensen toch eerder verplaatsingen gaan maken. Hij begrijpt niet goed

waarom de schepen in het begin zei dat men 5 EUR vraagt, als Biblio Waas, voor het vervoer naar een andere gemeente. Heeft dat te maken met dat vervoer?

Schepen De Meulemeester bevestigt dat en zegt dat dat ook in het tweede deel staat. Dat geldt pas vanaf mei. Maar ze verwacht dat dat niet de kosten van het vervoer gaat dekken.

Raadslid Maes, Groen, zegt dat hij dat snapt. Hij vraagt of in de onderhandelingen met de tien gemeenten ook op tafel heeft gelegen, om die kosten te gaan dragen met de tien gemeenten, of te proberen om het kosteloos, of voor 1 euro te doen.

Schepen De Meulemeester zegt dat die besprekingen ook hebben plaatsgevonden met alle bibliothecarissen onderling, daar was zij niet bij geweest. Die bedragen zijn inderdaad vastgelegd. Men moest met tien schepenen, tien gemeenten gaan samenwerken en tot een compromis komen. En vandaar is men op 5 euro gekomen.

Raadslid Tindemans, CD&V, stelt een vraag rond die ene euro. Hij zou het mis kunnen hebben, maar hij denkt dat het op dit moment ook al zo is. Als men een titel reserveert, moet er een euro betaald worden. Het staat nochtans ook zo op de bibliotheeksite. En hij weet uit eigen ervaring dat men die reserveringskosten moet betalen. Hij wil geen discussie daarover openen, maar het is in ieder geval ook wat op de site van de bieb te vinden is.

Raadslid Maes, Groen, zegt dat als hij in Melsele een boek reserveert, het kosteloos is. Misschien is dat alleen in Melsele, hij spreekt ook uit eigen ervaring.

Raadslid Catry, Open Vld, denkt dat het misschien kosteloos is als men ook leerkracht of zorgkundige is. Mensen die bijvoorbeeld een leerkrachtenkaart hebben, kunnen dat kosteloos doen.

Schepen Vlegels denkt dat als men een enquête zou doen bij de lezers met betrekking tot de tevredenheid over bibliotheken, dat men een 100% krijgt in Beveren.

Raadslid Maes, Groen, zegt voor alle duidelijkheid ook dat hij begonnen was met te zeggen dat er hele goede dingen in zitten. Hij verwacht dat hij toch wel een kritische vraag mag stellen.

Burgemeester Van de Vijver stelt voor dat Pano het eens zou moeten onderzoeken hoe het zit met die euro.

De voorzitter vraagt of raadslid Maes de stemming aanvraagt. Dat is niet zo.

Sinds 2005 werken de Wase bibliotheken samen rond kennisdeling, en gezamenlijke activiteiten en leesbevorderende projecten. Deze samenwerking groeide verder uit naar een structurele werking binnen Cultuurtuin Waas, met focus op maatschappelijke relevante thema's. Dit conform het decreet op de Bovenlokale Cultuurwerking, van kracht op 1 januari 2020.

In het eengemaakt Vlaams bibliotheekstelsel wordt aangestuurd op verhoogde samenwerking om de toekomstige taken van de bibliotheek verder kwalitatief op te nemen en de dienstverlening te verbeteren. De 10 Wase gemeenten, Cultuurtuin Waas en de bibliotheken engageerden zich eerder voor een samenwerking tot Regiobib met een ééngemaakt dienstreglement én met transport tussen de bibliotheken met ingang van 1 januari 2024. Gemeente Beveren nam de principiële beslissing om hierin in te stappen bij collegebeslissing d.d. 2 mei 2022.

In het Vlaams eengemaakt bibliotheekstelsel (waar alle 10 Wase bibliotheken bij zijn aangesloten sinds september 2019) zijn om technische redenen 2 stappen van samenwerking voorzien:

-Fase 1 vanaf 17/1/2024: 1 lidmaatschap voor alle bibliotheken en gemeenschappelijk dienstreglement (overstap van niveau 1 naar 3a)

-Fase 2 vanaf 1/5/2024: onderling transport tussen de bibliotheken (overstap naar niveau 3b)

Tijdens diverse vergaderingen van de bibliotheken en stuurgroepvergaderingen van Cultuurtuin Waas (die als facilitator optrad, zowel organisatorisch als financieel), werden de knelpunten uitgeklaard, het gezamenlijk traject besproken en verder uitgewerkt vanuit volgende uitgangspunten:

- de 10 bibliotheken hanteren eenzelfde dienstreglement

- een lener schrijft zich in in 1 bibliotheek en is bijgevolg ook lid van de 9 andere bibliotheken.

- een lener kan uitgeleende exemplaren inleveren of gereserveerde exemplaren ophalen in alle bibs van de samenwerking.

- als de lener een titel reserveert, kan deze uit alle bibliotheken van de samenwerking komen.

De bibs maken gebruik van een intern transportsysteem om de materialen over te brengen van de ene gemeente naar de andere.

- een geblokkeerde lener in één bibliotheek (vb. openstaand verschuldigd bedrag) is eveneens geblokkeerd in de andere bibliotheken.

De eerste voorwaarde voor een samenwerking tussen de bibliotheken is een ééngemaakt dienstreglement, dit wil zeggen éénzelfde uitleenreglement voor alle bibs. Dit is een vereiste voor de technische uitrol in WISE, het bibliotheeksysteem dat alle Vlaamse bibs gebruiken. Het voorstel voor ééngemaakt dienstreglement werd grondig voorbereid door de 10 Wase bibliothecarissen en Cultuurconnect, die de installatie voorzien op 15 en 16 januari 2024. In grote lijnen volgt dit voorstel inhoudelijk het dienstreglement van de gemeentelijke bibliotheek van Beveren, zoals sinds 2019 goedgekeurd en in voege. Instap in Biblio WAAS vraagt echter enkele aanpassingen van leenvoorwaarden en tarieven om tot een consensus tussen 10 gemeenten te komen. Laagdrempelige toegang blijft het uitgangspunt. Ook de huidige en uitgebreide dienstverlening van Bib Beveren, met een sterk uitgewerkte wisselwerking tussen en onderlinge ondersteuning van hoofdbib met de diverse filialen in de deelgemeenten blijft onveranderd bestaan.

De aanpassingen voor de gemeente Beveren zijn:

- gratis lid in alle Wase bibliotheken (nu: aparte inschrijving per bibliotheek)
- max. 20 materialen lenen (nu: 40 materialen)
- 0.25 EUR telaaragd per dag (nu: 0,20 EUR)
- verlenging gaat in op datum van verlengen (nu: gaat in na gratis leenperiode van 4 weken)
- kortere opvolging van herinneringsbrieven.
- kostprijs interbibliothecair leenverkeer stijgt van 2 euro naar 5 euro.

Los van de overkoepelende afspraken staat het elke gemeente/bibliotheek vrij om dit dienstreglement aan te vullen met eigen lokale afspraken rond werking en retributie.

Advies beheersorgaan bibliotheek en toelichting GR-commissie:

Het beheersorgaan van de bibliotheek gaf positief advies in de vergadering van 6 oktober 2023.

Het dienstreglement werd toegelicht op een gemeenteraadscommissie op 6 november 2023.

Naamgeving regiobib

In overleg met de stuurgroep Cultuurtuin Waas, alle betrokken schepenen en op voorstel van de bibliotheken werd in de vergadering van 25 oktober gekozen voor de naam: Biblio WAAS. Met algemeenheid van stemmen wordt akkoord gegaan met de toetreding van de gemeente Beveren tot het regionale samenwerkingsverband Biblio WAAS en dit vanaf 17 januari 2024.

Met ingang van 17 januari 2024 en dit voor onbepaalde duur geldt voor de werking en organisatie van bib Beveren binnen het samenwerkingsverband Biblio WAAS volgend dienstreglement:

Artikel 1: Algemeen

§1 De openbare bibliotheken van Beveren, Kruibeke, Lokeren, Moerbeke-Waas, Sint-Gillis-Waas, Sint-Niklaas, Stekene, Temse, Waasmunster en Zwijndrecht vormen samen Biblio WAAS.

§2 De bibliotheken binnen Biblio WAAS zijn voor iedereen een toegankelijk en een laagdrempelig huis van informatie, kennis, cultuur, literatuur, ontspanning, inspiratie, ontmoeting en ontwikkeling.

§3 De algemene bepalingen en leenvoorwaarden van deel 1 en deel 2 van dit reglement zijn van toepassing op alle bibliotheken binnen Biblio WAAS. De algemene bepalingen worden in deel 3 aangevuld met bepalingen die voor elke bibliotheek specifiek zijn.

DEEL 1: ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 2: Toegang

§1 De openingsuren en sluitingsdagen staan vermeld aan de ingang van de bibliotheken en zijn terug te vinden op de bibliotheekwebsites van alle bibliotheken binnen Biblio WAAS (zie deel 3: Specifieke bepalingen per bibliotheek).

Artikel 3: Inschrijving

§1 De inschrijving is gratis en gebeurt met een geldige identiteitskaart of een geldig persoons- en adresbewijs.

§2 Na inschrijving ben je automatisch lid van alle bibliotheken in Biblio WAAS.

§3 Je gebruikt bij voorkeur je eID als lenerspas. Personen zonder een geldige identiteitskaart met chip ontvangen een lenerskaart van de bibliotheek.

§4 Kinderen jonger dan 12 jaar hebben de toestemming van een ouder of voogd nodig om zich in te schrijven.

§5 Na inschrijving kan je materialen lenen of reserveren, het internet raadplegen en gebruik maken van het digitaal aanbod.

§6 Breng de bibliotheek zo snel mogelijk op de hoogte wanneer je contactgegevens gewijzigd zijn of wanneer je je bibkaart of eID verloren hebt. Bij eventueel misbruik blijf je immers verantwoordelijk. Tegen betaling kan je je bibkaart laten vervangen bij verlies (zie deel 2: Leenvoorwaarden en tarieven).

§7 Als lener ben je verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle materialen die op jouw naam zijn uitgeleend.

§8 De bibliotheek gebruikt je geregistreerde lenersgegevens uitsluitend voor administratieve doeleinden en respecteert de bestaande wetgeving wat betreft privacy. Meer info vind je op <https://bibliotheek.be/privacyverklaring-bibliotheekstelsysteem>.

Artikel 4: Lenen en verlengen

§1 Het lenen van materialen is gratis en de leentermijn bedraagt 4 weken. Voor sommige collecties en klantencategorieën kunnen er afwijkingen gelden (zie deel 2: Leenvoorwaarden en tarieven).

§2 Je kan maximum 20 materialen per gemeente lenen. Voor sommige collecties en klantencategorieën kunnen er uitzonderingen gelden (zie deel 2: Leenvoorwaarden en tarieven).

§3 Je kan de leentermijn 1 keer gratis verlengen met 4 weken, tenzij de materialen gereserveerd zijn door een andere lener. De nieuwe leenperiode gaat in op de datum waarop je verlengt.

§4 Verlengen kan:

- online via Mijn Bibliotheek
- ter plaatse in de bibliotheek
- telefonisch of via e-mail

Artikel 5: Reserveren

§1 Je kan alle uitleenbare materialen reserveren (zie deel 2: Leenvoorwaarden en tarieven).

§2 Reserveren kan:

- online via Mijn Bibliotheek
- ter plaatse in de bibliotheek
- telefonisch of via e-mail

§3 Na ons ophaalbericht blijven de klaarstaande reservaties nog 14 dagen ter beschikking. Je betaalt een vergoeding voor het niet afhalen van een gratis reservatie (zie deel 2: Leenvoorwaarden en tarieven).

Artikel 6: Terugbrengen

§1 Terugbrengen gebeurt op eigen verantwoordelijkheid.

§2 In de bibliotheken met een inleverbus, kan je ook buiten de openingsuren materialen inleveren. Meer informatie over de aanwezigheid van een inleverbus vind je op de website van elke bibliotheek (zie deel 3: Specifieke bepalingen per bibliotheek).

Artikel 7: Overschrijden leenperiode

§1 Je betaalt tetaatgeld per openingsdag voor materialen die te laat zijn ingeleverd of te laat verlengd (zie deel 2: Leenvoorwaarden en tarieven).

§2 De bibliotheek stuurt herinneringen om materialen terug te vorderen na het verstrijken van de leentermijn.

- Drie dagen na het verstrijken van de terugbrengdatum wordt een eerste herinnering verstuurd.
- Twee weken na de eerste herinnering wordt een tweede herinnering verstuurd.
- Vier weken na de tweede herinnering ontvang je een vergoedingsnota met het overzicht van de onkosten van het niet-inleveren.
- Reageer je nog steeds niet, dan volgt een gemeentelijke invorderingsprocedure. Je lidmaatschap wordt geblokkeerd tot alle kosten vergoed zijn (zie deel 3: Specifieke bepalingen per bibliotheek).

Artikel 8: Verlies of schade

§1 Je bent als lener verantwoordelijk voor de geleende materialen en dient er zorg voor te dragen. Bij het lenen van een beschadigd werk verwittig je het personeel, zo niet kan je later aansprakelijk worden gesteld.

§2 De materialen worden teruggebracht met álle bijhorende bijlagen.

§3 Bij verlies of beschadiging van materialen, zelfs gedeeltelijk, vergoed je de schade (zie deel 3: Specifieke bepalingen per bibliotheek).

Artikel 9: Openstaande bedragen

§1 Je lidmaatschap wordt tijdelijk geblokkeerd indien het openstaand bedrag hoger is dan 10 EUR of wanneer een bedrag langer dan 3 maanden open staat. Zodra je het openstaand bedrag betaalt, is het weer mogelijk om materialen te ontlenen en leentermijnen te verlengen.

§2 Betaal je niet, dan volgt ook hier een invordering via de financiële dienst van de betrokken gemeente (zie deel 3: Specifieke bepalingen per bibliotheek).

Artikel 10: Algemene bepalingen

§1 De bibliotheek is niet aansprakelijk voor schade aan apparatuur, aan computersystemen of het verlies van data door het gebruik van geleende materialen of digitale diensten.

§2 Je respecteert de wetgeving op het copyright en het auteursrecht.

§3 Je respecteert de sfeer in de bibliotheek. Je houdt rekening met de andere bezoekers, het personeel, de collectie, de inrichting en het gebouw.

§4 Het gebruik van internet voor onwettige doeleinden, het bekijken van onbetamelijke pagina's en/of storend gedrag is verboden.

§5 Bij ongepast gedrag kan het personeel ingrijpen.

§6 In geval van diefstal wordt altijd aangifte gedaan bij de politie.

§7 Bij overtredingen kan de toegang tot de bibliotheek tijdelijk geweigerd worden.

§8 Uitzonderingen op de bepalingen van dit reglement of onvoorziene situaties worden enkel door de bibliothecaris afgehandeld.

§9 Dit dienstreglement vervangt alle voorgaande. Als gebruiker van de bibliotheek verklaar je je akkoord met dit reglement, raadpleegbaar op alle websites van alle bibliotheken van Biblio WAAS.

DEEL 2: LEENVOORWAARDEN

Voor bepaalde doelgroepen gelden aangepaste voorwaarden. Informeer bij uw bibliotheek.

Deel 3: SPECIFIEKE BEPALINGEN VOOR BIB BEVEREN

§1 De openingsuren en sluitingsdagen van de bibliotheken van Biblio WAAS vind je op:

- <https://beveren.bibliotheek.be>
- <https://kruibeke.bibliotheek.be/>
- <https://lokeren.bibliotheek.be/>
- <https://moerbeke.bibliotheek.be/>
- <https://sint-gillis-waas.bibliotheek.be/>
- <https://sint-niklaas.bibliotheek.be/>
- <https://stekene.bibliotheek.be/>
- <https://temse.bibliotheek.be/>
- <https://waasmunster.bibliotheek.be/>
- <https://zwijndrecht.bibliotheek.be/>

§2 Sluitingsdagen

De bibliotheken in Beveren zijn het hele jaar door open. Enkel op wettelijke en lokale feestdagen en indien onbereikbaar (o.a. wegens kermis of jaarmarkt) zijn de bibliotheken gesloten.

§3 Vakantieregeling

Er is geen specifieke vakantieregeling. Enkel in noodgeval kan hiervan worden afgeweken.

§4 Terugbrengen

Elke bibliotheek in Beveren heeft een inleverbus. De datum van terugbrengen wordt bepaald door het eerstvolgende openingsmoment van die bibliotheek.

Indien terugbrengen via de automaat niet mogelijk was omwille van een technische storing, verwittig je zo spoedig mogelijk de bibliotheek. Datum van mail/telefoontje bepaalt de datum van inleveren.

Bepaalde materialen kan je enkel via de balie terugbrengen.

§5 Internet:

Het gebruik van internet is voor iedereen gratis en vrij toegankelijk na persoonlijk aanmelden op het netwerk. Afdrukken, kopiëren en scannen is mogelijk (Zie verder).

§6 Verantwoordelijkheid lener bij zelfuitleen,

Bij zelfuitleen controleer je zelf of het materiaal volledig en niet beschadigd is.

§7 Klachtenprocedure

Heb je klachten over de dienstverlening van de bibliotheek? Meld deze aan de balie. Is je klacht naar jouw gevoel niet naar behoren behandeld, dan kan je via de ombudsdienst of via het college van burgemeester en schepenen een schriftelijke klacht indienen.

Het dienst- en retributiereglement van Bib Beveren van 17 december 2019 wordt met ingang van 17 januari 2024 opgeheven.

Dit reglement wordt bekendgemaakt conform de bepalingen van artikelen 286, §1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur.

Conform artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur, brengt de gemeente de toezichthoudende overheid op de hoogte van de bekendmaking van dit reglement.

06. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Regionale bibliotheeksamenwerking Biblio Waas - retributiereglement – Goedkeuring.

Ten gevolge van de regionale bibliotheeksamenwerking Biblio WAAS dient het retributiereglement aangepast en opnieuw goedgekeurd te worden.

Het voorliggend retributiereglement dat zal ingaan op 17 januari 2024 is identiek aan het momenteel geldende retributiereglement, met uitzondering van twee wijzigingen:

- 0.25 EUR telaaragd per dag (nu: 0,20 EUR)

- kostprijs interbibliothecair leenverkeer stijgt van 2 euro naar 5 euro

Bij dit laatste dient een kanttekening gemaakt te worden, in die zin dat de regionale samenwerking voorziet in een transportdienst vanaf 1 mei 2024 waarbij boeken uitgeleend en binnengebracht worden in elk bibliotheekfiliaal van het samenwerkingsverband. Vanaf dat moment zullen alle reservatieaanvragen als reservatie binnen de eigen collectie beschouwd worden (reservatiekost = 1 EUR).

Inherent aan het eengemaakte dienstreglement, waarbij men bij inschrijving van 10 bibliotheken tegelijk lid wordt, kunnen openstaande bedragen in elke bibliotheek worden voldaan. Er is 1 financiële organisatie, waarbij alle bibliotheken ook ontvangsten van de 9 anderen kunnen ontvangen. Het bibliotheekstelsel houdt nauwkeurig bij welk bedrag bij welke bibliotheek hoort (waar de kost oorspronkelijk is gemaakt), zodat de bedragen later onderling kunnen worden verrekend op basis van het clearingprincipe. Dit gaat eveneens in vanaf 17 januari 2024. De clearing gebeurt door 1 bib van de samenwerking, onder begeleiding van Cultuurconnect. Deze bib regelt de periodieke afrekening op basis van een clearingrapport uit Wise. Vanuit Cultuurconnect werd stad Sint-Niklaas voorgesteld als clearingverantwoordelijke.

Met eenparigheid van stemmen wordt akkoord gegaan om met ingang van 17 januari 2024 en dit voor onbepaalde duur, dat de gemeente Beveren in het kader van de regionale bibliotheeksamenwerking Biblio WAAS een retributie heft.

Akkoord wordt gegaan met het voorstel inzake

A. Lidmaatschap, tetaatgeld, reserveringen, beschadiging en verlies

De voorgelegde tarieven zijn verschuldigd door de houder van het lidmaatschap of door diegene die er burgerlijk verantwoordelijk voor is.

Een openstaand bedrag kan ofwel contant betaald worden ofwel betaald worden ten laatste op het moment dat het bedrag van 10 EUR bedraagt of het verschuldigde bedrag 3 maanden openstaat. Zoniet wordt de lenerskaart geblokkeerd en wordt de lener van elke vorm van dienstverlening uitgesloten tot het verschuldigde bedrag volledig is betaald.

Betalingen kunnen gebeuren tijdens de openingsuren aan de betaalautomaat - indien aanwezig - of aan de balie. Indien de lener niet betaalt, wordt het dossier overgemaakt aan de financiële dienst van gemeente Beveren die een invorderingsprocedure zal opstarten.

In afwijking van artikel 288, 1ste lid van het Decreet Lokaal Bestuur, treedt dit reglement in werking op 17 januari 2024.

Het dienst- en retributiereglement van Bib Beveren van 17 december 2019 wordt opgeheven met ingang van 17 januari 2024.

Dit reglement wordt bekendgemaakt conform de bepalingen van artikelen 286, §1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur.

Conform artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur, brengt de gemeente de toezichhoudende overheid op de hoogte van de bekendmaking van dit reglement.

07. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Politieverordening brandveiligheid publiek toegankelijke inrichtingen – Goedkeuring.

Raadslid De Munck, Groen, heeft een korte vraag, eerder technisch van aard. In hoeverre is dat dan af te toetsen bij de eigen jeugdverenigingen of organisaties die dan ook infrastructuur hebben, die ter beschikking staat. Hij leest in de verschillende bijlagen over overnachtingen in een gebouw. De exploitatie van de inrichting moet zich daaraan aanpassen. Dat moet in orde zijn. Het was hem niet helemaal duidelijk, hij wil niet zeggen dat men goochelt, maar het gaat over capaciteit van vijftig personen of meer. Er moet dan een brandveiligheidsattest aangevraagd worden en dat dan ook krijgen. Wil dat zeggen dat het inrichtingen zijn, die het nog moeten aanvragen? Of zijn er die het al gekregen hebben? Verder wordt er dan toegelicht dat het niet meer de bedoeling is om die inrichtingen met capaciteit minder dan vijftig personen nog systematisch te gaan controleren. En die laatste behoeven dan ook geen brandveiligheidsattest. Hij vraagt in hoeverre die verenigingen mee zijn, om al dan niet in orde te zijn met deze nieuwe verordening.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het daar helemaal niet over gaat. Het gaat gewoon over het feit dat kleine en grote gebouwen, voor meer dan 49 personen, allemaal over dezelfde kam werden geschoren. Die werden allemaal aan dezelfde reglementering onderworpen. En het is juist de bedoeling, vanuit de brandweer en vooral bij het technisch verslag dat gegeven wordt bij publiek toegankelijke inrichtingen, om daar een onderscheid tussen te maken. Het is juist de bedoeling om die niet allemaal aan dezelfde strenge voorwaarden te houden. De preventionist die langskomt, wordt de kans gegeven om op een andere manier te oordelen over publiek toegankelijke inrichtingen die minder dan 49 mensen kunnen onderbrengen, dan de grotere. Dat is het juist, men wil soepelere regels toepassen. Men heeft altijd die vergunning nodig, zowel in het verleden als naar de toekomst toe. Het is juist de bedoeling om daar dus op een betere manier mee om te gaan. Het is een voordeel voor de verenigingen die over dat soort

gebouwen beschikken. Als dat goedgekeurd wordt, dan zal dat ook meegegeven worden aan de verschillende verenigingen op die manier. Maar het is juist de bedoeling om op een gemakkelijkere manier de erkende vergunningen te geven, dan het verleden. Nu worden ze allemaal over dezelfde kam geschoren.

Raadslid De Munck, Groen, begrijpt dat er een uitsplitsing wordt gemaakt in onder de vijftig en boven de vijftig. Boven de vijftig moet men nog voldoen aan de strengere regels. Hij vraagt in hoeverre men daarover gaat communiceren. Hij verwacht dat er wel een aantal zullen zijn die meer dan vijftig personen kunnen huisvesten als het om overnachting gaat.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dan de huidige reglementering van kracht blijft. Dat blijft ongewijzigd. Het is vanuit de ervaring van de brandweer dat men zei dat de grotere en de kleinere nu allemaal over één kam worden geschoren. En men zou de strenge voorwaarden, die gelden voor publieke inrichtingen voor meer dan vijftig personen, niet moeten laten gelden voor gebouwen waar minder mensen binnenkomen. Dat is de bedoeling. Het is een verbetering. Het is in het voordeel van de verenigingen die over dat soort publieke inrichtingen beschikken. Vroeger werden ze allemaal over één kam geschoren, nu is het juist de bedoeling om daar een onderscheid in te maken. Het staat ook duidelijk in de nota.

Raadslid De Munck, Groen, vond het niet zo duidelijk.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het duidelijk bij punt 4 staat, een verschillende benadering tussen de kleine en de grotere PTI's dringt zich op. Enkel PTI's met een maximale capaciteit van vijftig personen of meer moeten een brandveiligheidsattest aanvragen en krijgen. Het is niet meer de bedoeling om de inrichtingen met een capaciteit van minder dan vijftig personen nog systematisch te controleren. Het staat er duidelijk. Het is een versoepeling.

Raadslid De Munck, Groen, vraagt wat dat dan heel concreet betekent. Wat betekent dat heel concreet voor de inrichtingen die capaciteit van minder dan 50 hebben, gaan zij dan een soepelere regeling krijgen? En hoe gaat men daar dan naar communiceren? Dat is eigenlijk de vraag.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat meegegeven zal worden als dit goedgekeurd wordt. Hij zegt dat het duidelijk bij punt 4 staat. Hij herhaalt nog een keer dat enkel PTI's met een maximale capaciteit van vijftig personen of meer moeten een brandveiligheidsattest aanvragen en krijgen. Het is niet meer de bedoeling om de inrichtingen met een capaciteit van minder dan vijftig personen nog systematisch te controleren. Zij hoeven dan ook geen brandveiligheidsattest aan te vragen. Als ze dat zelf wel willen, kunnen ze het altijd aanvragen. Dat staat ze vrij. Het hoeft niet meer. Maar er staat ook bij dat het voor zich spreekt, dat ze wel moeten voldoen aan de voorwaarden die zijn voorzien voor hun categorie.

Raadslid De Munck, Groen, denkt dat het belangrijk is dat dat meegegeven wordt.

Burgemeester Van de Vijver bevestigt dat dat meegegeven wordt. Hij zegt dat dat ook bij punt 5 staat, waarin staat dat een aangepaste, klantvriendelijke communicatie een must is. En dat zal meegegeven worden aan al die instellingen die daaronder vallen.

Raadslid De Munck, Groen, heeft het ook voor zich en leest voor: 'Door een korte communicatielijn op te zetten betrekken we hen als partners die mee waken over de veiligheid van hun gemeente'. Het gaat over diensten zoals politie, noodplanning, stedenbouw, economie, evenementen, horecacoaches en de centrummanagers. Er wordt niet gesproken over de eigen diensten naar verenigingen toe. Dat was de reden van zijn tussenkomst.

Burgemeester Van de Vijver geeft aan dat men er voldoende aandacht aan zal geven in de gemeente.

Het kan ook via de adviesraden duidelijk meegenomen worden.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat dat zijn punt was en rond af.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat ze op dezelfde golflengte zitten.

De voorzitter vraagt of er een stemming wordt gevraagd over het punt. Dat is niet het geval.

In de fase van de pre-brandweerzone was er sterke druk van een aantal brandweerposten om een modelreglement te maken voor de publiek toegankelijke inrichtingen (verder PTI's

genoemd). In een aantal gemeenten was er reeds een verordening gestoeld op een model dat in 2008 door de provincie Oost-Vlaanderen werd aangereikt. In dit reglement wordt echter enkel rekening gehouden met de inrichtingen met een bezetting vanaf 50 personen (de grotere dus). Om zo snel mogelijk tegemoet te komen aan de noden, werd toen geopteerd om te vertrekken van dat model dat al ingevoerd was in een aantal gemeenten mits updating. Het resultaat was een zonaal reglement brandveiligheid publiek toegankelijke inrichtingen voor de grotere exploitaties: Dit reglement werd in de periode 2014-2015 door alle 7 gemeenten ingevoerd.

2. Waarom een nieuw reglement?

De huidige aanpak komt er omdat:

1. er nood is aan een juridisch kader voor de “kleinere PTI ’s” (nl. deze met een maximale capaciteit van 49 personen);
2. de regels voor de inrichtingen met een capaciteit van 50 personen of meer niet 1 op 1 kunnen toegepast worden op de kleinere inrichtingen (overshooting);
3. er interpretatieverschillen zijn bij de preventionisten die dossiers behandelen: hoe kleinere inrichtingen benaderen? Een gelijke behandeling en benadering voor heel de zone dringt zich op;
4. voor de inrichtingen met een maximale capaciteit van 50 personen of meer dienen de ervaringen van de voorbije jaren geïmplementeerd op het reglement en wordt er rekening gehouden met gewijzigde inzichten en/of regelgeving. Voor wat de grote PTI's betreft, verandert er inhoudelijk weinig: er wordt enkel rekening gehouden met gewijzigde regelgeving, schoonheidsfoutjes zijn weggewerkt en de volgorde van de artikels werd logischer opgebouwd.

3. Hoe is dit reglement opgevat?

Dit reglement werd opgebouwd naar analogie met andere brandpreventiewetgeving zoals bv. de basisnormen brandpreventie. Dit impliceert dat er gewerkt wordt met een verordening (een algemeen deel) met daarbij volgende bijlagen:

- Bijlage 1: minimumnormen voor publiek toegankelijke inrichtingen met een capaciteit van maximaal 49 personen (de kleinere inrichtingen).
 - Bijlage 2: minimumnormen voor publiek toegankelijke inrichtingen met een maximale capaciteit van 50 personen of meer (de grote).
4. Een verschillende benadering tussen "kleine" en "grote" PTI's dringt zich op.

Enkel PTI's met een maximale capaciteit van 50 personen of meer moeten een brandveiligheidsattest aanvragen en krijgen. Het is niet (meer) de bedoeling om de inrichtingen met een capaciteit <50 personen nog systematisch te controleren. Deze laatsten behoeven dan ook GEEN brandveiligheidsattest. Het spreekt echter voor zich dat ze wel moeten voldoen aan de voorwaarden die zijn voorzien voor hun categorie. Hiervoor werden de maatregelen in deze categorie eenvoudig gehouden én hangen de maatregelen er deels af van het type-risico.

Een dergelijke benadering zorgt ervoor dat:

- maatregelen in verhouding staan tot de aanwezige risico's; zo zal een frituur met bovenliggend nachtverblijf strengere maatregelen moeten nemen dan bv een café zonder bovenliggend nachtverblijf
- dit een stap is in het meer zelfredzaam omgaan met maatregelen (de hulpverleningszone met niet alles controleren)

De grote PTI's moeten wel een attest krijgen, de maatregelen zijn er prescriptief en complexer. In die zin dient er hier wel een controle door de brandweer te gebeuren.

5. Een aangepaste klantvriendelijke communicatie is een must: het communicatietraject

Bij goedkeuring van dit nieuwe model dient er ingezet te worden op een intensief communicatietraject. Zo zullen onder meer:

- de gemeentelijke en partnerdiensten die betrokken zijn bij de inrichting en regulering van een kleinere PTI, op een goede manier geïnformeerd worden over deze nieuwe manier van werken.. Door een korte communicatielijn op te zetten betrekken we hen als partners die mee waken over de veiligheid van hun gemeente. Dit gaat over diensten zoals politie, noodplanning, stedenbouw, economie, evenementen, horecacoaches en de centrummanagers;
- de externe partners zoals bouwheren, architecten e.d. op de hoogte brengen van deze nieuwe manier van werken;
- de uitbaters van een kleine publiek toegankelijke inrichting en/of hun architect op een kwalitatieve manier op afstand begeleiden in het brandveilig maken van hun inrichting d.m.v. doorgedreven digitale communicatietools.

Door alle raadsleden wordt voorgelegd ontwerp van politieverordening inzake brandveiligheid voor publiek toegankelijke inrichtingen en haar bijlage 1 en 2 goedgekeurd.

Voormelde politieverordening en haar bijlagen in te passen in het Algemeen Politierglement ter vervanging van "2.4 Publiek toegankelijke inrichtingen" onder Hoofdstuk III:

Veiligheid, Afdeling 1: Brandveiligheid, -preventie en verplichtingen opgelegd ingeval van brand.

Beslist wordt de wijzigingen te verwerken in een geactualiseerde en gecoördineerde versie van het betrokken reglement en deze versie bekend te maken conform de bepalingen van de artikelen 286,§1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur.

Dit besluit wordt bekend gemaakt conform de bepalingen van artikelen 286, §1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur.

Conform artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur, wordt de toezichthoudende overheid op de hoogte gebracht van de bekendmaking van dit besluit.

Voormelde wijzigingen treden in werking op 1 maart 2024.

08. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Verlenging aanstelling externe transitie manager fusie Beveren-Kruibeke-Zwijndrecht - Goedkeuring .

Raadslid Massar, Groen, zegt dat er voortschrijdend inzicht is met betrekking tot de externe transitie manager die dan blijkbaar dezelfde is. Hij is toch nog even terug gaan kijken naar wat er de afgelopen weken allemaal gebeurd is. Daar komt hij straks nog uitgebreid op terug, tijdens de behandeling van zijn agendapunten. Maar hij vindt het wel een beetje raar dat men zomaar van start gaat met dezelfde persoon. Hij heeft er nog eens naar gekeken. Op een bepaald moment was hij aan het kijken naar een heruitzending op ATV, waarin schepen Vlegels uitleg aan het geven was over wat er gebeurd was, rond het verhaal dat Beveren en Kruibeke wel eens bij Antwerpen zouden kunnen komen. Maar daar komt straks meer over. Er kwam naar boven dat dat eigenlijk nooit gezegd is geweest, dat dat een probleem zou zijn. En daarbij moest hij meteen denken dat de transitie manager dat meteen had moeten noteren in zijn verslag, want men weet hoeveel cafés er nu zijn in Kruibeke, in Zwijndrecht en ook in Beveren. Hij vindt het tof, dat men die verschillen weet. Maar men wist wel dat het een provinciegrensoverschrijdend fusietraject was en hij citeert: 'en de zevende principiële beslissing van een fusietraject tijdens de regeerperiode'. Dat was genoteerd op pagina zes. Maar voor de rest vindt hij daarover niets terug. Dus dat is een document van 188 pagina's en het grootste verschil dat men aan bestuurskracht kan hebben in een nieuwe fusiegemeente, daar wordt niet over gesproken. Er staat toch nog een zin op pagina 47 onder de norm, beleidskeuzes die later in het traject kunnen worden meegenomen: 'als het tot een fusie komt,

dus bij de ontwerpfase en bij de start van een nieuwe gemeente, bij de start van een nieuwe gemeente. Een van die keuzes is dan samenwerking met de provincie en stad Antwerpen te bekijken, bijvoorbeeld rond outsourcing crisisbeheer door Zwijndrecht'. Dat is alles. Men heeft in heel dat document van 188 pagina's niets gemeld dat ook maar een conflict zou kunnen geven, waar men nu in zit en waar hij later met veel plezier nog wat extra over zal vertellen. De man komt ook vanuit CD&V. Hij denkt dat het misschien te maken heeft met wat er een week geleden gebeurd is, de reïncarnatie waarbij een oud staatsman naar boven is gekomen.

Burgemeester Van de Vijver onderbreekt hem en vraagt wat dat te maken heeft met dit agendapunt.

Raadslid Massar, Groen, maakt duidelijk dat als men dit blijft aanpakken volgens de CD&V traditie, waarbij men de problemen pas wil aanpakken wanneer ze zich stellen, dat zijn partij dan duidelijk geen vertrouwen heeft in deze externe transitie-manager. En dan zullen zij dit niet gaan goedkeuren.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat men de discussie kan herhalen over dit punt en ook over het volgende agendapunt. Maar het een heeft totaal niets te maken met het ander. Er zijn samenwerkingsverbanden op het vlak van veiligheid. Op dat vlak is er niets nieuws onder de zon. Een aantal mensen suggereren dat. Hij heeft daar tot zijn grote verwondering over gelezen. Hij hoort mensen zeggen dat als de fusie er komt, dat de haven van Antwerpen dan in een keer over twee provincies gelegen zou zijn. Hij is daar zeer verbaasd over. Zover hij weet ligt de haven, sinds het begin van zijn ontwikkeling op de linkeroever op Bevers grondgebied, sinds de jaren '60 en vooral de jaren '70. En dat is dus over twee provincies. Een deel ligt in Antwerpen en vanaf de haven in Beveren, met de Kallosluis en alles wat daarachter gevolgd is, is die haven verspreid over twee provincies. Het is nooit een probleem geweest.

Crisismanagement, wat betreft de veiligheid zou op een verkeerde manier zijn aangepakt door de gemeente Beveren en in het verlengde door de provincie Oost-Vlaanderen. Men probeert hier een kunstmatig probleem te creëren, dus vandaar die samenwerkingsverbanden die er momenteel zijn. Er zijn op regelmatige basis oefeningen van de noodplannen. En trouwens ook de kerncentrales staan in de provincie Oost-Vlaanderen, niet in Antwerpen. Hij denkt dat men op dat vlak misschien meer ervaring heeft dan anderen. Dat is altijd perfect verlopen. Dat gaat niet op een andere manier. Mogelijk moeten ze uitgebreid worden en er zal kennisoverdracht

moeten gebeuren. Maar dat heeft niets te maken met de transitie-manager. Die zal daar ook niet ingeschakeld worden op het vlak van veiligheid. De transitie-manager heeft de bedoeling om de fusie tussen die drie gemeenten te begeleiden. Hij zal niet worden betrokken bij de gevolgen van de fusie op het politionele gebied. Dat wordt geen hoofdstuk aan gewijd in zijn document. Ook op het vlak van de brandweer wordt hij niet betrokken. Hij ziet niet goed in wat het een te maken zou hebben met het ander. De transitie-manager is aangeduid om de verschillen tussen de drie gemeenten in kaart te brengen. De andere besturen, zowel brandweer als politie, valt niet onder zijn taak. Het is aan hem om dat proces nu verder te begeleiden. Het lijkt hem logisch en er is ook over gesproken. Men heeft zich afgevraagd of men het weer terug in de markt moet zetten, het open te stellen zodat iedereen zich kandidaat kan stellen. Er is bewust gekozen om dat niet te doen, omdat deze transitie-manager en dit bureau een stuk kennis vergaard heeft in het verleden. En als men een nieuw bureau gaat aanduiden, dan moet men weer van nul beginnen. Dat is de reden dat dit nu voorgesteld wordt. Men kiest er niet voor om dat volledig opnieuw in de markt te zetten. Dan is men weer een aantal maanden kwijt, want een nieuwe moet zich volledig inwerken. Deze hoeft dat niet te doen en dat heeft niets te maken Jean-Luc Dehaene en alles en met het feit dat dat vroegere CD&V is geweest. Hij vraagt de collega's om op niveau te blijven en geen moddergevechten te beginnen. Hij vindt dat raadslid Massar het in het belachelijke trekt. Hij vindt dat het een ernstige discussie is en hij hoopt dat het uit het verslag geschrapt wordt. Want dat heeft er niets, maar dan ook niets mee te maken. Het gaat erom dat het proces van de drie gemeenten verder wordt begeleid. En straks zal men nog over die andere discussie komen. En daar zit veiligheid niet tussen.

Schepen Vlegels wil daar nog wat aan toevoegen omdat hij denkt dat het gesprek verkeerd geciteerd is. Op een zeker moment suggereerde de burgemeester van Zwijndrecht dat de mensen van Zwijndrecht juist om die provincie vragen nu, dat ze zo gestemd hebben. Terwijl dat inderdaad geen thema is geweest onder de bevraging. Daar is nooit over gepraat. Dat is geen thema geweest. Maar hij suggereerde dat de mensen het daarvoor gedaan hebben voor een deel. Dat klopt natuurlijk niet. Het is inderdaad geen item. De federale politie in de haven wordt aangestuurd via federaal, niet via de gemeentes. En de brandweer heeft een samenwerkingsverband, dat is erbij gesleurd. Maar deze problematiek die nu naar boven komt, toont juist aan dat er een sterke gemeente nodig is op de Linkeroever. We hebben nogal wat ervaringen opgedaan in de voorbije jaren met Antwerpen. Men kijkt steeds gretig naar

Linkeroever. Dat is een van de redenen waarom het nu weer naar boven komt. Dat is de reden dat hij pleit voor de fusie, omdat het een sterke fusie zal zijn op de Linkeroever. Dat kan men hier ook uit afleiden.

De voorzitter vraagt raadslid Massar of hij nog wil reageren.

Burgemeester Van de Vijver wil er voor waken dat er drie keer over hetzelfde wordt gediscussieerd.

Raadslid Massar, Groen, merkt op dat de repliek al langer was dan wat hij had verteld. Hij dankt voor de reactie. En hij wil ook benadrukken dat hij uiteraard de redenering volledig volgt. Hij wil nog wel opmerken dat men in het verslag van de transitie-manager met geen woord rept over de gevoeligheden die er kunnen zijn, wanneer het gaat om een provincie overschrijdende fusie van gemeenten. Dat kan hij niet begrijpen. En dat is de reden waarom zijn fractie zal tegenstemmen.

De opdrachtdocumenten en offertes inzake de aanstelling voor een transitie-manager, welke plaatsvond in januari 2023, voorzagen in een mogelijke verlenging van de opdracht ("fase 2") in het geval de definitieve fusiebeslissing zou worden aangenomen door minstens twee gemeenteraden.

De bijkomende opdracht van de transitie-manager zou in dat geval bestaan uit het coördineren, ondersteunen en begeleiden van de projectgroep met het oog op een samenvoeging van de desbetreffende gemeenten op 1 januari 2025 (harmonisatie), opdat deze op ambtelijk vlak zo vlot en efficiënt mogelijk kan verlopen.

Deze uitbreiding moest apart voorzien worden in de offerte, maar de effectieve toewijzing daarvan zou door de gemeenteraden uiterlijk in december 2023 gebeuren. In het geval van de uitbreiding, zou de opdracht eindigen ten laatste op 1 januari 2025, met een overzichtelijk rapport van de transitie-manager dat concrete voorstellen bevat voor het nieuwe bestuur vanaf 1 januari 2025.

De opdracht voor "fase 1" (inventarisatie en ontwerpvoorstellen) werd aan Mondea bvba gegund voor een bedrag van 250.000 euro incl. btw.

Momenteel is de situatie zo dat zowel Beveren, Kruibeke als Zwijndrecht een definitieve fusiebeslissing hebben genomen. De inventarisatiefase is afgerond in juni 2023. De

ontwerpfase werd aangevat, maar werd stilgelegd in afwachting van duidelijkheid omtrent de definitieve beslissing. De ontwerpfase dient dus te worden heropgestart en vervolgens moet werk worden gemaakt van de harmonisatie- en implementatiefase.

Verder verloop

Van de transitie-manager wordt in eerste instantie een overzicht/planning/structuur verwacht van te realiseren zaken in het jaar 2024, opdat de interne werking en de dienstverlening van de nieuwe gemeente vanaf 2025 niet in het gedrang komt. Dit moet worden voorgelegd aan de stuurgroep, bestaande uit politieke en ambtelijke vertegenwoordigers van de drie gemeenten en begeleid door de transitie-manager zelf. De stuurgroep bespreekt en beslist in consensus. Desgevallend worden beslissingen voorgelegd aan de colleges of gemeenteraden. Voor wat betreft de ontwerpvoorstellen inzake harmonisatie, wordt van de transitie-manager verwacht dat deze werkgroepen begeleidt of laat begeleiden. Deze werkgroepen zorgen voor haalbare (keuze)scenario's die worden voorgelegd aan de stuurgroep. Desgevallend worden beslissingen voorgelegd aan de colleges of gemeenteraden. Vervolgens staat de transitie-manager in voor het coördineren, ondersteunen en begeleiden van de harmonisatie met het oog op een samenvoeging op 1 januari 2025, opdat deze zo vlot en efficiënt mogelijk kan verlopen (naar analogie met het initieel opdrachtdocument).

De opdrachtgevende gemeenten verwachten eveneens dat de transitie-manager, met goedkeuring van de stuurgroep, een juridisch kader aflevert waarvan de mogelijkheid werd voorzien in het decreet lokaal bestuur (in de vorm van een of meerdere beheersovereenkomsten/samenwerkingsovereenkomsten tussen de gemeenten).

De opdracht eindigt ten laatste op 1 januari 2025, met een overzichtelijk rapport van de transitie-manager dat concrete voorstellen bevat voor het nieuwe bestuur vanaf 1 januari 2025.

Offerte Mondea m.b.t. fase 2:

- Inzet procesbegeleider à rato van 2 dagen/week (45 weken): € 89.550 (excl BTW) / € 108.355,5 (incl BTW)
- Inzet expertise op afroep: +/-20 contingent expertdagen à gemiddeld € 995/dag: € 19.900 (excl BTW)

Dit komt neer op 132.434,50 euro incl. btw. voor harmonisatie en implementatie.

Er wordt dan ook voorgesteld om de initiële opdracht van Mondea bvba ("fase 1") uit te breiden met een bedrag van afgerond 140.000 euro incl. btw voor harmonisatie en implementatie ("fase 2").

Met 27 ja-stemmen (CD&V, N-VA, Beveren 2020, Vlaams Belang, Onafhankelijken, Open Vld) tegen 3 neen-stemmen (Groen) bij 2 onthoudingen (Vooruit) wordt beslist om via een inhouseopdracht aan Poolstok cvba te vragen om de opdracht van Mondea bvba als transitie-manager uit te breiden met de in hun offerte voorziene fase 2 en dit voor een bedrag van 140.000 euro inclusief btw. De kostenverdeling vindt plaats op basis van het inwonersaantal (58% Beveren, 22% Zwijndrecht en 20% Kruibeke).

- 09 De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Principiële beslissing om de nieuwe fusiegemeente te laten behoren tot de hulpverleningszone Waasland – Goedkeuring.

De gemeenten Beveren en Kruibeke behoren tot de hulpverleningszone Waasland. De gemeente Zwijndrecht behoort tot de brandweerzone Antwerpen.

Gelet op de definitieve beslissingen tot fusie die door de gemeenteraden van deze gemeenten werden genomen op respectievelijk 14 november 2023, 6 november 2023 en 26 oktober 2023, dienen de drie gemeenten zo snel mogelijk te beslissen tot welke hulpverleningszone zij willen behoren.

De fusie van gemeenten heeft immers een wijziging van de territoriale indeling van de zones tot gevolg. De procedure voorzien in de artikelen 14, 15, §1, 2/2 en 3, en desgevallend in artikel 15/7 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid moet gevolgd worden zodat de wijziging in territoriale indeling van de zones op hetzelfde moment gebeurt als de gemeentefusie.

Een wijziging in de territoriale indeling van zones vindt plaats op de eerste dag van een kalenderjaar, m.n. op 1 januari (art. 14, vierde lid van de wet van 15 mei 2007). Aangezien de gemeentefusie tussen Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht in werking zal treden op 1 januari 2025, vallen beide data samen zodat de gemeentefusie geen lacune in de werking van de zone zou mogen veroorzaken.

De procedure tot wijziging van de territoriale indeling bepaalt dat de gouverneur (in concreto de gouverneurs van de provincies Oost-Vlaanderen en Antwerpen) het provinciaal raadgevend comité samenroept op vraag van en mits het overmaken van een gemotiveerde gemeenteraadsbeslissing van de betrokken gemeenten. Het comité geeft een advies over de indeling in zones. De Koning past het KB van 2 februari 2009 aan op basis van het gegeven advies.

De wet voorziet dat het provinciaal raadgevend comité zijn advies aan de Koning moet overmaken tegen, in concreto, 31 maart 2024. De bijlage bij de omzendbrief vraagt om ten laatste op 31 december 2023 de gemotiveerde principiële beslissing van de betrokken gemeenten te bezorgen aan het provinciaal raadgevend comité.

Gelet op het feit dat de gemeente Zwijndrecht behoort tot de provincie Antwerpen en de brandweerzone Antwerpen;

Gelet op het feit dat de gemeenten Beveren en Kruibeke behoren tot de provincie Oost-Vlaanderen en de hulpverleningszone Waasland;

Gelet op het decreet over regiovorming van 3 februari 2023, dat bepaalt dat de referentieregio Waasland onder andere de gemeenten Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht bevat;

Gelet op de definitieve beslissingen tot vrijwillige samenvoeging van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht, die werden genomen door de gemeenteraden op respectievelijk 14 november 2023, 6 november 2023 en 26 oktober 2023;

Gelet op het feit dat in deze definitieve beslissingen de samenvoegingsdatum wordt vastgelegd op 1 januari 2025, en dat wordt voorgesteld dat de nieuwe gemeente zal behoren tot de provincie Oost-Vlaanderen.

Algemeen gaat de gemeenteraad akkoord de nieuwe fusiegemeente, bestaande uit het grondgebied van de huidige fusiegemeenten Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht, vanaf 1 januari 2025 te laten behoren tot de hulpverleningszone Waasland.

Deze beslissing wordt doorgestuurd naar de Gouverneur van Oost-Vlaanderen.

De hulpverleningszone Waasland en de gemeentebesturen van Kruibeke en Zwijndrecht ontvangen een uittreksel van deze beslissing.

10. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Protocol voor de elektronische mededeling van persoonsgegevens voor de toegang tot het Vlaams handhavingsplatform – Goedkeuring.

Recent ontving het bestuur een schrijven vanuit het kabinet van Minister Demir, om aan te kondigen dat er binnenkort een verplichting geldt voor de steden en gemeenten om PV's en verslagen van vaststelling, in het kader van de VCRO en DABM decreten, in te voeren in het Vlaams Handhavingsplatform (VHP) vanaf 25 maart 2024.

Alle PV's van lokale besturen, inspectiediensten en politie komen real-time in het VHP terecht, meteen bij de juiste personen. Het ontwerp BVR voorziet dat de PV's van collega's binnen

hetzelfde beleidsdomein zullen kunnen geraadpleegd worden, ongeacht het grondgebied. Verbalisanten zullen in de toekomst een notificatie krijgen wanneer de beboetingsinstantie een sanctie oplegt n.a.v. hun PV's en verslagen van vaststelling, en blijven zo op de hoogte van het gevolg dat eraan gegeven wordt. Ook de kennisgeving naar de belanghebbenden (bijvoorbeeld de overtreder, het parket, de boetingsinstantie), die vandaag veelal manueel gebeurt, zal door het platform uitgevoerd kunnen worden en daarmee een efficiëntiewinst opleveren. Burgers bijvoorbeeld zullen hun PV kunnen ontvangen via e-box, indien zij deze activeerden, of anders via de post, door de Magda Documentendienst van de Vlaamse Overheid. Burgers en ondernemingen zullen hun sanctiedossier kunnen raadplegen via respectievelijk Mijn Burgerprofiel en E-Loket.

Tot slot worden de ingegeven documenten beveiligd bewaard gedurende hun volledige levensduur.

Het is verplicht om een protocol op te maken voor elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een Vlaamse instantie aan een andere Vlaamse instantie, aan een externe overheid of een lokaal bestuur. In zo'n protocol maakt men afspraken over het doeleinde van de gegevenswerking, de beveiligingsmaatregelen, de afspraken rond verdere verwerking van de gegevens, bewaartermijnen,...

De DPO van het lokaal bestuur Beveren geeft een positief advies voor de afsluiting van dit protocol.

Dit protocol moet ter goedkeuring voorgelegd worden aan de gemeenteraad.

Na goedkeuring op de gemeenteraad zal het protocol gepubliceerd worden op de website. Unaniem beslist de gemeenteraad het protocol ter omkadering van de elektronische mededeling van persoonsgegevens tussen het Agentschap Justitie en Handhaving en gemeente Beveren in het kader van de toegang tot het Vlaams Handhavingsplatform goed te keuren.

11. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Protocol voor de toegang van livebeelden in beheer van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) naar gemeente Beveren – Goedkeuring.

Raadslid De Munck, Groen, heeft een vraag, die eigenlijk niet zozeer over het punt zelf gaat. Hij denkt dat men op een van de vorige gemeenteraden dit ook al een keer besproken heeft, naar aanleiding van het ter beschikking krijgen van die livebeelden via het Agentschap Wegen en

Verkeer. Men sprak toen niet alleen over de vaste camera's, maar het ging ook over het gebruik maken van dronebeelden. En opnieuw staat hier niks over geschreven. Zijn vraag is of het niet wenselijk is, dat de gemeente Beveren ook livebeelden ter beschikking kan gesteld krijgen, dan eerder via het Havenbedrijf. Dat is natuurlijk een ander protocol. Dit was toen ook het onderwerp van zijn tussenkomst de vorige keer. Het gaat niet over wat AWW nu gaat toestaan. Als er een calamiteit is en men heeft heel graag livebeelden ter beschikking, dan zou dat eigenlijk misschien ook via die dronebeelden aangeleverd kunnen worden. Hij herhaalt dus nu die vraag. Is er al een keer onderzoek naar gesteld, richting het Havenbedrijf. En twee, als dat niet kan via het Havenbedrijf, kan de gemeente Beveren dan zelf voor dat hele groot gebied, het gaat over aan- en afrijden van heel wat vrachtverkeer, zelf een drone ter beschikking stellen? Hij herhaalt nogmaals dat zijn vraag niet te maken heeft met dit punt, maar hij had dit al eerder gevraagd en hij is dus benieuwd naar de stand van zaken.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat de Agentschap Wegen en Verkeer geen drones heeft. Dus daar gaat het niet over. Zover hij weet is er een protocol dat men kan beschikken over die beelden. Zowel de havenpolitie als de lokale politie kan daarover beschikken.

Raadslid De Munck, Groen, vraagt of het nu over de dronebeelden gaat.

Burgemeester Van de Vijver bevestigt dat.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat zijn vraag daarmee beantwoord is.

Het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) is wegbeheerder van ongeveer 7 000 km gewestwegen en autosnelwegen en ruim 7 700 km fietspaden. De operationele taken rond de verkeers- en veiligheidsexploitatie van de weginfrastructuur met inbegrip van haar aanhorigheden worden door AWW georganiseerd in de afdeling Verkeerscentrum. Het verkeerscentrum gebruikt hiervoor onder andere livebeelden van camera's in beheer van AMV. Het lokaal bestuur vraagt real time camerabeelden om in geval van een incident in de Beverentunnel en eventuele andere tunnels en (snel)wegen op het grondgebied Beveren een zeer duidelijk beeld te krijgen van het incident indien er camera's staan. Enkel personen die opdrachten uitoefenen in het kader van crisisbeheersing en noodsituaties kunnen deze beelden real time raadplegen.

Het is verplicht om een protocol op te maken voor elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een Vlaamse instantie aan een andere Vlaamse instantie, aan een externe overheid of een lokaal bestuur. In zo'n protocol maakt men afspraken over het doeleinde van de gegevenswerking, de beveiligingsmaatregelen, de afspraken rond verdere verwerking van de gegevens, bewaartermijnen,...

De DPO van het lokaal bestuur Beveren geeft een positief advies voor de afsluiting van dit protocol.

Na goedkeuring op de gemeenteraad zal het protocol gepubliceerd worden op de website. Unaniem wordt door de gemeenteraad beslist het ontwerp 'protocol voor de toegang van livebeelden in beheer van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) naar gemeente Beveren' goedgekeurd.

12. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Voorlopig onteigeningsbesluit in functie van fietssnelweg F425 – Goedkeuring.

De provincie Oost-Vlaanderen en de gemeente Beveren wensen een missing link te realiseren in de fietssnelweg F425 (Beveren-Waaslandhaven) langs spoorlijn 10 tussen de N70 en de fietsbrug over de E34 conform de normen van het Vademecum Fietsvoorzieningen.

Dit project is een samenwerking tussen de provincie Oost-Vlaanderen en de gemeente Beveren, waarbij de gemeente instaat voor het verwerven van de noodzakelijke gronden en de provincie optreedt als bouwheer.

In functie van de uitvoering van bovenstaand project dienen er gronden te worden onteigenend. Alle gronden, uitgezonderd twee loten, werden in minnelijke schikking verworven. De laatste twee loten zijn eigendom van de Belgische Staat, bijgevolg is een minnelijke schikking niet mogelijk en dient de onteigeningsprocedure gevoerd te worden. Voorliggende nota betreft het voorlopig onteigeningsbesluit waarmee de gemeente aangeeft om over te gaan tot onteigening, zoals opgenomen in het onteigeningsdecreet.

Omschrijving van de te onteigenen onroerende goederen

Lot 8: 9de afdeling, sectie C (deel van) nummer 500D, bouwland (126,02m² te onteigenen)

Lot 11: 9de afdeling, sectie C (deel van) nummer 496E, puin (487,95m² te onteigenen)

Alternatieve locaties om tot onteigening over te gaan zijn onmogelijk voor de aanleg van de fietssnelweg.

Gelet op het decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut (dd. 24-02-2017)

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het Vlaams

De provincie Oost-Vlaanderen en de gemeente Beveren wensen een missing link te realiseren in de fietssnelweg F425 (Beveren-Waaslandhaven) langs spoorlijn 10 tussen de N70 en de fietsbrug over de E34 conform de normen van het Vademecum Fietsvoorzieningen.

Deze fietssnelweg vormt een interessante functionele taak tussen de gemeentes (Beveren, Zwijndrecht, Kruikeke, Sint-Niklaas,...) en de Waaslandhaven. De fietssnelweg kent ook een mogelijke fietsrecreatieve meerwaarde.

Met deze realisatie wenst de provincie het aandeel functioneel fietsverkeer (woon-werk) te verhogen tussen de Wase gemeentes en de Waaslandhaven. De realisatie van deze fietssnelwegschakel dient ook het aandeel gebruikers openbaar vervoer (in combinatie met deelfietsen) te verhogen voor het vervoersknooppunt 'park-and-ride' Melsele en het NMBS-station Beveren. Kwaliteitsvolle fietsinfrastructuur leidt ertoe dat de fiets concurrentieel wordt ten opzichte van de auto als vervoersmiddel.

De gemeenten kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur inzake gemeentelijke aangelegenheden.

Met dit project wenst de provincie Oost-Vlaanderen op korte termijn het fietsnetwerk een stuk performanter te maken.

Deze onderhandelingsplicht van de onteigenende instantie vervalt als diegene die zij wenst te onteigenen uitdrukkelijk het aanvatten of verder voeren van onderhandelingen heeft afgewezen. De eigenaar van de grond, de Belgische Staat, heeft formeel laten weten dat een minnelijke schikking niet mogelijk is. Het bewijsstuk vindt u in bijlage terug.

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist het voorlopig onteigeningsbesluit in functie van de fietssnelweg goed te keuren, voor volgende kadastrale percelen:

- 9de afdeling, sectie C (deel van) nummer 500D, bouwland (126,02m² te onteigenen)
- 9de afdeling, sectie C (deel van) nummer 496E, puin (487,95m² te onteigenen).

Beslist wordt een openbaar onderzoek te organiseren over het voorlopig onteigeningsbesluit in functie van de fietssnelweg.

13. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Definitieve vaststelling van de nieuwe straatnaam "Ligusterhof" te Beveren – Goedkeuring.

Door de nv Danneels Development uit Brugge, werd een aanvraag ingediend voor een nieuwe verkaveling met aanleg van nieuwe wegenis ten behoeve van de ontsluiting van de bouwkavels in het binnengebied Zonnebloemstraat – Annemonenstraat – Bremstraat – Leurshoek te Beveren, kadastraal gekend als Beveren, afdeling 1, sectie B, nummers 538H, 539F, 561G en 563K

Het plan gaat uit van een woonbuurt met twee autovrije woonhoven, veel groen en een beperkt aandeel verharding.

Het project wordt voorzien rond 2 hoven. Het ene hof ligt in het verlengde van de Zonnebloemstraat, waarvan de huisnummering wordt doorgetrokken. Het andere nieuwe hof wordt aangelegd tussen de woningen Bremstraat 59 en 73.

Tussen deze twee woonhoven is geen koppeling voorzien voor motorisch verkeer waardoor er geen mogelijkheid is dat doorgaand verkeer zich door de site zal bewegen (fietsers en voetgangers zijn wel overal toegestaan).

Om die reden werd aan de Cultuurraad advies gevraagd voor een nieuwe straatnaam voor het hof langsheen de Bremstraat.

Ofschoon een toponiem de voorrang moet krijgen, is het bestuur van de Gemeentelijke Cultuurraad van oordeel dat we dit in onderhavig geval (volgens kadasterplan "Aendorp") naast ons neer kunnen leggen gezien alle straten in de betrokken wijk namen dragen van bloemen en/of struiken. Gezien dit laatste is het bestuur van de Gemeentelijke Cultuurraad van oordeel dat ook aan deze nieuwe straat een bloem- of struiknaam moet worden gegeven.

De Cultuurraad stelt dan ook voor een keuze te maken uit een van volgende namen (vermeld in alfabetische volgorde):

1. Goudsbloemstraat of -hof
2. Korenbloemstraat
3. Ligusterhof
4. Rozenstraat

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 20 maart 2023 beslist om voorstel 3 van de cultuurraad te volgen en de straatnaam "Ligusterhof" voor te leggen aan de gemeenteraad.

De gemeenteraad heeft in zitting van 30 mei 2023 beslist om de straatnaam "Ligusterhof" principieel vast te stellen en aan de verdere procedure te onderwerpen.

Het openbaar onderzoek werd gehouden tussen 31 oktober 2023 en 29 november 2023 en werd gesloten zonder bezwaren of opmerkingen.

Op voorstel van het college wordt aan de raad gevraagd om de straatnaam "Ligusterhof" definitief vast te stellen.

Met eenparigheid van stemmen wordt beslist de nieuwe straatnaam "Ligusterhof" definitief vast te stellen voor de nieuwe verkaveling in de Bremstraat te Beveren.

14. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Vaststelling van de lastvoorwaarden en de gunningswijze voor het aanstellen van een bodemsaneringsdeskundige – Goedkeuring.

Raadslid Massar, Groen, heeft een kort/klein vraagje. Er wordt gesproken over de site brandweer. Hij wil gewoon even vragen over welke site dat exact gaat.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat erin staat, het betreft de site Oud Arenberg. Het zijn sites die doorgegeven zijn vanuit de brandweer. Het gaat hier om brandweerkazerne Gravendreef, het stuk juist achter de brandweerkazerne, tussen de kazerne en de beek.

Raadslid Massar, Groen, vraagt hoe het zit met de projectgrond die men al verkocht heeft.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat die er niet onder valt. Het gaat om de site waar de kazerne gevestigd is en waar de oefeningen in het verleden ook gebeurd zijn.

Raadslid Massar, Groen, concludeert dat het dus enkel gemeentelijke grond is.

Burgemeester Van de Vijver bevestigt dat.

De voorzitter stelt vast dat er geen stemming gevraagd wordt en dat het punt met eenparigheid goedgekeurd kan worden.

In plaats van een procedure voor enkel de opmaak van een beschrijvend bodemonderzoek (BBO) voor de site Oud-Arenberg en de opmaak van een oriënterend bodemonderzoek (OBO)

voor de site brandweerkazerne Gravendreef is geopteerd een procedure te voeren voor een raamovereenkomst voor het aanstellen van een bodemsaneringsdeskundige.

De opdracht omvat onder meer:

- het opmaken van oriënterende bodemonderzoeken (OBO)
- het opmaken van beschrijvende bodemonderzoeken (BBO)
- het opmaken van bodemsaneringsprojecten (BSP), evenals het opstellen van het technisch deel van bestekken voor bodemsaneringswerken
- het opmaken van gemotiveerde verklaringen
- het uitklaren van de onderzoeksplicht van gronden
- dienstverlening door erkende bodemsaneringsdeskundigen (EBS): bijstand verlenen bij schadegevallen (schadegevallen volgens bodemdecreet art. 74 t/m 82).

De uitgave voor de opdracht “aanstellen van een bodemsaneringsdeskundige” wordt geraamd op 230 000 EUR exclusief btw of 278 300 EUR inclusief 21% btw. Deze raming is gebaseerd op volgende projecten:

- onderzoek Oud-Arenberg: 50 000 EUR
- onderzoek Gravendreef: 50 000 EUR
- bodemsaneringsproject Nieuw-Arenberg: 10 000 EUR
- bodemsaneringsproject Oud-Arenberg: 10 000 EUR
- bodemsaneringsproject Gravendreef: 10 000 EUR
- technische verslagen: 50 000 EUR
- bijstand deskundigen: 50 000 EUR.

Naar gelang de noodzaak kunnen steeds extra projecten worden toegevoegd.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

De raamovereenkomst heeft een initiële looptijd van 1 jaar. De raamovereenkomst kan elk jaar gedurende 3 jaar stilzwijgend verlengd worden voor de periode van één jaar (= 1 + 1 + 1 + 1, 4 jaar in totaal).

De huidige opdracht wordt gesloten door middel van een raamovereenkomst met meerdere deelnemers waarbij alle voorwaarden in de raamovereenkomst zijn bepaald. De deelnemers zullen niet opnieuw in mededinging gesteld worden.

Deze raming overschrijdt de limieten van de Europese bekendmaking.

Met algemeenschap van stemmen beslist de gemeenteraad tot het aanstellen van een bodemsaneringsdeskundige.

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden voor deze opdracht en de raming goed te keuren voor de som van 230 000 EUR exclusief btw of 278 300 EUR inclusief 21% btw.

Als gunningswijze wordt de openbare procedure gekozen.

15. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Groenonderhoud, natuurzorgwerken en rein houden straten en pleinen door de Wase Werkplaats in 2024 – Goedkeuring.

Omdat onze gemeente lid is van de Wase Werkplaats kan zij beroep doen op bepaalde vormen van dienstverlening, zoals groenonderhoud, natuurzorgwerken en rein houden van straten en pleinen in het algemeen.

Volgens de indexeringsformule die gangbaar is voor overheidsopdrachten in het kader van groenonderhoud, zouden de uurlonen in januari 2024 fors stijgen.

Tijdens het overleg met de divisie manager van W-Green werd overeengekomen om de impact van deze zware indexering te milderen door deze te halveren, gezien de jarenlange goede samenwerking.

Overzicht tarieven 2024:

Omschrijving	Tarief 2023	Voorstel tarief 2024	Tarief volgens indexeringsformule
Teamleader	37,50/u	38,85/u (+ 3,6%)	40,21/u
Doelgroepmedewerker	18,50/u	19,30/u (+ 4,3%)	20,10/u
Extra machine (greenkiller)	190,00/u	198,65/dag (+ 4,55%)	207,31/dag

Tijdens de wintermaanden (januari, februari, maart en december) blijft het tarief van de teamleader gelijk aan het tarief van een doelgroepmedewerker; deze clausule geldt voor de jaren 2023 en 2024.

Voorgesteld wordt om de bedragen van de bestelbonnen in 2024 op te trekken met 4% ten opzichte van 2023, ± een gemiddelde van de prijsverhoging zoals overeengekomen met de divisie manager.

Het betreft de volgende werkzaamheden die gedurende 2024 kunnen worden uitgevoerd met de volgende voorziene (aangepaste) bedragen.

Artikelnr.	Omschrijving	Bedragen 2023	Voorstel bedrag 2024 (2023 + 4%)
6103320/0200-00/34	Natuurzorgwerken	126 500,00	131 560,00
6103120/0742-02/35	Sportzones	136 350,00	141 804,00
6130120/0680-00/35	Centrum	119 200,00	123 968,00
6103120/0990-00/35	Begraafplaatsen	119 200,00	123 968,00
6103120/0752-00/35	Speelpleinen	18 940,00	19 698,00
6103320/0984-00/38	Rein houden straten en pleinen	80 500,00	83 720,00
2240100/0200-00 IP R- 40-007	Onderhoud landelijke wegen	16 100,00	16 744,00

Met algemeenheid van stemmen beslist de gemeenteraad om in uitvoering van artikel 30 van de wet van 17 juni 2016 (in-house-opdracht) de bevoegdheid voor het groenonderhoud, natuurzorgwerken en rein houden straten en pleinen in 2024 over te dragen aan de Wase Werkplaats, Kapelanielaan 20 te 9140 Temse.

16. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Huurovereenkomst Agentschap Opgroeien en vzw Wiegwijs – Goedkeuring.

Het college keurde recent de interne verhuis van Agentschap Opgroeien binnen de Sociale Campus goed, samen met de verhuis van het consultatiecentrum van Wiegwijs naar de Sociale Campus. Daarnaast werden ook de huurprijzen enerzijds aangepast voor Agentschap Opgroeien en vastgesteld voor Wiegwijs, rekening houdende met de omvang van de ruimten, op:

- 950 EUR per maand voor Wiegwijs bestaande uit 700 EUR huurvergoeding en 250 EUR bijdrage in de nutsvoorzieningen (te indexeren)
- 600 EUR per maand voor Agentschap Opgroeien bestaande uit 450 EUR huurvergoeding en 150 EUR bijdrage in de nutsvoorzieningen (te indexeren).

Voor Agentschap Opgroeien dient de overeenkomst te worden aangepast en voor Wiegwijs dient er een nieuwe overeenkomst te worden opgemaakt. Beide huurovereenkomsten zijn naar vorm en inhoud identiek. Ze hebben een looptijd van negen jaar, telkens verlengbaar met een zelfde periode en opzegbaar na iedere periode van 3 jaar. Voor het overige betreft het een klassieke huurovereenkomst met betrekking tot bepalingen inzake onderhoud, belastingen, uit te voeren werken, bestemming,...

In de overeenkomst met Wiegwijs is verder opgenomen dat ze 4 halve dagen per week de ruimte van de Babytheek mag gebruiken als wacht-, meet- en weegruimte.

Met eenparigheid van stemmen beslist de gemeenteraad de huurovereenkomsten met Agentschap Opgroeien en vzw Wiegwijs met betrekking tot enkele lokalen in de Sociale Campus goed te keuren.

17. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Huurovereenkomst met betrekking tot enkele lokalen in het Gildenhuis, Ciamberlanidreef te Beveren – Goedkeuring.

Raadslid Benali, Vooruit, zegt dat er een huurprijs is bepaald van 2 500 EUR per maand. Hij vraagt hoe die huurprijs berekend is geweest. En gaat de gemeente de kosten er terug uithalen? Is er een zicht op de bezettingsgraad en wat er voor het Gildenhuis binnengehaald is geweest tot nog toe, maandelijks qua inkomsten. En hoe staat dat in verhouding tot die 2 500 EUR?

Burgemeester Van de Vijver antwoordt dat die prijs is bepaald op basis van een schatting die heeft plaatsgevonden. Dat is het enige objectieve criterium dat men kan hanteren in deze. Men heeft het laten schatten. Dit is de huurprijs. De voorwaarden zullen veel positiever of veel gunstiger zijn voor de verenigingen om het te huren via de gemeente. Want men gaat dat natuurlijk bij het gemiddelde patrimonium steken tegen dezelfde voorwaarden als bij andere zalen die worden verhuurd door de gemeente. Dat zal aanmerkelijk minder zijn dan hetgeen wat nu door de VZW Parochiale Werken wordt gevraagd, als hij goed geïnformeerd is. Hij denkt

dat hij ook geïnformeerd is. Maar er is geen kosten-batenanalyse gemaakt of de gemeente dat er volledig kan uithalen of niet. Dat zal waarschijnlijk de ene maand wel zo zijn en de andere niet. Men vond het wel belangrijk om dit te doen, vanwege het feit dat de VZW Parochiale Werken dat niet meer zag zitten. Ook in het kader van de problematiek, ook door de partij van raadslid Benali hier al aangehaald, dat er een tekort zou zijn aan vergaderruimten en accommodaties voor verenigingen. Men wilde dit zeker en vast niet verloren laten gaan. Op deze manier zorgt men ervoor dat dat in het patrimonium dat ter beschikking is van de verenigingen behouden blijft. Dat is de beweegreden om dat over te nemen. Men zal een gebouwverantwoordelijke ter beschikking stellen, zoals dat ook met de rest van de gemeentelijke infrastructuur gebeurt. De schepen van cultuur zal dat verder bekijken, om ervoor te zorgen dat de verenigingen daar gebruik van kunnen maken. Maar dat zal tegen dezelfde voorwaarden zijn, dat is nogal duidelijk. Maar het is niet zo dat het bekomen is, om daar een break-even verhaal van te maken. Hij verwijst naar de rusthuizen, dat is ook een dienstverlening vanuit de gemeente natuurlijk. Maar ja, men moet ergens een huurprijs bepalen. Dat kan niet anders dan door een schatting, want anders zou het natte vingerpolitiek zijn.

Raadslid Benali, Vooruit, is het ermee eens. Hij wil ook niet zeggen dat er niet geïnvesteerd mag worden in het verenigingsleven en culturele activiteiten. Dan moet zeker gebeuren. Alleen de vraag is, hoe doet men dat. Als men hier gaat huren om door te verhuren, dan is de vraag of er geen andere oplossingen waren geweest, die interessanter of goedkoper zijn. Is er bijvoorbeeld al eens overwogen geweest om dit te verkopen aan de gemeente? Waarom wil men alleen maar verhuren? Want hij veronderstelt dat als men er nu mee stopt, dat dat binnen vijf jaar niet anders gaat zijn. Men zal binnen vijf jaar nog altijd niet organisatorisch in staat zijn om die verhuur nog op zich te nemen. Is dat in overweging genomen? Zou het niet goedkoper zijn voor de gemeente om dat gewoon over te kopen en dan door te verhuren? Men moet dan rekening houden met het feit dat men dan extra patrimonium heeft. Maar de gebouwen zullen qua prijs ook evolueren in de tijd.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat men bij aankoop wel moet spreken over een ander prijskaartje. Maar het is ook een onderdeel van een groter gebouw, dat altijd nog verhuurd wordt door de VZW Parochiale Werken. Het is ook niet zo gemakkelijk om een vergaderlokaal er zomaar uit te knippen. Dat is niet zo eenvoudig. Er heeft ook meegespeeld dat men geen

vragende partij was om dat aan te kopen. Als men de constructie van het gebouw bekijkt, is dat niet zo eenvoudig. Nog los van de verwarming.

De voorzitter stelt vast dat er geen stemming wordt gevraagd over het punt en dat het met eenparigheid goedgekeurd kan worden.

De Dekenale Werken zijn eigenaar van enkele polyvalente ruimtes in het Gildenhuis te Beveren, Ciamberlanidreef 92 te Beveren. Zij verhuren deze ruimtes aan allerhande verenigingen.

Dekenale Werken heeft aan de gemeente te kennen gegeven te willen stoppen met deze verhuringen gezien zij dit niet langer organisatorisch rond krijgen. Zij vragen aan de gemeente of zij betreffende ruimtes wensen te huren zodat de gemeente deze mee kan opnemen in de gemeentelijke, culturele deelinfrastructuur en bijgevolg de huidige (en uiteraard ook andere) verenigingen kunnen blijven gebruik maken van de infrastructuur.

In overleg met de Dekenale Werken werd de huurprijs bepaald op 2 500 EUR per maand.

Daarnaast werd in samenspraak een ontwerp huurovereenkomst opgemaakt met een looptijd van drie jaar, telkens te vernieuwen met een nieuwe periode van drie jaar, telkens te bekijken of de lokalen nog bruikbaar zijn voor het gemeentelijk verenigingsleven.

Wat deze te verhuren ruimtes betreft lijkt het aangewezen om:

1. naar analogie met andere ontmoetingscentra in de polyvalente zaal van het Gildenhuis voor particulieren geen feesten toe te laten met volwaardige maaltijd en/of versterkte muziek (deze regel geldt niet voor verenigingsfeesten)
2. voor de huurtarieven dezelfde tarieven te hanteren als voor ontmoetingscentrum Haasdonk dat qua oppervlakte gelijkaardig is conform het geldende retributiereglement.

Met algemeenheid van stemmen wordt het ontwerp van huurovereenkomst met betrekking tot enkele lokalen in het Gildenhuis, Ciamberlanidreef te Beveren, goedgekeurd.

18. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Aankoop grond Appelstraat Melsele – Goedkeuring.

Raadslid Maes, Groen, heeft een korte vraag en een iets langere opmerking. Hij merkt dat in vergelijking met het schattingsverslag bijna drie keer zoveel wordt betaald voor dit stukje

grond. Hij vraagt of de interpretatie juist is, dat deze verhoging te maken zou kunnen hebben met de afspraak rond afbraak en de opbouw omheining. Of is hier nog een ander motivatie voor? Maar naast deze vraag botst hij toch vooral op de motivering van deze aankoop ter bevordering van de zichtbaarheid. Uiteraard zeer terecht. Maar in een tussenkomst op de raad van september 2019, vroeg hij aan toenmalig schepen Van Roeyen of er kan nagedacht worden om het vervallen schuurtje te laten afbreken ter bevordering van een veilige doorsteek voor de fietsers komende van Zwijndrecht. Men heeft tot op heden geen enkel zicht op het komend verkeer van links door de positie van die vervallen schuur. Het antwoord was toen duidelijk dat er met de diensten ging gekeken worden, in overleg te gaan met de eigenaar, maar dat het niet evident was. Hij kreeg daarna in de raad nog wat meer details erover. Nu drie jaar later moet hij toch vaststellen dat het voor, hij zal het begrip dan toch eens gebruiken, Koning Auto wel heel snel opgelost is. Het toont toch aan dat het fietsbeleid in de gemeente nog steeds op de tweede plaats komt, ondanks de hoge nood van beveiliging. Dat toonde het drieste aantal dodelijke slachtoffers afgelopen week nog maar eens aan.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het aantal verkeersdoden en slachtoffers hier niets mee te maken heeft. Hij vindt de vergelijking van raadslid Maes buiten alle proporties, maar dat tot daar toe gelaten. Hij zou ook eens kunnen informeren of er toen bereidheid was bij de eigenaar. Die was er niet. Die is er in de tussentijd wel. Er is natuurlijk ook wel wat veranderd. Er is nu eenmaal een weg aangelegd tot tegen zijn eigendom. Dat is de reden. Men heeft altijd de bedoeling gehad om dat aan te kopen, maar men moet wel met tweeën zijn. Als het onteigend moet worden, dan duurt dat veel langer. En dat heeft niets te maken met de conclusies die worden getrokken en die volgens hem buiten alle proporties zijn. Hij wil daar niet verder op ingaan. In reactie op de eerste vraag verwijst hij naar punt 18. Daar kan met duidelijk lezen: 'Met de eigenaar werd, op basis van het schattingsverslag van een beëdigd landmeter, aangevuld met de wederbeleggingsvergoeding en de vergoeding voor de opstaande schuur, een akkoord bereikt voor deze aankoop, met de voorwaarde dat na de afbraak van de schuur er op de nieuwe perceelsgrens een nieuwe afsluiting + haag wordt voorzien'. Dus hij denkt dat het antwoord op de vraag duidelijk in de motivering staat. Op Green Valley kunnen de raadsleden duidelijk zien wat de schatting is. Hij hoopt dat alleen de raadsleden dat kunnen zien en niet andere mensen. Daar kan men de vergelijking maken. Daarnaast heeft een betrokken ambtenaar in volle vertrouwen een akkoord bereikt over de

rest. De wederbeleggingsvergoeding staat vast en er is een vergoeding voor de schuur en de afsluiting.

Raadslid Maes, Groen, geeft aan dat hij niet goed weet wat een wederbeleggingsvergoeding is.

Burgemeester Van de Vijver licht toe dat een wederbeleggingsvergoeding al jaren van kracht is en wordt gegeven bij de aankoop of de onteigening van bepaalde eigendom. Hij denkt dat dat rond de 10% is. Dat is een klassiek gegeven, dat is geen nieuwigheid. Dat geldt niet alleen voor dit dossier, dat wordt in alle dossiers meegenomen, ook in de volgende trouwens. Men ziet het altijd en dat komt er dus bovenop. En hier is er voor die schuur dus ook nog een vergoeding. Plus dat de man gevraagd heeft of de betrokken familie daar een afsluiting mag zetten. En nu kon men eindelijk aankopen, wat in het verleden niet kon. Dat heeft niets met auto's en fietsen te maken. Dat is totaal naast de kwestie. Dat is een beetje politiek, om hem een slecht gevoel te geven. En dan wordt er bijgeschoven dat de ongevallen er ook mee te maken hebben. Hij vindt dat beneden alle peil. Maar daar laat hij het bij. Hij wil de raad in een beste stemming laten verlopen en er verder niet op ingaan.

Raadslid Maes, Groen, zegt dat het hem gaat om een maatschappelijk probleem. De burgemeester moet zich niet aangevallen voelen. Misschien maakt hij te snelle conclusies, dat zou kunnen. Bij de een gaat het sneller dan bij de ander. Hij baseert zich op de gegevens. Hij denkt dat er nog altijd dat men met een maatschappelijk probleem kampt. Mensen hebben nog niet door dat de modal shift en het STOP-principe de enige oplossingen zijn voor het mobiliteitsprobleem. Hij zegt niet dat dit college dat nog niet door heeft. Maar hij denkt dat men nog iets meer ijver aan de dag kan leggen. En dat was gewoon zijn punt. En dat er veel slachtoffers zijn gevallen in de afgelopen weken, dat kan men niet ontkennen.

Burgemeester Van de Vijver herhaalt dat dat niets te maken heeft met dit punt.

De voorzitter stelt vast dat er geen stemming wordt gevraagd over het punt en dat het met eenparigheid goedgekeurd kan worden.

Enige tijd geleden werd de langsweg tussen de Beekmolenstraat en de Appelstraat in Melsele in gebruik genomen.

Aangezien het zicht in de uitkom van de langsweg op de Appelstraat niet optimaal is door de aanwezigheid van de schuur tegen de baan, werd er met de eigenaar contact opgenomen om te bekijken tot welke oplossing we hiervoor zouden kunnen komen.

Omdat de eigenaar bereid was om hiervoor een gedeelte van zijn eigendom te verkopen, werd er hiervoor een opmetingsplan opgemaakt.

Het aan te kopen perceel is kadastraal gekend 9de afdeling, sectie D deel van nummers 478K en 478N en heeft volgens het opmetingsplan van Jasmien Rogiers, beëdigd landmeter te Beveren op 19 oktober 2023, een oppervlakte van 13,38 m².

Met de eigenaar werd, op basis van het schattingsverslag van beëdigd landmeter Bavo De Prekel aangevuld met de wederbeleggingsvergoeding en de vergoeding voor de opstaande schuur, een akkoord bereikt voor deze aankoop met de voorwaarde dat na afbraak van de schuur er op de nieuwe perceelsgrens (8,47 meter) een nieuwe afsluiting + haag wordt voorzien.

De compromis werd reeds getekend.

Algemeen beslist de gemeenteraad een perceel grond aan de Appelstraat in Melsele, kadastraal gekend 9de afdeling, sectie D deel van nummers 478K en 478N met een oppervlakte van 13,38 m² aan te kopen voor het verbeteren van de zichtbaarheid op de hoek van de Appelstraat en de langsweg aan de spoorweg.

Goedkeuring wordt gehecht aan de voorgelegde ontwerpakte.

19. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Aankoop van gronden, Ropstraat te Haasdonk – Goedkeuring.

Raadslid de Munck, Groen, zegt dat men volgens het schattingsverslag dat in de bijlage was toegevoegd, spreekt over 211 euro per vierkante meter. De prijs die is betaald volgens de akte die in de bijlagen zit, is 248 euro per vierkante meter. Er is 243,72 vierkante meter aangekocht voor een totaalprijs van 60.576,70 euro en 70 eurocent. Hij heeft daar drie vraagjes bij. Wat is de motivatie van het college om geen 211 euro per vierkante meter te betalen, maar 37 euro per vierkante meter meer, wat een meerprijs is van totaal 9000 euro, in vergelijking met de schatting. Twee, waarom werd de motivatie tot het meer betalen niet meegegeven in de toelichting van dit agendapunt? Dit heeft hij in een voorgaande gemeenteraad ook al een keer gevraagd. En als laatste een heel klein punt. Met de ingestelde prijs van 248 euro per vierkante

meter geeft dat 60.442 euro en 56 eurocent. Er zit dus een rekenverschil van 134 euro.

Waardoor komt dit minimale verschil?

Burgemeester Van de Vijver zegt dat hij in herhaling valt. Er staat dus duidelijk in punt 19, het schattingsverslag aangevuld met de wederbeleggingsvergoeding en de vergoeding voor de aanwezige opstanden. Op die basis is er een akkoord in het midden bereikt en wordt dat hier voorgelegd, zoals dat in het verleden altijd gebeurde. En het was nog nooit zo dat al die opstanden allemaal moeten vermeld worden in de akte. Dat moet niet. Dat is dus nooit eerder gebeurd. Dan zou het nogal een dikke akte worden als er bijvoorbeeld in zou moeten staan, twee palen van dit en een draad van dat. Dat is nog nooit niet gebeurd. Er wordt dus duidelijk gezegd de wederbeleggingsvergoeding en de vergoeding voor de aanwezige opstanden. En die zullen er hier geweest zijn. Hij voegt daaraan toe dat het op een zeer correcte manier gebeurt.

Raadslid de Munck, Groen, dankt voor de reactie en vraagt nog naar het kleine verschil, want als men dat gaat uitrekenen, die 248 euro maal het aantal vierkante meter, dan komt het niet uit op het bedrag dat in de akte staat. Men gaat 134 euro meer betalen.

Burgemeester Van de Vijver verwijst naar Green Valley, hij wil niet dat het raadslid dit in geuren en kleuren toelicht. Alleen de naam van de betrokken eigenaar is nog niet genoemd. Hij denkt dat dat dan ook nog wel in de pers zal verschijnen. Hij zegt dat het juist de bedoeling is om voorzichtig te zijn.

Raadslid de Munck, Groen, vindt dat een hele flauwe opmerking. Hij heeft nog nooit de pers ingelicht van zulke zaken. Hij wordt beschuldigd van dingen die er niet zijn gebeurd. Dat vindt hij heel flauw. Hij wil dat het geschrapt wordt uit het verslag, want dit neemt hij niet.

Burgemeester Van de Vijver wijst erop dat de raad publiek is. Het zou best kunnen dat er een verschil is, hij heeft dat niet nagerekend. Het is ook niet zijn taak om dat na te rekenen.

Raadslid de Munck, Groen, vraagt dus om dat misschien toch nog eens opnieuw te laten narekenen.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat hij een stemming over dit punt vraagt.

De voorzitter zegt dat er geen stemming wordt gevraagd en dat het punt met eenparigheid kan worden goedgekeurd.

Voor de heraanleg van de Ropstraat in Haasdonk dient de gemeente nog verschillende grondaankopen te realiseren.

Overeenkomstig het schattingsverslag, opgemaakt door Bavo De Prekel, beëdigd landmeter te Beveren op 13 februari 2023, aangevuld met de wederbeleggingsvergoeding en de vergoeding voor de aanwezige opstanden, werd er voor de volgende grond een akkoord in der minne bereikt:

lotnummer	kadastrale gegevens	oppervlakte (in m ²)
53	10de afd., sectie A, nr. 736E	243,72

Met algemeenheid van stemmen beslist de gemeenteraad het volgende perceel aan te kopen voor de heraanleg van de Ropstraat in Haasdonk

lotnummer	kadastrale gegevens	oppervlakte (in m ²)
53	10de afd., sectie A, nr. 736E	243,72

Het ontwerp van akte wordt goedgekeurd.

20. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Voordracht van een kandidaat-lid binnen het beheersorgaan bibliotheek ingevolge een ontslagaanvraag – Goedkeuring.

Overeenkomstig art. 5 van het reglement op de werking van het beheersorgaan van de openbare bibliotheek wordt het beheersorgaan samengesteld volgens optie 9b van het Cultuurpact.

Het beheersorgaan bestaat uit 24 leden, als volgt bepaald:

- 12 afgevaardigden van de inrichtende overheid, volgens het principe van evenredige vertegenwoordiging van de strekkingen in de gemeenteraad
- 12 vertegenwoordigers van gebruikers, rekening houdend met de filosofische en ideologische strekkingen aanwezig in het cultureel veld van de gemeente

- De man-vrouw verhouding is dusdanig dat elk geslacht vertegenwoordigd is door minimaal 1/3 van de afgevaardigden.

De leden van het beheersorgaan worden benoemd door de gemeenteraad.

Elk lid van het beheersorgaan heeft één stem.

De heer Guy Mendonck werd namens Groen voorgedragen als kandidaat-lid voor het beheersorgaan bibliotheek.

De heer Bram Massar heeft via mail meegedeeld dat de heer Guy Mendonck zijn mandaat wenst stop te zetten als lid in het bestuursorgaan van de bibliotheek.

De heer Luc Appelen wordt namens Groen voorgedragen als kandidaat-lid binnen het beheersorgaan bibliotheek ter vervanging van de heer Guy Mendonck.

Bij geheime stemming en met algemeenheid van stemmen wordt beslist tot voordracht van Luc Appelen als nieuw kandidaat-lid binnen het beheersorgaan bibliotheek ter vervanging van Guy Mendonck, ontslagnemend lid.

21. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: vzw Gemeentelijk Cultuurcentrum Beveren: jaarrekening 2022 + begroting 2024 – Goedkeuring.

Conform de samenwerkingsovereenkomst, afgesloten tussen het gemeentebestuur Beveren en de vzw Gemeentelijk Cultuurcentrum Beveren, moet de vzw ieder jaar een financieel verslag ter goedkeuring voorleggen aan de gemeenteraad met betrekking tot het afgelopen werkingsjaar. De samenwerkingsovereenkomst stelt eveneens dat de vzw Gemeentelijk Cultuurcentrum Beveren jaarlijks de begroting voor het komende dienstjaar moet voorleggen aan de gemeenteraad. Traditiegetrouw wordt de begroting voor het komende boekjaar van de vzw Gemeentelijke Cultuurcentrum Beveren ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad op de zitting waar ook het budget van de gemeente wordt besproken.

Het financieel verslag 2022 bevat de jaarrekening 2022 en het bijhorende verslag van de bedrijfsrevisor. De jaarrekening sluit af met een batig saldo van 213.691 EUR. De samenwerkingsovereenkomst met de gemeente voorziet dan ook dat vzw een positief saldo mag overdragen naar het volgende jaar maar met een maximum gelijk aan de hoogte van de gemeentelijke toelage (2023: 95.727 EUR). Het excedent (117.964 EUR) moet worden overgedragen aan de gemeente.

De begroting 2024 bevat de financiële prognose voor het komende boekjaar.

Alle documenten werden goedgekeurd op de Algemene Vergadering van de vzw op 19 juni 2023.

Met algemeenheid van stemmen wordt het financieel verslag 2022, bestaande uit de jaarrekening 2022 en het verslag van de bedrijfsrevisor over de jaarrekening 2022, en de begroting 2024 van de vzw Gemeentelijk Cultuurcentrum Beveren goedgekeurd.

22. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Ten verzoeken van Open Vld: Safer cities - Advies .

Raadslid Catry, Open Vld, meldt dat het toegevoegde punt gaat over Safer Cities. Seksueel grensoverschrijdend gedrag in de publieke ruimte is namelijk een van de vele uitdagingen waarmee onze lokale besturen dagelijks geconfronteerd worden. Uit een bevraging van Plan International blijkt dat 91% van de meisjes en 28% van de jongens al eens slachtoffer geworden is. En dat heeft natuurlijk een enorme impact op hun bewegingsvrijheid. Daarom ontwikkelde Plan International een internationaal programma in de aanpak tegen deze straatintimidaties, genaamd Safer Cities program. Via dit programma kunnen steden en gemeenten samen met jongeren aan de slag in de strijd tegen seksuele intimidatie. Het programma omvat een allesomvattende 360°-aanpak en de jongeren delen hun ervaringen, identificeren het probleem en formuleren hierbij oplossingen. Op het digitaal platform kunnen jongeren van de stad of gemeente aangeven waar ze intimidatie hebben ervaren of waar ze zich niet veilig voelen. Daarna gaan een aantal 'jongerenambassadeurs' met de gegevens aan de slag en ontwikkelen ze een sensibiliseringscampagne samen met de gemeente. Het traject landt in een rapport met beleidsaanbevelingen dat wordt opgesteld met behulp van de universiteit van Antwerpen. De jongerenambassadeurs stellen dit rapport ook voor aan de relevante beleidsactoren van het lokaal bestuur en gaan erover met hen in dialoog. ABB gelooft sterk in deze 360°-aanpak van Safer Cities en daarom werken ze al een aantal jaren daarmee samen met Plan International, om dit programma verder te versterken richting een verdere uitrol. Met de Safer Cities inspiratiegids willen ze immers lokale besturen, grote en kleine besturen, de inspiratie geven en de knowhow aanreiken, zodat ze zelfstandig met het thema aan de slag kunnen gaan. Heel specifiek is er nu een laagdrempelige versie van het Safer Cities digitaal platform ontwikkeld. En tot 2024, het einde daarvan, kunnen maar liefst twintig lokale besturen een beroep doen op dit gratis aanbod. De Safer Cities conferentie is ook een conferentie die een dag per jaar plaatsvindt op de internationale dag voor de uitbanning van

geweld tegen dames. En verzilvert enkele jaren van goede samenwerking tussen deze verschillende actoren. Straatintimidatie vooral bij meisjes, maar dus ook bij jongens heeft dus een invloed op de vrijheid. Om die reden heeft hij een aantal vragen gesteld. Gaat de gemeente inschrijven op de oproep van ABB en Plan België om van het aanbod van het digitaal platform gebruik te maken? Gaat de gemeente dit initiatief verder bekendmaken onder de jeugdverenigingen, zodat deze op de hoogte zijn van het initiatief en hierdoor proactief eventuele problemen kunnen aanreiken? Zijn er al enkele andere initiatieven ondernomen om intimidatie op straat aan te pakken en zijn hier al meldingen voor binnengekomen bij de gemeentelijke of politionele diensten? En wil Beveren zich dus ook een safer city maken met Plan België en ABB?

Schepen Staut moet zeggen dat Safer Cities bij haar niet bekend was. Ook bij de jeugddienst zelf was het niet bekend, maar zij zijn er wel mee aan de slag gegaan en hebben morgen een overleg met Safer Cities. Dus dan zal men meer te weten komen of het iets is dat op maat van de gemeente kan gemaakt worden. Ze moet wel daarbij toevoegen dat de Jeugdraad, met name het bestuur van de Jeugdraad, ook wel iets soortgelijks van plan was om eens na te vragen bij de jongeren of zij zich veilig voelen in de gemeente of niet. En ook binnen het label van kindvriendelijke gemeente is een van de actiepunten om donkere plekken in de gemeente te gaan markeren. En ook te kijken of men daar een actieplan rond kan uitvoeren. Dus in de marge gebeuren er wel al dingen rond. Maar specifiek rond Safer Cities zal men het gesprek van morgen moeten afwachten.

Raadslid Catry, Open Vld, dankt voor het antwoord en kijkt uit naar een eventueel vervolg van het gesprek met Safer Cities. Hij vindt het heel goed dat de Jeugdraad er al mee bezig is en dat men ook bezig is op het vlak van het label kindvriendelijke gemeente.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

23. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Ten verzoeken van Open Vld: subsidie voor de aankoop en transformatie van leegstaande of vrijkomende handelspanden en bedrijfsruimten – Advies.

Raadslid Catry, Open Vld, zegt dat het punt verband houdt met de subsidie voor de aankoop en transformatie van leegstaande of vrijkomende handelspanden en bedrijfsruimten met het oog op het lokaal ondernemerschap in de kern. Gemeenten kunnen een subsidie bekomen van 30% voor de aankoop of transformatie van leegstaande of vrijkomende handelspanden en bedrijfsruimten in de kernen met een maximum van 500.000 euro per project en per gemeente. De aankoop en transformatie dient wel te gebeuren om een project te realiseren dat ondersteunend of faciliterend is voor het lokaal ondernemerschap in de kern. De aankoop moet gebeuren binnen de uitvoering van het autonoom gemeentebedrijf, een intercommunale, of een leegstandsbeheerorganisatie. Zijn vraag is, aangezien deze oproep al eerder gelanceerd is, maar verlengd is, gaat de gemeente inschrijven op deze oproep? Welke panden ziet de gemeente eventueel als interessant om op te nemen in deze projectoproep?

Schepen Kegels zegt dat deze vragen in het verleden al vaker zijn gesteld door dezelfde fractie op de gemeenteraad. Al toen het project gelanceerd werd eigenlijk. Hij heeft daar toen duidelijk op geantwoord en daar wijkt hij nu niet van af. Hij wil beginnen bij het begin. Het is natuurlijk zo dat men eerst en vooral gigantisch veel investeert, als gemeente Beveren, in het handelsapparaat, zowel in de deelgemeenten als in het centrum van Beveren. Hier gaat het vooral over het centrum van Beveren, want in de deelgemeenten speelt dit minder dan in het centrum van Beveren. Men heeft ondertussen een transformatie doorgemaakt in de afgelopen jaren. De Vrasenestraat is bijna volledig vernieuwd, vele oude gebouwen zijn vernieuwd door nieuwe gebouwen. Het BPA Centrum Noord wordt ondertussen aangepast, zodat het handelspunt ook beschermd blijft in de toekomst. Dat wil zeggen dat de winkels op gelijkvloers in de Vrasenestraat behouden blijven en op de markt. Dus dat is ook wel een flankerend beleid. Men investeert 207.000 euro per jaar in het centrummanagement, via Aangenaam Winkelen. Dus alle flankerende maatregelen van dien past men toe, uit eigen beheer vanuit de gemeente zelf. Hij denkt dat dat ook zijn vruchten afwerpt. Dat is ondertussen gebleken, want er zijn ondertussen heel wat winkelpanden ingevuld, in de laatste twee jaar tijd. De leegstand is enorm gedaald in de handelskern. Op dat gebied denkt hij dat het flankerend beleid zeker en vast werkt. Hij heeft zijn bedenkingen, die hij eerder ook al had, toen het gelanceerd werd. Men kan maximaal 500.000 euro krijgen per project per gemeente. Een appartement op de markt kost al 500.000 euro. Een handelspand in de Vrasenestraat is ook al rap 300 tot 350 duizend euro, casco zelfs. Men kan dan eigenlijk misschien twee projecten doen en wat moet men dan tegen die andere tien zeggen? Er zullen er waarschijnlijk meer zijn. Moet men dan lootjes

trekken? Of moet men een quiz organiseren? Hij weet niet hoe dat dat wordt gedaan. Hij heeft het in andere gemeentes nagevraagd, maar die gaan er ook niet op in. Zelfs centrumsteden gaan er niet op in. Sint-Niklaas is er wel op ingegaan, denkt hij, met de gaanderij die ondertussen terug verkocht is en die nieuw leven zal krijgen. Maar de stad kon daar ook niet echt direct een antwoord op bieden. Ze hebben er wel op ingeschreven, maar ze zijn er uiteindelijk niet verder mee gegaan. Dus hij denkt dat zijn flankerend beleid werkt en daarom gaat men zich niet inschrijven op deze oproep, net zoals vorige keer. Hij denkt dat het eigenlijk voor Beveren niet echt interessant is.

Raadslid Catry, Open Vld, dankt voor het antwoord. Hij betreurt dat er niet op wordt ingeschreven. Hij begrijpt dat het maar om twee projecten gaat en geen tien. Maar twee projecten is toch al twee. Het gaat om panden die dan ingevuld kunnen worden, of verfrist kunnen worden en aantrekkelijk kunnen gemaakt worden. Misschien is het iets om in de toekomst op te volgen en te kijken of er niet een project is, waar dat het wel van toepassing kan zijn.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

24. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Ten verzoeken van Groen: drie moties rond fusie: 1) intrekking vrijwillige fusie, 2) Zwijndrecht niet langer accepteren als fusiepartner of 3) intrekking vrijwillige fusie en ondernemen van juridische stappen bij toevoeging fusiegemeente tot provincie Antwerpen – Advies.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat er de afgelopen weken er de politieke eis kwam vanuit het provinciebestuur van Antwerpen om de nieuwe fusiegemeente te laten toevoegen aan de provincie Antwerpen in plaats van de provincie Oost-Vlaanderen. Men zag daarin een grote opportuniteit. De gemeente kan daar natuurlijk niet zelf over beslissen, maar het Vlaams Parlement beslist tot welke provincie de nieuwe fusiegemeente zal behoren. Men heeft geen zeggenspraak daarin. Ondertussen is er in de afgelopen weken iets gebeurd, namelijk dat er toch wel een aantal mensen, de burgemeester zei het net ook, een oude droom plots werkelijkheid zien worden, wanneer ze die grote opportuniteit voor zich zien. Hij is daar voor alle duidelijkheid zwaar tegen. Hij is daar absoluut niet voor te vinden om daardoor ook de

Waaslandhaven volledig in beheer te kunnen krijgen. Hij stelt zich dan ook de vraag of dit fusietraject soms een beetje overmoedig is geweest. Is men een beetje te snel geweest? En is men niet een beetje goedgegelovig geweest, dat het ook zomaar in de hogere regionen van de politieke partijen gaat passeren, zonder dat die zich ook een redenering gaan maken, dat een Antwerps grondgebied veroveren wel wat interessanter zou lijken. Wederom zegt hij dat men puur afhankelijk is van het Vlaams parlement. Tenzij de burgemeester straks gaat toelichten dat hij 124 parlementsleden al persoonlijk heeft gesproken en dat zij allemaal al hebben gegarandeerd dat ze wel degelijk het fusiebesluit gaan volgen en dat het dus Oost-Vlaanderen gaan worden. Zolang dat dat niet zo is, heeft hij de grootste twijfels. En vandaar legt hij drie moties voor. Ze zijn eigenlijk heel gemakkelijk. Motie 1 gaat ervanuit dat men er niet zelf over kan beslissen, men is niet zeker dat de fusiegemeente in Oost-Vlaanderen gaan terechtkomen, dus de redeneringen is rap gemaakt, waarom dan niet gewoon die fusie intrekken? Motie 2 zegt, als men er toch vertrouwen in heeft dat het allemaal goed gaat lopen, misschien moet men dan de adder van onder het gras uittrekken, om het zomaar te zeggen, en Zwijndrecht niet langer accepteren. Dat is motie twee. Hij gaat verder met motie 3. Hij zegt dat hij zeer rustig en braaf is in zijn uitleg. Hij hoopt ook een mooie repliek terug te krijgen, maar dat ziet hij dan nog wel. Maar motie 3 lijkt hem een motie die men te allen tijde moet kunnen gaan goedkeuren, ook de collega's van de meerderheid. Want motie 3 gaat in op het scenario dat het Vlaams parlement op een slechte maandag toch zou beslissen om de nieuwe fusiegemeente te laten toebehoren tot de provincie Antwerpen. Hij gaat er toch wel vanuit dat iedereen in de gemeenteraad dan achterovervalt en zegt dat men dit niet kan laten gebeuren. Zijn vraag is om dan meteen actie te ondernemen. Het fusiebesluit intrekken zal dan een beetje pro forma zijn, want juridisch gaat dat geen steek houden, denkt hij. Maar hij zou dan wel juridisch ten strijde willen trekken, omdat het fusiebesluit wel degelijk in artikel 5 heeft gesteld, dat het de provincie Oost-Vlaanderen moet zijn.

Burgemeester Van de Vijver geeft aan dat hij soms de indruk krijgt dat er in tussentijd een Zwijndrechtse fractie in de gemeenteraad van Beveren aanwezig is, die op alle mogelijke manieren probeert om het standpunt van sommigen in Zwijndrecht, toch maar in Beveren te laten goedkeuren. Maar dat ter zijde. Het is geen politieke eis. Zoals het decreet voorschrijft, moet er bij een fusie die de provinciegrenzen overschrijdt, door de beide provincies die er bij betrokken zijn, een advies gegeven worden. Zo moet Antwerpen een advies geven en ook de provincie Oost-Vlaanderen. Er wordt in het kader van dat advies altijd alleen gesproken over

Antwerpen, maar dat van Oost-Vlaanderen wordt als bijkomstig gezien. Hij wil een aantal dingen op een rijtje zetten. Men heeft allemaal samen gevochten en Zwijndrecht gesteund om te gaan behoren tot regio Waasland. Oorspronkelijk had de Vlaamse regering de bedoeling, dat lag al op tafel, om Zwijndrecht in te delen tot de regio Antwerpen. Dat wilde men zo voorstellen naar het parlement toe om daarover te laten beslissen. In het geval van de fusiegemeente ligt het niet op tafel bij de Vlaamse regering, daar komt hij straks op terug. Dat is tegengehouden vanuit Zwijndrecht. Dat vindt hij terecht, net zoals iedereen trouwens in het Waasland. Met steun van alle colleges in het Waasland heeft men ervoor kunnen zorgen dat Zwijndrecht opgenomen is in de regio Waasland en niet Antwerpen. Schijnbaar is dat nu niet meer belangrijk, want hij hoort dat men het niet zo erg zou vinden dat Zwijndrecht zou blijven behoren tot de provincie Antwerpen. Oost-Vlaanderen moet een advies geven. Zij beargumenteren juist het tegenovergestelde. Daar komt hij straks op terug. Wat hem toch ook wel als muziek in de oren heeft geklonken, was de reactie van de minister van Binnenlands Bestuur, die duidelijk heeft gezegd dat voor haar het standpunt van de drie gemeenteraden bepalend is in het advies, dat zal worden voorgelegd aan de Vlaamse regering. En die dat hopelijk dan ook zal volgen om daarover in het parlement te laten beslissen. De drie gemeenteraden hebben gezegd dat de fusiegemeente moet behoren tot de provincie Oost-Vlaanderen, zoals ook in de drie beslissingen van de gemeenteraden is opgenomen. Er worden ineens, dat heeft hij zojuist al gezegd, argumenten gebruikt met het standpunt van de veiligheid. Men schernt met het feit dat het onverantwoord zou zijn dat door de creatie van de nieuwe gemeente de haven zou gaan behoren tot twee provincies. Hij herhaalt nogmaals dat dat al het geval is sinds de jaren '60, eind jaren '60, '70. De kerncentrales staan zelfs alleen in Oost-Vlaanderen. Men heeft regelmatig rampoefeningen. Hij krijgt soms de indruk dat men denkt dat die sukkelaars van Oost-Vlaanderen het allemaal alleen moeten doen en dat men onderdoet voor de mensen van Antwerpen. Dat het hier klungelaars zijn. Hij verbaast zich daarover. Hij zit er al een tijd en hij heeft al het een en ander meegemaakt, spijtig genoeg. Hij was nog maar net burgemeester toen de ramp met Total plaatsvond. De Beverentunnel, hij kan verschillende zaken noemen. Toen heeft men altijd zijn eigen plan getrokken, zowel gemeente Beveren, als de politie, als de hulpverleningszone. Men kreeg daarvoor waardering van iedereen die erbij betrokken was. Er is in het verleden altijd een zeer goede samenwerking geweest. Er zijn ook protocollen tussen de stad Antwerpen, de haven van Antwerpen, de veiligheidsdiensten. Er is altijd een zeer goede samenwerking geweest. Er wordt geoefend samen met mensen van Antwerpen. Er is altijd in het verleden een zeer goede samenwerking

geweest. Er wordt nu eenzijdig vanuit Antwerpen gezegd dat men het toch niet kan overlaten aan Oost-Vlaanderen en de veiligheidsdiensten die in en rond Beveren actief zijn. Hij heeft in vorige reacties al gezegd dat er schijnbaar demonen naar boven komen en dat men er altijd nog van droomt dat de haven van Antwerpen moet behoren tot de stad Antwerpen. Men ziet dan natuurlijk niet graag gebeuren dat er nu een grote gemeente zich komt manifesteren, die gevormd wordt aan de grens van Antwerpen. Mogelijk probeert men met een laatste slag dat te vermijden. Er worden allerlei argumenten bijgetrokken, die totaal geen steek houden, het tegenovergestelde. Hij richt zich tot raadslid Massar en meldt dat Zwijndrecht altijd heeft behoord tot de provincie Oost-Vlaanderen. Dat is bekend. Hij heeft zijn collega van Antwerpen nog niet zo lang geleden horen spreken over een historische fout van toen. In tussentijd heeft hij die woorden een beetje afgezwakt, heeft hij via-via vernomen, niet rechtstreeks. Als men deze moties zal goedkeuren, zou dat betekenen dat men capituleert en dat men Zwijndrecht volledig overlevert aan Antwerpen. Dat is het gevolg. Dat wil dus zeggen, dat de gesprekken die er momenteel gaande zijn over de ondersteuning vanuit de politiezone Waasland-Noord naar Zwijndrecht, zouden moeten stoppen. Want zonder gemeentefusie is er ook geen politiefusie mogelijk. De korpschef heeft daarvoor een plan. Er is vorige week een gemeenschappelijk vakbondsoverleg geweest, dat is zeer constructief verlopen. Daar zijn ook een beetje de frustraties van beide kanten naar boven gekomen. Dat wordt vervolgd. Binnenkort wordt er vervolg aan gegeven. Maar dat zou dan volledig moeten stoppen. Er is ook een gesprek geweest bij minister Verlinden, een aantal weken terug, waar hij zelf fysiek aanwezig was, de collega van Antwerpen was daar ook aanwezig, digitaal, maar dat doet er niet toe. Daarin is duidelijk naar boven gekomen, zoals iedereen als wist, dat er geen politiefusie mogelijk is als er geen gemeentefusie is. Artikel acht of negen, dat weet hij niet precies, van de integrerende politiewet zegt vrij duidelijk dat een politiefusie zich alleen kan situeren in een gerechtelijk arrondissement en niet in twee. De procureurs die er aanwezig waren, zowel van Antwerpen als van Oost-Vlaanderen waren formeel, dat zij nooit zouden gaan aanvaarden dat de wet gewijzigd zou worden en dat een politiezone zich over twee gerechtelijke arrondissementen zou kunnen situeren. Het voorstel zal dus betekenen dat de politie volledig naar Antwerpen zal gaan en dat men de zaak volledig in de handen van Antwerpen zou duwen. Zijn collega van Antwerpen heeft ook duidelijk gezegd, hij heeft verschillende keren verwezen naar Borsbeek, dat ondersteuning van de politie kan alleen op de voorwaarde dat ook de gemeente bij Antwerpen wordt gevoegd. Met andere woorden dan moet Zwijndrecht dus een district worden van Antwerpen. Als men dit gaat goedkeuren, wordt een eerste stap in die richting gezet. Hij

neemt dat zeer ernstig. Hij ziet het als een eerste stap, als men gaat zeggen dat Zwijndrecht niet meer welkom is, dan duwt men het naar Antwerpen. Hij denkt dat als men dit vandaag zou goedkeuren, dat er feest gevierd zal worden in Antwerpen. Hij vindt dat dit niet goedgekeurd moet worden en dat het proces verder gezet moet worden. Hij hoopt dat men overmorgen in de eerste stuurgroep, op een constructieve manier met alle mensen die er aanwezig zijn van de drie gemeenten de eerste gesprekken kan aanvatten. Hij legt nadruk op het woord constructief. In de gesprekken zal men kijken op welke manier de transitie verder kan worden voorbereid, om ervoor te zorgen dat op 1 januari 2025 de nieuwe gemeente van start kan gaan. Men kan een aantal voorbereidingen doen. Op basis van die voorbereiding zal het nieuwe bestuur, wie dat ook moge zijn, de nodige beslissingen nemen. Het nieuwe bestuur zal uiteraard de beslissingen nemen. Maar het is belangrijk dat op het vlak van ICT, personeel en tal van andere dingen voorbereidingen worden getroffen in de komende weken, de komende maanden. Het is ook belangrijk dat de transitie manager vrij snel aan het werk kan gaan. Het is iemand die ervaring heeft met fusies. Hij komt uitleg geven over het project dat hijzelf, destijds nog als burgemeester, heeft begeleid. Welke stappen dat daar ondernomen zijn, welke stappen dat daar gezet zijn in het jaar voor de feitelijke fusie. Het is zeer belangrijk dat men daaruit kan leren. Hij rond daarmee zijn antwoord af. Hij denkt dat het antwoord niet bevredigend zal zijn voor raadslid Massar.

Schepen Vlegels voegt een kleinigheid toe, hij wil niet in herhaling vallen. Hij zit volledig op dezelfde lijn. Men heeft eerder allemaal de partijen aangesproken om Zwijndrecht te steunen, ook bij de regiovorming. Dat was een moeilijk moment. Hij hoort de burgemeester van Zwijndrecht nu zeggen dat deze zich wel goed voelt in de provincie Antwerpen. Hij zegt dat raadslid Massar een vrij goede relatie heeft met Zwijndrecht, met Groen. Hij vindt dat de burgemeester van Zwijndrecht zou moeten zeggen dat zij bij Oost-Vlaanderen willen horen, of er nu een fusie komt of niet. Dat zou hij intellectueel correct vinden. Dat zou ook een serieus seintje zijn. Maar hij heeft de indruk dat dit nu wordt opgebracht om toch nog iets tegen de fusie te kunnen doen. Dat vindt hij intellectueel niet juist. Men heeft Zwijndrecht op alle mogelijke manieren gesteund om bij de provincie Oost-Vlaanderen te komen, met de regiovorming, met alle samenwerkingsverbanden waarin ze zijn opgenomen. Hij geeft raadslid Massar de boodschap mee dat men de burgemeester zou moeten overtuigen om te zeggen dat zij nog altijd tegen de fusie zijn, want dat is zijn goed recht, maar niet de provinciegrens daaraan te koppelen. Hij vindt dat men daar een stap te ver is gegaan. Dat zou wel een goed

signaal zijn, denkt hij. Want anders voelt men zich toch allemaal een beetje bedonderd over het feit van de regiovorming en al wat erbij komt.

Raadslid Massar, Groen, dankt voor de reacties. Hij heeft een aantal vragen teruggekregen, maar zijn bezorgdheid is nog niet weggenomen. Zijn bezorgdheid was, of men ervan overtuigd is dat 124, of in elk geval een meerderheid, van de Vlaamse parlementsleden het fusiebesluit gaan volgen. Dat is zijn grote bezorgdheid. Daarom heeft hij deze moties opgericht. Het kan niet de bedoeling zijn dat men plots, dat zou zomaar kunnen, bij de provincie Antwerpen gevoegd gaat worden. Die opportuniteit biedt zich aan voor sommige dromers aan de overkant. Die bezorgdheid is bij hem nog altijd niet weggenomen. En inderdaad kan hij nog reageren op het feit dat regiovorming toch nog wel iets anders is dan een provinciegrens. Dat gaat over intergemeentelijke samenwerkingen, die in het Waasland zitten, dat is toch nog altijd iets anders. Maar dat gaat de discussie niet vooruithelpen. Daar is hij van overtuigd. Hij hoorde de burgemeester zeggen dat de minister van Binnenlandse Zaken een advies zal opmaken en dat dat hopelijk dan zal worden gevolgd. Daar wordt hij ook niet gelukkig van. Hopelijk zal het dan worden gevolgd. Hij hoorde de minister van Binnenlandse Zaken, die vrij nieuw is in de functie, al totaal iets anders zeggen dan de voorganger. De voorganger zei, er moeten verplichte fusies komen. Deze huidige minister zegt al het tegenovergestelde. Dus het verandert allemaal vrij snel. Enfin, de bezorgdheid, de grote bezorgdheid waarom de moties zijn opgesteld, is nog altijd niet weggenomen. Hij vraagt zich af waarom men dan motie 3 niet zou goedkeuren. Daar wil hij graag een antwoord op, want daar staat niets in dat de fusie zou verhinderen. Dan gaat men gewoon reageren op het moment dat het worst case scenario gaat uitkomen. En precies dat wil men uiteraard vermijden.

Burgemeester Van de Vijver vindt dat raadslid Massar rond de pot draait. Hij denkt dat er bewust niet wordt geantwoord op hetgeen hij gezegd heeft. Hij vindt dat raadslid Massar blijft hameren op het feit van de ongerustheid dat er in Brussel een beslissing genomen zou worden, om de nieuwe gemeente bij Antwerpen te voegen. Hij heeft al gezegd dat de reactie van de minister, dat is ook teruggekoppeld aan de gouverneur van Oost-Vlaanderen, vrij duidelijk was en niet mis te verstaan. En dat heeft niets te maken met het feit dat ze een ander standpunt heeft ingenomen over verplichte fusies ten opzichte van haar voorganger. Ze heeft een ondubbelzinnig standpunt ingenomen, waarbij ze zei dat voor haar de beslissingen van die drie gemeenteraden heilig zijn. Ze wou niet weten waarom men die beslissing dan in Brussel naast

zich neer zou leggen, om te vervangen door een andere. Dat de minister van Binnenlands Bestuur, niet Binnenlandse Zaken want dat is federaal, dat zo zegt, dat is voor hem al een grote geruststelling. De tweede geruststelling is dat diezelfde Vlaamse regering nog niet zo lang geleden beslist heeft om Zwijndrecht, in weerwil van hetgeen dat oorspronkelijk op tafel lag, bij de regio Waasland te voegen. Dan zou diezelfde Vlaamse regering moeten ingaan tegen het advies van haar eigen minister, die verantwoordelijk is voor dat departement. Men zal dan een andere beslissing moeten nemen ten opzichte van de beslissing van een halfjaar of een jaar geleden. Ten derde, de meerderheid van de Vlaamse parlementsleden heeft een halfjaar of een jaar geleden ook de beslissing genomen om Zwijndrecht te voegen bij regio Waasland. Hij merkt nog op dat hij denkt dat niet alle 124 parlementsleden mogen stemmen, want dat heeft te maken met gewest- en gemeenschapsmateries, maar dat laat hij verder maar. Dan zou dat zelfde parlement nu in een keer plat op de buik moeten gaan liggen voor Antwerpen en zeggen dat men vanuit Antwerpen het bevel krijgt om in ene keer van gedachten te veranderen. Dus hij is daar vrij gerust in. Hij rekent ook op de excellenties van Oost-Vlaanderen binnen die Vlaamse regering en de excellenties die in het Vlaams parlement zitten van Oost-Vlaanderen, dat zij genoeg body, bij wijze van spreken, genoeg overtuigingskracht hebben. In het geval dat alle parlementsleden van Antwerpen toch een ander standpunt zouden hebben en mordicus zouden willen dat de nieuwe gemeente bij Antwerpen wordt gevoegd, zouden zij de mensen van West-Vlaanderen, van Limburg, van Brabant, van de andere provincies kunnen overtuigen. Hij vindt dat het een aanfluiting zou zijn van de democratie mocht er in Brussel een beslissing worden genomen door de regering tegen het advies van de minister van Binnenlands Bestuur en men in deze kwestie gewoon Antwerpen zou volgen. Wat hem ook een stuk geruststelt, is dat de figuren die de kat de bel hebben aangeboden en in het begin ermee naar buiten gekomen zijn, niet meer terug te vinden zijn om datzelfde standpunt nog in de media te verkondigen. Hij heeft met veel belangstelling dat debat achteraf gezien op ATV. De figuren die ermee begonnen zijn, waren daar niet meer aanwezig. Ineens was de gouverneur van Antwerpen er, die naar zijn mening bij wijze van spreken geen politieke rol heeft, ongeacht haar voorgaande afkomst. Zij moest bij wijze van spreken het standpunt verdedigen. Ook werden gewezen politici, met alle respect, opgevoerd die al een aantal jaren met pensioen zijn. Maar hij zag geen actieve politici vanuit Antwerpen die de zaken nog kwamen verdedigen. Dus misschien heeft men in Antwerpen al ingezien dat men toch nog eens een verwoede poging heeft gedaan, maar dat die tot mislukken is gedoemd. Hij hoopt op het gezond verstand. En hij denkt dat iedereen vanuit gemeentebestuur, overal waar men actief is, het signaal moet

uitsturen dat er een duidelijke beslissing is genomen door de drie gemeenteraden. Er is ingevuld tot welke provincie men gaat behoren, dat is nu eenmaal Oost-Vlaanderen en dat wordt gerespecteerd. Men vraagt Sint-Anneke niet terug, want Sint-Anneke behoorde vroeger, tot 1923, tot Zwijndrecht. Men stelt geen onmogelijke eisen. Men heeft zich in het verleden bewezen. Hij vindt dat ook belangrijk. Hij vond het een beetje beschamend wat er over de veiligheidsdiensten werd gezegd door de gouverneur. Dat heeft hij ook achteraf gezien in het debat, men probeerde zich in allerlei bochten te wringen. Hij vond het zelfs een beetje denigrerend. Alsof men in Oost-Vlaanderen er niets van bakt. Het tegenovergestelde is waar, daar kan hij van getuigen. Hij volgt het veiligheidsbeleid bijna negentien jaar op de voet. Er zijn al veel dingen gebeurd, waarbij men enorm veel waardering heeft gekregen voor de manier waarop bepaalde situaties zijn aangepakt. Hij vraagt om een beetje vertrouwen en om samenwerking, in plaats van het ter stemming leggen van dergelijke moties en verkeerde signalen uit te sturen. Hij wil graag eendrachtig een signaal geven dat voeging bij Antwerpen onbespreekbaar is en dat men bij de provincie Oost-Vlaanderen wil horen. En dat men het volste vertrouwen heeft dat dat een goede beslissing is. En dat men ook het volste vertrouwen heeft in de veiligheidsdiensten, die in het verleden op een perfecte manier gehandeld hebben en dat ook naar de toekomst zullen doen. Hij voegt nog toe dat die ook een advies hebben moeten geven. Er is een advies van de politiecommissaris, de politiekorpschef en de brandweercommandant. Zij hebben een advies moeten geven naar de provincie, opgevraagd door de gouverneur. Dat is mee opgenomen in het advies van de provincie Oost-Vlaanderen. Hij weet niet of dat al is goedgekeurd in de provincieraad. Hij denkt dat het morgen in de provincieraad komt.

Raadslid Massar, Groen, dankt voor de reactie en vooral voor de mooie woorden op het einde. Dat komt precies overeen met de reactie van hem en zijn fractie. Wat komt Antwerpen vragen? Wat durven ze te zeggen, hoe dat wij ons werk niet zouden goed gedaan hebben? Hij spreekt alle respect uit naar de burgemeester, die dat werk meer gedaan heeft dan zijn fractie vanuit de oppositie. Maar dat was precies de bezorgdheid waarom zij dit hebben opgemaakt. Hij zegt dat het inderdaad klopt, dat de provincies Antwerpen en Oost-Vlaanderen daar morgen advies over gaan geven. Morgen zijn de beide provincieraden. Men weet eigenlijk sowieso al wat Antwerpen gaat stemmen, uitgaande van het advies vanuit de Deputatie. Er ligt dan wel een officieel advies. Oost-Vlaanderen gaat uiteraard positief stemmen over ons fusiebesluit. Maar er gaat dus wel een ander advies komen vanuit de provincie Antwerpen. Dat kan men niet

ontkennen. Die bezorgdheid wil hij uiten. Hij heeft de burgemeester goed verstaan en heeft heel veel van de uitleg kunnen volgen. Maar de redenering die hij maakt is net anders. Hij wil de bezorgdheid wegnemen en vandaar trapsgewijs de moties ter stemming liggen. En hij zou toch nog eens willen vragen naar het argument om motie drie niet goed te keuren. Want dat speelt na de feiten, wanneer het worst case scenario zou gebeuren. Hij vindt dat men daarmee zegt, wanneer men motie 3 niet wil goedkeuren, dat men geen juridische stappen zal ondernemen en verder niks gaat doen. Men gaat dan gewoon accepteren dat men bij de provincie Antwerpen komt.

Burgemeester Van de Vijver wil daar nog twee dingen over zeggen. Enerzijds denkt hij dat voor iedereen duidelijk geworden is, dat de maskers afgevallen zijn. Het gaat in Antwerpen niet over de veiligheid, het gaat in Antwerpen gewoon over de financiën. Het gaat hem over het geld. Ineens is er een bedrag opgeplakt van jaarlijks 2,6 miljoen. Hij wil Antwerpen geruststellen dat men dat geld goed zal besteden. Hij wist niet dat Zwijndrecht zo interessant was. Het wordt er nog beter op. Het zal de fusie financieel nog gemakkelijker maken, dan men in het verleden altijd had aangenomen. Het gaat hem zuiver alleen over het geld. Dat heeft Antwerpen duidelijk gesteld. Ten tweede, kan hij zich niet aan de indruk onttrekken dat raadslid Massar met de drie moties de fusie probeert tegen te gaan. Hij denkt dat dat de achterliggende reden is. Dat is ook de reden dat hij in het begin zei, dat hij het gevoel heeft dat er een Zwijndrechtse fractie aanwezig is in deze gemeenteraad. Hij denkt dat er geen andere beweegredenen is, dan deze. Door de derde motie goed te keuren zou men zelf de kracht van de fusie op de tocht zetten. Het zal uitgelegd worden alsof men er zelf al niet meer in gelooft. Dat kan dan gebruikt worden in de gemeenteraad van Zwijndrecht volgende week. Dat is volgens hem de beweegreden. De beweegreden van Antwerpen heeft hij al duidelijk aangegeven. Hij zegt dat de fractie daartoe het volste recht heeft. Maar hij vindt dat men daar openlijk voor uit moet komen.

Raadslid Massar, Groen, wil alleen nog motie 3 verduidelijken voor iedereen in de raad. Er staat nergens in dat men de fusie in twijfel trekt. Het gaat alleen maar over na de feiten, wanneer het Vlaams parlement beslist om de gemeente toe te voegen bij de provincie Antwerpen, dat men dan juridische stappen onderneemt. Hij noemt dat het worst case scenario, dat wil niemand. Op dat moment wil hij dat iedereen zegt, dit kan niet en er gaan juridische stappen

ondernomen worden. Niet meer, niet minder. Er wordt niks in twijfel getrokken. Het lijkt hem dat motie 3 zelfs unaniem zou moeten worden goedgekeurd door de raad.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat men de problemen zal bekijken op het moment dat ze zich stellen.

De voorzitter vraagt of raadslid Massar een stemming vraagt over alle drie de moties.

De afgelopen weken kwam er een politieke eis vanuit het provinciebestuur van Antwerpen om de nieuwe fusiegemeente met als werknaam Beveren – Kruibeke – Zwijndrecht toe te voegen aan de provincie Antwerpen in plaats van de provincie Oost-Vlaanderen.

Aangezien het Vlaams Parlement beslist tot welke provincie de nieuwe fusiegemeente zal behoren, hebben we hier als gemeenteraad geen zeggenschap over. Ondertussen is het duidelijk dat er een andere agenda begint te spelen op een hoger politiek niveau rond deze fusie. Een aantal politieke spelers ziet mogelijks een oude droom werkelijkheid worden om via dit fusietraject van Beveren en meteen ook Kruibeke Antwerps grondgebied te maken en daardoor ook de Waaslandhaven volledig in beheer te kunnen krijgen.

Dit mogen we als Beverse gemeenteraadsleden niet accepteren. Er was een politieke meerderheid voor een fusie. Er is op geen enkele manier een beslissing genomen rond een opname van de fusiegemeente in een andere provincie dan Oost-Vlaanderen, zoals ook duidelijk bepaald in artikel 5 van het samenvoegingsbesluit: “dat de gemeenteraad voorstelt dat de nieuwe gemeente zal behoren tot provincie Oost-Vlaanderen”.

Motie 1: De gemeenteraad van Beveren trekt haar beslissing terug in rond de ‘vrijwillige samenvoeging van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht’, zoals beslist op de gemeenteraad van 14/11/2023, gezien er duidelijke politieke eisen op tafel worden gelegd om de fusiegemeente te laten toevoegen aan de provincie Antwerpen in plaats van de provincie Oost-Vlaanderen. Dat is in tegenspraak zoals bepaald in het fusiebesluit artikel 5. Gezien we niet kunnen garanderen dat het Vlaams Parlement het voorstel fusiebesluit zal volgen om de fusiegemeente toe te voegen tot de provincie Oost-Vlaanderen, trekken we de beslissing rond vrijwillige fusie terug in.

Met 25 neen-stemmen (CD&V, N-VA, Onafhankelijken, Open Vld) tegen 5 ja-stemmen (Groen, Vooruit) bij 2 onthoudingen (Beveren 2020, Vlaams Belang) wordt motie 1 van Groen in verband met het intrekken van de vrijwillige fusie niet goedgekeurd

Motie 2 (indien motie 1 niet wordt goedgekeurd met een meerderheid): De gemeenteraad van Beveren wijzigt haar beslissing rond de 'vrijwillige samenvoeging van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht', zoals beslist op de gemeenteraad van 14/11/2023 door Zwijndrecht niet langer als fusiepartner te accepteren. Zo vermijden we de ganse discussie rond het wijzigen van provinciegrenzen.

Met 25 neen-stemmen (CD&V, N-VA, Onafhankelijken, Open Vld) tegen 5 ja-stemmen (Groen, Vooruit) bij 2 onthoudingen (Beveren 2020, Vlaams Belang) wordt motie 2 van Groen om Zwijndrecht niet langer als fusiepartner te accepteren niet goedgekeurd.

Motie 3 (indien motie 2 niet wordt goedgekeurd met een meerderheid): De gemeenteraad van Beveren zal haar beslissing onmiddellijk terug intrekken rond de 'vrijwillige samenvoeging van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht', zoals beslist op de gemeenteraad van 14/11/2023 wanneer de fusiegemeente door het Vlaams Parlement zou toegevoegd worden aan de provincie Antwerpen in plaats van de provincie Oost-Vlaanderen, gezien dit indruist tegen de beslissing van deze gemeenteraad, verwijzend naar artikel 5 van het fusiebesluit. Het zal dan meteen juridische stappen ondernemen om de fusie ongedaan te maken.

Met 24 neen-stemmen (CD&V, N-VA, Onafhankelijken) tegen 5 ja-stemmen (Groen, Vooruit) en bij 5 onthoudingen (Open Vld, Beveren 2020, Vlaams Belang) wordt motie 3 van Groen tot het intrekken van de vrijwillige fusie en het ondernemen van juridische stappen bij toevoeging van de fusiegemeente tot de provincie Antwerpen niet goedgekeurd.

25. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Ten verzoeken van Groen: asbestvervoer – Advies.

Raadslid De Munck, Groen, licht het punt toe. De gemeente verkocht in akte van 4 mei 2021 projectgrond aan het Congoken aan een projectontwikkelaar. Deze liet weten dat op voormelde grond asbest werd gevonden. De afvoer van deze asbesthoudende grond kostte 119 000 euro, exclusief BTW. Het werd betaald door de ontwikkelaar. Het college nam kennis van de ontdekte asbestvervuiling in de projectgrond die werd verkocht door de gemeente en betaalde 59.500 euro, plus BTW. Hij heeft hierbij drie vragen. In de vernoemde akte staat geen enkele vermelding of meting van asbestvervuiling noch een verplichting van het college om financieel te moeten tussenkomen bij vervuiling. Wat heeft het college doen beslissen wel financieel tussen te komen? Zijn tweede vraag, in welke andere verkoopdossiers onroerend goed denkt het college dezelfde procedure te willen of moeten toepassen, eventueel met

andere soorten vervuiling? En zijn derde vraag is of de gemeente deze onkosten recupereert via bovenlokale financiële middelen.

Burgemeester Van de Vijver kan over de eerste vraag vrij duidelijk zijn. Er kon geen vermelding zijn, omdat men op dat moment geen weet had van die vervuiling. Er was ook een bodemattest, een blanco bodemattest. Dus vandaar dat die koop perfect kon doorgaan. Pas achteraf is er naar boven gekomen dat er asbestvervuiling was. Er waren twee mogelijkheden, ofwel de gemeente kon zeggen dat het de verantwoordelijkheid was van de nieuwe eigenaar, niet meer die van de gemeente. Hij meldt dat er overigens niet alleen asbestvervuiling was, ook een PFAS-vervuiling. Het was niet duidelijk wat de afkomst van het asbest was, dus de verantwoordelijken voor de vervuiling. De grond is verschillende keren verkocht. Het was van de Parochiale Werken, het is verkocht aan de Gewestelijke Maatschappij voor Volkshuisvesting. Er is daar een lokaal afgebroken, komt het misschien daar vandaan? Dat is allemaal niet duidelijk. Daarom heeft het college gemeend dat men de kosten van de asbestsanering, niet de PFAS voor alle duidelijkheid, om daar de helft in tussen te komen. Want anders was er mogelijk een juridische procedure gevoerd en dan had het nog veel meer geld gekost. Er werd gevraagd of men dat kan recupereren. Nee, dat is niet mogelijk. Wordt die tussenkomst in andere dossiers verwacht. Indien zich dat voordoet, hij hoopt van niet, zal dat per dossier bekeken worden. Zover hij weet is dit de eerste keer dat men dit tegenkomt. Gewoonlijk weet men dit op voorhand en saneert men zelf de gronden. Dat is in het verleden al gebeurd voordat gronden verkocht worden. Hier was dat niet het geval, omdat men er niet van wist. Dat is het antwoord. Men kan het terugvinden in de collegenota's van dit jaar.

Raadslid De Munck, Groen, heeft nog een kleine bijkomende vraag. Er wordt gezegd dat de juridische kosten hoger zouden zijn, indien men de helft niet zou betaald hebben, of tegemoetgekomen was. Hij vraagt hoe het zit met dat risico, wanneer er via akte grond wordt verkocht, waarbij alles in orde is, waarbij beide partijen zeggen, wij nemen aan wat de akte eigenlijk schrijft en zelfs als er een blanco blad tussen zit van de bovenlokale overheid. Welk risico dient men dan?

Burgemeester Van de Vijver zegt dat er bij een verkoop een attest wordt geleverd door OVAM. Er wordt bijna nooit een bodemstaal genomen, tenzij er vermoedens zijn van historische vervuiling. Er zijn enorm veel verkopen. De notaris vraagt dat dus op, in dit geval de gemeente.

En dat wordt er bijgestoken. Er is hier een vervuiling gebeurd. Zoals hij al zei is er verschillende keren verkoop geweest van dat pand. Dan is natuurlijk de vraag wie er verantwoordelijk is. Het is een gedeelde verantwoordelijkheid. De gemeente verkoopt een pand, of beter gezegd de grond. De betrokkene gaat er vanuit dat het niet vervuild is. Dan blijkt dat er wel een vervuiling is, hij spreekt dan niet over PFAS. Men heeft bij een ander project ook grond met PFAS-vervuiling en daar komt de gemeente niet intussen. Maar hier was wel degelijk stort aanwezig van asbest. Men heeft een aantal vermoedens, maar die kan men niet hard maken. Er is ook informatie opgevraagd bij sommigen, maar die hebben geen extra duidelijkheid bezorgd. Maar men vond het billijk om het voor de helft op zich te nemen, niet volledig. De aannemer die het gekocht heeft, treft totaal geen schuld, maar die neemt dus wat betreft de asbestsanering ook de helft op zich. Dus vandaar dat het college op dit moment gemeend heeft dat dat billijk was. En anders zou dat eventueel kunnen geresulteerd hebben dat de koper die kosten ging proberen te recupereren op de gemeente, met alle gevolgen van dien. Dus de gemeente heeft hier naar eer en geweten op die manier geoordeeld, om de helft van de kosten tussen te komen.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

26. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Ten verzoeken van Groen: PFAS-middelen naar Beveren – Advies.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat men graag van de gelegenheid gebruik maakt om even te polsen naar hetgeen dat men een aantal maanden geleden had vernomen, ook in de pers. Het gaat over een brief die vanuit de gemeente Beveren naar minister Demir was gestuurd. Die bleef onbeantwoord, tot de burgemeester er in de pers er gewag van maakte dat hij een brief had gestuurd. En plots kwam er dan een antwoord. Hij wil natuurlijk graag wat meer informatie, beter, concreter. Wat zijn de extra middelen? In Zwijndrecht bijvoorbeeld heeft men echt een PFAS-cel. Is het de bedoeling dat men hier ook naar zo'n PFAS-cel gaat? En dan bedoelt hij al volgend jaar, dus niet in het licht van de fusie in '25. Wat wil men doen met die middelen, die men hopelijk intussen al gekregen heeft. En over welke bedragen gaat het?

Burgemeester Van de Vijver bevestigt dat er een brief verstuurd is. Op 9 februari 2023 is er een brief verstuurd, waar men geen antwoord op gekregen heeft. Totdat op een gegeven moment iemand van de kabinetsmedewerkers dat opgeraapt heeft in de pers. Toen is er toch nog een reactie gekomen, die weinig tegemoetkwam, of niet tegemoet kwam, op de vragen. Er werd ook geen antwoord gegeven op de vragen. Men heeft op 14 juli 2023 de nieuwe brief verstuurd, die was meer specifiek. Men heeft verwezen naar de schadevergoeding van honderd miljoen die men aan de Vlaamse overheid heeft betaald. En dat een significant deel van deze fondsen werd overgeheveld naar het gemeentebestuur van Zwijndrecht om de aanpak van de PFAS-crisis mee te ondersteunen. Men heeft aangegeven dat de gemeente Beveren en haar inwoners nog steeds de rechtstreekse gevolgen ondervinden van de verontreinigingen, omdat een deel van de gemeente zich bevindt in de perimeter van drie kilometer rond 3M. En ook een serieus gedeelte binnen de vijf kilometer. Er is ook verwezen naar de beslissing van de Vlaamse regering daaromtrent. Er is verwezen naar het telefonisch contact tussen het kabinet en hemzelf. En dat men op basis daarvan voorstelt dat er wordt voorzien in een tussenkomst voor de aanwerving van twee tijdelijke profielen ter ondersteuning van de gemeentelijke administratie, zoals in Zwijndrecht, inzake de concrete aanpak van de PFAS-problematiek, die het gevolg is van 3M. En op die manier ook tegemoet te komen aan de bezorgdheden en verwachtingen van de Beverse bevolking. En men heeft concreet aangegeven dat het ging om een projectcoördinator en een administratief medewerker, wat neerkomt op de jaarlijkse totale loonkosten van 150.000 euro. Men wilde die voor vier jaar voorzien. Men heeft dus verzocht om daarmee akkoord te gaan. Op 20 juli heeft men, niet van het kabinet, maar van het departement Omgeving toch wel een eigenaardige brief terug gekregen. De ministers zijn gecontacteerd, er volgde een brief van 9 februari, en vervolgens van 14 juli 2023 met een concrete vraag. Er wordt ook verwezen naar de samenwerkingsovereenkomst tussen 3M en de Vlaamse overheid van 6 juli, in het kader van de verdere aanpak van de problematiek te Zwijndrecht. Er wordt ook verwezen naar het akkoord dat op 28 oktober 2022 is gesloten met de gemeente Zwijndrecht, een saneringsverbond met een aantal andere partijen. En dat de Vlaamse regering akkoord ging met dat saneringsverbond en vijftien miljoen euro vrijmaakt voor investeringen die de leefbaarheid bevorderen. De Vlaamse overheid maakt de 15 miljoen euro enerzijds vrij om de bijkomende taakstelling van de gemeente Zwijndrecht in gevolge de PFAS-verontreiniging deels te verlichten, anderzijds voor de opmaak en de uitvoering van plannen om de leefbaarheid van het landschap en/of de publieke ruimte in de gemeente te verbeteren. Hieruit komt naast een algemene visie ook een concreet actieplan. En zo verder.

Ook is verwezen naar 24 maart '23, het moment dat de Vlaamse regering het subsidiebeleid heeft goedgekeurd, waarbij een subsidie van maximaal vijftien miljoen euro nog eens opnieuw wordt toegekend aan de gemeente Zwijndrecht voor de periode van 17 maart '23 tot en met 16 maart 2033, voor de opmaak en de uitvoering van een masterplan voor de herwaardering van de PFAS-hotspot te Zwijndrecht. En dat men als gemeentebestuur van Beveren voor het eerst bij de brief van 9 februari aan het kabinet kenbaar maakte dat men via de Vlaamse overheid vergoed wenst te worden, voor de gevolgen die de gemeente en de inwoners ondervinden door die PFAS- verontreiniging. En er wordt dan vastgesteld dat de vraag die is gesteld weinig concreet onderbouwd is. Daar was hij het niet mee eens. In die brief van 14 juli wordt een totaal van 600.000 euro gevraagd voor de vierjarige aanstelling van twee profielen. En zo verder. En dan komt het belangrijkste. Tot zijn grote verrassing en niet alleen die van hem, wordt er geschreven dat de gemeente Zwijndrecht en Beveren binnenkort waarschijnlijk gaan fuseren. Men heeft daar blijkbaar een glazen bol. Verder staat er dat in zulk scenario het door Zwijndrecht aangenomen PFAS-team de inwoners van de gemeente Beveren ook kan bijstaan. Als alternatief kunnen de gemeente Beveren en Zwijndrecht in afwachting van de vooropgestelde fusie, een samenwerkingsovereenkomst sluiten dat de in Zwijndrecht ingezette middelen optimaal benut worden. Gezien de aansprakelijkheid ligt bij de vervuiler, is het eerder gepast om de vraag tot vergoeding te richten aan de vervuiler. Dat was de brief van het departement Omgeving, niet van het kabinet, getekend door de secretaris-generaal. Maar dat is dus een eigenaardige brief.

Raadslid Massar, Groen, vraagt of men daar verder nog op gereageerd heeft.

Burgemeester Van de Vijver beaamt dat men daar niet meer op gereageerd heeft. In de tussentijd zijn de fusiegesprekken in een stroomversnelling gekomen. Men heeft twee brieven gestuurd, waarop geen afdoende antwoord is gekomen. Maar de laatste zin over het fuseren was wel een verrassing voor hem. Wat men wel gedaan heeft de maandag erna in het college, wil hij alvast medelen, zodat men niet hoeft te wachten op het collegeverslag. Er is, ook in het kader van de verjaring, besloten om voor het einde van het jaar een procedure aan te spannen tegen 3M, om de rechten van de gemeente te verdedigen. In de tussentijd zijn er ook al wat onkosten. Hij heeft al eerder verwezen naar het Molenbeekpark, dat moest worden afgegraven en de grond moet gereinigd worden. Daar zit men al op 800.000, of een klein miljoen. Plus de werkzaamheden bij de N70 en nog een aantal dingen. Maar daarnaast ook om de inwoners

veilig te stellen. En om te voorkomen dat het zal verjaren, al is het niet zeker dat het zal verjaren en volgend jaar vervalst. Om dat veilig te stellen zal men een procedure inluiden. Dat heeft men dus in de tussentijd gedaan.

Raadslid Massar, Groen, dankt voor de extra informatie. Het enige dat hij nog mist is een reactie op hoe Zwijndrecht het aanpakt voor zijn inwoners. Hij vindt dat dat echt ondersteuning is. Zij kunnen persoonlijke ondersteuning bieden en juridische. Dat is nu net het goede, dat ze momenteel in Zwijndrecht kunnen aanbieden. Hij dacht dat men dat met die middelen bijvoorbeeld ook zou kunnen doen in Beveren. Is het een optie voor het bestuur om te zeggen dat men toch gaat investeren voor een jaar. Daarna weet men wat er in '25 gaat gebeuren. Maar men zou toch al in '24 kunnen investeren, want nu worden de inwoners op de gemeentelijke website van Beveren doorverwezen naar het zorgcentrum in Sint-Niklaas. Hij vindt dat jammer, want daar benadrukt men natuurlijk enkel de gezondheid. Men kan daar uitleg geven als mensen een bloedonderzoek hebben gedaan. Maar mensen zoeken ook naar juridische ondersteuning, wanneer zij plots worden geconfronteerd met PFAS in de grond. Zijn hoop was gevestigd op die extra middelen. En zijn vraag is eigenlijk of het bestuur geëngageerd is om toch al in '24 te investeren en op die manier dat jaar te overbruggen? Want mensen zitten met vragen nu en gaan niet kunnen wachten tot in '25.

Burgemeester Van de Vijver wil toch wel een onderscheid maken. Hij weet dat Zwijndrecht ook nogal wat moeite had om de nodige profielen te vinden qua ondersteuning. Dat kan in de tussentijd veranderd zijn. Hij weet niet of die functies in tussentijd zijn ingevuld, maar in het begin waren er moeilijkheden om die te vinden. Dus dat is een. Ten tweede zullen die afgravingen het eerst in Zwijndrecht plaatsvinden, omdat die gronden natuurlijk het meest dichtbij liggen. In die fase zit men zeker en vast nog niet. Hij verwacht overigens dat voor veel mensen de appetijt niet groot zal zijn om hun tuin te zien afgraven. Hij hoort dat dat ook in Zwijndrecht met gemengde gevoelens wordt onthaald. Maar hij denkt dat het belangrijk is om nu, in de concrete fase van de fusie, in de stuurgroep te kijken naar mogelijkheden voor samenwerking. Hij heeft altijd betreurd dat dat in het verleden niet mogelijk was. Maar hij wil ook geen oude koeien uit de sloot halen, want dat zet ook geen zoden aan de dijk. Maar men zal moeten bekijken op welke manier men kan samenwerken. Een van de mogelijkheden is een samenwerkingsakkoord met de gemeente Zwijndrecht, omdat men dat vanaf 1 januari 2025 toch gemeenschappelijk zal moeten aanpakken. En dat de mensen die in de perimeter van drie

kilometer woonachtig zijn, of vijf kilometer als het gaat om Bevers grondgebied, eventueel doorverwezen kunnen worden en ook ondersteund kunnen worden vanuit de gemeente Zwijndrecht. Men zal dat zeker en vast gaan bespreken met de verantwoordelijken in Zwijndrecht. Maar uiteindelijk zal het een rapport worden. Dus het departement Omgeving was toch vooruitziend.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

27. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Ten verzoeken van Groen: verwerking PFAS-afval bij Indaver in Kallo – Advies.

Raadslid Massar, Groen, geeft aan dat hij in hetzelfde thema blijft. Soms worden agendapunten gemaakt vanuit een bezorgdheid, zoals de moties. Dit punt ook. Want men heeft in december in de krant gelezen, dat het PFAS-afval uit de fabriek van Chemours, vanuit het Nederlandse Dordrecht, in verband met protesten, niet binnen kan in de Verenigde Staten. Er is onderhandeld en plots krijgt het dan een weg naar Indaver. En ondanks het feit dat het Gazet van Antwerpen schrijft dat dat in de Antwerpse haven is, weet iedereen waar Indaver ligt en waar ze die verwerking doen. En dat is dus bij Beveren. Vandaar dit agendapunt. Chemours is naast 3M een andere speler die met PFAS-verbindingen te maken heeft en dus ook verantwoordelijk is voor een groot deel van de vervuiling. Niet zozeer in Beveren natuurlijk, maar wel zeker in Nederland. Nederland heeft daarom iets vroeger dan Vlaanderen met de PFAS-normen te maken gehad en ze hebben die dan ook lager gezet dan bij ons. Maar die discussie wil hij niet heropenen. In ieder geval, men weet dat PFAS ook via de lucht vervuult. Hij vraagt zich af er hier een PFAS-vervuiling via de lucht is vastgesteld, wanneer Indaver dat verwerkt. Hij denkt dat men daar vanuit kan gaan. En hij vraagt zich af in hoeverre die PFAS-vervuiling zich verder zet in de omgeving. Hij vindt het een beetje raar wanneer ze in de Verenigde Staten zeggen dat zij dat boeltje niet willen hebben en dat het dan toch hier in Beveren terechtkomt.

Ze zijn daar ook al verder. Men is bezig met juridische procedures, die spijtig genoeg pas vele jaren nadien ons ter ore gekomen zijn. Hij wil niet dat hun grondgebied de vuilbak wordt van Europa. Vandaar dat hij wat bezorgd is over deze zaken en graag wat vragen stelt. Het is natuurlijk een milieuvergunning geweest die door de Vlaamse overheid is vergund geweest.

Maar hij wil toch het standpunt van de gemeente daarin horen. Welke stappen zijn er gezet bij Indaver om te monitoren, luchtkwaliteit na te gaan, te controleren op die PFAS-vervuiling. En er misschien ook eens een open vraag van te maken en ervoor te zorgen dat er ergens een visie is, dat men ermee akkoord gaat wat men wel en niet wil aanvaarden als gemeente, wat eigenlijk bij Indaver allemaal door de schoorsteen wordt gejaagd. Uiteraard heeft men daar geen bevoegdheid over, dat weet hij, maar men kan er natuurlijk wel een standpunt over vormen. En op basis daarvan een reactie vormen ten opzichte van de vergunning houdende overheid, zoals dat dan zo mooi heet. Daar hoort hij graag de meningen over.

Burgemeester Van de Vijver hoort dat raadslid Massar er vanuit gaat dat het PFAS-afval op de linkeroever zal verwerkt worden. Hij heeft dat nagetrokken, dat is niet het geval. Het is op de rechteroever. Alle PFAS-afval van Chemours en 3M wordt op de site van Indaver op de rechteroever verwerkt. Hij moet daarbij opmerken dat het hier gaat over een klasse I bedrijf. Het toezicht op deze bedrijven en de mogelijke emissies ligt bij het departement Omgeving van de Vlaamse overheid, niet bij de stad Antwerpen in dit geval. Of als het op linkeroever was geweest, bij de gemeente Beveren. Men is er als gemeente totaal niet betrokken, zelfs niet bij de advisering. Want als het op linkeroever plaatsvindt, dan wordt men wel bij de nodige vergunningverlening betrokken, wat betreft de advisering. Dat is dus hier niet het geval, ook niet bij toezicht en ook niet bij de opvolging van het bedrijf. Volgens de gegevens van de milieudienst worden de emissies uiteraard opgevolgd. Dat gebeurt onder andere door het Vito, de VMM, het departement Zorg en het departement Omgeving van de Vlaamse overheid. Het is dus wel duidelijk dat Indaver rechteroever via verschillende wegen wordt opgevolgd, zeer goed ook, om de emissies van PFAS minimaal en onder de wettelijke normering te houden. Want inderdaad, vervuilde lucht stopt niet aan gemeentegrenzen, die kent geen gemeentegrenzen, noch provinciegrenzen. Die trekt vervuilde lucht zich niets van aan. Hij komt terug op het aspect van het verwerken van buitenlands afval. Het is inderdaad geen gemeentelijke bevoegdheid, als het gaat over afvaltransporten en verwerking. Dat wordt autonoom beslist door OVAM. En daar wordt het gemeentebestuur totaal niet bij betrokken, welk gemeentebestuur het ook moge zijn. Binnen het huidige wettelijke kader is er dan ook geen enkele mogelijkheid, dat een gemeente een verbod zal uitvaardigen op de verwerking van afvalstoffen met bepaalde installaties. Vooral indien deze installaties over alle nodige vergunningen om deze afvalstoffen te verwerken beschikt. Met andere woorden, mocht dit op linkeroever gebeuren, dan was de enige mogelijkheid voor de gemeente om invloed uit te

oefenen bij de advisering over de vergunning. Maar het is dus rechteroever. Hij bevestigt dat men ook bekommerd is. Hij heeft het al gezegd, het stopt niet aan de grenzen, ook al is het misschien 10, 20 of 30 kilometer. Hij weet nog dat hij bij de ramp van Total in 2005 op een gegeven moment interviews kreeg vanuit Maastricht. De geurwolken waren tot in Maastricht in Nederland terechtgekomen. Dat heeft wel twee weken geduurd, maar het verplaatst zich natuurlijk. Hij deelt de bekommernis en heeft bij deze een antwoord geprobeerd te geven op de vragen.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

28. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Ten verzoeken van Groen: principiële beslissing tot opstart onderzoek DIFTAR-systeem (afrekening op gewicht in plaats per inworp) voor ondergrondse afvalcontainers – Advies.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat ze op de vorige gemeenteraad een tussenkomst hadden hierover, toen het ging om het goedkeuren van het retributiereglement. Men heeft toen bedacht om er toch ook een agendapunt van te maken, want men zag in de meerjarenplanning dat er een uitgave van 500.000 euro gepland staat voor nieuwe installaties van ondergrondse afvalcontainers. Zoals men wel weet, zou hij dat DIFTAR-systeem heel graag willen invoeren, ook voor de ondergrondse afvalcontainers, omdat dat in zijn beleving veel eerlijker en socialer is. Hij denkt vooral ook aan de mensen die op een appartement wonen en die per inworp worden aangerekend. Zij kunnen echt niet verzamelen zoals men dat doet in hoven en tuinen. In dat geval hoeft men niet per inworp te betalen maar dan uiteraard per gewicht. Hij legt eigenlijk graag principieel voor om dat te gaan onderzoeken. Eerder is verwezen naar Blankenberge. Hij zou dat graag willen opstarten, uiteraard met de steun van de Afvalintercommunale Ibogem en eventueel met wat deskundigen erbij om dat DIFTAR-systeem nu effectief te gaan uitrollen over de ondergrondse afvalcontainers. En hij weet ook wel dat men niet ineens al die ondergrondse afvalcontainers morgen kan gaan vervangen. Dat kan uiteraard niet. En het zal ook wel zijn kostprijs hebben. Maar men zal nu naar nieuwe gaan en nieuwe containers installeren. Dat is de reden van dit agendapunt. Men heeft gezien in de meerjarenplanning dat er nog voor 500.000 euro zal worden uitgegeven in '24. Dat lijkt hem het

ideale moment om voor die uitrol toch nog eens dat onderzoek te doen en desnoods nog te beslissen om meteen dan die DIFTAR-systemen in te voeren voor ondergronds afvalcontainers.

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Lientje De Schepper, N-VA, zal reageren als voorzitter van de afvalintercommunale.

Mevrouw De Schepper zegt dat deze vraag inderdaad in het verleden al vaker is gesteld door de heer Massar. Ze begrijpt het ook. Ze is het ermee eens dat het betalen volgens gewicht een eerlijke manier is. Men heeft begin dit jaar al een offerte aangevraagd voor de ombouw van een container. Dit zou neerkomen op 8 150 euro, exclusief btw. Het is natuurlijk niet enkel restafval maar ook GFT dat dan zou moeten geplaatst worden, dus dan is het al snel 54 containers. Dat zou dan neerkomen op een kostenplaatje van 532.000 euro, inclusief btw. Men heeft vorige gemeenteraad ook al eens bekeken naar de inworp. Men zit daar in vergelijking met andere intercommunales zeker onder de prijs, soms zelfs 2 euro verschil per inworp, dus daarin zit men nog altijd vrij laag. Het is natuurlijk een gemeentelijke beslissing voor de ombouw van de containers, maar volgens Ibogem is dat geen efficiënte beweging om te maken. Met het oog op de toekomst wil men dat wel zeker bekijken, welk kostenplaatje er aanhangt voor het plaatsen van de nieuwe containers.

Raadslid Massar, Groen, denkt dat hij haar tevreden kan stellen, want dat was eigenlijk niet zijn vraag. Zijn vraag had enkel en alleen betrekking op de nieuwe, want hij beseft dat de ombouw erg duur is. Er wordt gesproken over een offerte die is opgevraagd voor de ombouw van de bestaande en dat dat 8 500 euro kost, als hij het goed heeft genoteerd. Met in totaal een kostprijs van een half miljoen euro. Dat vraagt hij niet. Hij vraagt zuiver naar de nieuwe die gepland staan, om die te gaan onderzoeken, om daar al meteen te werken op basis van gewicht en niet meer langer op basis van inworp. Dat is zijn enige vraag. Hij heeft niet gesproken over de ombouw van de vorige. Dat is een andere discussie, daar is hij mee akkoord. Dat kost geld. Maar hij heeft het over het moment dat men nieuwe ondergrondse afvalcontainers gaat plaatsen, dan zou men meteen een container met het DIFTAR-systeem moeten plaatsen. Dat is eigenlijk hetgeen dat hij gevraagd heeft. En hij vraagt om eerst een onderzoek te doen. Want hij beseft dat het eerst onderzocht zal moeten worden. Offreren, offertes vragen, dat is hetgeen waar hij naar vraagt. Niet naar ombouw. Hij stelt dus voor dat men dit gaat goedkeuren.

Raadslid De Schepper, N-VA, herhaalt dat men het zal herbekijken, ook met het oog op de toekomst. Natuurlijk moet men er wel rekening mee houden dat er meer onderhoud nodig is. Een weegschaal moet vaak geijkt worden voor de precisie van het gewicht dat erin komt, dus daar zit ook een kostenplaatje aan vast toekomstgericht. Maar men zal het allemaal bekijken.

Schepen Kegels wil nog een aanvulling doen. Hij heeft het ook gevolgd omdat hij er indertijd al mee begonnen is, samen met Ibogem, met ondergrondse containers of afvalstraten. Het klopt wat zijn collega al zegt. Er wordt gevraagd om de toekomstige containers te doen. Ondertussen zijn er ook al heel wat privé systemen, daarnaast die van Ibogem. En dat zijn allemaal dezelfde systemen. Als men nu de toekomstige eerst allemaal in een nieuw systeem steekt, met een mogelijk DIFTAR-systeem, dan heeft men drie systemen. Het reguliere ophaalsysteem, zoals men dat nu doet, dan de straten en dan de nieuwe straten. Dus dan komen er drie systemen. Zwijndrecht doet eigenlijk hetzelfde als Beveren, die pakken ook hetzelfde systeem. Kruikeke doet dat ook, daar is een afvalstraat, of misschien twee ondertussen met hetzelfde systeem. Hij stelt voor om eerst eens te kijken naar de huidige containers. Het is ook besproken met de collega's en met Ibogem. Het systeem is nu al fragiel. Men misbruikt nu al het systeem. De container is redelijk veel defect. En zoals zijn collega al heel duidelijk zei, als men daar morgen een weegsysteem insteekt, dan maakt men het nog fragieler. Men steekt daar een zak van zestig liter in. Dan doet men het dicht, het wordt gewogen en de zak valt erdoor. En uiteindelijk is dat gewogen en geldt een gedifferentieerd tarief. Was het maar zo simpel. Men heeft eens laten kijken naar tien zakken restafval van zestig liter. Het gewicht is om en nabij hetzelfde. Dus hij zou er voor willen pleiten om te blijven bij de huidige systemen. Er werd al gezegd dat de prijs om de huidige systemen om te bouwen een half miljoen euro is, zonder de structurele onderhoudskosten. Het weegsysteem moet elk jaar opnieuw geijkt worden. Het is gelijk een weegschaal, die moet natuurlijk elk halfjaar of elk jaar opnieuw geijkt worden, omdat dat juist moet zijn. Anders klopt het hele DIFTAR-systeem niet. Dat moet er elk jaar opnieuw bij en dat is voor de systemen alleen in Beveren al 150.000 euro per jaar aan structurele kosten. Dat komt erbij. Hij vraagt zich af hoe men dat moet doorrekenen. Men denkt er zeker over na, maar men moet wel realistisch zijn, zodat het op den duur niet meer gaat kosten dan men eigenlijk oorspronkelijk voor ogen had. Het principe dat de vervuiler betaalt, blijft. Wat men kan doorrekenen, wordt doorgerekend. En sorteren is natuurlijk voor iedereen noodzakelijk, ook voor de gemeente. Dat moet men blijven aansporen, om dat te blijven doen. Maar hij denkt dat

het nog wat vroeg is, om nu al te beginnen met ombouwen. Hij denkt dat er eerst meer informatie nodig om te zien wat men kan opbouwen en wat de kosten zijn. Want met de huidige situatie kost dat alleen voor Beveren sowieso al meer dan een half miljoen euro.

Raadslid Massar, Groen, gaat het nogmaals proberen. Hij hoorde dat er net ook weer gesproken werd over ombouwen. Maar dat vraagt hij niet. Hij vraagt naar dat onderzoek. En er worden concrete bedragen genoemd, dat is nu net deel van het onderzoek. En hij vraagt om daarna in de gemeenteraad voor te leggen op een commissie, wat de resultaten van het onderzoek zijn, met alle kosten en de offertes voor de jaarlijkse kosten voor de meetsystemen. Zodat iedereen weet in de gemeenteraad, dit is de afweging van DIFTAR tegenover het huidige systeem. En dan moet iedereen natuurlijk daar politiek zijn uitspraak rond doen, of men een zeer sociaal, eerlijk, de vervuiler betaald systeem, namelijk DIFTAR, wat mogelijk wat meer gaat kosten, of willen het huidige systeem bewaren. Maar dat is een politieke keuze. Maar dat mist hij hier. Er worden zaken gezegd, er wordt op zaken teruggekomen, niet rond ombouw, daar heeft hij niet om gevraagd. Hij raad aan om eerst naar de nieuwe te kijken, die men gaat plaatsen. Mogelijk kunnen die al direct met het DIFTAR-systeem gezet worden. Is het moeilijker om drie systemen te hebben? Dat zal waarschijnlijk wel. Maar hopelijk gaat men evolueren naar alleen maar DIFTAR. En dan in de toekomst misschien enkel en alleen DIFTAR, dus dan heeft men slechts een systeem. Hij vindt het eigenlijk spijtig dat het een beetje richting ombouw wordt geduwd, terwijl hij het vraagt om het voor de nieuwe te onderzoeken. Men heeft 500.000 ingeschreven staan. Hij stelt voor om dat onderzoek gewoon te doen. Hij hoort ook vertellen dat men het onderzoek wenst te doen. Vervolgens kan men het terugkoppelen naar de gemeenteraad. Dat is eigenlijk zijn enige vraag.

Raadslid De Schepper, N-VA, zegt dat men toch niet kan praten over nieuwe containers die werken op basis van het gewicht, als men niet naar de vorige kijkt, want dan zit men met twee verschillende groeperingen. Men moet het een met het ander samen bekijken. Anders zit men een DIFTAR systeem en anders zit men met een systeem per inworp. De twee moeten samen bekeken worden. Men gaat dat ook doen, afhankelijk van elkaar. Maar het moet wel samen tellen, want de ombouw moet dan ook gebeuren.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat hij het agendapunt juist gemakkelijk wilde maken door het alleen over de nieuwe te doen. Maar als men de bestaande er wil bijnemen, dan vindt hij dat prima, by all means.

Raadslid Buyl, onafhankelijk raadslid, vraagt of het geen problemen gaat geven wanneer men de bestaande containers behoudt. En als men dat nieuwe plaatst met DIFTAR. Hij denkt dat dat problemen gaat geven. Dat er inwoners zijn die zeggen dat zij meer moeten betalen.

Raadslid Massar, Groen, wil daar zeer graag op tussenkomen. Hij vraagt zich af wat mensen moeten denken die momenteel met die ondergrondse afvalcontainers zitten? Die zitten in een totaal ander systeem, dan iedereen die woont waar geen afvalstraten zijn. Dat is nu al het geval. Dat is nu precies zijn punt geweest al die jaren, dat zij in een apart systeem zitten. Er moet eerlijker worden afgerekend op gewicht en DIFTAR. Dat is nu net zijn punt van jaar en dag al. Voor die nieuwe afvalstromen gaat men in een DIFTAR-systeem komen. Dus hij snapt het probleem niet.

Schepen Kegels heeft bij de gemeente nog geen enkele klacht gehad over het feit dat iemand met een afvalstraat zit en dat diegene wordt benadeeld, integendeel. Ondertussen is de slag om slinger overgeslagen. De mensen zien er voordeel van. Men kan ten alle tijden het afval wegbrengen. Hij heeft zelf in een complex gewoond. Elk nadeel heeft zijn voordeel. Dus DIFTAR is juist, maar het voordeel van een afvalstelsel hebben is ook groot. En hij wil alleen maar zeggen, dat men toch niet met drie systemen kan gaan werken. Zoals zijn collega als heeft gezegd, is dat heel complex. Als men met vier systeem gaat werken, dan is dat niet meer uit te leggen aan de mensen.

Raadslid Massar, Groen, hoort wel dat men daardoor weerhouden wordt om het effectief te gaan doen. Maar hij heeft begrepen dat men het gaat onderzoeken en daar wil hij het bij houden.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

29. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Ten verzoeken van Groen: rapportering handhavingsambtenaar – Advies.

Raadslid De Munck, Groen, licht het punt toe. Tijdens deze legislatuur werd een handhavingsambtenaar aangesteld. De handhavingsambtenaar is verantwoordelijk voor het toezicht op en de handhaving van ruimtelijke ordening, bouwprojecten, milieu; wet- en regelgeving; toezicht en handhaving via inspecties ter plaatse; verstrekken van advies en dergelijke. Hij heeft hier twee vragen bij. Kan er een jaarrapport of een overzicht gegeven worden van dossiers in onze gemeente, die de ambtenaar heeft behandeld, waarbij de grote krijtlijnen van de problematiek en de uiteindelijke toegepaste handhaving kan toegelicht worden? En ten tweede vraagt hij of deze functie voltijds is ingevuld. Wat zijn de verwachtingen voor 2024 naar invulling van inspecties ter plaatse?

Schepen Vlegels zegt dat hij zal proberen om kort te zijn, want het is al laat. Maar hij zal wel duidelijk zijn. Er is geen rapport opgemaakt, omdat dat ook moeilijk is. De meeste klachten gebeuren soms door burens en daardoor komt de privacy onder druk te staan natuurlijk. Sommige klachten leiden tot het stilleggen van een aantal zaken. Dat gebeurde ook. Het is een zeer moeilijk ding, om dat zomaar in een rapport te gieten. De verscheidenheid is heel groot. Punt 10 uit het protocol heeft daar ook mee te maken, want handhaving kan gevolgd worden door degene die gehandhaafd wordt. In punt 10 staat ook dat men zeer voorzichtig moet zijn met rapporten in die zaken van handhaving. Het heeft te maken met privacy voor een groot deel. Het zijn allemaal kleine zaken waar men mee te doen heeft, omdat het soms met burenruzies te maken heeft. En het is moeilijk om dan rapportering op een objectieve wijze te doen. Maar als er klachten komen en daar werken wij op, dan wordt het altijd gecontroleerd, dan wordt er altijd een vervolg aan gegeven.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat de reden van zijn vraag is dat misschien een soort van tendens kan vastgesteld worden. Misschien is het interessant om daarover te discussiëren op een commissie, om te kijken waar de handhavingsambtenaar zijn werk uitvoert.

Schepen Vlegels onderbreekt hem en zegt dat de handhavingsambtenaar zijn werk doet.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat hij dat wel weet. Hij vraagt er al heel lang naar. Hij denkt dat dat nu ook wel ingevuld is en dat het veelzijdig is, omdat er ook heel wat gebeurt, zowel rond milieu als rond stedenbouwkundige dossiers. Maar dat vindt hij wel interessant. Het stond ook in de toelichting van het agendapunt dat hij niet vraagt naar de details, maar wel naar de grote lijnen.

Schepen Vlegels geeft aan dat de algemene trend is dat er iets wordt uitgevoerd door de geburen, met een vergunning. En er is een zeker wantrouwen bij de andere geburen. Dat leidt dikwijls tot tussenkomst van een ambtenaar en dan worden er een aantal dingen verklaard of uitgelegd. Of het wordt stilgelegd, maar dat gebeurt sporadisch, omdat de overtredingen meestal niet van dien aard zijn om het echt stil te leggen. Meestal is er ook geen overtreding, maar eerder betreft het bezorgdheid van de geburen wat er aan het gebeuren is. De burger is nu eenmaal, hij wil het beleefd uitdrukken, kritisch geworden in vergelijking met vroeger. Dat is de tendens. Het is altijd ingewikkeld voor een ambtenaar om tussen te komen als het om burens gaat. Dat geldt voor iedereen trouwens.

Raadslid De Munck, Groen, vraagt nogmaals of er hoegenaamd geen overzicht mogelijk is.

Schepen Vlegels zegt dat het zo verschillend is. En het heeft meestal te maken met uitvoeringen. Soms zijn er overtredingen en dan wordt er op dat moment ook ingegrepen.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat men jaarlijks ook wel een toelichting krijgt rond de klachten en de meldingen die binnenkomen. Dat behandelt men hier intern. Daar krijgt men toch ook een zekere richtlijn in. Men krijgt dan zicht op de zaken die behandeld worden zonder dat naam en toenaam gemeld wordt.

Schepen Vlegels zegt dat er geen duidelijke tendens is. Het gaat over verschillende kleine zaken. En als het over bouwmisdrijven gaat, dan wordt er ingegrepen. En die zijn er natuurlijk ook. Dan wordt het stilgelegd en wordt er al dan niet een herstellvordering gevraagd. Dat weegt men af naar de stedenbouwkundige verordening.

Raadslid De Munck, Groen, komt nog even terug op de tweede vraag met betrekking tot de invulling van de job. Hoe moet men dat zien voor 2024 en verder?

Schepen Vlegels denkt dat men verder moet gaan kijken hoe men dat met de fusie moet gaan doen. Men moet met elkaar gaan overeenkomen dat dat gaat gebeuren. Maar voor de rest is die invulling gericht op de zaken die er op voorhand zijn, de handhaving en hij heeft zijn handen vol. Een burenruzie kan niet opgelost worden door eventjes te gaan kijken. Het is belangrijk om terug te komen en het nog eens te gaan uitleggen. Er zijn ook voorbeelden van werkzaamheden bij de bouw. Op voorhand worden er een aantal maatregelen genomen, die er vroeger niet waren. De pas wordt uitgezet, onder controle ook van een landmeter.

Raadslid De Munck, Groen, denkt dat het niet alleen maar om burenruzies gaat. Hij denkt dat de handhavingsambtenaar nog wel wat meer taken heeft, dan dat alleen. Dus hij vraagt of het mogelijk is om daar in de toekomst wat meer zicht op te krijgen, op wat er intern voor zo'n persoon eigenlijk allemaal te doen is.

Schepen Vlegels zegt dat er inderdaad ook een aantal dossiers zijn die gerechtelijk zijn, die gaande zijn. Het is echt wel moeilijk. Hij heeft zelf de vraag nog gesteld in het verleden over handhaving, hoe dat evolueert en dergelijke. Hij heeft dat toen nagevraagd en nagekeken bij de diensten. Het is vrij moeilijk om daar een lijn uit te halen. Het is zeer moeilijk om daar conclusies uit te trekken. Het gaat over kleine zaken dikwijls. En grotere zaken komen ook voor. Maar men gaat niet bij elke bouw controleren of het goed wordt uitgevoerd. De burens hebben dat meestal ook wel in de gaten en dan hoort men dat wel. Hij vraagt of er voorbeelden zijn van zaken die niet opgevolgd zijn. Want dan moet men die specifiek noemen.

Raadslid De Munck, Groen, benadrukt nogmaals dat het hem niet gaat om specifieke voorbeelden. Het gaat om de tendensen en over de lijnen.

Schepen Vlegels zegt dat hij daarop heeft geantwoord.

Raadslid De Munck, Groen, is daarmee niet tevreden. Dat is duidelijk.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

30. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Ten verzoeken van Groen: verkaveling Vinkendam Beveren: stand van zaken – Advies.

Raadslid Massar, Groen, vindt het een eer om het laatste agendapunt te mogen toelichten. In het najaar konden inwoners hun bezwaarschrift indienen rond de geplande verkaveling in de Vinkendam in Beveren, een zijstraat van de Klapperstraat. Dit restgebied is woongebied. Het is logisch dat daar dan plots een verkavelingsplan komt. Daar ligt een akker, maar er ligt ook een vrij groot bos. Hij schat dat dat ongeveer 2500 vierkante meter is. Maar men mag hem tegenspreken, mocht het minder of meer zijn. Het lijkt erop dat in de toekomst dat dammetje een heuse straat gaat worden, als die verkaveling er gaat komen, met voetpaden en parkeerplaatsen. De dam komt nu uit op een akker, die zal volgens dat plan bebouwd gaan worden met appartementen. Achter de bestaande huizen van de Vinkendam, Donkvijverstraat, Klapperstraat, in dat binnengebied, ligt dat bos eigenlijk. Buren noemen dat een stukje ongerepte natuur. Men is daar zeer lyrisch over. Daar doet hij graag aan mee. Als hij het voorgelegde verkavelingsplan bekijkt, ziet hij dat het bos volledig gekapt wordt. Hij heeft de volgende vragen, werden de bezwaarschriften reeds verwerkt? Werden ze al beoordeeld? En zo ja, is er al een beslissing van het college?

Schepen Vlegels zegt dat het openbaar onderzoek plaatsvond in functie van het wegenisdossier. De bezwaren zijn nog niet verwerkt. Er is zelfs nog overleg over de verkaveling, met betrekking tot een aantal toestanden. Een van de vergaderingen vindt morgen plaats. Hij kan op dit moment dus verder niets melden over de stand van zaken. Het is nog in evolutie.

Raadslid Massar, Groen, vraagt of hij wellicht een visie van het college kan geven? Of wil men dat bewaren voor de onderhandelingen.

Schepen Vlegels wil niet vooruitlopen op de discussie die nog gaat plaatsvinden met de verkavelaar. Men gaat proberen de verkaveling en de ontwikkeling nog te verbeteren. Maar hij moet wel zeggen dat het eigenlijk te maken heeft met de eerste ontwikkeling van die binnen gebieden destijds, waar ook die serviceflats en dergelijke waren. Door omstandigheden is dat later geworden, het betrof een faillissement van één van de mede-eigenaars en dergelijke meer. Bij de ontsluiting van de Klapperstraat zijn toen inderdaad gronden gekocht. Hij denkt dat dat ook op de gemeenteraad geweest is, zeker op het college. Men heeft toen bij de eerste

ontwikkeling ook een soort masterplan laten maken, waar de zachte verbindingen en ontsluitingen konden gebeuren van al die verkavelingen. Men wilde niemand blokkeren. Er wordt nog altijd in die richting gewerkt, de die ontwikkelingen zijn op elkaar ingesteld. Er zat vanaf het begin een visie achter, te beginnen eigenlijk met dit project. Dus dit terugschroeven, lijkt hem niet logisch, te meer omdat het woongebied is en die mensen ook al jaren bezig met de mogelijke ontwikkelen daar.

Raadslid Massar, Groen, doet nog een kleine toevoeging. Er was ook nog een bezorgdheid rond de waterhuishouding in dat gebied. Hij hoopt dat de schepen dat morgen ook meeneemt, want daar ging de visie voor een groot deel ook over, in heel dat binnen gebied. Hij benoemt nogmaals of men vooral ook wil kijken naar de natuurwaarde die er op dit moment dan toch nog is. Los van het feit of het nu woongebied is of niet. Hij verwijst ook nog eens naar de verkaveling in de Geuzenlaan in Melsele. Bij zijn weten ligt dat stil. De grote angel daar was nu net dat bos, dat er ook lag. Hij denkt dat het misschien belangrijk is om aan de verkavelaar eens duidelijk te maken dat men niet altijd voor het maximale moet gaan. Misschien moet men eraan denken om zoiets te kunnen integreren. Wat hem betreft kan zoiets geïntegreerd worden.

Schepen Vlegels denkt dat het moeilijk wordt om die 2500 vierkante meter in zijn geheel te integreren, wellicht kan het versnipperd geïntegreerd worden. De waterproblematiek die zal terug bekeken worden, omdat ook ondertussen de regelgeving wat is aangepast en wat strenger geworden is ook vanuit Vlaanderen en vanuit de provincie. Daar wordt altijd rekening mee gehouden. Men legt daar dikwijls extra maatregelen op buiten de proporties die de provincie voorstelt met betrekking tot waterhuishouding. Dat wordt altijd meegenomen, want anders komt ook de vergunning niet rond. Dat is ook een punt van discussie. Maar het is dus woongebied. Men is bereid om veel woonuitbreidingsgebied aan te kopen en te bevroeren. Er is niet zo heel veel meer over. Het is moeilijk en kost ook veel geld.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

Voorzitter Veerle Vincke sluit hierbij de zitting van de gemeenteraad van 12 december 2023 en nodigt iedereen uit voor de volgende vergadering van de gemeenteraad op dinsdag 30 januari 2024.

Men moest eigenlijk nog de datums van de raden voor 2024 doorgeven. Dat zal van de week nog gebeuren. Ze wil alvast zeggen dat het altijd de laatste dinsdag van de maand is, behalve in juni, oktober en december. In juni is het op maandag de 24^e. In oktober schuift men een week naar voren, vanwege de herfstvakantie. En dan uiteraard de tweede dinsdag in december, op 10 december. Dit zal nog per mail worden meegedeeld. Ze wenst iedereen een prettige avond, of eigenlijk nacht.

Hiermee eindigde de zitting.

Waarvan verslagschrift.

Op last:

algemeen directeur

de voorzitter,

Jo Van Duyse

Veerle Vincke